

## COMPORTAMIENTO ELECTORAL

El caso del partido de General Pueyrredón desde la  
reforma constitucional de 1994 hasta 2019

Licenciatura en Ciencia Política

**Gustavo Daniel Perez**

Directora: Lic. Adriana Martínez

Co-Directora: Mg. Eliana Funes

20 diciembre 2021

## **AGRADECIMIENTOS**

La presente tesis es el final de un largo recorrido, el cual fue posible, en primer lugar gracias a la Educación Pública y Gratuita. Mi total agradecimiento a la Universidad Nacional de Mar del Plata y en especial al Departamento de Ciencia Política, quien luchó con mucho esfuerzo en la construcción de esta nueva carrera.

A mis queridas compañeras de trabajo, mi Directora, Lic. Adriana Martínez y mi Codirectora, Mg. Eliana Funes, quienes me confirmaron su condición humana y profesional.

No puedo olvidarme del día a día, por tal motivo les quiero agradecer a mis compañeros y compañeras de recorrido, Jorgito, Fernanda, Agus, Paula, Manu, Enzo y tantos otros.

A quienes me aportaron material para la realización de esta tesis, como el personal de Hemeroteca del Archivo Museo Histórico Municipal, Roberto Barili, al Lic. Augusto Bianchino por facilitarme su tesis de grado.

Por último a quienes son el principio y el fin de todo, mi querida familia.

## TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCION	3
CAPÍTULO 1. MARCO TEORICO	11
CAPÍTULO 2. METODOLOGIA	22
CAPÍTULO 3. DESCRIPCION DE CADA ELECCION EN PARTICULAR	25
3.1. El corte de boleta: elección 1995	26
3.2. El debut de Acción Marplatense: elección 1999	29
3.3. Después de la crisis: elección 2003	31
3.4. Consolidación de Acción Marplatense y corte de boleta: elección 2007	35
3.5. Listas colectoras y triunfo del FpV: elección 2011	37
3.6. Momentos de cambio: elección 2015	39
3.7. Consolidación de la onda amarilla: elección 2019	42
CAPITULO 4. ANALISIS DESCRIPTIVO Y COMPARATIVO DE ELECCIONES	44
4.1. ¿Cómo voto el electorado de General Pueyrredón? Comparaciones e índices	45
4.2. Grado de penetración de las candidaturas	47
4.3. Fragmentación, concentración del voto y número efectivo de partidos (NEP)	50
4.4. Comparación en elecciones a Intendente	57
4.5. Comparación en elecciones a Gobernador	60
4.6. Comparación en elecciones a Presidente	62
4.7. Comparación entre elecciones a Intendente, Gobernador y Presidente para los tres grupos de elecciones propuestos	64
4.8. Elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones 2015 y 2019	65
REFLEXIONES FINALES	69
INDICE DE TABLAS	77
INDICE DE FIGURAS	79
BIBLIOGRAFIA	81



## INTRODUCCION

El análisis de las elecciones es una tarea difícil. Interpretar el por qué de las decisiones de un electorado depende en gran parte de las herramientas con las que se cuenta para llevar a cabo tal tarea. Existen dos formas básicas de analizar el comportamiento electoral; una es de manera descriptiva, que consiste en analizar los propios resultados electorales y la otra forma es interpretar como se dieron esos resultados. La presente tesis tuvo como objetivo principal construir una base de datos, que nos permitiera ver las preferencias electorales del electorado de General Pueyrredón en el período 1995-2019, en los tres niveles en elecciones ejecutivas.

Anduiza y Bosch (2007) sostienen que el comportamiento electoral es un tipo de conducta política que se basa en el análisis de los sufragios universales. Para los autores “la selección a través de un proceso electoral tiene una validez, un reconocimiento y una legitimidad democrática especial, ya que permite que todos los ciudadanos participen en la decisión a través de un procedimiento explícito y reconocido” (2007:64). Según los autores las elecciones tienen tres funciones principales. En primer lugar producir representación a través de la participación ciudadana en el proceso electoral donde los individuos eligen partidos políticos que representan (o deberían representar) distintos grupos sociales. La segunda función se encuentra directamente relacionada con la elección de un gobierno teniendo como base que las elecciones sirven para elegir qué partido va a gobernar y no para decidir cómo debe hacerlo. La tercera y última función se encuentra relacionada con la producción de legitimidad en palabras de los autores “la elección directa es la forma de elección que contiene más legitimidad a un cargo político si es libre y justa” (Anduiza y Bosch, 2007:73).

En nuestro país, luego de tres décadas desde el retorno de la democracia, el estudio del comportamiento electoral de los votantes argentinos se ha profundizado y estudiado en diferentes temáticas. Los estudios subnacionales permanecen aun relativamente poco explorados. Sin embargo, en los últimos años, este tema ha comenzado a suscitar un creciente grado de atención. En 2015 se conformó la Red de Estudios en Política Subnacional Argentina (REPSA) es un espacio interdisciplinario que reúne a investigadores e investigadoras de distintas universidades, que se dedican al estudio de los sistemas, las dinámicas y los elencos políticos provinciales y locales. La proliferación de estudios subnacionales constituye un terreno fértil para la constitución de importantes líneas de investigación que sistematizan los nuevos aportes en el campo. En este sentido, la REPSA constituye un ámbito de intercambio y cooperación académica que tiene por

objetivo favorecer la vinculación interuniversitaria en el abordaje interdisciplinario de los fenómenos y procesos sociopolíticos en el nivel subnacional, generando nuevas redes de trabajo o contribuyendo a densificar las iniciativas de cooperación nacional e internacional existentes en el campo de los estudios políticos. En esta línea, Julieta Suárez-Cao et al. (2017) advierte sobre el incremento de los trabajos subnacionales en Latinoamérica, debido a la revalorización de los estudios de caso, como generadores de nuevas investigaciones y teorías.

En los trabajos a nivel nacional encontramos que Gervasoni (1998) analizó las elecciones de 1989 y 1995, para analizar el funcionamiento de las coaliciones del Justicialismo, comparando ambas elecciones, en cuanto a la conformación de la coalición de 1989 y las diferencias que se dieron con la de 1995, sobre todo con el giro a la derecha que evidenció Carlos Menem<sup>1</sup>. Es interesante cómo analiza el voto peronista, ya que una parte de ellos volvió a votar a Menem, aun siendo perjudicados por las políticas neoliberales llevadas a cabo, como así también, hubo obreros que no repitieron su voto de 1989, en cuanto a la Alianza Frente País Solidario (FREPASO) o el radicalismo (Unión Cívica Radical) Canton y Jorrat (2002) evaluaron en las elecciones 1995 y 1999 el impacto económico en la decisión del voto. Muestran como Menem tuvo en las elecciones de 1995 un apoyo multclasista, situación que cambió rotundamente en 1999; Lupu y Stokes (2009) estudiaron los clivajes en el electorado argentino en el período 1983-2003 y llegaron a la conclusión que no siempre la clase baja apoya al Partido Justicialista (PJ) y que hay mayor regularidad del lado del radicalismo, ya que en la mayoría de sus contiendas electorales sus votos tuvieron como procedencia la clase media o alta, con excepción de 1995 y 2001, que fueron de clase baja. En la actualidad, la tendencia es a reemplazar la clase por variables socioeconómicas, con las cuales no es concluyente a qué clase pertenecen. Ostiguy (2009) estudió dos dimensiones dominantes en Argentina, izquierda-derecha y peronismo-antiperonismo, entrecruzados con la política “alta” y “baja”, en términos socioculturales. Lodola y Seligson (2013) evaluaron el posicionamiento ideológico, llegando a la conclusión de que las diferencias que existían entre los votantes del Frente para la Victoria (FpV), el radicalismo (UCR) y el peronismo disidente, en cuanto a su posicionamiento ideológico eran mínimas. En su tesis doctoral, Tagina (2013), condensa

---

<sup>1</sup> Menem Carlos Saúl fue un abogado y político argentino, Presidente de la Nación Argentina entre 1989 y 1999 y Gobernador de la provincia de La Rioja en los períodos 1973-1976 y 1983-1989. Desde 2005 hasta 2021 fue senador nacional, en representación de la provincia de La Rioja.

el estudio más extenso de comportamiento electoral, desde Alfonsín<sup>2</sup> hasta la elección de 2007. Comparó la evolución de la economía y las percepciones de la opinión pública desde el gobierno de Raúl Alfonsín hasta la primera presidencia de Cristina Fernández de Kirchner<sup>3</sup>. La autora determinó que las variaciones económicas están sumamente relacionadas con los humores de los votantes, como así también, que la recuperación de la economía, lleva a que aparezcan otros temas por fuera de la economía. Otro tema importante fue analizar la transformación del contexto político e institucional que sufrió el país a lo largo del período estudiado. Sumó a este trabajo un análisis multicausal de la teoría del voto, combinando las expectativas económicas, los temas relevantes, como inciden los factores de largo plazo, como afectan las nuevas y profesionales campañas políticas y como la teoría del voto sociológico da cierta estabilidad a la conducta de los votantes. Simultáneamente Lewis Beck y Ratto (2013) analizaron el voto económico con sus distintas variantes algo que profundizaremos más adelante.

En cuanto a estudios subnacionales, Tagina (1998) analizó la elección presidencial de 1995 en Rosario, llegando a la conclusión de que el electorado hizo una evaluación positiva de la gestión de Menem y a su vez una visión prospectiva favorable del mismo mandatario. Calvo (2005) comenzó a estudiar la fragmentación y territorialización del voto; en esta misma línea de trabajo Marcelo Leiras (2007) y Paula Clerici (2013) analizaron como se dan las alianzas electorales, en particular las subnacionales, destacando la autonomía que tienen en sistemas de competencia multinivel. Reynoso y Vronkistinos (2020), hicieron un estudio sobre dirigentes políticos a nivel nacional y provincial, siguiendo lo propuesto previamente por Ostiguy (2009), concluyendo que hay relativa homogeneidad en los estilos de panperonistas<sup>4</sup>, por un lado, y de no-peronistas y antiperonistas, por el otro. En segundo lugar, encontraron que si bien hay diferencias o variaciones provinciales entre los políticos y al interior de los espacios, la estructura del espacio de competencia se replica en cada contexto provincial. En tercer lugar, y como consecuencia de la diferenciación individual, encontraron algunas “anomalías” singulares dadas por dirigentes que buscan diferenciarse en la competencia cultivando un estilo *Low*

---

<sup>2</sup> Alfonsín Raúl Ricardo fue un abogado, político, estadista y promotor de los derechos humanos argentino. Fue concejal, diputado provincial, diputado nacional, senador nacional y Presidente de la Nación Argentina. Se destacó como dirigente de la Unión Cívica Radical y de la Unión Cívica Radical del Pueblo.

<sup>3</sup> Fernández de Kirchner Cristina Elisabet es abogada y se desempeña como Vicepresidenta de la Nación Argentina. Se desempeñó como Presidenta de la Nación Argentina en dos períodos consecutivos, 2007 y 2011. Diputada Provincial por la provincia de Santa Cruz, diputada y Senadora Nacional por las provincias de Santa Cruz y Buenos Aires.

<sup>4</sup> panperonistas: distintas líneas políticas que tienen origen en el peronismo

(bajo), que se desvía de sus espacios políticos que colectivamente responden a un estilo *High* (alto) de maneras públicas.

Como podemos ver los estudios de análisis de comportamiento electoral comenzaron siendo de nivel nacional y últimamente las investigaciones en elecciones subnacionales están en franco crecimiento. En el Partido de General Pueyrredón encontramos como trabajo enfocado en elecciones locales, la tesis de Licenciatura de Norberto Augusto Bianchino (2019), que toma como eje a la elección de 2015, para plantear la influencia de los partidos políticos vecinales, las tensiones dentro de los mismos, haciendo un rastreo histórico de este tipo de partidos en General Pueyrredón. Cabe destacar que este autor pertenece al Observatorio Ciudadano Político Electoral, el cual depende del Centro de Estudios Históricos (Facultad de Humanidades) de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Esta tesis tiene como propósito analizar resultados electorales de General Pueyrredón, en el período comprendido por la primera elección que se produjo bajo la reforma de la constitución en 1994, es decir la elección de 1995 y las elecciones que se sucedieron hasta la actualidad. Es por esto que nos preguntamos ¿Cómo votó el electorado en el Partido de General Pueyrredón en el período 1995-2019? sosteniendo que, a nuestro entender, los votantes del Partido de General Pueyrredón fueron variando en sus preferencias políticas, generando un ámbito de alta competitividad.

Para poder abordar el objetivo central que moviliza la presente investigación necesitamos las herramientas adecuadas, las cuales nos permitirán estudiar los eventos del pasado para encontrar regularidades. Esa herramienta fundamental son los propios resultados electorales, con los cuales construiremos una base de datos que nos posibilitará responder el nudo central de nuestra tesis, que es interiorizarse sobre las preferencias electorales del electorado de General Pueyrredón en el período 1995- 2019. Para responder a esta cuestión se planteó como objetivo general sistematizar y analizar el voto del electorado del partido de General Pueyrredón, en las elecciones desde 1995 hasta 2019. Los objetivos específicos propuestos son los siguientes:

1. Sistematizar los resultados electorales de General Pueyrredón para la elección a Intendente, Gobernador de la Provincia de Buenos Aires y Presidente de la República entre 1995 y 2019; como así también los resultados totales de la Provincia de Buenos Aires para Gobernador y Presidente, y los resultados totales del país para Presidente.



2. Comparar los resultados del Partido de General Pueyrredón para los tres niveles ejecutivos, para cada elección y entre elecciones, y además compararlos con los resultados totales de la Provincia y del país.
3. Analizar los resultados electorales a partir de la orientación del voto, el grado de penetración de las candidaturas, los índices de fragmentación y concentración del voto y el número efectivo de partidos.
4. Discutir casos especiales en la elección a Intendente a partir de teorías de análisis del comportamiento electoral.

Para intentar cumplir nuestras metas, seguiremos la propuesta de Anduiza y Bosch (2007), utilizaremos los resultados electorales para describir qué ha pasado y nos valdremos de las teorías predominantes para explicar el por qué de esos resultados, en aquellas elecciones con resultados llamativos. La metodología cuantitativa permitirá elaborar tablas con los resultados de todas las elecciones en cuestión, que serán la herramienta fundamental para poder realizar este tipo de análisis. Se utilizarán informes de la Junta Nacional Electoral y de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires, como así también se contará con material provisto por el Archivo Histórico de la ciudad de Mar del Plata y la literatura sobre comportamiento electoral la usaremos para ayudar en la explicación de los casos llamativos que arrojen los datos obtenidos. Se analizarán los resultados electorales en el partido de General Pueyrredón, estudiando los tres niveles, nacional, provincial y local, desde 1995 hasta 2019 a partir de índices y teorías predominantes utilizadas para estudios de comportamiento electoral. El período elegido corresponde a las elecciones posteriores a la reforma electoral de 1994, ya que luego de ésta, la elección de 1995 será la primera en la cual comienzan a coincidir la elección de los tres niveles ejecutivos. Es por ello que no se considerará en este análisis la elección de 1983 por no tener continuidad en la coincidencia de la elección de los ejecutivos, ya que en 1987 se eligió Intendente y Gobernador, pero no Presidente, como así también, en 1989 se eligió sólo para cargos ejecutivos al Presidente de la Nación y en 1991 se dio la misma situación de 1987. Recordemos que anterior a la reforma, el mandato presidencial era de seis años mientras que de cuatro años para Gobernador e Intendente.

La elección de la temática de la presente tesis responde, en primer lugar, a la escasez de estudios referidos al comportamiento electoral de índole regional en particular del partido de General Pueyrredón. En este sentido, autores como Tagina (2008) y Lodola (2013) advierten sobre la necesidad de fomentar los estudios regionales para poder completar el

panorama nacional. En segundo lugar, es significativo destacar la importancia de esta región en el contexto nacional; el partido de General Pueyrredón se ubica en el sudeste de la Provincia de Buenos Aires y forma parte de la quinta sección electoral. Es un partido que está conformado por dos ciudades; la ciudad de Mar del Plata y la ciudad de Batán. Tiene una población aproximada de 650.000 habitantes, siendo el tercer distrito de la Provincia luego de La Matanza y La Plata. Tiene más habitantes que diez provincias argentinas. Mar del Plata por su calidad de ciudad turística por excelencia de la República Argentina, se convierte en la gran vidriera de todos los veranos argentinos. Esta información demuestra la importancia del partido de General Pueyrredón en el contexto nacional.

Dada la escasa información académica encontrada sobre la problemática abordada y la necesidad de contar con los instrumentos adecuados que permitan estudiar los eventos del pasado para encontrar regularidades, la base de datos que realizaremos y que está incluida en esta tesis pretende realizar un aporte a la Ciencia Política marplatense en particular y a la investigación en Ciencia Política en general, a partir de la base de datos que se logre generar.

Esta tesis está organizada en introducción, cuatro capítulos y reflexión final. En el capítulo uno se plantea el marco teórico, donde se presentarán las características del análisis descriptivo y explicativo de los resultados electorales, así como las distintas teorías para analizar el comportamiento electoral, desde las clásicas hasta las últimas tendencias que se usan en la actualidad en nuestro país.

El capítulo dos hace referencia a la metodología, tanto en lo referente a la recolección de los resultados electorales para su sistematización como a la forma en que se analizarán los propios resultados electorales, basados en la propuesta de Anduiza y Bosch (2007). Se describe de qué manera se construyen los índices que nos aportarán una visión más certera de la situación del electorado de General Pueyrredón.

En el capítulo tres se analiza cada una de las siete elecciones que integran el período estudiado, entre 1995 y 2019, para los tres niveles ejecutivos. En este sentido en este capítulo se presentan los resultados de votos válidos obtenidos por cada candidato-partido-agrupación política, para la elección a Intendente, Gobernador y Presidente para los votantes del Partido de General Pueyrredón; para Gobernador y Presidente para los votantes de la Provincia de Buenos Aires y para la elección a Presidente para los electores del país.

En el capítulo cuatro se analiza la orientación del voto en base a los resultados electorales, se presenta la cantidad de votantes del padrón, los porcentajes de votos emitidos, de no votantes, votos a las candidaturas, votos nulos y en blanco para la elección a Intendente, Gobernador y Presidente por parte de los votantes del Partido de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 a 2019. Además en este capítulo se muestra un análisis descriptivo de los resultados electorales, en este sentido se presentan los valores del grado de penetración, índices de fragmentación y concentración del voto y número efectivo de partidos. Para cerrar el capítulo se analiza un caso en particular la elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones 2015 y 2019, en clave comparativa y tratando de explicar los resultados.

Como reflexión final presentaremos las características principales de los candidatos a Intendente, un resumen de los resultados electorales en los tres niveles, marcando las particularidades de los mismos y una reflexión final a partir de los resultados de la tesis.



## CAPITULO 1 - MARCO TEORICO

El voto es un atributo de cada ciudadano por lo tanto parecería lógico tomar como unidad de análisis a los individuos, a fin de responder a dos preguntas fundamentales: ¿qué votan? y ¿por qué votan lo que votan? Sin embargo debido a que el voto es secreto no es posible relacionar las características de los votantes con su orientación del voto a partir de los resultados electorales. Los primeros estudios fueron análisis agregados o análisis macro en donde los investigadores intentaban explicar el comportamiento electoral a partir de resultados electorales, es decir sobre la suma de los votos que han sido emitidos y contabilizados en un colegio electoral, municipio, distrito, país, etc. A la hora de analizar resultados es importante tener en cuenta dos aspectos fundamentales, en primer lugar hay que tener claro si lo que se quiere hacer es una descripción (que ha pasado) o una explicación de los resultados (por qué ha pasado lo que ha pasado). Ocasionalmente, ambos aspectos están relacionados y una adecuada descripción puede aportar más que una explicación incorrecta, es por ello que es fundamental tener claramente determinado cuál de los dos aspectos intentamos abordar. La descripción se realiza a partir de los resultados electorales y puede incluir comparaciones con otras elecciones. La explicación necesariamente debe referenciarse en otros aspectos de las elecciones como los candidatos y el tipo de elección; o de su contexto como los temas o *issues*, la situación de los partidos o la situación económica, que pueden dar cuenta de su resultado (Anduiza y Bosh, 2007).

En la presente tesis se intentará dar respuesta a la primera pregunta fundamental ¿Qué votan los electores del Partido de General Pueyrredón?, a partir del análisis de la descripción de los propios resultados electorales, que si bien será el punto principal de la tesis, intentaremos matizarla con aspectos explicativos basados en las teorías predominantes sobre comportamiento electoral.

Para la descripción utilizaremos la orientación del voto, el cual puede expresarse en términos absolutos (número de votos obtenidos por cada partido o candidatura) o bien en porcentaje sobre votos emitidos, sobre votos válidos, sobre votos a candidaturas o sobre el total del electorado. A partir de estos datos se desprenden el grado de penetración de las candidaturas, la fragmentación y concentración del voto y el número efectivo de partidos. Este análisis descriptivo permite indicar de qué manera se distribuyeron los votos, si entre muchos partidos o si pocos se llevaron la mayoría de las preferencias. Si la distribución se da entre muchos, diremos que hay fragmentación y si la distribución se da entre pocos, tomaremos a los dos primeros y determinaremos el grado de concentración.

Es importante además en la obtención de estos datos, saber el número efectivo de partidos (Laakso y Taagepera, 1979), que permite analizar la competitividad en las contiendas electorales. Este estimador pone en evidencia la fragmentación-concentración del voto de los ciudadanos que asistieron a las urnas y, por lo tanto, es un indicador que unifica en un dato el reparto total del voto entre los diversos partidos. Este índice representa la cantidad de componentes de igual tamaño, sean partidos o candidatos, que dan el mismo efecto de concentración o fragmentación. En la práctica, este indicador es una transformación de índices previamente disponibles. Sin embargo, resulta ser un aporte muy importante a la medición convencional del número de componentes, en la medida en que adopta una presentación que otorga mayor claridad, al resultar menos abstracta que otros índices.

Un mayor número efectivo de partidos, se corresponde con una mayor fragmentación del voto y un menor número efectivo de partidos con una mayor concentración del voto. Así, este índice desciende a medida que aumenta el voto mayoritario. El rango de valores que puede adquirir para un nivel de votación del ganador dado es mayor cuando el partido ganador alcanza la mitad de la votación. Cuando el voto mayoritario es menor de la mitad de los votos, adquiere siempre valores por encima de dos (Peña, 2018).

Anduiza y Bosch (2007) nos proponen, siguiendo a Bartolini (1999), determinar si se cumplen las cuatro condiciones de una competición electoral, para saber si fueron elecciones competitivas. Estas condiciones son: apertura del mercado electoral, ver en qué medida la apertura está restringida o no. Si en un sistema electoral hay fuertes umbrales de representación, diremos que la competición se restringe a pocas opciones. En cambio, cuando hay un sistema electoral fuertemente proporcional, la cantidad de opciones se eleva. Esta apertura del mercado electoral la podemos verificar con el índice de fragmentación. Otra condición a analizar es la disponibilidad de los actores para votar a distintos partidos, es decir que los clivajes en esa sociedad no sean extremos, ya que de ser así no se podría captar a otros electores. La tercera condición a tener en cuenta es la diferenciación de las alternativas políticas, que las distintas opciones para votar se diferencien entre sí, para que el elector pueda percibir esas diferencias y por último la vulnerabilidad electoral del partido en el gobierno, es decir que exista la real posibilidad de que el partido oficialista pueda llegar a perder la elección.

Otro aspecto que sumará a nuestro análisis, es determinar los cambios en los sistemas de partidos. Lipset y Rokkan (1967) sugieren que los sistemas de partidos tenían origen en acontecimientos que generaron una serie de divisiones en la sociedad. Estas divisiones o

*cleavages*, se determinaban por la posición social de los individuos en la estructura social, creando una profunda división en la sociedad y en los partidos políticos. A su vez, manifiestan que de producirse alguna fusión, coalición o alianzas, estos partidos deberán analizar muy bien los costes y beneficios.

Siguiendo a Easton (1992), se plantea que estos sistemas se modifican y se adaptan, de acuerdo al entorno social en el que van desarrollándose. No se puede aislar el sistema de partidos de las influencias que recibe de otros sistemas como pueden ser de índole social, psicológico, físico o biológico. De ellos fluye una corriente constante de acontecimientos e influencias que conforman las condiciones en que han de actuar los miembros del sistema. De allí se desprende la posibilidad de persistir de un sistema de partidos, mediante cambios o adaptaciones. Por último, el hecho de que algunos sistemas sobrevivan, cualesquiera que sean los golpes recibidos de sus ambientes, nos advierte que necesitan poseer capacidad de responder a las perturbaciones y, en consecuencia, de adaptarse a las circunstancias en que se hallan. Gracias a su capacidad de responder y adaptarse, pueden regular su propia conducta, reformar su composición interna y reformular nuevas metas.

Para la explicación recorreremos las tres tradiciones principales que han servido para analizar el comportamiento electoral a nivel internacional y presentaremos la tendencia de análisis que es preponderante en la Argentina. Los modelos de análisis principales son el sociológico, el socio-psicológico y el racional o económico.

Los enfoques sociológicos y socio-psicológicos constituyen los primeros paradigmas teóricos desarrollados para comprender el comportamiento electoral a nivel individual. El primero de ellos, corresponde con la primera fase de estudios de comportamiento electoral basados en encuestas por muestreo en Estados Unidos en la década de 1940, se identifica con los planteamientos de la “Escuela de Columbia”, lideradas por Paul Lazarsfeld, quien en sus investigaciones sobre las elecciones presidenciales norteamericanas de 1940 y de 1948 planteó un esquema analítico que enfatiza el impacto del proceso de socialización de los ciudadanos desde la familia, el sitio de trabajo y el vecindario, acompañado por características básicas de los sujetos observados, como edad, género, estatus, como el rol que cumplen dentro de la sociedad y la influencia que reciben de sus grupos inmediatos, generan determinadas características sociales en las personas que influyen en sus decisiones electorales. Los trabajos de Lazarsfeld, Hazel y Berelson,

*The People's Choice* (1968) y Berelson, Lazarsfeld y McPhee, *Voting* (1954), se han convertido en clásicos de la investigación en Ciencia Política.

La idea fundamental de este enfoque teórico es que el elector es un ser social, cuyas opiniones y opciones políticas se forman a partir de las relaciones sociales (contactos y conversaciones interpersonales) que establece con los demás miembros de los grupos a los cuales pertenece o está adscrito en su vida cotidiana. Visto de esta forma, lo que el individuo decide está en relación con lo que vota, su análisis es como un reflejo de las normas sociales predominantes en sus grupos de referencia. Si bien los resultados empíricos generalmente demuestran que las variables asociadas con los primeros modelos de esta tradición no dan una explicación muy cerrada, siguen vigentes las modificaciones de sus planteamientos. Esta nueva forma de analizar, más dinámica, incorpora a los análisis anteriores un enfoque que subraya el papel de las redes sociales que surgen como resultado de la interacción entre el contexto social externo y las preferencias individuales.

El segundo enfoque teórico denominado socio-psicológico, está asociado también con la fase inicial de los estudios sobre comportamiento electoral. Fue desarrollado por investigadores del *Social Research Center* (SRC) de la Universidad de Michigan. A diferencia de la Escuela de Columbia, que enfatiza la influencia de los factores sociales y de los grupos de referencia, la Escuela de Michigan se centra en el conjunto de las disposiciones y actitudes hacia el sistema político que desarrollan los individuos y que sirven de elementos de juicio para tomar decisiones al momento de votar. El hito central de esta corriente de investigación es el libro publicado a inicios de los 60's, *The American Voter*, publicado por Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960). Desde 1948 el SRC de la Universidad de Michigan es la sede del *National Election Studies*, proyecto que monitorea el comportamiento de los electores norteamericanos y que constituye la serie de datos continuos más importante de este campo a nivel internacional. El supuesto básico de este enfoque es que el voto constituye un acto político fundado por la percepción y el mapa cognitivo que tienen los electores respecto de los principales componentes del sistema político. Estos "mapas" o "atajos" cognitivos orientan el comportamiento electoral (la decisión de votar por tal o cual candidato) y se originan a partir de los mecanismos de identificación partidaria, que es definida como una adhesión afectiva duradera con alguna de las principales agrupaciones política que estructuran la vida política de un país. Hoy en día, una porción muy importante de ciudadanos, no tiene la suficiente información o se le complica entender la complejidad de las decisiones



políticas que están en juego en la sociedad actual, de modo que la identificación partidaria funciona como un filtro entre el mundo político y el electorado, dándole al elector, los atajos cognitivos que le permiten tomar sus decisiones al momento de votar.

Este modelo toma en cuenta también el proceso de socialización, puesto que la identificación partidaria se formaría en etapas tempranas de la vida de los individuos, es a menudo heredada de los padres y reforzada por el medio social y la adhesión ritualizada mediante la partición habitual en elecciones u otros actos políticos. En *The American Voter*, Campbell y sus colegas buscaron reconstruir el proceso de toma de decisiones del elector, identificando los factores que podrían jugar un rol importante y ubicándolos en una cadena ordenada de elementos relacionados que da la imagen de un “embudo de causalidad” (*funnel of causality*), donde en el extremo más amplio se encontrarán las variables estructurales sociales, económicas y políticas que configuran las bases para relaciones estables entre los individuos y los grupos partidarios; mientras, en el extremo más estrecho se ubican las características específicas de una elección determinada, como la coyuntura económica o política, y la configuración misma de las candidaturas. La conexión entre ambos extremos se establece a partir de las actitudes que desarrollan los individuos hacia los candidatos, hacia los temas o problemas centrales del debate político (*issues*) y sobre todo hacia los partidos (la identidad partidaria). En resumen, el “Modelo de Michigan” no cree que las variables como el medio social o familiar, las identidades de clase, religión o grupo étnico, tengan una conexión directa con el voto, pero sí son importantes estos factores para el desarrollo de las actitudes y los vínculos afectivos con las organizaciones políticas que permiten el desarrollo de las identificaciones partidarias.

Con la identificación partidaria en baja y el aumento de votantes independientes en casi todas partes del mundo, esta tradición comenzó a darle más importancia al impacto de los candidatos sobre la decisión de voto que a la lealtad partidaria, manteniendo la importancia de los *issues*. Sin embargo, el interior es un debate que no está resuelto.

Los modelos de Columbia y de Michigan parecen compartir como supuesto de base el hecho de que los electores son ciudadanos políticamente poco sofisticados, que manejan poca información o tienen un bajo conocimiento de la complejidad del mundo político de la sociedad actual. Es por ello que para tomar decisiones en una elección, necesitan tomar atajos que los orienten. En el caso del modelo de Columbia, estas pistas provienen del comportamiento y los valores predominantes de los grupos sociales de referencia o de

pertenencia de los individuos; mientras que en el modelo de Michigan se originan a partir de la identificación partidaria (Mayer, 2006).

Los modelos racionales o económicos constituyen el tercer conjunto de paradigmas teóricos clásicos sobre el comportamiento electoral se basa en los postulados formulados por Anthony Downs en su texto *An Economic Theory of Democracy* (1957). El supuesto de base de estos modelos (*rational choice*) es que la racionalidad utilitarista del ciudadano pesará más sobre sus orientaciones electorales que sus identidades partidarias o su pertenencia a determinados grupos sociales.

Profundizando esta línea de trabajo será Stokes (1963: 373) quien establecerá definitivamente a la economía como un *valence issue*, es decir un tema cuya influencia es lo suficientemente válida y de acuerdo general:

*Los temas de bienestar económico (...) [están] lo más cerca posible a ser los temas de valencia puros. Si concebimos a los temas económicos salientes en términos dimensionales, el electorado no se extiende a lo largo de un continuo de preferencias que van desde los buenos tiempos a los malos; sus creencias están abrumadoramente concentradas en los buenos tiempos al final de tal continuo.*

Esta visión clásica, que recupera el consenso general sobre la importancia de la economía a la hora de seleccionar los votos, tiene la premisa de que el voto funciona como un mecanismo de premio-castigo: “la respuesta del electorado a la economía es aquella en la cual los votantes premian al gobierno por las condiciones que son bien recibidas y castigan a los gobiernos por las condiciones que nos les agradan” (Butler y Stokes, 1969: 392). Siguiendo esta teoría se espera que el ciudadano efectúe su voto haciendo una evaluación sobre lo actuado por los candidatos y sopesar el beneficio que a futuro pueda ofrecer ese candidato. De acuerdo con ello, el votante puede evaluar su propia situación (voto egotrópico) o puede evaluar la situación económica a nivel general (voto sociotrópico), pudiendo medir esas situaciones hacia atrás (voto retrospectivo) o analizar cómo sería en el futuro (voto prospectivo) (Lodola, 2013).

Esta perspectiva de análisis centra su interés en la medición del impacto de las variables económicas en la popularidad del gobierno y su posible respaldo electoral. La hipótesis central se basa en la dimensión de *vertical accountability* o “responsabilización vertical” de las democracias representativas. La idea es que el electorado responsabiliza al gobierno y a los actores políticos del estado de la economía y vota en función de la evaluación que tiene de su performance en este campo. Uno de los fundamentos de esta hipótesis es la

concepción de que las elecciones sirven como mecanismo de control vertical de la acción de los políticos (Fearon, 1999), al ser un momento donde los ciudadanos pueden tomar la decisión de conservar o rechazar a los líderes políticos electos en función de su desempeño en el gobierno. Desde este enfoque, la decisión electoral de los individuos puede concebirse como un acto de evaluación retrospectiva del desempeño de quienes han ocupado cargos de responsabilidad gubernamental, o prospectiva del desempeño esperado en el futuro de las candidaturas en competencia. En general estas evaluaciones tienen un mayor efecto en el voto de los partidos en el gobierno que en el de los partidos de oposición. En la introducción de una edición especial de la revista *Electoral Studies*, Lewis-Beck y Paldam (2000, pp. 114) ofrecen un resumen de los principales hallazgos<sup>5</sup> de las investigaciones realizadas en relación al voto económico hasta finales del siglo pasado y que en síntesis propone que los electores no le dan a la economía el mayor peso a la hora de votar, si bien toman en cuenta la situación económica, no parece ser el determinante en su decisión final.

Sobre la inestabilidad y variabilidad de las funciones del voto económico, Lewis-Beck y Paldam (2000) señalan tres posibles explicaciones. En primer lugar puede deberse a problemas teórico metodológicos, tanto vinculados a una adecuada especificación de las variables independientes como dependientes en los análisis como a problemas para su operacionalización de manera a que se permitan comparaciones más sistemáticas tanto sincrónicas como diacrónicas.

Una segunda explicación son los tipos de problemas o estado mismo de la economía asociado a cada contexto electoral: situaciones de expansión o de recesión; deflación o inflación; alto o bajo desempleo; subempleo; etc.

En tercer lugar, otra fuente importante de variación son los diversos diseños institucionales, tanto de sistema de gobierno, sistema electoral o sistema de partidos que

---

<sup>5</sup> 1. Las funciones que modelan la relación entre la evaluación de la economía con el voto por un lado, y con la popularidad del gobierno por el otro, son muy similares, pero presentan un mejor ajuste en el caso de la popularidad gubernamental.

2. Los cambios económicos pueden explicar hasta un tercio de los cambios en el voto.

3. Los principales aspectos de la economía que tienen efecto sobre el voto son el desempleo, el crecimiento económico y la inflación.

4. Los electores son miopes: en el voto pesa más la evaluación del estado de la economía próximo a la elección que la del pasado.

5. Las evaluaciones retrospectivas tienen mayor peso que las prospectivas, es decir que lo que se hizo en el pasado tiene mayor importancia que lo que se cree puede hacerse en el futuro.

6. Las evaluaciones sociotrópicas (el estado de la economía del país) tienden a tener mayor importancia que las egotrópicas (la situación económica del votante o su familia).

7. Hay una asimetría en la evaluación de las variables económicas: los eventos negativos tienen mayor efecto que los positivos.

8. No se sabe bien el tipo de información macroeconómica que manejan los electores ni como la obtienen.

9. Las funciones que explican el voto por factores económicos son muy inestables: se observan grandes variaciones tanto entre países como dentro de un país entre diferentes elecciones (Lewis-Beck y Paldam, 2000).

permiten mediar entre la evaluación económica que hacen los electores y los resultados electorales o sus efectos políticos.

Varios autores señalan que la importancia del voto económico en la decisión electoral está relacionada con el diseño institucional. Un diseño institucional que asigna claramente las responsabilidades políticas respecto de la buena o mala marcha de la economía puede facilitar un razonamiento económico del votante o hacer que su percepción sobre el buen o mal estado de la economía influye más o menos en su decisión de votar (Palmer y Whitten, 1999).

Un sistema presidencialista con un partido de gobierno que cuente con mayoría en el parlamento, permite que el ciudadano responsabilice más claramente al gobierno y al partido de gobierno de la situación económica del país. Cuando el sistema electoral permite la reelección presidencial, la decisión electoral puede simplificarse al convertirse la elección en un plebiscito respecto del desempeño del gobierno en el manejo de la economía.

En cambio, en países con un sistema de gobierno parlamentario, donde el parlamento se elige mediante un sistema proporcional, es probable que para formar un gobierno se requiera construir coaliciones parlamentarias entre partidos de diversas orientaciones programáticas, lo que dificulta la asignación de responsabilidades respecto de la marcha de la economía entre los diversos miembros de una coalición. Asimismo, cuando existe la posibilidad de un gobierno dividido, donde un partido controla el ejecutivo y otro el legislativo, determinar quién es responsable en mayor o menor medida de los resultados económicos de un gobierno puede ser más complicado.

La cantidad de partidos políticos que tiene el sistema de partidos también puede facilitar o dificultar el mecanismo de asignación de responsabilidades que subyace en el funcionamiento del voto económico. Sistemas bipartidistas o con pocos partidos, clarifican las alternativas sobre el rumbo que puede tener la economía en la eventualidad que uno de estos partidos gane. Por otro lado, sistemas multipartidistas o con partidos débiles que desaparecen y aparecen entre una y otra elección, generan mayor incertidumbre sobre el desempeño de eventuales gobiernos en el manejo económico.

Los análisis contemporáneos sobre la importancia del voto económico (véase por ejemplo: Lewis-Beck y Paldam, 2000; Lewis-Beck y Ratto, 2013; Nadeau et al., 2015) consideran por lo tanto el conjunto de variables institucionales (sistema de gobierno,

sistema electoral, sistema de partidos) que pueden activar en mayor o menor medida el razonamiento económico del elector y su impacto sobre los resultados electorales.

Esta visión clásica, es una de las tres dimensiones que establecen Nadeau et al. (2015), que junto con las dimensiones Posicional y Patrimonial completan la postura de estos autores. La segunda de estas dimensiones, la Posicional, se centra en la dimensión izquierda y derecha. Esta variedad de análisis, lo que intenta medir es cómo se ubica ideológicamente un votante con respecto a un tema y cómo se ubican los candidatos con respecto a ese mismo tema, mostrando que tan lejos o cerca estaría ese votante de los candidatos, esta dimensión, analiza los temas de campaña que hacen que el votante debe posicionarse con respecto a una temática. Generalmente se refieren a políticas públicas del gobierno para regular la economía, referentes a la redistribución o los impuestos. Para el votante serían más importantes las políticas, que el partido o la posición que ocupe el individuo en la estructura social. Desde la perspectiva de los candidatos o agrupaciones políticas, los postulados de la teoría sostienen que ganarán la elección aquellos que se ubiquen lo más cerca posible de las preferencias del “votante medio”.

La tercera de estas dimensiones, la Patrimonial, sostiene que la posición de los ciudadanos en la estructura económica moldea sus preferencias políticas y sus opciones de voto Tal como Lewis-Beck y Nadeau (2011: 288) sostienen: “Esa posición económica implica más que un posicionamiento financiero personal, real o percibido y se relaciona no con cuánto se gana, sino con qué es lo que se posee. Algunos lo llaman bienestar, nosotros la llamamos patrimonial, de esta forma, intentar ver cuánto influyen las posesiones materiales en el momento de votar.

Tagina (2008) sostiene que en Argentina, en las últimas cuatro décadas, se utilizaron tres tendencias principales para los estudios de comportamiento electoral que surgieron de modificaciones a partir de las tres tradiciones teóricas discutidas previamente. En primer lugar el voto económico, como estandarte de lo racional; en segundo lugar el cuestionamiento hacia lo estático de los clivajes sociales y por último la supremacía de la mediatización política, que pone de relieve a los candidatos, a las campañas electorales y a los *issues*, que dejaron en segundo plano las cuestiones de largo plazo.

Siguiendo este marco teórico en primer lugar, se realizará el análisis descriptivo de los resultados electorales del período 1995-2019 para los cargos ejecutivos (Intendente, Gobernador y Presidente) y en segundo lugar haremos un análisis, de un caso en particular, donde tendremos en cuenta el marco teórico, en especial la propuesta de

Tagina (2013), que utiliza de forma combinada el voto económico, el desalineamiento partido clase y la mediatización de la política, que deja atrás las razones de largo plazo, para la explicación de los votos del electorado de General Pueyrredón. Esta recopilación de información electoral y el análisis correspondiente resultará innovadora y valiosa y además aportará al conocimiento del comportamiento electoral en el partido de General Pueyrredón.



## CAPITULO 2 - METODOLOGIA

Para construir un dispositivo de análisis es necesario contar con las herramientas adecuadas, donde los resultados electorales constituyen la base principal para analizar el comportamiento electoral. Para la presente tesis se generó una base de datos que reunió los resultados de las últimas siete elecciones para cargos ejecutivos ocurridas en Argentina, distinguiendo claramente lo acontecido en el partido de General Pueyrredón. La búsqueda de datos necesarios para la realización de la tesis, en una situación de pandemia, no resultó una tarea sencilla. La mayor parte de los datos electorales se obtuvieron en internet, en el sitio Web del Ministerio del Interior de la Nación; Cámara Nacional Electoral; Justicia Nacional Electoral, Recorriendo Elecciones y Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires. En estos sitios de internet se recolectó la mayor parte de la información, la cual se detalla en cada tabla con datos electorales en particular, sin embargo estas bases de datos priorizan los datos generales y no así los votos del Partido de General Pueyrredón. En este sentido, los datos faltantes en la Web fueron proporcionados por la Hemeroteca del Archivo Museo Histórico de Mar del Plata, Roberto T. Barili, a partir de los resultados electorales publicados en los diarios locales. La búsqueda de datos se complejizó, debido a que este archivo estuvo cerrado sin atención al público durante el 2020 y parte del año 2021, en el contexto de la pandemia Covid19. Afortunadamente se logró acceder a los resultados electorales del Partido de General Pueyrredón para la elección a Intendente, Gobernador y Presidente desde 1995 hasta 2019; sin embargo el único dato al que no se tuvo acceso correspondió a la elección a Presidente en 2003. Confeccionar la base de datos fue realmente una intensa búsqueda ya que consistió en armar un rompecabezas que estaba diseminado por la Web y por los diarios locales, en formatos diversos y atomizados. Esperamos que esta base de datos sea el insumo principal para el posterior análisis del comportamiento electoral, que en este caso permitirá realizar una radiografía del comportamiento electoral de los ciudadanos del Partido de General Pueyrredón.

De acuerdo a Anduiza y Bosch (2007), se estimaron variados índices que permiten analizar de distintas formas como eligieron candidatos los votantes del Partido de General Pueyrredón. Así se estimó el grado de penetración para los dos candidatos que obtuvieron mayor cantidad de votos; que indica el porcentaje de votos que obtiene cada candidato del total del padrón; este valor es inferior al porcentaje de votos válidos, dado que este último se estima en función de los votos emitidos.



Por otro lado se estimó el índice de fragmentación, que tiene en cuenta tanto el número como el tamaño de los partidos en una elección y proporciona una idea sobre qué tan fragmentado está el voto del electorado, teniendo en cuenta que será un valor entre 0,5 y 0,9; donde el primero marca un bipartidismo perfecto y el segundo un alto grado de fragmentación, es decir que el electorado dividió su voto en más opciones. Este índice representa la probabilidad de que eligiendo a dos votantes al azar estos se decantan por partidos diferentes. Al ser una probabilidad, el índice oscila entre 0 y 1 y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:  $F=1-\sum (v_i)^2$ . Donde  $F$ = índice de fragmentación;  $v_i$ = proporción de votos de cada partido sobre un total igual a 1.

También se analizó el grado de concentración del voto que representa el porcentaje del total de votos que suman los dos partidos más votados en una elección. Para ello se tomaron los valores de votos válidos conseguidos por los dos candidatos que salieron primero y segundo y se sumaron ambos valores para lograr ese índice.

Finalmente se presentó el número efectivo de partidos (NEP), el cual indica que número de partidos de similar tamaño debería haber para lograr ese mismo índice de fragmentación, es decir es otro indicador del grado de fragmentación del voto. Este indicador se calculó de acuerdo a la siguiente fórmula:  $NEP=1 / \sum (v_i)^2 = 1 / (1/ F)$ . Donde  $NEP$ = número efectivo de partidos;  $v_i$ = proporción de votos de cada partido sobre un total igual a 1 y  $F$ = índice de fragmentación.



CAPITULO 3–DESCRIPCION DE CADA ELECCION  
EN PARTICULAR

Mar del Plata, ciudad cabecera del Partido de General Pueyrredón se caracterizó por ser una ciudad gobernada por socialistas durante la década del '20 del siglo pasado (Da Orden, 1991), como así también en parte de las décadas del '50, '60 y '70 (Pastoriza y Torre, 1999).

Con el retorno de la democracia en 1983, General Pueyrredón pasó a ser un bastión Radical. Gobernó la ciudad desde 1983 hasta el 2007, con la excepción de la Intendencia de Mario Russak<sup>6</sup>, de la Unión de Centro Democrático (UCEDE) en el período 1991-1995. Cabe destacar que este Intendente, fue comisionado del gobierno de facto en el período 1978-1981 (Castellucci, 2019).

En el año 2007, irrumpe en la escena el partido vecinal, Acción Marplatense, liderado por Gustavo Pulti<sup>7</sup>, quien gobernó la ciudad hasta el 2015.

En la elección de 2015, ganó la alianza Cambiemos, quien tenía como candidato a Carlos Arroyo<sup>8</sup>, líder de otro partido vecinal, Agrupación Atlántica, integrante de la alianza mencionada, junto con el radicalismo y el PRO (Propuesta Republicana).

En 2019, volvió a ganar la misma alianza, ya sin contar con la Agrupación Atlántica, llegando Guillermo Montenegro<sup>9</sup> a la intendencia de General Pueyrredón.

A continuación veremos el detalle de cada elección:

### **3.1. El corte de boleta: elección 1995**

La elección de 1995, tiene como característica principal que es la primera elección que se realizó con la nueva Constitución, reformada en 1994, producto del acuerdo entre Carlos Menem y Raúl Alfonsín, más conocido como el Pacto de Olivos. En el plano local, el radicalismo recuperó la intendencia y el peronismo conservó la provincia y la nación. La intendencia fue ganada por Elio Aprile<sup>10</sup>, quien se desempeñó como Secretario de Cultura

---

<sup>6</sup> Russak Mario ex Intendente del Partido de General Pueyrredón (Comisionado Interventor designado por la Dictadura Militar) y luego electo de manera democrática por el partido Unión de Centro democrático.

<sup>7</sup> Pulti Gustavo Arnaldo es un contador público y político argentino que ejerció como concejal e Intendente del partido de General Pueyrredón por Acción Marplatense partido vecinal.

<sup>8</sup> Arroyo Carlos Fernando es un abogado, docente, se desempeñó como funcionario de la dictadura cívico-militar entre 1976 y 1983 y durante el gobierno de Raúl Alfonsín, participó del alzamiento carapintada. Fue Director de Transporte y Tránsito del Partido de General Pueyrredón, Concejal e Intendente del partido de General Pueyrredón.

<sup>9</sup> Montenegro Guillermo Tristán abogado y profesor. Es Intendente del partido de General Pueyrredón. Fue juez federal y Ministro de Justicia y Seguridad del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>10</sup> Aprile Blas Aurelio Primo, más conocido como Elio Aprile fue un filósofo y político italiano de nacimiento, que ejerció el cargo de Intendente de General Pueyrredón desde 1995 a 2002 por la Unión Cívica Radical.

en el gobierno de Angel Roig<sup>11</sup> y fue elegido dos veces como Concejal. Su principal contendiente fue el abogado Eduardo Pettigiani<sup>12</sup>, actualmente Presidente de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires. En la tabla 1 se presentan los resultados del electorado de General Pueyrredón para la elección a Intendente, Gobernador y Presidente. En términos absolutos, Aprile superó a Pettigiani por 15.598 votos, un 5,37% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue del 30,07% y del 25,96% respectivamente. La concentración del voto en el ámbito local fue del 73,25% y el índice de fragmentación fue del 0,72.

Para la gobernación, ganó ampliamente la fórmula del Frente Justicialista Federal, liderada por Eduardo Duhalde<sup>13</sup>, quien logró un 46,21% de los votos válidos, seguida por la fórmula del FREPASO (Frente País Solidario) liderada por Carlos Auyero<sup>14</sup> con un 19,90% de los votos válidos. La fórmula radical quedó en tercer lugar con un 17,48% de los votos válidos.

Para la presidencia ganó en General Pueyrredón el binomio Menem-Ruckauf<sup>15</sup> (FREJUFE) con un 43,65% de los votos válidos, seguidos por la fórmula del FREPASO integrada por Bordón<sup>16</sup> y Alvarez<sup>17</sup> con un 32,32% de los votos válidos. La fórmula radical, Massaccesi<sup>18</sup>-Hernández<sup>19</sup> se ubicó en tercer lugar con un 11,96% de los votos válidos.

---

11 Roig Angel ex concejal de la UCR. Defensor del Pueblo e Intendente de General Pueyrredón en 1983 y reelegido en 1987. Fue el primer Intendente de la democracia.

12 Pettigiani Eduardo Julio ejerce la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires. Abogado, se desempeñó como Presidente del Consejo de la Magistratura de la provincia de Buenos Aires y Presidente de la Junta Electoral Permanente de la Provincia de Buenos Aires e integrante de la Junta Electoral Nacional y profesor universitario entre otros cargos.

13 Duhalde Eduardo Alberto abogado y político, vicepresidente de la Nación durante el primer mandato de Carlos Saúl Menem, aunque renunció a este cargo para asumir como Gobernador de la provincia de Buenos Aires; y entre 2002 y 2003 fue Presidente de Argentina por aplicación de la Ley de Acefalía.

14 Auyero Carlos Alberto fue un político argentino, líder del Partido Demócrata Cristiano, de una corriente interna partidaria identificada como la centroizquierda. Jugó un papel importante en la formación de la coalición de FrePaSo. Murió de un ataque al corazón mientras participaba de un debate por TV.

15 Ruckauf Carlos Federico político argentino afiliado al Partido Justicialista. Ministro de Trabajo del gobierno de María Estela Martínez de Perón, ministro y vicepresidente de Carlos Saúl Menem (1995–1999) y Gobernador de la provincia de Buenos Aires (1999–2002).

16 Bordón José Octavio, político, sociólogo, diplomático y docente universitario argentino. Gobernador de Mendoza entre 1987 y 1991, además de Diputado y senador por aquella provincia. Por otro lado, se desempeñó como embajador argentino en Estados Unidos y Chile.

17 Alvarez Carlos “Chacho” Alberto, político argentino que fue vicepresidente de Argentina durante parte de la gestión del Presidente Fernando de la Rúa. Fue posteriormente elegido Presidente de la Comisión de Representantes Permanentes del Mercosur.

18 Massaccesi Horacio abogado y político argentino, perteneciente a la Unión Cívica Radical que se desempeñó dos veces como Gobernador de la provincia de Río Negro. En 1995 fue candidato de su partido a Presidente de la nación.

19 Hernández Antonio María abogado y político argentino perteneciente a la Unión Cívica Radical, fue diputado nacional por la provincia de Córdoba y convencional constituyente.

Analizando los resultados descritos podemos observar aspectos interesantes. El primero de ellos se evidencia en el desempeño de la UCR, donde ganó la elección a Intendente, obtuvo menos de la mitad de los votos para Gobernador, mientras que para la elección a Presidente obtuvo un número de votos que se corresponde al 30% de los votos obtenidos en la elección de Intendente. Este análisis indica una marcada tendencia descendente. El porcentaje de votos para Gobernador y Presidente, en el Partido de General Pueyrredón fueron similares a los obtenidos en la Provincia de Buenos Aires y cinco puntos por debajo de lo obtenido en la general del país para la categoría Presidente.

Otro aspecto interesante a resaltar, es el desempeño del FREJUFE, quien obtuvo mayor cantidad de votos para Gobernador (46,21%) y Presidente (43,65%) que para Intendente. Además los porcentajes de votos a Gobernador y Presidente fueron menores a los generales de la Provincia de Buenos Aires, siendo diez y ocho puntos menos respectivamente. En cuanto a la elección a Presidente, el porcentaje de votos de General Pueyrredón para el candidato del FREJUFE, fue menor en seis puntos que en las generales del país.

El tercer aspecto a considerar es el desempeño del FREPASO, quien hizo el camino inverso de la UCR, es decir, obtuvo un 10,54% en la categoría a Intendente, casi el doble en la categoría a Gobernador (19,9%) y más de tres veces en la categoría a Presidente (32,32%). Los porcentajes de votos obtenidos en General Pueyrredón fueron similares a los generales de la Provincia de Buenos Aires y a los obtenidos a nivel nacional.

En vista de este análisis, podemos concluir que en General Pueyrredón, en la elección de 1995, la característica principal fue el corte de boleta. Otro detalle a destacar, es que estas tres fuerzas sumadas obtuvieron entre el 83 y el 87% de los votos válidos, para las distintas categorías. Los votantes de General Pueyrredón en la elección de 1995, eligieron mayoritariamente un Intendente radical y un Gobernador y Presidente peronistas.

Tabla 1. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 1995 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

1995	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
UCR <sup>20</sup>	Aprile 114.144 (39,26)	Cappelleri- Mugnolo 53.908 (17,48)*	Massaccesi- Hernández 36.875 (11,96)*	Cappelleri- Mugnolo 1.120.371 (17,34)	Massaccesi- Hernández 916.912 (13,89)	Massaccesi- Hernández 2.956.137 (16,99)
FREJUFE <sup>21</sup>	Pettigiani 98.546 (33,89)	Duhalde-Roma 142.496 (46,21)*	Menem- Ruckauf 134.578 (43,65)*	Duhalde- Roma 3.663.274 (56,69)	Menem- Ruckauf 3.419.089 (51,81)	Menem- Ruckauf 8.687.511 (49,94)
FREPASO <sup>22</sup>	Medina 30.640 (10,54)	Auyero- Vazquez 61.368 (19,90)	Bordón- Alvarez 99.655 (32,32)*	Auyero- Vazquez 1.354.371 (20,96)	Bordón- Alvarez 1.965.708 (29,79)	Bordón- Alvarez 5.096.104 (29,30)

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal.

Fuentes:<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/1995050.pdf> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/1995Gobernador.pdf> (Generales Provincia).

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/1995> y

[https://web.archive.org/web/20180319213604/http://www.mininterior.gov.ar/asuntos\\_politicos\\_y\\_lectorales/dine/info\\_gral/RESULTADOS%20HISTORICOS/1995.pdf](https://web.archive.org/web/20180319213604/http://www.mininterior.gov.ar/asuntos_politicos_y_lectorales/dine/info_gral/RESULTADOS%20HISTORICOS/1995.pdf) (Generales Provincia Presidente- Generales País).

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal “R.T. Barili” Villa Mitre.

### 3.2. El debut de Acción Marplatense: elección 1999

La elección de 1999, tuvo como característica principal, la irrupción de La Alianza, conformada por el radicalismo y la alianza Frente País Solidario (FREPASO). Fue una alianza multinivel y en General Pueyrredón marcó la reelección de Elio Aprile en la intendencia, marcando un record histórico del 61% de los votos válidos. A continuación se presentan los resultados del electorado del partido de General Pueyrredón para Intendente, Gobernador y Presidente (Tabla 2).

Para la intendencia, en términos absolutos, Aprile superó a Adrián Freijo<sup>23</sup>, periodista de importantes medios de la ciudad, por 139.355 votos, teniendo en total un 44,81% de

20 UCR: Unión Cívica Radical

21 FREJUFE: Frente Justicialista Federal (Justicialista, Unión del Centro Democrático Federal, Frente recuperación ética)

22 FREPASO: Alianza Frente del País Solidario (Frente Grande, Política Abierta para la Integridad Social, Socialista Popular, Socialista Democrático, Demócrata Cristiano, Democracia popular para el frente social, Intransigente)

23 Freijo Adrián es periodista especializado en análisis político y económico. Analista internacional. Director de campañas políticas y electorales.

diferencia de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue del 45,37 % y del 12,04 % respectivamente. El índice de fragmentación fue del 0,58 para Intendente, siendo el índice más bajo del todo el periodo estudiado. El alto porcentaje obtenido por el candidato radical, hace parecer al índice, muy cercano al bipartidismo perfecto, que es un índice de 0,5 aunque hubo dos partidos con porcentajes similares de 15% y 16% en segundo y tercer lugar.

Asimismo hay que notar que Acción Marplatense, un nuevo partido vecinal, tuvo un excelente debut en las urnas obteniendo un tercer lugar, a tan solo un punto del candidato del justicialismo. Este espacio vecinal fue creado en 1997, teniendo como premisa, crear un espacio puramente local, sin ataduras con los partidos tradicionales y abierto a los diferentes sectores del partido de Gral. Pueyrredón. Entre sus fundadores podemos mencionar a Gustavo Pulti, que a futuro sería varias veces elegido concejal y dos veces Intendente del partido de Gral. Pueyrredón.

Para la gobernación y la presidencia también ganó la Alianza. Fernández Meijide<sup>24</sup>se impuso a Ruckauf por 12 puntos (44,37% a 32,61%) y De la Rúa a Duhalde por 16 puntos (46,55% a 30,87%). En cuanto a las generales de la provincia de Buenos Aires, Fernández Meijide estuvo 3 puntos debajo de lo que obtuvo en General Pueyrredón (41,36% a 44,37%). Lo llamativo aquí es la performance de Ruckauf. Como habíamos expresado, en General Pueyrredón obtuvo el 32,61% y en las generales de la provincia de Buenos Aires obtuvo el 48,34%, 16 puntos más que en General Pueyrredón.

En cuanto a la categoría Presidente, De la Rúa, obtuvo porcentajes similares en General Pueyrredón y en las generales del país (46,55% y 48,37%). En cuanto a la lista encabezada por Duhalde, el porcentaje de las generales del país (38,28%), fue superior al obtenido en General Pueyrredón (30,87%).

Como conclusión de esta elección, podemos decir que la Alianza, en General Pueyrredón, ganó en las tres categorías y que si bien Ruckauf, no le fue bien en General Pueyrredón, ganó la gobernación por siete puntos en las generales de la provincia. En cuanto al corte de boleta, este se dio en la categoría Intendente, donde Aprile, obtuvo entre quince y dieciseis puntos más que los integrantes de su lista para Gobernador y Presidente. El caso inverso se dio en el candidato justicialista, donde Freijo obtuvo dieciséis puntos por

---

<sup>24</sup> Fernández Meijide Rosa Graciela Castagnola de política y activista de derechos humanos argentina. Formó parte de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) a partir de 1983, y fue luego una de las principales dirigentes del Frente País Solidario (FREPASO).

debajo de lo obtenido por Ruckauf para gobernador y catorce puntos por debajo de lo obtenido por Duhalde para Presidente. Para terminar, resaltar el tercer puesto obtenido por Acción Marplatense en la categoría Intendente.

Tabla 2. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 1999 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

1999	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
ATJE <sup>25</sup>	Aprile 189.680 (61)	Fernández Meijide-Posse 151.985 (49,06)*	de la Rúa- Alvarez 159.445 (48,31)*	Fernández Meijide-Posse 2.996.483 (41,36)	de la Rúa- Alvarez 3.236.791 (44,47)	de la Rúa- Alvarez 9.167.220 (48,37)
ACJC <sup>26</sup>	Freijo 50.325 (16,19)	Ruckauf-Sola 111.719 (36,06)*	Duhalde- Ortega 105.747 (32,04)*	Ruckauf-Sola 3.501.870 (48,34)	Duhalde- Ortega 3.115.966 (42,81)	Duhalde- Ortega 7.255.586 (38,28)
AM <sup>27</sup>	Pulti 47.086 (15,15)	-	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal.

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/1999050.pdf> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/1999Gobernador.pdf> (Generales Provincia).

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/1999> (Generales Provincia Presidente- Generales País).

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal “R.T. Barili” Villa Mitre.

### 3.3. Después de la crisis: elección 2003

La elección del 2003 fue muy particular, ya que fue la primera luego de la crisis del 2001.

En 1999, la onda expansiva de la crisis financiera mundial —iniciada en 1997— afectó

25 ATJE: Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación (Unión Cívica Radical, Demócrata Cristiano, Demócrata Progresista, Frente Grande, Intransigente, Movimiento de Integración y Desarrollo, Socialista Democrático, Socialista Popular, Autonomista-Corrientes, Liberal-Corrientes)

26 ACJC: Alianza Concertación Justicialista para el Cambio. Justicialista, Confederación Laborista, Conservador Popular, Política abierta para la Integridad Social, Progreso Social, Frente Justicialista-Santiago del Estero-Salta, Frente Justicialista de la Esperanza-San Juan, Frente de los Jubilados, Jubilados en acción-Capital Federal, Acción Chubutense-Chubut, Acción Ciudadana-Capital Federal, Alianza Frente de Integración Federal-Capital Federal, Alianza Frente para el Cambio de Catriel-Río Negro, Alianza Frente de la Unidad-Formosa, Alianza todo por Entre Ríos, Alianza Unión para el Nuevo Chaco, Alianza unidos por Catamarca, Concertación Justicialista para el Cambio-Buenos Aires-Jujuy -Salta, Federal-Mendoza, Frente para el Cambio Misiones, Movimiento Federalista Pampeano, Movimiento Patriótico de Liberación-San Luis, Movimiento Popular Bonaerense-Buenos Aires, Movimiento Popular Unido, Santiago del Estero, Movimiento Regional de Pueblo -Salta, Nuevo-Córdoba-Corrientes, Pueblo en Comunión-José C. Paz, Buenos Aires, Unión Vecinalista- Esteban Echeverría, Buenos Aires

27 AM: Acción Marplatense (General Pueyrredón)



al país y lo empujó a una recesión. Para responder a las exigencias del Fondo Monetario Internacional, el Gobierno adoptó planes de austeridad y amplió los aumentos de impuestos. En diciembre, ante la evidencia de que el sistema bancario tenía en sus activos bonos del estado difícilmente cobrables, se inició una corrida contra los bancos que Cavallo detuvo impidiendo los retiros en efectivo (corralito), con lo que no se los podía convertir en dólares billete. Esto desató la airada respuesta del público (que podía disponer, sin embargo, de sus depósitos pagando con tarjetas bancarias de débito) y manifestaciones en las calles (cacerolazos) (Cortés-Conde, 2003). En una medida desesperada tras el retiro de 22.000 millones de dólares en menos de tres meses por parte de los ahorristas, la autoridad decidió que los retiros por semana no podían superar los 250 pesos (En 1991 se instauró la paridad peso-dólar, es decir, que ambas monedas valían lo mismo). Además, prohibió las transferencias al extranjero, salvo las correspondientes a operaciones de comercio exterior, o al pago de gastos o retiros que se realizarían en el exterior vía tarjetas de crédito o débito emitidas en Argentina. La restricción, bautizada como “corralito”, desencadenó violentas protestas que fueron reprimidas, dejando un saldo de 33 muertos. Los supermercados fueron saqueados y la población expresó su cólera en los barrios a través de los llamados “cacerolazos”. Ante la agitación social, el 19 de diciembre de 2001 el Presidente De la Rúa decretó el estado de sitio. Al día siguiente, asediado por miles de manifestantes que rodeaban la Casa Rosada, el mandatario firmó su renuncia y abandonó la casa de gobierno en helicóptero. En las dos semanas siguientes, se vivió una crisis institucional sin precedentes. En este lapso se sucedieron cinco presidentes. El último de ellos, Eduardo Duhalde, anunció la salida de la convertibilidad. Ese año, 2002, el desempleo alcanzó el récord histórico del 22,2%, y la confianza en los políticos quedó en niveles muy bajos.

En el Partido de General Pueyrredón, el Intendente Elio Aprile había renunciado en marzo de 2002 y su lugar fue ocupado por Daniel Katz<sup>28</sup>, segundo en la lista de concejales. El primer concejal de la lista, el ex rector de la Universidad Nacional de Mar del Plata Jorge Petrillo<sup>29</sup>, se negó a asumir y por ese motivo asumió Katz. Para esta elección el radicalismo conformó una alianza con partidos vecinales que denominaron El Frente, y

---

28 Katz Jora Víctor Daniel más conocido como Daniel Katz o "El ruso", es un arquitecto y político argentino. En 1991 fue elegido secretario general del Rectorado de la Universidad Nacional de Mar del Plata, en 1995 fue elegido concejal por la Unión Cívica Radical en el distrito de General Pueyrredón y reelecto en 1999.

29 Petrillo Jorge es Ingeniero Electricista. Se desempeñó como profesor en la universidad y Director del Observatorio Tecnológico dependiente del Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

llevaron a Katz como su candidato. Fue un triunfo holgado y como novedad saliente, podemos mencionar la excelente performance de Acción Marplatense. Pulti se ubicó en tercer lugar, consolidándose como tercera fuerza. La situación generalizada en el país era de un descreimiento hacia la política.

A continuación se presentan los resultados del electorado del partido de General Pueyrredón para Intendente, Gobernador y Presidente (Tabla 3). En términos absolutos, Katz superó a Dell Olio<sup>30</sup> por 82.233 votos, un 31,23% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue 28,30% y 9,89% respectivamente. La concentración del voto fue de 64,79% en lo local y el índice de fragmentación fue del 0,72.

En la provincia, Felipe Solá<sup>31</sup> superó a Margarita Stolbizer<sup>32</sup> por 40.612 votos, un 18,48% de los votos válidos. El grado de penetración fue 16,85% y 7,87% respectivamente. La concentración del voto fue de 50,88% en la provincia. El índice de fragmentación fue del 0,84 para Gobernador. En esta categoría, gobernador, como veremos más adelante, se dieron números récord, tales como el mayor porcentaje de no votantes (36,39%) y el mayor porcentaje de votos en blanco de todo el período estudiado (22,78%), lo que explica el bajo grado de penetración de las candidaturas.

La UCR tuvo mejor desempeño en General Pueyrredón que en las generales de la provincia. En el ámbito local, El Frente, si bien era una alianza, llevaba como candidato a Katz, perteneciente al radicalismo, obtuvo un 48,01%, a su vez, Stolbizer logró casi el doble del porcentaje obtenido en las generales de la provincia como candidata a gobernadora (16,2% a 8,97%). En el PJ se dio la situación inversa, el candidato a Intendente, Mario Dell Olio, consiguió casi la mitad de los votos que logró Solá como candidato a gobernador (16,78% a 34,68%) y a su vez, Felipe Solá mejoró su *performance* en las generales de la provincia, logrando la gobernación con un 43,32% de los votos válidos.

---

30 Dell Olio Mario Leonardo es Ingeniero Electricista, se desempeñó como delegado portuario de la Delegación Mar del Plata, Presidente del Consorcio Portuario Regional de Mar del Plata, Miembro del Consejo Portuario Argentino. Ejerció como Presidente de Obras Sanitarias Mar del Plata Batán y Concejal del Partido de General Pueyrredón.

31 Solá Felipe Carlos es Ingeniero agrónomo y actual Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Nación Argentina. Se desempeñó como Diputado por la Provincia de Buenos Aires, Gobernador y Vicegobernador de la Provincia de Buenos Aires, Secretario de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación, Ministro de Asuntos Agrarios de Provincia de Buenos Aires, Asesor Cámara de Diputados de la Nación.

32 Stolbizer Margarita Rosa es abogada. Lidera el Partido GEN, el cual fundó en 2007 tras abandonar la Unión Cívica Radical. Fue Diputada Nacional por la Provincia de Buenos Aires.

El desempeño de los votantes de General Pueyrredón en la categoría Presidente no se pudieron obtener, por lo cual no podemos hacer ninguna comparación.

Como conclusión de esta elección, podemos decir que la principal característica es la fragmentación. La mala opinión de la mayoría de la sociedad con respecto a la política, llevó al nivel más bajo de asistencia a las urnas de todo el período estudiado (63,61%). Otro récord interesante se dio en la categoría Gobernador, donde el índice de fragmentación, 0,84, fue el más alto de todo el periodo estudiado, como así también, en esta categoría, se dio el más alto porcentaje de votos en blanco, 22,78%, y como ya se ha mencionado, en el ámbito local, la consolidación de Acción Marplatense como tercera fuerza.

Tabla 3. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2003 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

2003	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
UCR <sup>33</sup>	-	Stolbizer-Bazze 35.598 (16,2)	Moreau-Losada ND	Stolbizer-Bazze 530.531 (8,97)	Moreau-Losada 82.302 (1,11)	Moreau-Losada 453.360 (2,34)
AFL-UCD <sup>34</sup>	-	-	Menem-Romero* ND	-	Menem-Romero* 1.515.638 (20,40)	Menem-Romero* 4.740.907 (24,4)
FPV <sup>35</sup>	-	-	Kirchner-Scioli ND	-	Kirchner-Scioli 1.910.516 (25,72)	Kirchner-Scioli 4.312.517 (22,24)
PJ <sup>36</sup>	Dell Olio 44.739 (16,78)	Solá-Giannettasio 76.210 (34,68)	-	Solá-Giannettasio	-	-

33 UCR: Unión Cívica Radical.

34 AFL-UCD: Alianza Frente por la Lealtad Unión del Centro Democrático. Conservador Popular, Cambio con Justicia Social Justicialista por un Nuevo Jujuy, Demócrata Conservador, Movimiento Popular Unido, Movimiento Popular Cordobés, Todos por los Jubilados, Movimiento de Acción Vecinal, Opción Federal, Encuentro Popular, Reconquista de la Generación Intermedia, Frente de los Jubilados, Movimiento por la Justicia Social

35 FPV: Alianza Frente para la Victoria. Justicialista, Acción para el cambio, Acción Popular de la Victoria, Frente de Integración Social para un Cambio en Libertad, Gobierno Estado Sociedad Todos ahora, Memoria y Movilización Social-Buenos Aires, Memoria y Movilización Social-Capital, Movimiento de Renovación Cívica, Nacionalista Constitucional, Nueva Dirigencia-Capital Federal, Nueva Dirigencia-Jujuy, Política Abierta para la Integridad Social Popular, Progreso Social, Santiago Viable, Unión Popular

36 PJ: Partido Justicialista.

				2.563.136 (43,32)	
ARI <sup>37</sup>	- 13.450 (5,05)	Raimundi- Piani 28.343 (12,9)	Carrió- Gutierrez ND	Raimundi-Piani 493.752 (8,35)	Carrió- Gutierrez 1.136.160 (15,30) Carrió- Gutierrez 2.723.574 (14,05)
EF <sup>38</sup>	Katz 127.972 (48,01)	-	-	-	-
AM <sup>39</sup>	Pulti 42.409 (15,91)	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal. \*La fórmula Menem-Romero declinó participar en segunda vuelta electoral, proclamándose electa la fórmula Kirchner-Scioli. ND: datos no disponibles. Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2003050.pdf> (General Pueyrredón). [https://web.archive.org/web/20110902184524/http://www.elecciones.gob.ar/estadistica/archivos/2003/BSAS\\_14\\_de\\_Sep\\_03/BastotPcial2003.pdf](https://web.archive.org/web/20110902184524/http://www.elecciones.gob.ar/estadistica/archivos/2003/BSAS_14_de_Sep_03/BastotPcial2003.pdf) (se usó esta base de datos) (Generales Provincia Gobernador). <https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/2003> y <https://recorriendo.elecciones.gob.ar/presidente2003.html#/4/1> (Generales Provincia Presidente- Generales País) [https://web.archive.org/web/20110902190913/http://www.elecciones.gob.ar/estadistica/archivos/2003/BSAS\\_27\\_de\\_Abril/total\\_distrito.pdf](https://web.archive.org/web/20110902190913/http://www.elecciones.gob.ar/estadistica/archivos/2003/BSAS_27_de_Abril/total_distrito.pdf) (generales provincia-Presidente) [https://web.archive.org/web/20051230011615/http://www.mininterior.gov.ar/elecciones/archivos\\_zip/Totgene2003.zip](https://web.archive.org/web/20051230011615/http://www.mininterior.gov.ar/elecciones/archivos_zip/Totgene2003.zip) (generales Presidente país)

### 3.4. Consolidación de Acción Marplatense y corte de boleta: elección 2007

La elección de 2007 tiene como característica saliente la novedad de Acción Marplatense, un partido vecinalista que logra ganar la intendencia, de la mano de su candidato, el varias veces concejal, Gustavo Pulti. Otro punto importante, es la caída del radicalismo, triunfante en las últimas tres elecciones locales. A continuación se presentan los resultados para el Partido de General Pueyrredón (Tabla 4). En términos absolutos Pulti aventajó al contador Sergio Fares, del Frente para la Victoria (FpV), por 26.346 votos, un 8,56% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue del 22,28% y del 16,66% respectivamente. La concentración del voto en lo local fue de 59,34%, en tanto el índice de fragmentación fue 0,79.

En la provincia, Daniel Scioli<sup>40</sup> superó a Stolbizer por 51.069 votos, un 17,90% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue 25,24% y 14,65% respectivamente. La concentración del voto para Gobernador fue 66,06%. El índice de

37 ARI: Alianza Afirmación para una República Igualitaria. Afirmación para una República de Iguales, Intransigente

38 EF: El Frente (General Pueyrredón)

39 AM: Acción Marplatense (General Pueyrredón)

40 Scioli Daniel Osvaldo es licenciado en Comercialización y empresario argentino, perteneciente al Partido Justicialista, que se desempeña actualmente como embajador de la Argentina en Brasil. Ejerció como Vicepresidente de la Nación Argentina y Gobernador de la Provincia de Buenos Aires.

fragmentación fue 0,74 para Gobernador. En esta lección hace su presentación a nivel local y provincial el PRO (Partido Republicano), donde pasó desapercibido en la categoría Intendente (1,73%), pero en la categoría Gobernador, De Narvaez<sup>41</sup>, logró un 15,89% de la adhesión, porcentaje similar al obtenido en las generales de la provincia (14,96%). Cabe recordar que no llevaron candidato en la categoría Presidente.

En la categoría Presidente, en General Pueyrredón, ganó la candidata de la Coalición Cívica, Elisa Carrió<sup>42</sup>, con un 38,27%, contra un 33,08% de los votos válidos obtenidos por la candidata del Frente para la Victoria (FpV), Cristina Fernández de Kirchner. En las generales de la provincia, la candidata del FpV, logró casi dieciséis puntos porcentuales más que lo obtenido en General Pueyrredón (33,08% a 45,91%), porcentaje muy similar a las generales del país (45,28%). La candidata de la Coalición Cívica (CC), fue con tendencia a la baja, consiguió un 26,05% en las generales de la provincia y un 23,05% en las generales del país.

Como conclusión de esta elección diremos que en General Pueyrredón el electorado eligió un Intendente de un partido vecinal (Gustavo Pulti, Acción Marplatense), un Gobernador del FpV (Daniel Scioli) y un Presidente de la CC (Elisa Carrió), evidenciando el corte de boleta que se llevó a cabo en dicha elección.

Tabla 4. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2007 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

2007	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
UCR <sup>43</sup>	Baragiola 46.716 (15,18)	Alfonsín- Brandoni 13.925 (4,88)	-	Alfonsín- Brandoni 350.227 (5)	-	-
FPV <sup>44</sup>	Fares 78.122 (25,39)	Scioli- Balestrini 119.742 (41,98)	Fernándezde Kirchner- Cobos 95.968 (33,08)*	Scioli-Balestrini 3.376.795 (48,24)	Fernández de Kirchner- Cobos 3.283.391 (45,91)	Fernández de Kirchner- Cobos 8.652.293 (45,28)

<sup>41</sup> De Narvaez Steuer Francisco es un empresario colombiano nacionalizado argentino.

<sup>42</sup> Carrió Elisa María Avelina abogada y política argentina que se desempeñó como Diputada de la Nación por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires desde 2009 hasta 2020, ocupando dicho cargo previamente entre 2005 y 2007.

<sup>43</sup> UCR: Unión Cívica Radical

<sup>44</sup> FPV: Frente para la Victoria (Justicialista, Confederación Frente Cívico para la Concertación Plural, Conservador Popular de la Victoria, Frente Grande Intransigente, Movimiento Libres del Sur)

CC <sup>45</sup>	Balmaceda 32.758 (10,65)	Stolbizer- Linares 68.673 (24,08)	Carrió- Giustiniani 110.047 (38,27)	Stolbizer-Linares 1.158.672 (16,55)	Carrió- Giustiniani 1. 862.932 (26,05)	Carrió- Giustiniani 4.403.642 (23,05)
PRO <sup>46</sup>	Maggi 5.321 (1,73)	de Narvaez- Macri 45.326 (15,89)	-	de Narvaez- Macri 1.047.126 (14,96)	-	-
AM <sup>47</sup>	Pulti 104.468 (33,95)	-	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal.

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2007050.pdf>

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/distritosEstadisticasHistoricas.php?anio=2007&did=050> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2007gob.pdf> (Generales Provincia).

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/2007#4>

<https://recorriendo.elecciones.gob.ar/presidente2007.html#4/1> (Generales Provincia Presidente- Generales País).

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal "R.T. Barili" Villa Mitre.

### 3.5. Listas colectoras y triunfo del FpV: elección 2011

La elección de 2011 tuvo la particularidad que si bien, el primero y el segundo, es decir Acción Marplatense y FpV, compitieron a nivel local, ambas listas adherían a las candidaturas de Scioli para la provincia y Cristina Fernández de Kirchner para la nación. El porcentaje que logró Scioli en General Pueyrredón es prácticamente la suma de los votos de Gustavo Pulti y Carlos Cheppi<sup>48</sup>. Los resultados de la elección, para el Partido de General Pueyrredón se presentan a continuación (Tabla 5).

En términos absolutos, Pulti aventajó a Cheppi por 66.285 votos, un 18,73% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue 27,22% y 15,50% respectivamente. La concentración en lo local fue 59,79% y el índice de fragmentación fue 0,78.

Scioli le ganó al representante de la alianza Unión Desarrollo Social (UDESOS), Francisco de Narvaez por 135.358 votos, un 40,34% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue 37,25% y 10,74% respectivamente. El grado de concentración en la provincia fue 73,02%, en tanto el índice de fragmentación para Gobernador fue del 0,65, marcando que muchos votantes del Partido de General Pueyrredón eligieron entre

45 CC: Socialista. Alianza Confederación Coalición Cívica (Afirmación para una República Igualitaria, Cambio Jujeño, Coalición Cívica-Mendoza, Encuentro Cívico por la Igualdad y la Justicia-Capital Federal-Corrientes, Movimiento Afirmación Republicana-San Luis, Movimiento Vecinalista Provincial-Buenos Aires)

46 PRO: Unión PRO (Propuesta Republicana (ex Compromiso para el Cambio), Unión del Centro Democrático, Recrear para el Crecimiento, Partido Federal, Unión Celeste y Blanco, Partido Popular Cristiano Bonaerense, Partido Nuevo Buenos Aires)

47 AM: Acción Marplatense

48 Cheppi Carlos Alberto es un ingeniero agrónomo. Desempeñó el cargo de Embajador Argentino en Venezuela entre 2011 y fines de 2015.

más opciones en lo local y entre menos opciones en la provincia, situación que se explica porque tanto Pulti como Cheppi apoyaron a Scioli como candidato a Gobernador.

En la categoría Presidente, en General Pueyrredón, ganó con amplitud la presidenta Cristina Fernández de Kirchner al representante del Frente Amplio Popular (50,71% a 19,6%). Estos porcentajes fueron más amplios para la presidenta en las generales de la provincia y en las generales del país (56,43% a 14,92% y 54,11% a 16,81% respectivamente).

Como conclusión de esta elección podemos decir que el electorado de General Pueyrredón reeligió para Intendente a un partido vecinalista, que apoyaba explícitamente al gobierno de turno y al FpV en la provincia y la nación. Aquí se dio la mayor diferencia de votos de todo el periodo estudiado en la categoría Gobernador y Presidente. Scioli (FpV) aventajó a De Narvaez (UDESOS) por cuarenta puntos y Fernández de Kirchner (FpV) aventajó a Binner (FAP) por treinta y un puntos. Cabe destacar que estas diferencias fueron inferiores a las conseguidas en las generales de la provincia y de la nación, que registraron una diferencia entre el primero y el segundo de 40,5% en la provincia y 37% en la categoría Presidente.

Como dato de interés futuro, pusimos en la tabla partidos que no tuvieron incidencia en esta elección, pero que unidos serán los protagonistas de la elección 2015. Se puede apreciar el 25,66 % de los votos válidos, que suman partidos y candidatos, de la futura Alianza Cambiemos, motivo por el cual dejamos en la tabla partidos con menos del 10% de los votos.

Tabla 5. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2011 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

2011	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
UDESOS <sup>49</sup>	Baragiola 53.864 (15,22)	De Narvaez- López 54.829 (16,34)	Alfonsín- González Fraga 34.304 (9,77)*	De Narvaez- López 1.231.660 (15,85)	Alfonsín- González Fraga 830.991 (9,69)	Alfonsín- González Fraga 2.443.016 (11,14)

<sup>49</sup> UDESOS: Alianza Unión Desarrollo Social (Unión Cívica Radical, Alianza Frente Cívico Federal- Mendoza,

Unidad Popular-Mendoza, Alianza Unión para el Desarrollo Social-Jujuy, Libertad y Democracia Responsable, Alianza Unión para el Desarrollo Social- Capital Federal-Chaco-Salta Unión Cívica Radical-Bases y Principios de Chaco, Unión Cívica Radical, propuesta salteña, Federal, Liberal-Corrientes, Popular-Corrientes, Provincial rionegrino)

FPV <sup>50</sup>	Cheppi 72.683 (20,53)	Scioli-Mariotto 190.187 (56,68)	Fernández de Kirchner- Boudou 179.083 (50,71)*	Scioli- Mariotto 4.288.400 (55,18)	Fernández de Kirchner- Boudou 4.841.169 (56,43)	Fernández de Kirchner- Boudou 11.865.055 (54,11)
CC <sup>51</sup>	Salvá 6.301 (1,78)	Morán-Quiróz 7.142 (2,13)	Carrió-Perez ND	Morán-Quiróz 145.756 (1,88)	Carrió-Perez 149.595 (1,74)	Carrió-Perez 399.685 (1,82)
FP <sup>52</sup>	Arroyo 30.671 (8,66)	Amadeo-Rucci 16.245 (4,84)	Duhalde-Das Neves 22.892 (6,48)*	Amadeo-Rucci 459.165 (5,91)	Duhalde-Das Neves 612.907 (7,14)	Duhalde-Das Neves 1.285.830 (5,86)
FAP <sup>53</sup>	Cano 23.969 (6,77)	Stolbizer- Morea 47.627 (14,19)	Binner- Morandini 69.416- (19,6)*	Stolbizer-Morea 904.912 (11,64)	Binner- Morandini 1.280.857 (14,92)	Binner- Morandini 3 684 970 (16,81)
AM <sup>54</sup>	Pulti 138.968 (39,26)	-	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal. ND: datos no disponibles.

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2011050.pdf>

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/distritosEstadisticasHistoricas.php?anio=2011&did=050> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2011gob.pdf> (Provincia Gobernador).

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/2011#6>

<https://recorriendo.elecciones.gob.ar/presidente2011.html#/4/1> (Provincia Presidente- País Presidente).

<https://www.andytow.com/atlas/totalpais/buenosaires/2011p.html> (Provincia Presidente)

<https://www.andytow.com/atlas/totalpais/2011p.html> (País Presidente).

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal "R.T. Barili" Villa Mitre.

### 3.6. Momentos de cambio: elección 2015

La elección de 2015, tuvo como dato saliente la irrupción de la alianza Cambiemos. Esta se conformó a nivel nacional por el PRO, la Coalición Cívica y la UCR. En el caso local se agregó el partido vecinal Agrupación Atlántica, liderado por Carlos Arroyo. En tanto Acción Marplatense y el FpV conformaron la alianza Frente Marplatense con Pulti como candidato a Intendente. La alianza Cambiemos, eligió a su candidato local a través de una interna, en la cual compitieron Vilma Baragiola<sup>55</sup>, representante de la UCR y Carlos

50 FPV: Alianza Frente para la Victoria (Justicialista, de la Victoria, Frente Grande, Conservador Popular, Solidario, Comunista, Kolina, Humanista, Intransigente, Encuentro por la Democracia y la Equidad-Buenos Aires, Movimiento Justicia y Libertad-Santiago del Estero)

51 CC: Coalición Cívica-Afirmación para una República Igualitaria.

52 FP: Alianza Frente Popular (Alianza Compromiso Federal, Movimiento de Integración y Desarrollo, Autonomista, Demócrata Cristiano, Unión Popular, Acción Chaqueña, Acuerdo Republicano Federal-Formosa, de la Corriente Renovadora-Santiago del Estero, Fortaleza-Formosa, Movimiento Independiente Renovador-Formosa, Acción Nativa-Formosa, Cambio Popular Tucumano, Independiente del Chubut, Popular de la Reconstrucción-Chaco-Entre Ríos, Primero la Gente-Córdoba, Proyecto Corrientes, Unión por La Rioja)

53 FAP: Frente Amplio Progresista (Partido GEN-Partido Socialista-Movimiento Libres del Sur-Instrumento Electoral para la Unidad Popular)

54 AM: Acción Marplatense.

55 Baragiola Vilma se desempeñó como Concejal, Presidente del Honorable Concejo Deliberante de General Pueyrredón. Diputada Nacional por la Provincia de Buenos Aires Parlamentaria del MERCOSUR. Representa el bloque político de la Unión Cívica Radical en Mar del Plata.



Arroyo de Agrupación Atlántica. En tanto el PRO y la CC no tuvieron representantes. Previamente la Presidenta del Consejo Deliberante, Baragiola, era quien contaba con mejores posibilidades de imponerse en la interna. Era la gran ganadora de las legislativas del 2013, muy por encima de Arroyo, pero un caso de supuesta corrupción, mostrada en un video mediante cámara oculta, echó por tierra las aspiraciones de la candidata. Perdió su puesto de presidenta del Consejo Deliberante y luego, la interna con Arroyo<sup>56</sup>. Del lado del Frente Marplatense el candidato Gustavo Pulti, fue el único por esa alianza. A continuación se presentan los resultados para el partido de General Pueyrredón (Tabla 6). Como se aprecia, en términos absolutos Arroyo, quien se desempeñaba como Concejal, le ganó a Pulti por 39.578 votos, un 10,13% de los votos válidos. El grado de penetración de estas dos candidaturas fue 33% y 25,89% respectivamente. El grado de concentración en el Partido de General Pueyrredón fue 83,87%. Mientras que el índice de fragmentación para Intendente fue del 0,64.

En cuanto a la provincia, María Eugenia Vidal<sup>57</sup> salió victoriosa por 80.676 votos más que Aníbal Fernández<sup>58</sup>, un 20,82% de los votos válidos. El grado de penetración de ambas candidaturas fue 35,28% y 20,78% respectivamente. El grado de concentración para Gobernador fue 80,54%, mientras que el índice de fragmentación para fue 0,65, ya que entre los tres primeros candidatos sumaron el 94% de los votos válidos.

En la categoría Presidente se dio por primera vez un *balotaje*. Recordemos que en 2003, tras la primera vuelta, tenían que ir a *balotaje* Carlos Menem y Néstor Kirchner, pero ante la renuncia del primero, Néstor Kirchner<sup>59</sup> se consagró como Presidente. En esta elección, 2015, fueron a segunda vuelta Mauricio Macri<sup>60</sup> (Cambiamos) y Daniel Scioli (FpV). En General Pueyrredón Macri obtuvo el 38,73% y Scioli el 31,43%. En las generales de la provincia los resultados fueron en sentido inverso. Scioli obtuvo el 36,16% y Macri el 31,81%, y en las generales del país ganó Scioli por 37,08% a 34,15%. En la segunda

---

<sup>56</sup> <http://www.lacapitalmdp.com/noticias/La-Ciudad/2014/05/26/262257.htm?ref=ar>

<sup>57</sup> Vidal María Eugenia politóloga. Desempeñó el cargo de vicejefa y legisladora de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gobernadora de la Provincia de Buenos Aires.

<sup>58</sup> Fernández Aníbal Domingo es contador público y abogado. Fue jefe de Gabinete de Ministros durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner. Secretario Administrativo del Bloque peronista del Senado; Senador, Secretario de Gobierno; Ministro de Trabajo de la Provincia de Buenos Aires, Intendente municipal de Quilmes, Secretario General de la Presidencia; Ministro de Producción de la Nación, Diputado Nacional, Ministro del Interior, Ministro de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos, actualmente es Interventor de Yacimiento Carbonífero Río Turbio y la cuenca.

<sup>59</sup> Kirchner Néstor Carlos abogado y político argentino, Presidente de la Nación Argentina entre 2003 y 2007, gobernador de la provincia de Santa Cruz entre 1991 y 2003, diputado por la provincia de Buenos Aires desde 2009 hasta 2010.

<sup>60</sup> Macri Mauricio ingeniero civil y empresario, que ejerció como Presidente de la Nación Argentina y jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

vuelta en General Pueyrredón, Macri acentuó su diferencia, obtuvo un 55% a un 42,15% y en las generales de la provincia, si bien ganó Scioli, el margen fue de sólo dos puntos y en las generales del país ganó Macri por 2,68% de los votos válidos.

Como conclusión de esta elección podemos decir que los electores de General Pueyrredón eligieron a Cambiemos en las tres categorías, convirtiéndose en un bastión de la nueva alianza.

Tabla 6. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2015 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

2015	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
CAMBIEMOS <sup>61</sup>	Arroyo 183.686 (47)	Vidal-Salvador 196.371 (50,68)	Macri-Michetti 161.634 (38,73) <sup>1</sup> 229.751 (55,00) <sup>2</sup>	Vidal-Salvador 3.609.312 (39,42)	Macri-Michetti 3.134.779 (31,81) <sup>1</sup> 4.662.935 (47,63) <sup>2</sup>	Macri-Michetti 8.601.131 (34,15) <sup>1</sup> 12.988.349 (51,34) <sup>2</sup>
	-	Fernández-Sabbatela 115.695 (29,86)	Scioli-Zannini 131.172 (31,43) <sup>1</sup> 176.061 (42,15) <sup>2</sup>	Fernández-Sabbatela 3.230.789 (35,28)	Scioli-Zannini 3.563.089 (36,16) <sup>1</sup> 4.882.082 (49,87) <sup>2</sup>	Scioli-Zannini 9.338.490 (37,08) <sup>1</sup> 12.309.575 (48,66) <sup>2</sup>
UNA <sup>63</sup>	Fiorini 37.026 (9,47)	Solá-Arroyo 53.632 (13,84)	Massa-Saenz 81.816 (19,6)	Solá-Arroyo 1.763.241 (19,26)	Massa-Saenz 2.143.827 (21,75)	Massa-Saenz 5.386.977 (21,39)
FM <sup>64</sup>	Pulti 144.108 (36,87)	-	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal. <sup>1</sup>Primera vuelta- <sup>2</sup>Segunda vuelta.

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2015050.pdf>

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/distritosEstadisticasHistoricas.php?anio=2015&did=050> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2015gob.pdf> (Generales Provincia Gobernador).

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/2015#8> (Generales Provincia Presidente-

Generales País). <https://www.padron.gov.ar/publica/> (Presidente-Provincia 1ra y 2da vuelta)

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultadosyestadisticas/2015#13> (2da vuelta)

<https://www.padron.gov.ar/publica/> (presidente- Gral Pueyrredón 1ra y 2da vuelta)

61 CAMBIEMOS: Alianza Cambiemos (Propuesta Republicana, Unión Cívica Radical, Coalición Cívica ARI, Unión del Centro Democrático, Conservador Popular, Demócrata Progresista, Partido Fe, Confianza Pública)

62 FPV: Alianza Frente para la Victoria (Justicialista, PAIS, Frente Grande, de la Victoria, Nueva Dirigencia, Nacionalista Constitucional)

63 UNA: Alianza Unidos por una Nueva Alternativa (Frente Renovador, Demócrata Cristiano, Unión Popular, Unión por Córdoba, Movimiento de Integración y Desarrollo, Unión Celeste y Blanco, Nacionalista Constitucional, UNIR, Tercera Posición "3P")

64 FM: Alianza Frente Marplatense (Acción Marplatense, Frente para la Victoria a nivel local)

### 3.7. Consolidación de la onda amarilla: elección 2019

La elección de 2019 tiene varios datos salientes. El primero de ellos es que la alianza Juntos por el Cambio retuvo la intendencia. El segundo es que el Intendente saliente, Carlos Arroyo, fue por fuera de la alianza que lo llevó a ganar y que solo obtuvo el 3,81% de los votos válidos, una caída estrepitosa, si consideramos que cuatro años antes había conseguido un 47%. Otra característica importante de esta elección, es que los dos candidatos más votados, Guillermo Montenegro y Fernanda Raverta<sup>65</sup>, no eran ampliamente conocidos por el electorado de General Pueyrredón, ya que ninguno de ellos había desempeñado tareas en el municipio, como sí lo habían hecho los Intendentes que los habían precedido. En la tabla 7 se presentan los resultados para el partido de General Pueyrredón. Como podemos ver en términos absolutos, Montenegro aventajó a Raverta por 9.712 votos, un 2,32 % de los votos válidos. El grado de penetración de estas dos candidaturas fue del 29,38% y 27,68% respectivamente. El grado de concentración para Intendente fue 78,14%, mientras que el índice de fragmentación para Intendente fue 0,68. En cuanto a la provincia, Vidal superó a Axel Kicillof<sup>66</sup> por 17.745, un 4,11% de los votos válidos. El grado de concentración para Gobernador fue 86,19%, mientras que el índice de fragmentación para Gobernador fue del 0,63. El grado de penetración de estas dos candidaturas fue 34,03% y 30,93% respectivamente.

Es también relevante ver cómo los protagonistas de la elección 2015, Gustavo Pulti y Carlos Arroyo, bajaron notoriamente sus porcentajes de adhesión del electorado de General Pueyrredón, como así también la proporcionalidad inversa que se da entre lo que votaron en General Pueyrredón y el resultado general de la provincia. Kicillof pierde en el ámbito local y gana en la provincia y Vidal gana en el ámbito local y pierde en la provincia. Lo mismo sucede con Alberto Fernández y Mauricio Macri, en el ámbito local se impone Macri y pierde en la provincia y en la nación.

Como conclusión de esta elección, podemos ver que el electorado de General Pueyrredón repite lo sucedido en 2015, es decir que voto a la alianza Juntos por el Cambio en las tres categorías, esta vez con una ventaja más estrecha, lo que nos lleva a la característica principal de esta elección, que es la contienda más pareja de todo el periodo estudiado.

---

<sup>65</sup> Raverta María Fernanda es asistente social. Actualmente es la Directora Ejecutiva de la Administración Nacional de la Seguridad Social, previamente fue ministra de Desarrollo de la Comunidad de provincia de Buenos Aires.

<sup>66</sup> Kicillof Axel es un economista, docente e investigador argentino. Actualmente es Gobernador de la Provincia de Buenos Aires. Anteriormente ejerció como Ministro de Economía de la Nación Argentina.

En el plano local podemos ver el descenso de Acción Marplatense, que obtuvo el porcentaje más bajo desde su primera elección en 1999 y la estrepitosa caída de Carlos Arroyo que pasó de un 47% a menos del 4%.

Tabla 7. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2019 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. Elaboración propia.

2019	General Pueyrredón			Buenos Aires		Argentina
	Intendente	Gobernador	Presidente	Gobernador	Presidente	Presidente
JPC <sup>67</sup>	Montenegro 168.385 (40,23)	Vidal-Salvador 196.792 (47,51)	Macri-Pichetto 187.202 (43,32)	Vidal-Salvador 3.852.624 (38,28)	Macri-Pichetto 3.640.552 (35,09)	Macri-Pichetto 10.811.345 (40,28)
FDT <sup>68</sup>	Raverta 158.673 (37,91)	Kicillof-Magario 178.900 (43,19)	Fernández-Fernández de Kirchner 181.154 (41,92)	Kicillof-Magario 5.274.511 (52,4)	Fernández-Fernández de Kirchner 5.294.879 (51,04)	Fernández-Fernández 12.945.990 (48,24)
AM <sup>69</sup>	Pulti 46.176 (11,03)	-	-	-	-	-
AA <sup>70</sup>	Arroyo 15.944 (3,81)	-	-	-	-	-

En cada celda se presenta apellido de Candidatos-cantidad de votos válidos-porcentaje de votos. En la Tabla se incluyeron todos los partidos y/o alianzas que a nivel local lograron al menos un concejal.

Fuentes <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados-generales/2019050.pdf> (General Pueyrredón).

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados-generales/2019gob.pdf> (Gobernador-Provincia).

<https://www.padron.gov.ar/publica/> (presidente-Provincia) <https://www.padron.gob.ar/publica/> (justicia Nacional electoral- Cámara Nacional electoral presidente General Pueyrredón)

<https://www.andytow.com/atlas/totalpais/2019p.html> (presidente-País)

<sup>67</sup> JPC: Juntos por el Cambio (Propuesta Republicana, Unión Cívica Radical, Coalición Cívica-ARI, Demócrata, Unión Popular, Fe, Movimiento de Integración y Desarrollo, Demócrata progresista, del dialogo-Buenos Aires)

<sup>68</sup> FDT: Frente de Todos (Justicialista, Frente Grande, de la Victoria, Comunista, Intransigente, Kolina, Solidario, Encuentro por la Democracia y la Equidad, de la Concertación FORJA, de la Cultura la Educación y el Trabajo, Instrumento Electoral para la Unidad Popular, del Trabajo y del Pueblo, Movimiento Político Social y Cultura, Proyecto Sur, Frente Renovador Auténtico, del Trabajo y la Equidad, Compromiso Federal-Santiago del Estero, Movimiento Justicia y Libertad)

<sup>69</sup> AM: Acción Marplatense.

<sup>70</sup> AA: Agrupación Atlántica.



CAPITULO 4 –ANALISIS DESCRIPTIVO Y  
COMPARATIVO DE ELECCIONES

#### 4.1. ¿Cómo voto el electorado de General Pueyrredón? Comparaciones e índices

La orientación del voto para la elección de Intendente en General Pueyrredón se presenta a continuación (Tabla 8). Lo primero que se observa, es un mayor porcentaje en la concurrencia a votar antes de la crisis de 2001-2002 (en 1995 fue un 81.24% del padrón y en 1999 fue un 81.93% del padrón), mientras que luego se evidenciaron menores porcentajes de votos emitidos. En la elección 2003 se da el pico más bajo de concurrencia (63,61%) y de ahí en más va subiendo lentamente a los niveles de 1999. Cabe recordar que el voto en Argentina es de carácter obligatorio.

Otro aspecto a destacar son los votos en blanco. En primer lugar es importante marcar la elección de 2003 como el ejemplo del desinterés del electorado en general y en particular ver como los votos en blanco para las candidaturas provinciales supera holgadamente a los votos en blanco para la categoría Intendente. Por último, destacar la baja sensible que se dio en este rubro, votos en blanco, en la elección 2019. Los votos nulos nunca superaron el 1,59% (2003) y su punto más bajo fue del 0,69 (1995). Además si sumamos los votos en blanco con los votos nulos, el punto más alto es la elección 1999, con un 9,28% y el punto más bajo es la elección 2019 con un 3,99%.

Tabla 8. Orientación del voto para elección a Intendente en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Año elección	Votantes padrón	Votos emitidos (% sobre padrón)	No votantes (% sobre padrón)	Votos candidaturas (% sobre votos emitidos)	Votos nulos (% sobre votos emitidos)	Votos blanco (% sobre votos emitidos)
1995	379.550	308.336 (81,24)	71.214 (18,76)	290.731 (94,29)	2.128 (0,69)	15.477 (5,02)
1999	418.098	342.566 (81,93)	75.532 (18,07)	310.772 (90,72)	2.946 (0,86)	28.848 (8,42)
2003	452.222	287.672 (63,61)	164.550 (36,39)	266.574 (92,67)	4.573 (1,59)	16.525 (5,74)
2007	468.813	333.505 (71,14)	135.308 (28,86)	307.715 (92,27)	4.148 (1,24)	21.642 (6,49)
2011	510.560	380.055 (74,44)	130.505 (25,56)	354.007 (93,15)	4.436 (1,17)	21.612 (5,69)
2015	556.662	420.611 (75,55)	136.051 (24,44)	390.807 (92,92)	4.212 (1,00)	25.592 (6,08)
2019	573.174	435.970 (76,06)	137.204 (23,94)	418.586 (96,01)	5.211 (1,20)	12.173 (2,79)

En cada celda número de votantes o votos y porcentaje entre paréntesis. Votos positivos o candidaturas= votos emitidos- (votos blanco y nulo).

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2011050.pdf>

<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/distritosEstadisticasHistoricas.php?anio=2011&did=050> (General Pueyrredón).

Respecto a cómo el electorado de General Pueyrredón orientó su voto para Gobernador (Tabla 9), los porcentajes de votos emitidos, a las candidaturas, nulos y en blancos fueron similares para las elecciones de 1995, 1999, 2015 y 2019. El gran cambio, comparado con la elección de Intendente, se da en la categoría votos en blanco. La elección 2003 marca un pico histórico de 22,78% sobre los votos emitidos y si tenemos en cuenta que el candidato ganador, Felipe Solá, logró el 34,68% y que la candidata que resultó segunda, Margarita Stolbizer, logró un 16,2%, el voto en blanco se ubicaría en un muy cómodo segundo lugar, marcando a las claras el clima político en el cual se desarrolló la elección de 2003. Asimismo se puede ver que la tendencia a tener mayor cantidad de votos en blanco para Gobernador que para Intendente, se conserva en todo el período.

Tabla 9. Orientación del voto para elección a Gobernador en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Año elección	Votantes padrón	Votos emitidos (% sobre padrón)	No votantes (% sobre padrón)	Votos candidaturas (% sobre votos emitidos)	Votos nulos (% sobre votos emitidos)	Votos blanco (% sobre votos emitidos)
1995*	379.550	294.737 (77,65)	84.813 (22,35)	268.230 (91,01)	1.542 (0,52)	24.965 (8,47)
1999*	418.098	333.015 (79,65)	85.083 (20,35)	309.778 (93,02)	2.499 (0,75)	20.738 (6,23)
2003	452.222	287.672 (63,61)	164.550 (36,39)	217.742 (75,69)	4.392 (1,53)	65.538 (22,78)
2007	468.813	333.505 (71,14)	135.308 (28,86)	285.220 (85,52)	3.756 (1,13)	44.529 (13,35)
2011	510.560	380.055 (74,44)	130.505 (25,56)	335.549 (88,29)	3.957 (1,04)	40.549 (10,67)
2015	556.662	420.611 (75,55)	136.051 (24,44)	387.462 (92,12)	3.866 (0,92)	29.283 (6,96)
2019	573.174	432.197 (77,71)	123.970 (22,29)	410.898 (95,07)	3.748 (0,87)	17.551 (4,06)

En cada celda número de votantes o votos y porcentaje entre paréntesis. Votos positivos o candidaturas= votos emitidos- (votos blanco y nulo)

Fuentes: <http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/resultados/2011050.pdf>

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal "R.T. Barili" Villa Mitre.

El comportamiento del electorado de General Pueyrredón para la elección a Presidente entre 1995 y 2019 se muestra a continuación (Tabla 10, excepto para la elección 2003 debido a la no disponibilidad de los datos). Los mayores valores de votos emitidos se observan en las elecciones de 1995, 1999, 2015 y 2019 con porcentajes entre 77 y 79%, mientras que en 2007 y 2011 los valores fueron inferiores al 70%; sin embargo el porcentaje de votos a candidatos se mantuvo entre 92 y 97% para todas las elecciones analizadas.

Tabla 10. Orientación del voto para elección a Presidente en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Año elección	Votantes padrón	Votos emitidos (% sobre padrón)	No votantes (% sobre padrón)	Votos candidaturas (% sobre votos emitidos)	Votos nulos (% sobre votos emitidos)	Votos blanco (% sobre votos emitidos)
1995*	379.550	294.565 (77,61)	84.985 (22,39)	280.412 (95,20)	1.686 (0,57)	12.467 (4,23)
1999*	418.098	330.012 (78,93)	88.086 (21,07)	314.530 (95,31)	2.768 (0,84)	12.714 (3,85)
2003	nd	nd	nd	nd	nd	nd
2007*	468.813	314.540 (67,09)	154.273 (32,91)	290.143 (92,24)	3.829 (1,22)	19.897 (6,33)
2011*	510.560	353.196 (69,18)	157.364 (30,82)	335.006 (94,85)	18.190 (5,15)	
2015 <sup>1</sup>	541.468	417.369 (77,08)	124.099 (22,92)	405.003 (97,04)	4.253 (1,02)	8.113 (1,94)
2019	556.355	432.110 (77,67)	124.245 (22,33)	420.234 (97,25)	4.456 (1,03)	7.420 (1,72)

En cada celda número de votantes o votos y porcentaje entre paréntesis. Votos positivos o candidaturas= votos emitidos- (votos blanco y nulo). nd: datos no disponibles. <sup>1</sup>: datos primera vuelta

Fuentes: <https://www.padron.gob.ar/publica/>

\*Diario La Capital-Mar del Plata, 16 mayo 1995- Archivo Museo Histórico Municipal "R.T. Barili" Villa Mitre.

## 4.2. Grado de penetración de las candidaturas

El grado de penetración de las candidaturas a Intendente, así como de Gobernador y Presidente a partir del voto de General Pueyrredón se muestra a continuación (Figuras 1, 2 y 3). Este índice representa el porcentaje del padrón que emitió voto por algún candidato (Anduiza y Bosch, 2007). El valor del índice se expresa como porcentaje y resulta inferior al de votos válidos, ya que aquí se calcula sobre el censo y no sobre votos emitidos y a su vez no se cuentan los votos en blanco y nulos. Este índice muestra una idea más acabada del apoyo real que tuvieron las distintas candidaturas.

En cuanto al índice para Intendente, las elecciones más relevantes se dan en 1999 y 2019. En la primera se da la mayor diferencia en los índices y en la segunda se da la mayor paridad en estos valores (Figura 1).



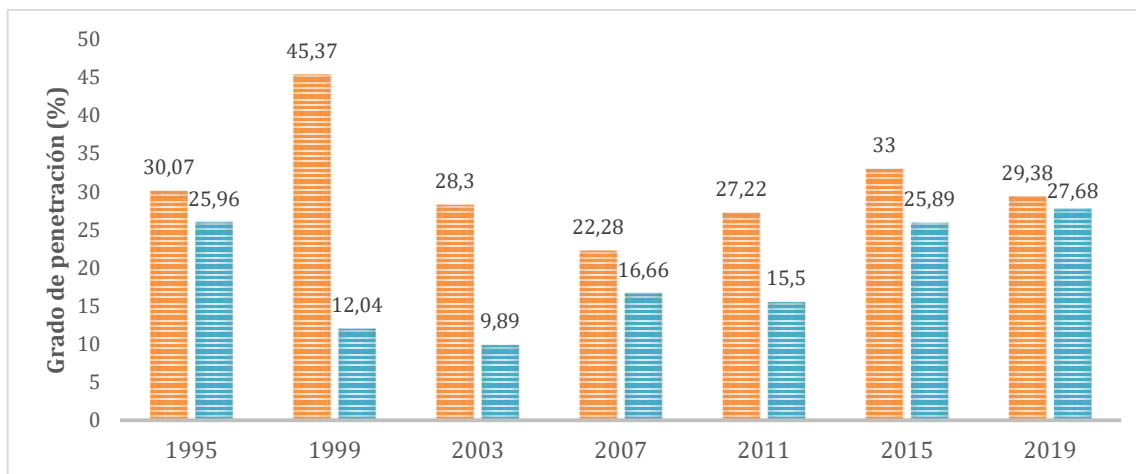


Figura 1. Grado de penetración de candidaturas a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. Elaboración propia.

El índice para Gobernador, en las elecciones estudiadas en la presente tesis (Figura 2), evidencia que el valor más alto lo logró Eduardo Duhalde en 1995 (37,54%) y en 2011, Daniel Scioli logró un porcentaje similar (37,25%). Un alto número de votos en blanco hace que el índice de penetración baje considerablemente, para ello basta con examinar la elección 2003, donde en la provincia Felipe Solá venció a Margarita Stolbizer por 34,68% a 16,20% de los votos válidos y en esta figura vemos como el índice de penetración para estos candidatos resultó ser 16,85% y 7,87% respectivamente, con valores notoriamente inferiores debido al alto porcentaje de votos en blanco que emitió el electorado de General Pueyrredón para la categoría Gobernador. Este índice muestra una idea más acabada del apoyo real que tuvieron las distintas candidaturas. Siguiendo con esta figura, podemos ver que la mayor diferencia entre el que ganó la elección (columna verde) y quien salió en segundo lugar (columna azul) se da en la elección 2011, donde Daniel Scioli se impuso a de Narvaez por 40% de diferencia en los votos válidos, que se traducen en 27% de diferencia en el grado de penetración de la candidatura. Cabe recordar que en el partido de General Pueyrredón, los candidatos a Intendente, Gustavo Pulti de Acción Marplatense y Carlos Cheppi del Frente para la Victoria, llevaban en sus listas a Daniel Scioli como candidato a Gobernador. Por otro lado, la menor diferencia se dio en la elección de 2019, donde María Eugenia Vidal aventajó a Axel Kicillof por un 4% de diferencia de los votos válidos, que se traducen en una diferencia del 3,1% en el grado de penetración de la candidatura.

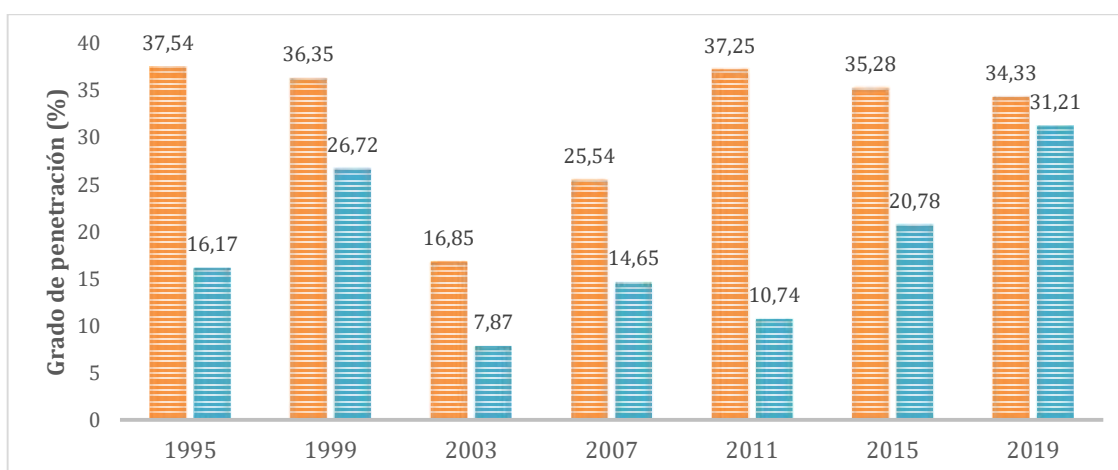


Figura 2. Grado de penetración de candidaturas a Gobernador de la Provincia de Buenos Aires del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. Elaboración propia.

El grado de penetración de las candidaturas a Presidente por parte del electorado de General Pueyrredón se muestra a continuación (Figura 3). El mayor índice en esta categoría lo obtuvo Fernando De la Rúa en 1999(38,14%). La mayor diferencia se dio en la elección 2011, con la reelección de Cristina Fernández de Kirchner (21,48 de diferencia) y la mayor paridad se dio en la elección 2019, entre Mauricio Macri y Alberto Fernández<sup>71</sup>, donde el primero aventajó al segundo por tan solo un punto de este índice. Como ya hemos mencionado no se pudieron acceder a los datos correspondientes a la elección 2003.

<sup>71</sup> Fernández Alberto Ángel abogado, profesor y político Presidente de la Nación Argentina desde el 10 de diciembre de 2019 y jefe de Gabinete de Ministros entre 2003 y 2008.

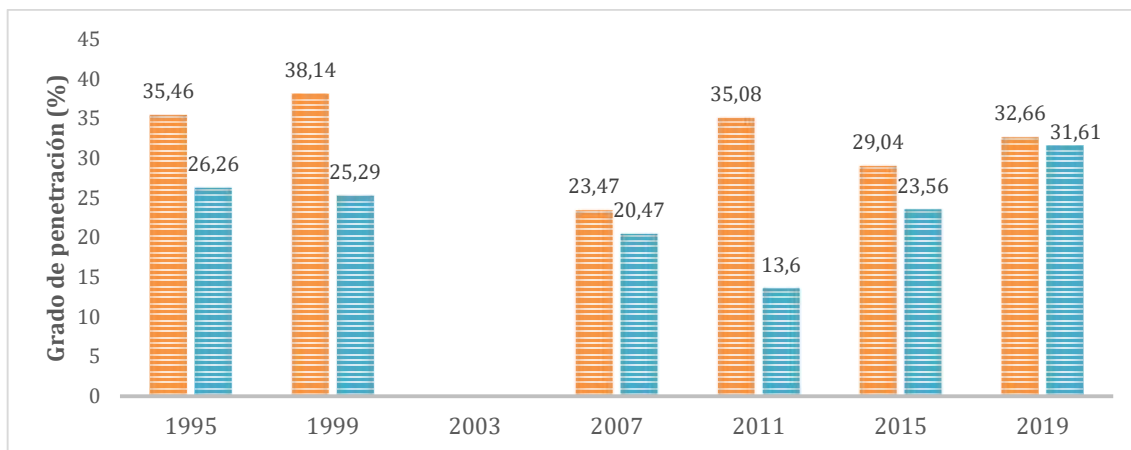


Figura 3. Grado de penetración de candidaturas a Presidente del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. Elaboración propia.

#### 4.3. Fragmentación, concentración del voto y número efectivo de partidos (NEP)

El índice de fragmentación nos indica si el electorado votó por varias opciones o por pocas. Como ya hemos explicado, el índice varía entre 0,5 y 0,9. Para las elecciones a Intendente de 1999 y 2015 se registraron los menores valores de fragmentación (Figura 4). Son dos elecciones que comparten la característica de tener grandes alianzas electorales, producto que en ambas elecciones hubo posiciones muy extremas. En 1999 la unión de partidos tenía un solo objetivo, derrotar a Menem, como así también en 2015 el objetivo era derrotar al kirchnerismo. En 1999 el índice de 0,58 se acerca al valor de 0,5, que representa un bipartidismo perfecto, debido a la espectacular elección que realizó Elio Aprile consiguiendo un 61% de los votos válidos, mientras que en 2015, este valor bajo (0,64) se da debido a que las fuerzas políticas del Partido de General Pueyrredón se unieron en dos alianzas. La primera de ellas, conformada por Acción Marplatense y el FpV y la segunda integrada por el PRO, la CC, la UCR y la Agrupación Atlántica. Tengamos en cuenta que un índice bajo, cercano a 0,5 lo que indica, es que los electores optaron por pocas opciones. En la elección 1999, un 92% de los votantes de General Pueyrredón, optaron por votar entre tres opciones, una de las cuales logró un 61% y las otras dos un 15% y un 16% respectivamente. En la elección 2015, se da una situación parecida, ya que el 93% de los votos se repartieron entre 3 candidatos. En 2019, parte de esas alianzas se separaron y el índice subió nuevamente mostrando una mayor

fragmentación. En esta elección, el 93% de los votantes de General Pueyrredón, optaron por 4 candidatos, lo que explica el aumento en el índice.

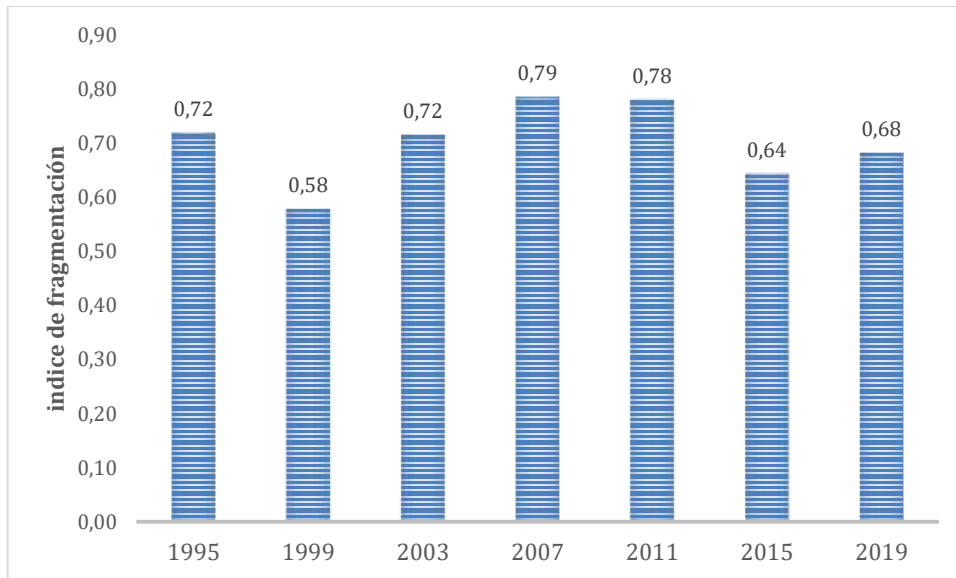


Figura 4. Índice de fragmentación para Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

En la elección 2003, se puede observar el mayor índice de fragmentación para la elección a Gobernador por parte del electorado de General Pueyrredón, alcanzando el valor de 0,84 llegando muy cerca del límite superior para este índice (0,9) (Figura 5). En las últimas tres elecciones, desde la elección 2011 hasta 2019 los índices se ubicaron entre 0,59 y 0,65, valores cercanos al mínimo posible de 0,5 que indicaría un bipartidismo perfecto. Estos índices, como ya hemos mencionado, están indicando que los votantes se inclinan por pocas opciones para darles su voto.

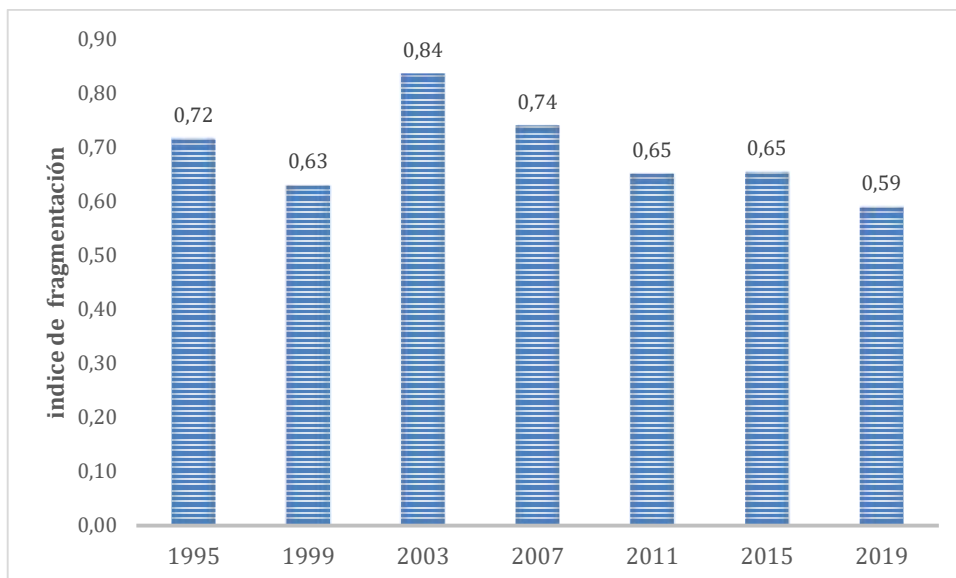


Figura 5. Índice de fragmentación para elección a Gobernador del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

Los índices de fragmentación en las elecciones a Presidente por parte del electorado de General Pueyrredón variaron entre 0,64 y 0,74, con un valor máximo observado en 2007 y un valor mínimo en 2019 (Figura 6). En la elección del 2007, en General Pueyrredón ganó Elisa Carrió, de la Coalición Cívica

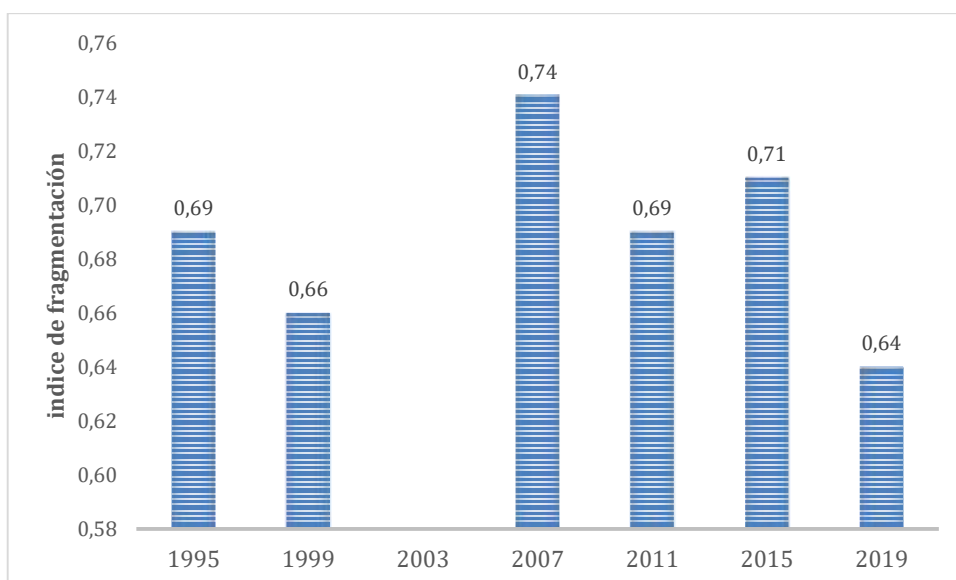


Figura 6. Índice de fragmentación para elección a Presidente del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019, excepto para 2003 por no estar disponibles los datos. Elaboración propia.

El índice de concentración nos indica qué porcentaje del electorado votó por las candidaturas que resultaron en primero y segundo lugar en cantidad de votos válidos. Este porcentaje, que se toma sobre votos válidos, nos marca qué porción de estos, tuvieron como destinatarios a las dos listas que salieron en primer y segundo lugar. Valores altos indican que el electorado votó preferentemente por alguna de las dos candidaturas ganadoras. Para la elección a Intendente en 2015, se da el valor más alto del período estudiado (83,87%), debido al sistema de alianzas que allí se generó (Figura 7). Recordemos que el oficialismo, Acción Marplatense, se unió al Frente para la Victoria conformando El Frente Marplatense y por el otro lado se unieron la UCR, la Coalición Cívica y el PRO, que conformaban la alianza Cambiemos a nivel nacional y que en el caso de General Pueyrredón sumaron a la Agrupación Atlántica dirigida por Carlos Arroyo. De esta forma casi todo el arco político quedaba reducido a dos opciones.

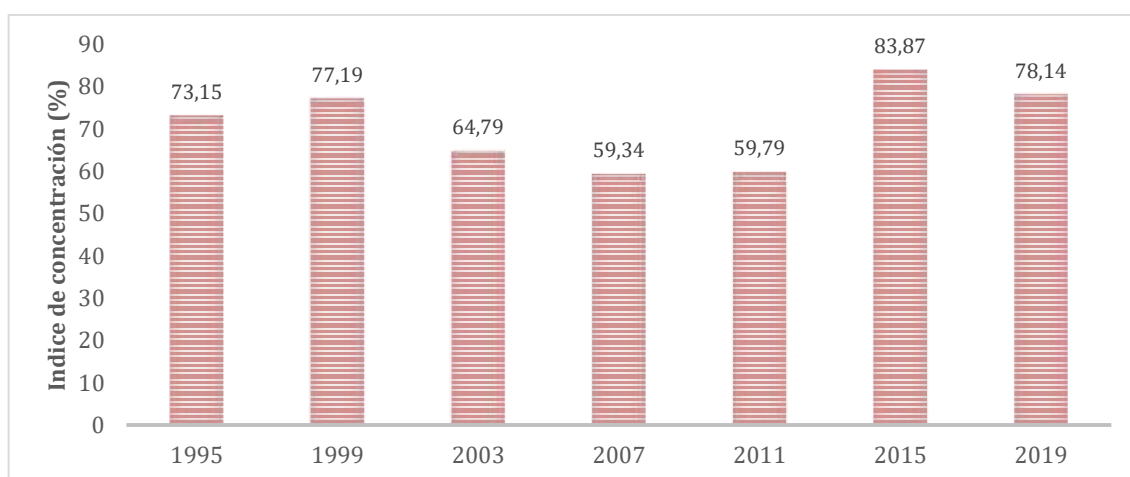


Figura 7. Índice de concentración del voto para elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

En la figura 8, se observa una situación opuesta a la comentada en la figura 7 ya que en la elección a Gobernador en 2003 (para los votantes del Partido de General Pueyrredón), donde la suma del primero y el segundo, apenas llegó al 50% de los votos válidos. Esta situación a futuro fue modificada por la Ley 26.571, sancionada en 2009 e implementada el 14 de agosto de 2011. Entre los principales cambios se encuentra la incorporación de un nuevo mecanismo de selección de los candidatos a cargos públicos nacionales, las elecciones primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias (P.A.S.O.). Según los impulsores de la reforma, los objetivos perseguidos al introducir las elecciones primarias

fueron dos: alentar la democratización interna de los partidos políticos y contribuir a la reestructuración del sistema partidario y de la oferta electoral. Los partidos políticos debían alcanzar un umbral de votos igual o superior al 1,5% lo que generó la formación de alianzas de partidos minoritarios en pos de alcanzar el porcentaje requerido para poder competir en la elección general. Un ejemplo de ello es el Frente de Izquierda de los Trabajadores (FIT) que debido a este tipo de alianzas han conseguido tener representantes legislativos. Este frente está formado por el partido Obrero, el partido de los Trabajadores Socialistas y el Partido Izquierda Socialista, comenzando de esta manera una estrategia frentista (Pomares et al., 2011) Con esta reforma la situación que describimos de la elección a Gobernador de 2003 no volvió a repetirse.

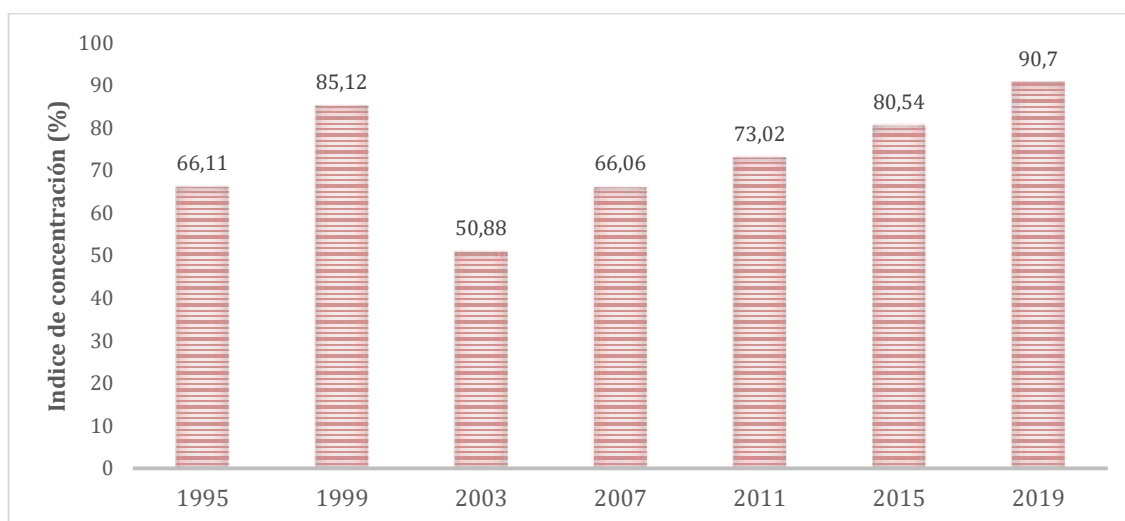


Figura 8. Índice de concentración para elección a Gobernador del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

El índice de concentración para la elección a Presidente por parte del electorado de General Pueyrredón se presenta a continuación (Figura 9). Los picos más altos se dieron en 1999 (80,35%) y en 2019 (85,24%). En 1999, Fernando De la Rúa, líder de la Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación, más conocida como La Alianza, la cual estaba

compuesta por la UCR y el FREPASO, vencieron a la fórmula Justicialista, liderada por Eduardo Duhalde. En el resto de las elecciones se mantuvo en valores entre 70 y 76%.

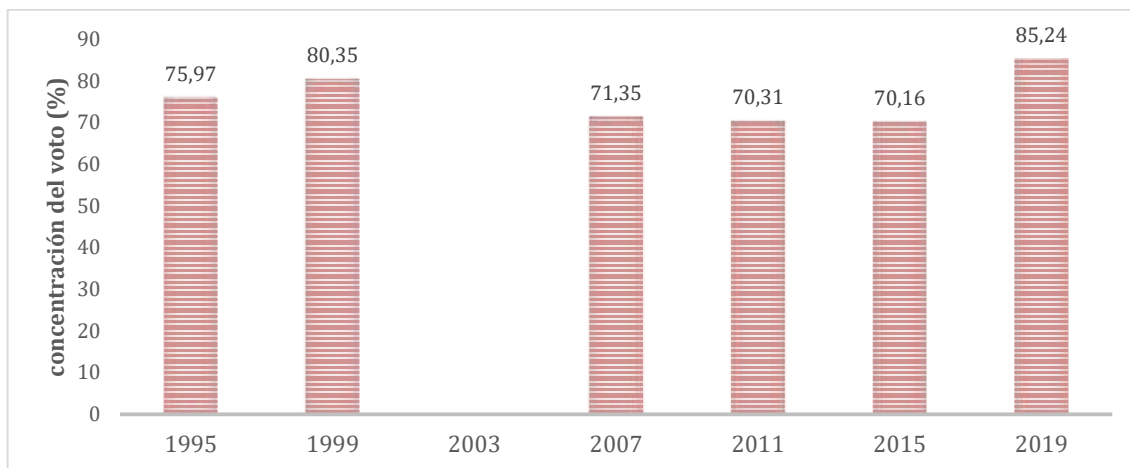


Figura 9. Índice de concentración para elección a Presidente del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

En cuanto al número efectivo de partidos (NEP), este índice nos indica que cantidad de partidos de tamaño similar necesitaríamos para tener un grado de fragmentación similar de cada elección. Un índice alto de NEP, nos muestra una alta fragmentación del electorado y cuanto más bajo el valor nos indica que las preferencias se reducen a pocas opciones.

A continuación se muestra el número efectivo de partidos para las elecciones a Intendente de General Pueyrredón (Figura 10). En 1995, 1999 y 2003 los valores NEP se muestran similares en un rango entre 2,37 y 3,57 con la salvedad que en la elección 1999, el bajo valor se debe al alto porcentaje de votos para el Intendente Elio Aprile (61% de los votos emitidos). Las elecciones a Intendente de 2007 y 2011, evidenciaron valores de NEP similares, donde el voto estuvo más repartido entre un mayor número de candidaturas. Mientras que en las elecciones 2015 y 2019 para Intendente, los votos se distribuyeron en menos candidaturas, por lo tanto los valores de NEP fueron inferiores. Como vemos en los números que se observan en este índice para la elección de Intendente y como se verá más adelante para Gobernador y Presidente, la idea popular del bipartidismo argentino queda sin sustento. A partir de 1995, más que bipartidismo, lo que predomina son las alianzas, una nueva forma de enfrentar elecciones, que generalmente tienen como fin solo



eso, es decir, ganar elecciones. Una vez en el poder este tipo de alianzas, en su mayoría, se van resquebrajando.

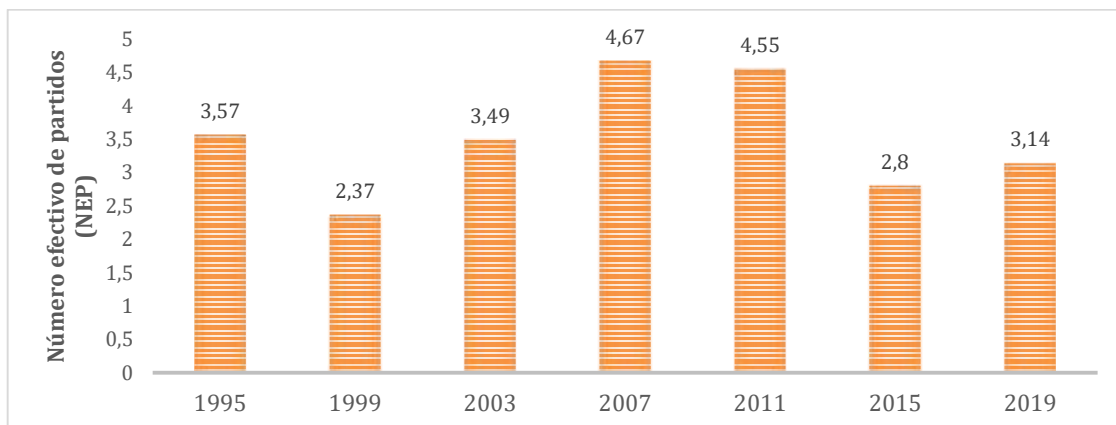


Figura 10. Número efectivo de partidos para elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

A continuación se muestra como la elección a Gobernador de la provincia en 2003, para el caso del electorado de General Pueyrredón, representa el ícono de la fragmentación evidenciado a partir del número efectivo de partidos, alcanzando el máximo valor para el período estudiado (6,12) y esto representa que el electorado votó por diferentes partidos (Figura 11).

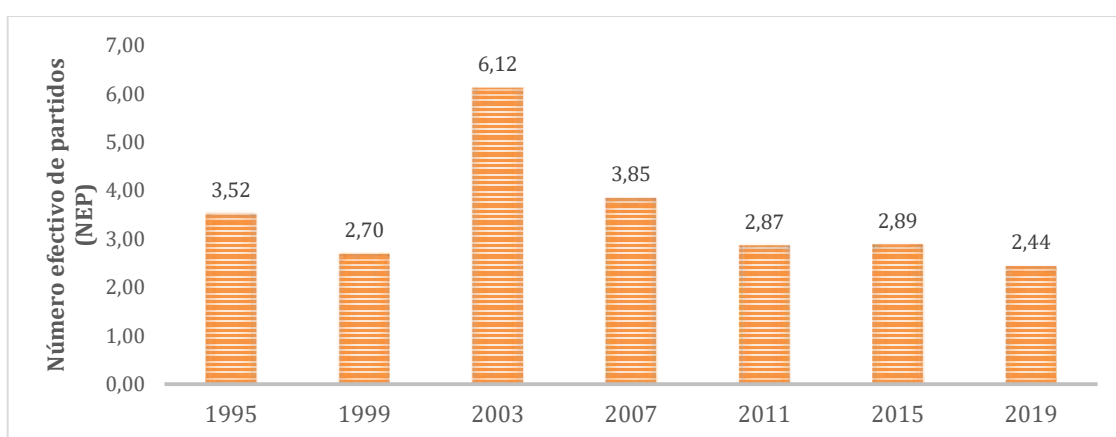


Figura 11. Número efectivo de partidos para elección a Gobernador de la provincia de Buenos Aires, por parte del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

El número efectivo de partidos para las elecciones a Presidente por parte del electorado de General Pueyrredón se presenta a continuación (Figura 12). Se observan valores similares entre 1995 y 2015, notando que en 1995, 1999 y 2011 los valores fueron idénticos. En la elección 2019, el NEP mostró el menor valor entre las elecciones analizadas.

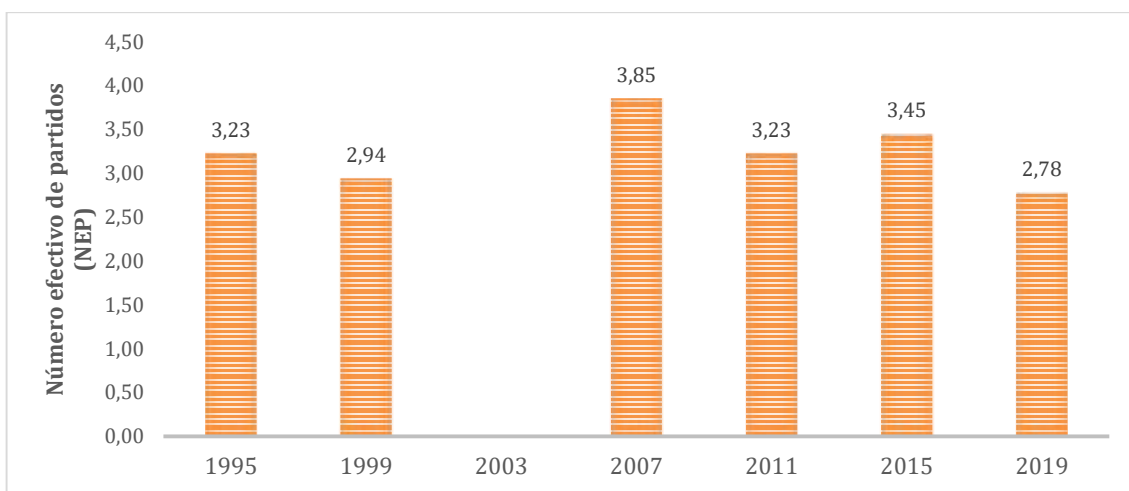


Figura 12. Número efectivo de partidos para elección a Presidente, por parte del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Elaboración propia.

#### 4.4. Comparación en elecciones a Intendente

Las elecciones para Intendente en el Partido de General Pueyrredón entre 1995 y 2019 se pueden organizar en tres grupos de acuerdo al partido o agrupación política que se impuso en las elecciones. En este sentido el primer grupo está integrado por las elecciones ganadas por la Unión Cívica Radical (1995, 1999 y 2003). El segundo grupo está conformado por las elecciones ganadas por Acción Marplatense (2007 y 2011); mientras que el tercer grupo lo integran las elecciones ganadas por la Alianza Cambiemos y Juntos por el Cambio (2015 y 2019).

En el primer grupo se puede apreciar la elección ganada por el profesor Elio Aprile en 1995, imponiéndose al candidato del Partido Justicialista (PJ), Julio Pettigiani, por un margen de 5,5 puntos. En la elección de 1999 se destaca la espectacular reelección de Aprile, ya que obtuvo el 61% de los votos siendo el mayor porcentaje histórico obtenido por un candidato a Intendente en el Partido de General Pueyrredón.

Otro punto interesante para este período es la caída del PJ, desde la elección de 1995 a la elección de 1999 y el fortalecimiento de Acción Marplatense (AM) en ese mismo período ubicándose como tercera fuerza y como ambas fuerzas, PJ y AM comparten una meseta similar en las elecciones de 1999 y 2003.

La elección de 2003 consagró a Daniel Katz, quien ya venía ejerciendo como Intendente, ya que en 2002, Aprile había renunciado. A continuación, se muestran gráficos representativos de los porcentajes de votos válidos a Intendente en el Partido de General Pueyrredón para las elecciones correspondientes al primer grupo comparado (Figura 13). En estos gráficos se evidencia claramente la supremacía electoral de la UCR como partido en 1995 o como líder de alianza en las elecciones de 1999 y 2003. Por otro lado se puede observar la aparición de Acción Marplatense en las elecciones de 1999 y la confirmación del electorado en 2003 con el 15 y 16% de los votos válidos logrados respectivamente, que lo consolidó como tercera fuerza política en General Pueyrredón.

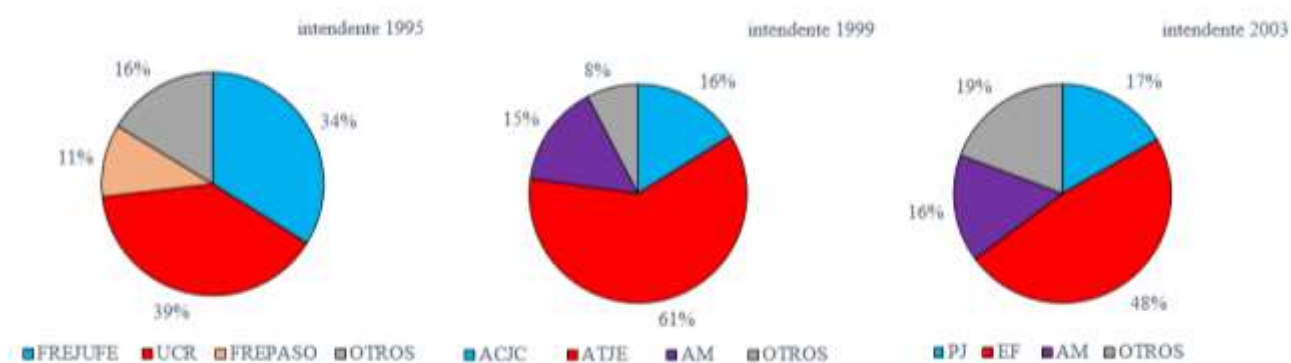


Figura 13. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 1995; 1999 y 2003 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Los porcentajes de votos válidos a Intendente en el Partido de General Pueyrredón para las elecciones correspondientes al segundo grupo comparado, muestran claramente una similitud en relación con la participación de AM como claro protagonista (Figura 14). En las elecciones de 2007 Gustavo Pulti ganó la intendencia, dejando en segundo lugar al PJ y poniendo en evidencia la caída de la UCR local. En 2011 se dio una situación casi calcada de la elección anterior, con una leve suba de Acción Marplatense, en detrimento del PJ. Ambos gráficos son similares y muestran el mayor porcentaje de votos para Acción Marplatense, logrando la elección el Intendente Pulti, seguidos por Frente para la

Victoria y en tercer lugar el radicalismo como UCR o formando parte de la alianza UDESOS.

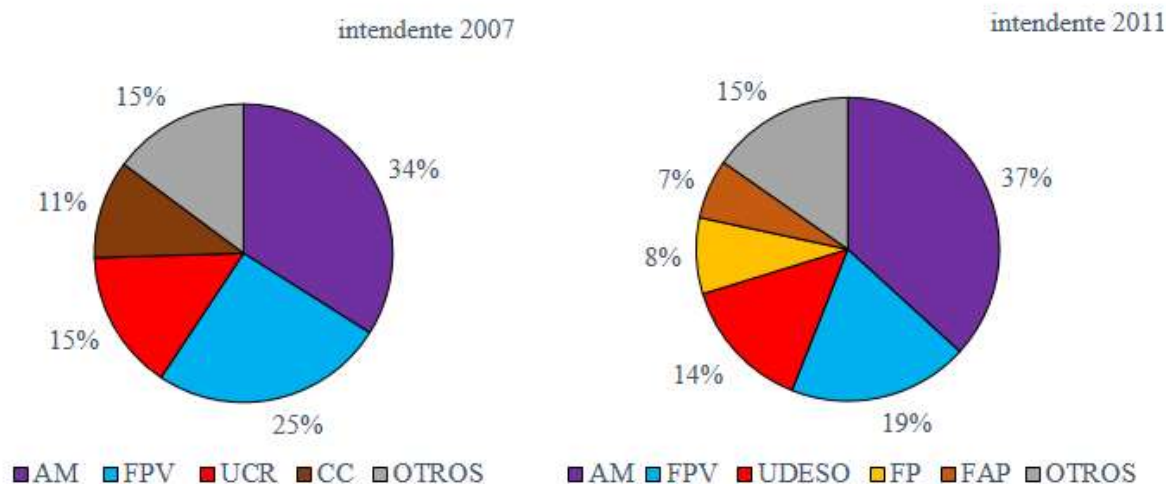


Figura 14. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Los porcentajes de votos válidos a Intendente en el Partido de General Pueyrredón para las elecciones correspondientes al tercer grupo comparado se muestran a continuación (Figura 15). Este grupo se caracteriza por la aparición de la Alianza Cambiemos y Juntos por el Cambio y se da en ellas, la mayor concentración del voto de todo el período estudiado. En 2015 el Frente Marplatense integrado por Acción Marplatense y el Frente para la Victoria se ubica como segunda fuerza partidaria, mientras que se evidencia claramente como en 2019 el Frente de Todos se ubica como segunda fuerza, mientras que Acción Marplatense quedó en tercer lugar con porcentaje de votos significativamente inferior.

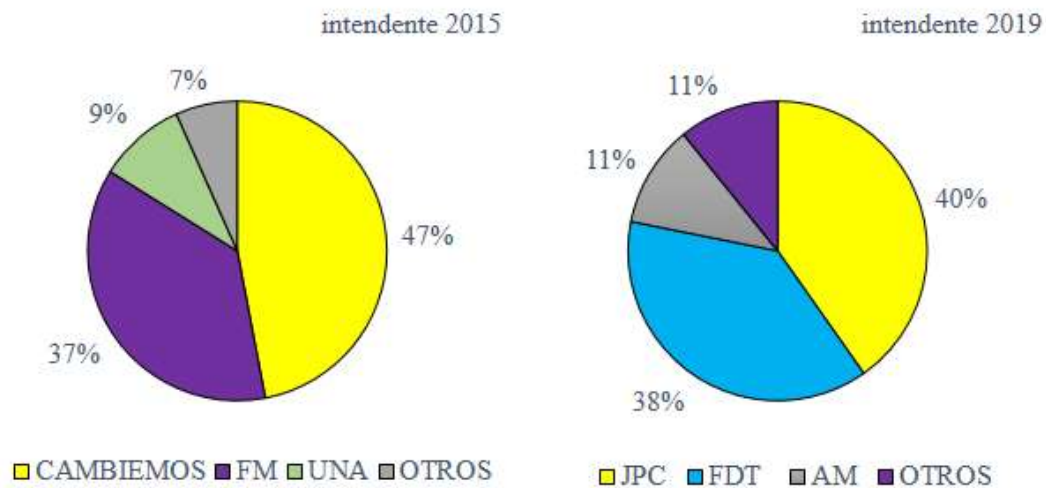


Figura 15. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

#### 4.5. Comparación en elecciones a Gobernador

El grupo 1 para el caso de Gobernador, previamente mencionado (elecciones 1995, 1999, 2003), no muestra las características homogéneas que se observaron para Intendente (Figura 16). La elección de 1995 es más similar a la del 2003, con la salvedad que en la segunda, el porcentaje que engloba a los partidos minoritarios (otros) es muy superior, marcando el alto grado de fragmentación que se produjo en 2003. La elección de 1999 marca el triunfo abultado que consiguió la Alianza en la categoría Gobernador. Se puede observar que la fórmula Justicialista conservó el porcentaje obtenido en 1999, en la elección 2003, aunque estuvieron en ambas elecciones, unos 10 puntos por debajo de lo obtenido en 1995. La UCR, tuvo porcentajes similares en 1995 y 2003.

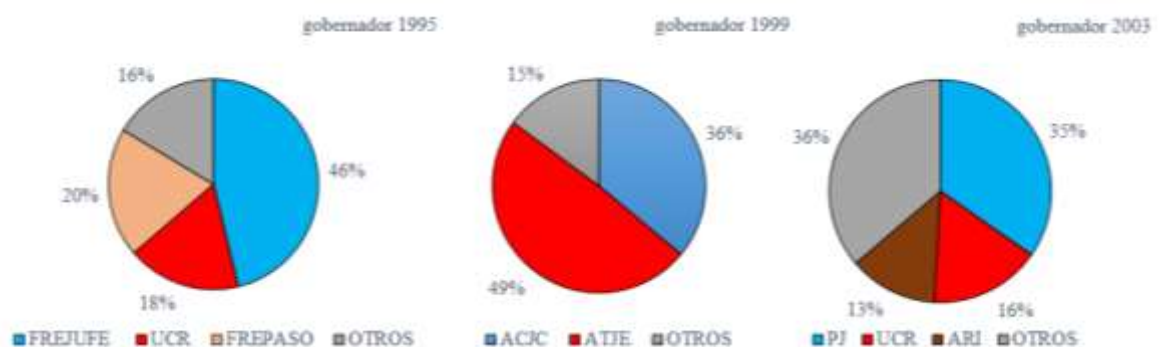


Figura 16. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en la elección a Gobernador de 1995, 1999 y 2003 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Las elecciones a Gobernador por parte de los votantes del Partido de General Pueyrredón para Gobernador en el segundo grupo (2007-2011), evidencian la supremacía en porcentaje de votos válidos para el Frente para la Victoria (Figura 17).

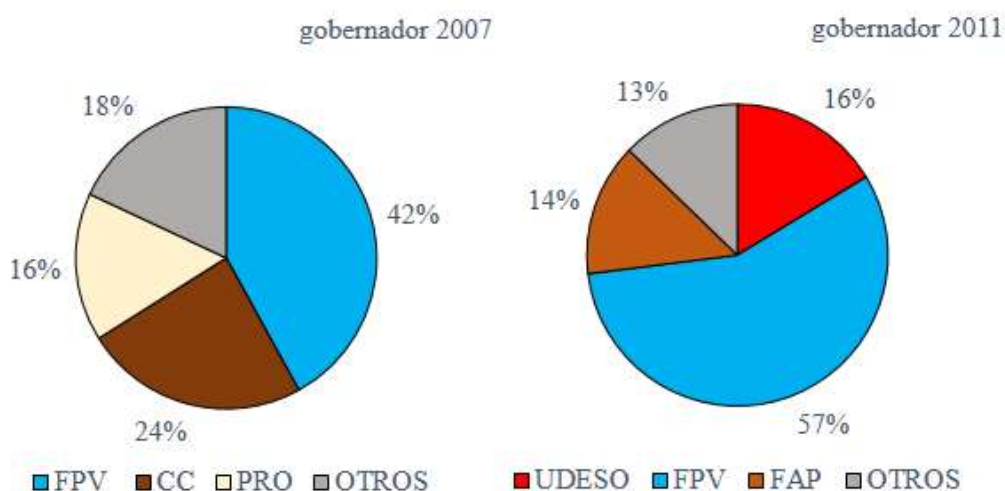


Figura 17. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Gobernador de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Los porcentajes de votos para las elecciones a Gobernador de la provincia de Buenos Aires en el Partido de General Pueyrredón correspondientes al tercer grupo (2015 y 2019) evidencian la alta concentración del voto, ya que las dos fuerzas principales, Cambiemos y FpV en 2015, y Juntos por el Cambio y el Frente de Todos en 2019, concentran un promedio del 81% y del 91% respectivamente (Figura 18).

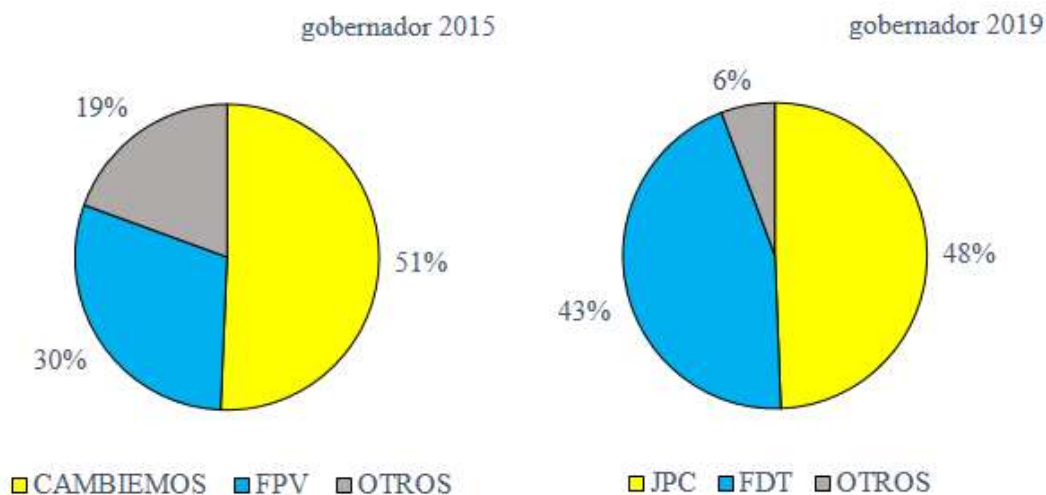


Figura 18. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Gobernador de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

#### 4.6. Comparación en elecciones a Presidente

Los datos de votos válidos del partido de General Pueyrredón a elección a Presidente en 2003 para las distintas fuerzas políticas no están disponibles, como ya se aclaró previamente, es por ello que sólo se compararon las elecciones de 1995 y 1999 (Figura 19). En ambas elecciones se muestran dos dominios diferentes. En 1995, hay supremacía del FREJUFE y en la elección 1999 de la Alianza. Se puede inferir que el porcentaje obtenido en la elección 1995 por la UCR y el FREPASO, sumados, son similares a los que obtuvieron estos dos partidos cuando conformaron la Alianza en 1999. El dato curioso es que en 1995 quien superó ampliamente a la UCR fue el FREPASO y en 1999 la UCR encabezó la fórmula presidencial, ya que Fernando De la Rúa (UCR) le ganó la interna a Carlos Álvarez (FREPASO).

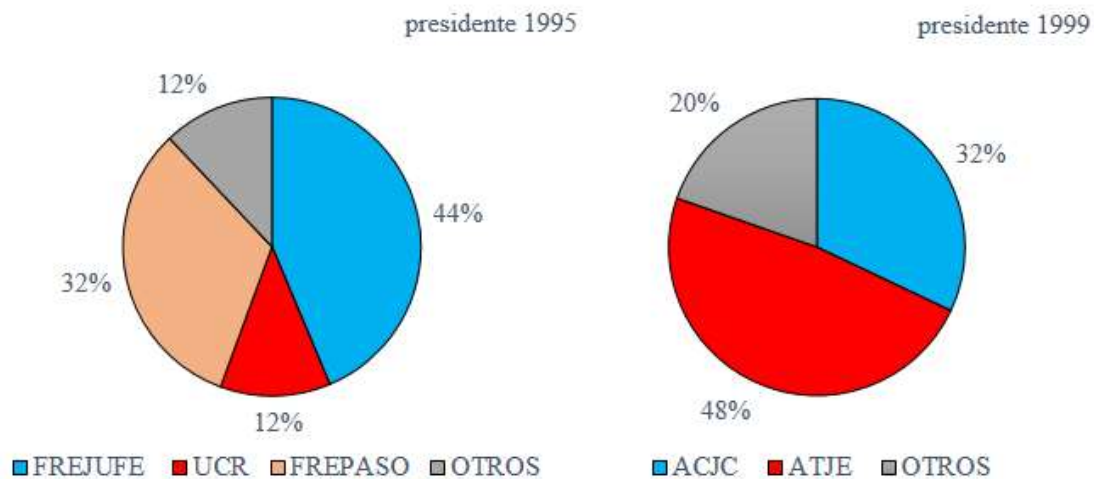


Figura 19. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 1995 y 1999 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Las elecciones a Presidente por parte de los votantes del Partido de General Pueyrredón para el segundo grupo (2007-2011) (Figura 20). Aquí podemos ver como en 2007, en General Pueyrredón, ganó la Coalición Cívica, que llevaba como candidata a Elisa Carrió, a la fórmula del Frente para la Victoria, liderada por Cristina Fernández de Kirchner. La curiosidad de este resultado es que en General Pueyrredón ganó para Intendente un partido vecinal (Acción Marplatense), ganó la gobernación el Partido Justicialista y para presidente la Coalición Cívica. En la elección 2011 triunfó ampliamente la fórmula del FpV, marcando la segunda vez que gana una fórmula Justicialista en todo el periodo estudiado.

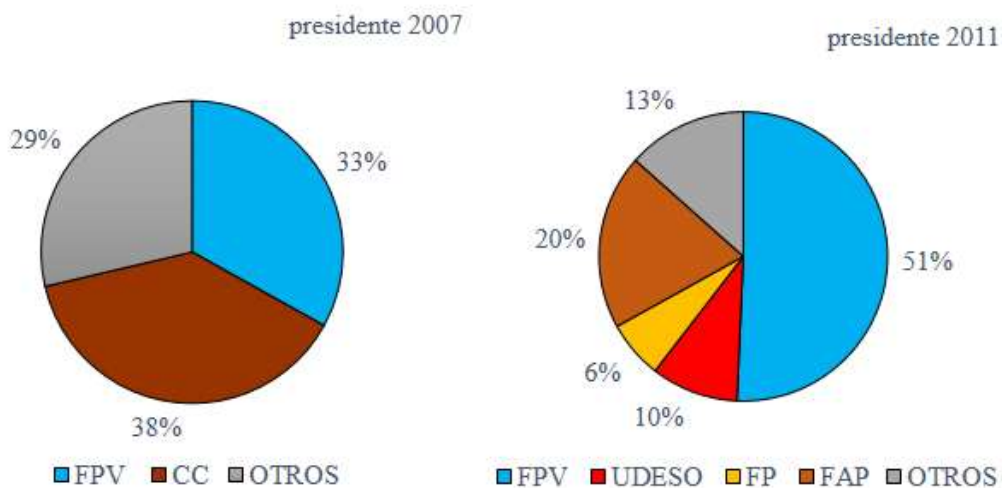




Figura 20. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

Los porcentajes de votos para las elecciones a Presidente en el Partido de General Pueyrredón, correspondientes al tercer grupo (2015 y 2019) evidenciaron la supremacía de Cambiemos y Juntos por el Cambio respectivamente, aunque en la elección 2019 hubo mayor concentración y mayor paridad entre ambas fuerzas (Figura 21).

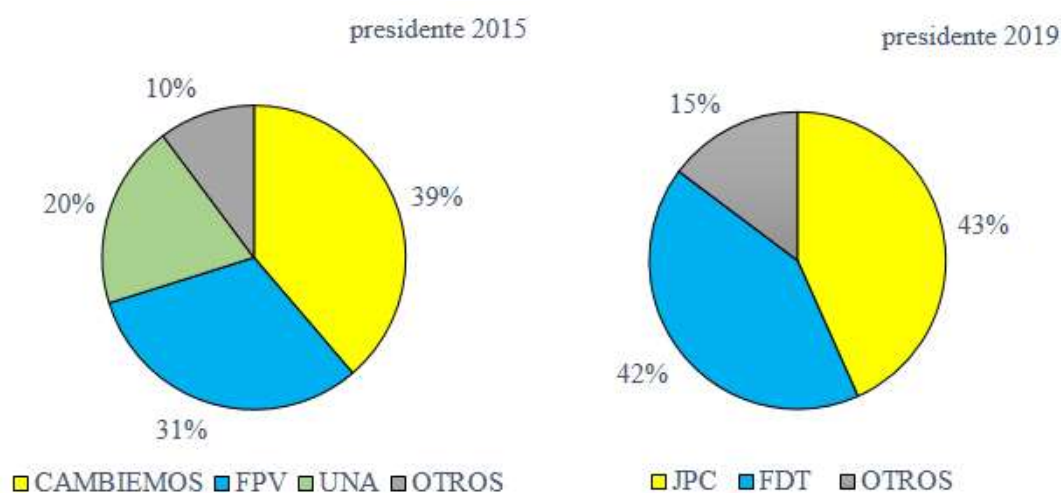


Figura 21. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón. Elaboración propia.

#### 4.7. Comparación entre elecciones a Intendente, Gobernador y Presidente para los tres grupos de elecciones propuestos

En la elección de 1995, para el cargo de Intendente, ganó Elio Aprile (UCR), mientras que las candidaturas de Eduardo Duhalde y Carlos Menem (FREJUFE) ganaron para Gobernador y Presidente respectivamente. La aparición del FREPASO, fue la novedad de la elección; tercero en la ciudad y segundo en la provincia y en el país.

En la elección de 1999, en General Pueyrredón ganó La Alianza en las tres instancias. Aprile fue reelegido con el 61% de los votos, mientras que Fernández Mejjide y de la Rúa, candidatos a Gobernadora y Presidente, obtuvieron porcentajes similares, 49 y 48% respectivamente. El partido Justicialista, en el plano local consiguió la mitad de los votos que en 1995 (pasó de 33% a 16%) y Ruckauf (candidato a Gobernador) si bien sólo logró

el 36% contra el 49% de Graciela Fernández Meijide, se impuso en la provincia por siete puntos (48% a 41%). En el plano local apareció con muy buena performance Acción Marplatense con un meritorio tercer lugar.

En 2003 se puede ver como no hubo correlación en los votos, Katz triunfó con el 48% en el Partido de General Pueyrredón, pero la UCR sólo obtuvo el 16% para la provincia. En sentido inverso, el candidato del PJ, Dell Olio, obtuvo el 16% en la ciudad y el candidato a Gobernador, Felipe Solá, obtuvo un apoyo del casi 35% en la provincia. Se evidenció el predominio del PJ y luego del FpV en 2003, 2007 y el pico del 2011. El segundo dato saliente es como la UCR, la CC y el PRO tenían poca proyección en 2003, 2007 y 2011 y como la conformación de una alianza entre estas tres fuerzas les permitió obtener una espectacular performance en 2015 y un triunfo en 2019.

En el segundo período se puede ver claramente que Acción Marplatense y el Frente para la Victoria estarían dentro del mismo tenor ideológico, ya que en las elecciones de 2007, el candidato del FpV, Daniel Scioli, se alzó con la victoria en General Pueyrredón, con dieciséis puntos más que el candidato a Intendente de su mismo partido, y en la elección 2011, Scioli fue por la reelección y sacó treinta y seis puntos más que el candidato a Intendente de su misma fuerza. Cabe recordar, que Acción Marplatense, solo presentó candidato a nivel local.

Para el tercer grupo, un rasgo que queda en evidencia a partir de las comparaciones descritas, tanto a nivel local como a nivel provincial, es que en el Partido de General Pueyrredón el porcentaje de votos de Cambiemos, en las tres instancias (local, provincial y nacional) fue superior a los porcentajes totales que obtuvo esa fuerza a nivel provincial y nacional.

#### **4.8. Elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones 2015 y 2019**

En 2015 ganó la intendencia la alianza Cambiemos, que tenía como candidato a Carlos Arroyo, quien le había ganado la interna a Vilma Baragiola. Arroyo proveniente de la Agrupación Atlántica y Baragiola de la UCR. Esta interna dentro de Cambiemos, *a priori*, tenía un resultado casi cantado, que era el triunfo de Baragiola. Un hecho difundido en mayo de 2014, mostraba al secretario de Baragiola, presente en la reunión, sugiriendo aportes para su campaña, en una reunión en el Sindicato de Camioneros. Recordemos que la representante de la UCR, había sido la gran ganadora de las legislativas de 2013, con

el 30,64 % de los votos, trece puntos por encima del candidato de Pulti y quince puntos por encima de Arroyo. En medio de este contexto favorable, este video difundido, fue clave para el resultado de la interna<sup>72</sup>. Arroyo ganó la interna y luego la intendencia.

La gestión de Arroyo fue muy complicada, ya que tuvo muchos inconvenientes con los jefes políticos de la alianza Cambiemos, en especial con la Gobernadora María Eugenia Vidal. Hacia el final de su mandato, la relación ya no existía.

En la elección 2019, la alianza Juntos por el Cambio, llevó como candidato a Guillermo Montenegro, hombre de confianza de Vidal, ex funcionario de Ciudad de Buenos Aires y casi desconocido en General Pueyrredón. Siguiendo a Ortiz de Rosas (2011), este tipo de ascenso político, que la autora llama Desposeído, en relación a personajes que solo surgen por contar, en este caso, con la confianza de la Gobernadora, ya que por pergaminos propios no hubiera llegado a ser candidato, no por ser o no ser competente sino por no poseer un caudal político suficiente como para imponer su candidatura. Cabe recordar que Montenegro ganó la interna dentro de la alianza, a Vilma Baragiola, pero como ya planteamos, el apoyo explícito de Vidal fue determinante<sup>73</sup>. Finalmente Guillermo Montenegro ganó la elección a Intendente representando a Juntos por el Cambio por dos puntos a la candidata Fernanda Raverta del Frente de Todos. Si analizamos este resultado, bajo la mirada del voto retrospectivo ubicado dentro de la teoría económica del voto, debemos considerar que los votantes de Cambiemos, mantuvieron en un número importante su apoyo a la alianza. Evidentemente los que mantuvieron su apoyo, no fue por razones económicas, ya que en retrospectiva, ningún índice económico había mejorado y la situación de la ciudad no mostraba signos de mejora. De acuerdo a los informes de la CELAG (Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica) los índices macroeconómicos entre 2015 y 2019 mostraron un retroceso con respecto al periodo anterior<sup>74</sup>. El contexto no era nada favorable, se preveía una elección altamente competitiva, ya que el partido oficialista tenía grandes posibilidades de perder la elección. Tal vez, si tenemos en cuenta el resultado de la elección, tenga más explicación si tomamos en cuenta los factores de largo plazo. Tal como lo explica Sautu (2020), el comportamiento electoral, es un proceso dinámico, que tiene en cuenta las experiencias

---

<sup>72</sup> <http://www.lacapitalmdp.com/noticias/La-Ciudad/2014/05/27/262257.htm>

<sup>73</sup> <https://www.treslineas.com.ar/cupula-cambiemos-respaldo-montenegro-tensa-interna-plata-n-1568429.html>

<sup>74</sup> <https://www.adnrionegro.com.ar/2019/11/celag-variables-macroeconomicas-entre-2015-y-2019>

y las interpretaciones personales del pasado, que el individuo las adapta al presente y a su vez las interpreta para las expectativas futuras.

Otro punto interesante, es ver cómo los electores adjudicaron responsabilidades. Siguiendo a Tagina (2012), la responsabilidad no es tomada de la misma forma si el que va por la reelección es el mismo candidato o no. Así como Cambiemos fue reelegido, en el caso de Carlos Arroyo, que fue por la lista de su partido original Agrupación Atlántica, fue severamente castigado por sus electores, ya que solo consiguió un 3,81% de los votos. Este proceso de *Accountability* vertical, se dio hacia la persona y no hacia el partido político.

Situación parecida se dio previamente en la elección del 2003, donde Daniel Katz, quien había asumido la intendencia en 2001, ante la renuncia de Elio Aprile, retuvo gran parte de los votos que había conseguido la UCR en 1999. En este caso la *Accountability* vertical fue favorable a Katz, evaluando que se hizo cargo de una situación muy difícil cuando se dio la renuncia de Aprile.

Siguiendo la comparación entre estas dos elecciones, en el nivel provincial y nacional, el electorado de General Pueyrredón tomó dos posiciones distintas, en cuanto al proceso de *Accountability* vertical. En 2003 castigó duramente a la UCR a nivel provincial y nacional. En 2019, en cambio, la alianza Cambiemos, mantuvo la preferencia del electorado, siendo un poco más baja que en 2015, pero varios puntos por encima de lo que obtuvieron Vidal y Macri a nivel provincial y nacional.

Otro punto importante que podemos observar, comparando la elección de 2015 y de 2019 con las alianzas entre partidos que se dieron. En 2015, el intendente Pulti, de Acción Marplatense se unió al Frente para la Victoria y por otro lado se unieron la UCR, CC, Agrupación Atlántica y el PRO.

Para la elección de 2019, Pulti volvió a presentarse como candidato a Intendente, esta vez representando a Acción Marplatense. El Frente de Todos llevó como candidata a Fernanda Raverta. Por el lado de Juntos por el Cambio, la novedad fue la salida de la Agrupación Atlántica de la alianza. En las P.A.S.O. de esta elección, Montenegro se impuso a Baragiola y entre ambos obtuvieron 140.000 votos. Por su lado Raverta obtuvo 111.491 votos y Pulti 70.480. Si en este último caso, Raverta y Pulti, hubieran mantenido la alianza de 2015, quizás habrían contado con 40.000 votos de diferencia y muy posiblemente se hubieran aliado con el triunfo; no lograron hacerlo y perdieron la

elección. Cambiemos, por otro lado, sacó de la alianza a Agrupación Atlántica, quien en 2019 restaba más de lo que sumaba. Como podemos ver, la formación de alianzas, es muy importante y crucial, sobre todo en los resultados electorales y más en un contexto de enfrentamientos personales entre los líderes de las fuerzas mayoritarias, donde los conflictos se exacerban y los acuerdos de largo plazo son muy difíciles de mantener, situación que se traduce en políticas de Estado que se truncan (Tagina, 2014).

A su vez, el sistema de partidos se vio modificado en estas dos elecciones. La aparición de Cambiemos en 2015, una alianza multinivel, conformada por el PRO, la UCR y la CC a nivel nacional y provincial y en Gral. Pueyrredón se sumó a la Agrupación Atlántica. Esta alianza les permitió llegar al triunfo electoral en las tres instancias. Pero como advierten Lipset y Rokkan (1967), los partidos políticos que se suman a estas alianzas deben evaluar los costes y beneficios que les traerá ser parte de esas uniones.

Siguiendo a Easton (1992, pp. 222), estas alianzas se producen por una corriente constante de acontecimientos e influencias que conforman las condiciones en que han de actuar los miembros del sistema. De allí se desprende la posibilidad de persistir de un sistema de partidos, mediante cambios o adaptaciones. Estos partidos se adaptaron para lograr posicionarse mejor en los resultados electorales. Si miramos los resultados de la elección 2011, podemos ver la baja performance de la UCR, la CC y la AA. Al unirse con el PRO, los llevó a ganar la intendencia, junto con la gobernación y la presidencia. Volviendo a lo expresado por Lipset y Rokkan (1967), los beneficios de esta unión fue acceder al gobierno y los costes, especialmente para la UCR y la AA, fue la pérdida de su identidad partidaria.

En 2019, se conformó el Frente de Todos, usando la misma lógica adaptativa en pos de aumentar sus posibilidades de ganar la elección. El punto fuerte de esta alianza fue la incorporación del Frente Renovador, que lidera Sergio Massa, y la candidatura de Alberto Fernández para Presidente. En Gral. Pueyrredón la alianza Juntos por el Cambio, ganó en las tres instancias, por un estrecho margen, pero a nivel provincial y nacional el FdT se impuso con holgura.



## REFLEXIONES FINALES

Los Intendentes que analizamos en el período estudiado están fuertemente arraigados con la ciudad. Elio Aprile, antes de llegar a la intendencia, había sido funcionario del Intendente Roig y era un militante radical muy reconocido. Daniel Katz, antes de ser Intendente, ocupó una banca en el Consejo Deliberante. Gustavo Pulti, fue concejal varios períodos antes de ser Intendente, al igual que Carlos Arroyo. La elección 2019, rompió con esta tradición, ya que tanto el ganador, Guillermo Montenegro, como su principal contendiente, Fernanda Raverta, no habían tenido funciones dentro del municipio. Esto se ve reflejado en las campañas electorales de ambos candidatos, las cuales fueron muy intensas con el objetivo de que la ciudadanía los conozca.

La reelección del Intendente es una característica del Partido de General Pueyrredón. Elio Aprile ganó la intendencia en 1995 y fue reelegido en 1999. Daniel Katz ganó la elección 2003, pero ya venía desempeñándose como Intendente, debido a la renuncia de Aprile, luego de la crisis de 2001, por lo que podemos considerar que fue reelegido para la función. En 2007 ganó Pulti y fue confirmado para otro período en 2011. En 2015 ganó Carlos Arroyo, con la alianza Cambiemos, y en 2019 si bien a Arroyo le fue muy mal, la alianza Juntos por el Cambio fue reelegida por el electorado de General Pueyrredón.

Otra particularidad de General Pueyrredón son los Partidos Vecinales. Dos de ellos llegaron a ganar la intendencia y tuvieron el poder durante doce años consecutivos. Acción Marplatense, liderada por Gustavo Pulti, ganó la intendencia en las elecciones 2007 y 2011. Por otro lado, La Agrupación Atlántica, ganó la intendencia en 2015, siendo parte de Cambiemos.

Siguiendo la clasificación de Bianchino (2019), podemos ver en el período aquí estudiado, tres formas de expresión electoral del vecinalismo. La primera, por orden cronológico, se da en la elección 2003. La aparición de El Frente, que llevó a Daniel Katz a la intendencia, fue una alianza entre el radicalismo y varios partidos vecinales (Cambio Social y el Frente Barrial Peronista, miembros del Polo Social, ex integrantes del Encuentro Popular), organizaciones sociales y sectores vecinales de diversos barrios. La imagen de esta nueva alianza en la ciudad estaba basada en una fuerte identidad local y vecinal. Al punto tal que la oficialización de la lista se realizó a través de la personería del partido vecinalista Unión Renovadora Independiente (Bianchino, 2019). La segunda forma se dio en la elección 2007, donde Acción Marplatense ganó la intendencia con boleta corta, es decir presentó sólo candidato a Intendente, compitiendo solo, de forma "pura". En 2011, Acción Marplatense conservó su identidad local, pero anudó su boleta

a las candidaturas del FpV a nivel provincial y nacional, siendo esta forma de expresión electoral muy similar a la de El Frente de 2003, con la diferencia que AM no conformó una alianza local. La tercera forma se da en 2015, donde Acción Marplatense conformó una alianza con el FpV, perdiendo su identidad partidaria, ya que anudó su boleta a la del FpV, estableciendo una alianza multinivel. Caso similar a este se dio en 2019 cuando Agrupación Atlántica llegó a la intendencia, como parte de la alianza Cambiemos.

Durante las siete elecciones que aquí estudiamos, solo en dos oportunidades coincidió el signo político del Intendente con el del Gobernador, en la elección del 2011 y la de 2015. En la elección del 2011, Acción Marplatense, que conservó su autonomía local, llevó a los candidatos del FpV a nivel provincial y nacional, Daniel Scioli y Cristina Fernández de Kirchner, respectivamente, en su boleta, por ese motivo, aunque sean de distinto partido, se considera que hubo correspondencia entre el signo político de ambos mandatarios. Durante ese período mantuvieron una excelente relación.

En la elección del 2015, tanto en la intendencia como en la gobernación ganó la alianza Cambiemos. Se da una situación parecida a la del 2011, en el sentido que Carlos Arroyo provenía de un partido vecinal, Agrupación Atlántica y María Eugenia Vidal provenía del PRO, pero a diferencia del 2011, aquí existía una alianza multinivel, por lo tanto hay correspondencia entre el signo político del Intendente y la Gobernadora. Aquí la relación empezó mal y terminó peor, ya que Carlos Arroyo intentó su reelección solo con el apoyo de Agrupación Atlántica, ya fuera de la alianza Juntos por el Cambio, como se denominó para las elecciones del 2019.

En las otras cinco administraciones municipales, los Intendentes mantuvieron muy buenas relaciones con los Gobernadores de turno. Esto es una muestra de la importancia estratégica de General Pueyrredón en el contexto provincial, como ya hemos mencionado, que hace que los Gobernadores apoyen al Intendente sin importar su signo político y a su vez genera en el electorado de General Pueyrredón, que la elección de Gobernador pase a un segundo plano. El caso de Arroyo y Vidal, fue claramente la excepción de todo el periodo estudiado en la presente tesis.

La presente tesis tuvo como objetivo principal construir una base de datos, que nos permitiera ver las preferencias electorales del electorado de General Pueyrredón en el periodo 1995-2019, en los tres niveles en elecciones ejecutivas.



La construcción de la base de datos que se presenta en este trabajo resulta ser la primera sistematización de resultados electorales subnacionales para el período 1995-2019, y también brinda un tipo de análisis que no se había realizado hasta el momento; basado en la relación de las preferencias de un electorado en particular, en este caso el Partido de General Pueyrredón, en comparación con las preferencias electorales de un estado provincial y nacional en un período extenso. Enfatizamos “construcción” ya que los datos utilizados estaban diseminados y fraccionados en distintos lugares, tanto en la web como en el Archivo Histórico Municipal.

La base de datos presentada en la tesis, constituye una herramienta fundamental para el análisis electoral y pretende ser un aporte, para futuros trabajos. A partir de la misma, en primer lugar, se realizó el análisis de cada una de las siete elecciones del período estudiado y que en conjunto demostraron las siguientes particularidades:

La primera es acerca del “corte de boleta” realizado por el electorado de General Pueyrredón. El ejemplo más representativo del período estudiado se evidenció en la elección del 2007, en la cual ganó un partido vecinal para el cargo de Intendente (Acción Marplatense-Pulti), el Frente para la Victoria para Gobernador (Scioli) y la Coalición Cívica para Presidente (Carrió).

También se dieron otros ejemplos de corte de boleta aunque quizás no tan extremos en el sentido de elegir a tres candidatos de distintos partidos en cada cargo ejecutivo como el que explicó anteriormente. En este sentido, en la elección de 1995, donde a nivel local para la elección a Intendente triunfó la UCR (Aprile) mientras que para la elección de Gobernador y Presidente ganaron los candidatos del PJ (Duhalde y Menem). Si bien en 1999, el electorado de General Pueyrredón prefirió a La Alianza en los tres niveles ejecutivos, Aprile logró una diferencia de doce puntos con respecto a los candidatos a Gobernador (Fernández Meijide) y Presidente (de la Rúa); es decir el candidato a Intendente logró 40.000 votos más que la candidata a Gobernadora y el candidato a Presidente de la misma alianza. Por otro lado, en la misma elección, el candidato local justicialista a Intendente (Freijo) logró 50.000 votos mientras que el candidato a Gobernador del mismo partido (Ruckauf) obtuvo 111.000 votos. En la elección de 2003, Katz, candidato a Intendente por El Frente, cuya base era el radicalismo más algunos partidos vecinales, logró 128.000 votos contra los 36.000 votos de Stolbizer como candidata a Gobernadora por la UCR. De la misma forma que el candidato a Gobernador por el PJ, Solá, obtuvo 32.000 votos más que el candidato a Intendente por el mismo

partido (Dell Olio). En la elección de 2011, el candidato a intendente por el Frente para la Victoria (Cheppi) logró 73.000 votos mientras que Scioli para Gobernador y Fernández de Kirchner para Presidenta obtuvieron 190.000 y 180.000 votos respectivamente, por parte del electorado de General Pueyrredón. En 2015, si bien en General Pueyrredón la alianza Cambiemos ganó en la elección de los tres cargos ejecutivos, el candidato a Intendente (Arroyo) logró 22.000 votos más que el candidato a Presidente (Macri); mientras que la candidata a Gobernadora (Vidal) obtuvo 35.000 votos más que Macri en la primera vuelta. En 2019, al igual que en la elección anterior, la alianza Juntos por el Cambio ganó en las tres instancias; en este caso la candidata a Gobernadora (Vidal) obtuvo una mayor cantidad de votos que los candidatos a Intendente (Montenegro) y Presidente (Macri) de la misma alianza. Es decir, la candidata obtuvo 18.000 votos más que Montenegro y 10.000 más que Macri. De igual manera, en el Frente de Todos en esta misma elección, los candidatos a Gobernador (Kicillof) y Presidente (Fernández) obtuvieron alrededor de 180.000 votos mientras que la candidata a Intendenta (Raverta) obtuvo 159.000 votos.

La segunda particularidad que surge a partir del análisis de las elecciones, es que en cuatro oportunidades (1995; 2003; 2011 y 2015) lo que se votó en General Pueyrredón con respecto a Gobernador y Presidente coincidió con los candidatos definitivamente elegidos a ocupar estos cargos. Mientras que en las otras tres elecciones estudiadas (1999; 2007 y 2019) no se observaron estas coincidencias, es decir en la elección de 1999, el electorado de General Pueyrredón mostró su preferencia por la candidata a Gobernadora por La Alianza (Fernández Meijide) pero quien resultó efectivamente electo fue Ruckauf por el PJ, en esta misma elección tanto el electorado local como el provincial y nacional coincidieron en la elección del candidato a Presidente (de la Rúa). En la elección 2007, hubo coincidencias entre municipio y provincia para la elección a Gobernador, eligiendo a Scioli del Frente para la Victoria, mientras que para la elección a Presidente a nivel local ganó Carrió de la Coalición Cívica y en la elección general tanto a nivel Provincia de Buenos Aires como a nivel país triunfó la candidata Fernández de Kirchner. En la elección de 2019, se dio el caso con menor coincidencia, donde en General Pueyrredón ganaron Vidal y Macri por Juntos por el Cambio, y la provincia y país ganaron Kicillof y Fernández del Frente de Todos.

La tercera particularidad sobre la que se hará una reflexión, son las alianzas en General Pueyrredón en las elecciones de 1999, 2015 y 2019 se alzaron con el triunfo alianzas

multinivel, como La Alianza, Cambiemos y Juntos por el Cambio respectivamente. En 2003, en el plano local, se conformó El Frente, que representó una alianza exclusiva para el Partido de General Pueyrredón.

La cuarta particularidad, se da en la coincidencia de los candidatos que resultaron ganadores a los cargos de Intendente y Gobernador por el mismo partido. Solamente en dos elecciones de las siete estudiadas se observó la coincidencia del triunfo de los candidatos. En este sentido en la elección del 2011, Pulti, que si bien representó a Acción Marplatense, adhería a la lista del Frente para la Victoria donde resultó ganador el candidato a Gobernador Scioli. En 2015 los ganadores en el plano local y provincial resultaron de la alianza Cambiemos, Arroyo y Vidal. En cuanto a las coincidencias entre los candidatos a Intendente y Presidente del mismo signo político, sólo se dio en tres elecciones de las siete estudiadas en esta tesis. En 1999, Aprile y de la Rúa representaban a La Alianza; en 2011, Pulti resultó ganador, quien como ya se mencionó previamente, adhería a la lista de la candidata a Presidenta ganadora Fernández de Kirchner. En 2015, los candidatos Arroyo y Macri, ambos de la alianza Juntos por el Cambio resultaron ganadores en el Partido de General Pueyrredón.

El análisis electoral a partir de la construcción de índices, permitieron determinar que el porcentaje de votos emitidos sobre los votos del padrón de General Pueyrredón, para la elección de los tres cargos ejecutivos, varió entre 70 y 80% en todas las elecciones estudiadas en la presente tesis. Las excepciones se observaron en 2003, donde se registró un 63,61% de votos emitidos sobre los votos del padrón para la elección a Intendente y Gobernador, recordemos que no se contó con los datos para la elección a Presidente para esta elección. En la elección a Intendente en 1995 y 1999, este porcentaje fue superior al 80% y menor al 70% para la elección a Presidente en 2007 y 2011.

En cuanto a los votos nulos los porcentajes se mantuvieron entre 0,52% y 1,59% para la elección de los tres cargos ejecutivos, en las elecciones estudiadas. Mientras que los votos en blanco tuvieron la particularidad de mantener valores similares para la elección a Intendente y Presidente (1,72 a 8,42%) mientras que aumentaron notoriamente para la elección a Gobernador (pico máximo de 22,72% en 2003; 13,35% en 2007 y 10,67% en 2011).

Para la categoría de elección a Intendente, el grado de penetración se mantuvo en un valor promedio del 30%, para Gobernador alrededor del 35%, mientras que la elección a Presidente en torno al 33%. Sin embargo se registraron algunas excepciones con un valor

máximo en la elección a Intendente en 1999, con un grado de penetración del 45,37% y el mínimo valor se dio en la elección a Gobernador en 2003 con un 16,85%, evidenciando de esta manera el mayor o menor grado de legitimidad que tuvieron estos candidatos.

En cuanto al índice de fragmentación, se puede concluir que la elección de 1999 tuvo los menores valores para este índice, para los tres cargos ejecutivos (entre 0,58 y 0,66). Analizando las siete elecciones en todos los cargos elegidos, se puede remarcar que los menores valores se observaron en 1999 para la elección a Intendente (0,58); en 2019 para la categoría Gobernador (0,59) y también para 2019 para la categoría a Presidente (0,64). Los mayores índices de fragmentación se registraron para elección de Intendente en 2007 (0,79), para Gobernador en 2003 (0,84) y para Presidente en 2007 (0,74). Es importante recordar que no se cuenta con los resultados electorales del Partido de General Pueyrredón para la elección a Presidente en 2003.

Por otro lado el índice de concentración, se evidenció con los mayores valores para la categoría a Intendente en 2015 (83,87%), para Gobernador y Presidente los mayores valores se dieron en 2019 con el 90,7% y 85,24% respectivamente.

Respecto al número efectivo de partidos, se puede indicar que el índice más bajo se registró para la elección a Intendente en 1999 (2,37), para Gobernador en 2019 (2,44) y para la elección a Presidente también en 2019 (2,78).

Como reflexión final y confirmando nuestra hipótesis, podemos decir que el electorado de General Pueyrredón fue variando en sus preferencias electorales, generando un ámbito de alta competitividad, ya que se pudo diferenciar tres grupos de elecciones en el período estudiado. El primero de ellos en lo local, con un predominio radical en las elecciones 1995, 1999 y 2003. Un segundo grupo dominado por Acción Marplatense en las elecciones 2007 y 2011 y el último de los grupos correspondiente a las elecciones 2015 y 2019, con supremacía de la alianza Cambiemos y Juntos por el Cambio.

En cuanto a las preferencias para la elección a Gobernador y Presidente, el electorado de General Pueyrredón fue variando sus preferencias. Como ya lo hemos mencionado al inicio de esta reflexión, en el partido de General Pueyrredón, de las siete elecciones a Gobernador, en cuatro votó candidatos peronistas y en las otras tres oportunidades a La Alianza en 1999 y Cambiemos-Juntos por el Cambio en 2015 y 2019. En cuanto a las preferencias para Presidente, de las cuales en esta tesis se cuenta con datos de seis

elecciones, en General Pueyrredón ganaron dos veces candidatos peronistas, una vez la candidata de la Coalición Cívica, una vez La Alianza y dos veces Cambiemos.

Asimismo se puede decir que el electorado de General Pueyrredón tiene tendencia al corte de boleta, a reelegir a sus Intendentes, y a ver con buenos ojos a los partidos vecinales. Por los motivos expuestos se considera que las elecciones en General Pueyrredón son altamente competitivas.

Para concluir este trabajo, podemos decir que esperamos haber contribuido con la Ciencia Política de la UNMDP. Consideramos que este es sólo el primer paso, ya que se puede continuar este tipo de estudio con una futura investigación cualitativa, de forma tal de entrar en contacto directo con los electores y de esta forma abrir nuevas vistas y distintas miradas sobre el electorado de General Pueyrredón. También debemos mencionar que nuestro trabajo tiene como característica un abordaje general sobre el electorado, de forma que, en un próximo estudio, podemos pasar de lo general a lo particular, haciendo estudios sobre los distintos circuitos electorales del Partido de General Pueyrredón, buscando las características específicas de los mismos.

## INDICE DE TABLAS

- Tabla 1. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 1995 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 29
- Tabla 2. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 1999 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 31
- Tabla 3. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2003 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 34
- Tabla 4. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2007 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 36
- Tabla 5. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2011 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 38
- Tabla 6. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2015 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 41
- Tabla 7. Detalle de candidato, cantidad de votos válidos y porcentaje de votos (entre paréntesis) para cada partido y agrupación política, para las elecciones generales de 2019 para el Partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires y generales del país. 43
- Tabla 8. Orientación del voto para elección a Intendente en el Partido de General Pueyrredón. 45

Tabla 9. Orientación del voto para elección a Gobernador en el Partido de General Pueyrredón. 46

Tabla 10. Orientación del voto para elección a Presidente en el Partido de General Pueyrredón. 47

## INDICE DE FIGURAS

- Figura 1. Grado de penetración de candidaturas a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. 48
- Figura 2. Grado de penetración de candidaturas a Gobernador de la Provincia de Buenos Aires del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 2003 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. 49
- Figura 3. Grado de penetración de candidaturas a Presidente del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. Las barras naranjas representan el grado de penetración para los candidatos ganadores de la elección, mientras que las barras azules representan al candidato que logró el segundo lugar. 50
- Figura 4. Índice de fragmentación para Intendente de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. 51
- Figura 5. Índice de fragmentación para elección a Gobernador del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. 52
- Figura 6. Índice de fragmentación para elección a Presidente del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019, excepto para 2003 por no estar disponibles los datos. 52
- Figura 7. Índice de concentración del voto para elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. 53
- Figura 8. Índice de concentración para elección a Gobernador del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. 54
- Figura 9. Índice de concentración para elección a Presidente del electorado de General Pueyrredón en las elecciones entre 1995 y 2019. 55
- Figura 10. Número efectivo de partidos para elección a Intendente de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019. 56



Figura 11. Número efectivo de partidos para elección a Gobernador de la provincia de Buenos Aires, por parte del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019.	56
Figura 12. Número efectivo de partidos para elección a Presidente, por parte del electorado de General Pueyrredón para las elecciones entre 1995 y 2019.	57
Figura 13. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 1995; 1999 y 2003 en el Partido de General Pueyrredón.	58
Figura 14. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón.	59
Figura 15. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones para Intendente de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón.	60
Figura 16. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en la elección a Gobernador de 1995, 1999 y 2003 en el Partido de General Pueyrredón.	61
Figura 17. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Gobernador de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón.	61
Figura 18. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Gobernador de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón.	62
Figura 19. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 1995 y 1999 en el Partido de General Pueyrredón.	63
Figura 20. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 2007 y 2011 en el Partido de General Pueyrredón.	64
Figura 21. Porcentaje de votos de las principales fuerzas políticas en las elecciones a Presidente de 2015 y 2019 en el Partido de General Pueyrredón.	64



## BIBLIOGRAFIA

- Anduiza, E.; Bosch, A (2007). Elecciones y comportamiento electoral. En Anduiza y Bosch, Comportamiento político y electoral. Barcelona: Ariel Ciencia Política. Pp 63 101.
- Berelson, B.; Lazarsfeld, P.; McPhee, W. (1954). Democratic practice and democratic theory. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*.
- Bianchino, A. (2019). Vecinalismos en tensión. Trayectorias y articulaciones para un estudio de las elecciones subnacionales en General Pueyrredón 2015. Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata, 105pp.
- Butler, D.; Stokes, D. (1969). *Political Change in Britain*. New York: St. Martin's.
- Calvo, E. (2005). Argentina, elecciones legislativas 2005: consolidación institucional del kirchnerismo y territorialización del voto. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 25(2), 153-160.
- Campbell, C.; Miller; Stokes. (1960). *The American Voter*, 96, 99.
- Canton, D.; Jorrot, J.R. (2002). Economic evaluations, partisanship, and social bases of presidential voting in Argentina, 1995 and 1999. *International Journal of Public Opinion Research*, 14(4), 413-427.
- Castellucci, D.I. (2019). La acción pública municipal frente a la crisis del turismo masivo en Mar del Plata, 1976-1983. *REGISTROS*, 15(2), 52-72.
- Clerici, P.A. (2013). Alianzas cruzadas en Argentina: Una aproximación causal desde la teoría.
- Cortés Conde, R. (2003). La crisis argentina de 2001-2002. *Cuadernos de economía*, 40 (121), 762-767.
- Da Orden, M. L. (1991). Los socialistas en el poder. Higienismo, consumo y cultura popular: continuidad y cambio en las intendencias de Mar del Plata. 1920-1929. *Anuario del IEHS*, 6(6), 267-282
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*.
- Easton, D. (1992). Categorías para el análisis sistémico de la política. *Diez Textos Básicos de Ciencia Política* (p 221–230). Recuperado de <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/easton.pdf>.

- Fearon, J.D. (1999). Electoral accountability and the control of politicians: selecting good types versus sanctioning poor performance. *Democracy, accountability, and representation*, 55, 61.
- Gervasoni, C. (1998). Del distribucionismo al neoliberalismo: los cambios en la coalición electoral peronista durante el gobierno de Menem. *Ponencia presentada para la reunión anual de la Latin American Studies Association, Chicago*.
- Laakso, M.; Taagepera, R. (1979). “Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe”, *Comparative Political Studies*, No. 12, 3-27.
- Lazarsfeld, P.F.; Berelson, B.; Gaudet, H. (1968). *The people’s choice*. Columbia University Press.
- Leiras, M. (2007). *Todos los caballos del rey: la integración de los partidos políticos y el gobierno democrático de la Argentina, 1995-2003*. Buenos Aires: Prometeo libros.
- Lewis-Beck, M.S.; Paldam, M. (2000). Economic voting: an introduction. *Electoral studies*, 19(2-3), 113-121.
- Lewis-Beck, M.S.; Nadeau, R. (2011). Economic voting theory: Testing new dimensions. *Electoral studies*, 30(2), 288-294.
- Lewis-Beck, M.S.; Ratto, M.C. (2013). Economic voting in Latin America: A general model. *Electoral Studies*, 32(3), 489-493.
- Lipset, S.M.; Rokkan, S. (1992). Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. In: *Diez textos básicos de Ciencia Política* (pp. 231-273). Ariel.
- Lodola, G. (2013). El votante argentino. *Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político*, 7(2), 379-388.
- Lodola, G.J.; Seligson, M.A. (2013). *Cultura política de la democracia en Argentina y en las Américas, 2012: hacia la igualdad de oportunidades* (p. 263). Vanderbilt University.
- Lupu, N.; Stokes, S.C. (2009). Las bases sociales de los partidos políticos en Argentina, 1912-2003. *Desarrollo Económico*, 515-542.
- Mayer, J.D. (2006). A new field guide to emotional intelligence. *Emotional intelligence in everyday life*, 2(1), 3-26.

- Nadeau, R.; Ratto, M.C.; Lewis Beck, M.; Bélanger, É.; Gélinau, F.; Turgeon, M. (2015). Economía y elecciones en Argentina: las dimensiones clásica, posicional y patrimonial de la teoría del voto económico.
- Ortiz de Rosas, V. (2011). Las formas de reclutamiento del personal político, una vía de entrada al estudio del régimen político provincial. Santiago del Estero (1999-2009). *Revista Perspectivas de Políticas Públicas*, 1(1), 133-159.
- Ostiguy, P. (2009). The high and the low in politics: a two-dimensional political space for comparative analysis and electoral studies.
- Palmer, H.D.; Whitten, G.D. (1999). The electoral impact of unexpected inflation and economic growth. *British Journal of Political Science*, 623-639.
- Pastoriza, E.; Torre, J.C. (1999). *Mar del Plata, un sueño de los argentinos*. Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara.
- Peña, R.d.l. (2018). Marco estadístico para el análisis de las elecciones presidenciales 2018. Monterrey. <https://nbnresolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-60284-4>
- Pomares, J.; Page, M.; Scherlis, G. (2011). La primera vez de las primarias: logros y desafíos. Documento de Políticas Públicas/Recomendación, 97.
- Reynoso, D.; Vronkistinos, G. (2020). Political Spaces and High-Low Style. An Analysis of Provincial Leaders, Based on Expert Judgments in Argentina 2015. *Revista de Ciencia Política*, 40(1), 95-114.
- Sautu, R. (2020). Pensar la política desde la sociología. *Revista Argentina de Ciencia Política*, 1(24).
- Stokes, D.E. (1963). Spatial models of party competition. *American Political Science Review*, 57 (3) (1963), pp. 368-377
- Suárez-Cao, J.; Batlle, M.; Wills-Otero, L. (2017). El auge de los estudios sobre la política subnacional latinoamericana. *Colombia Internacional*, (90), 15-34.
- Tagina, M.L. (1998). Evaluaciones económicas e intención de voto por el partido oficial. Las elecciones presidenciales de 1995 en la ciudad de Rosario. *Boletín SAAP*, 4(6), 49-65.
- Tagina, M.L. (2008). El rompecabezas de la conducta electoral. Enfoques alternativos y debates actuales. *Anuario de Investigaciones*, 119-140.

Tagina, M.L. (2012). Factores contextuales, predisposiciones de largo plazo y *accountability* electoral en Argentina en tiempos del kirchnerismo. *Política y gobierno*, 19(2), 343-375.

Tagina, M.L. (2013). Los argentinos ante las urnas. Un análisis del comportamiento electoral entre 1984 y 2007. Tesis Doctoral. Facultad de Derecho, Universidad de Salamanca, 289pp.

Tagina, M.L. (2014). Política y polarización en Argentina: un estudio del comportamiento de las élites, los partidos políticos y la opinión pública. *Revista de Derecho Electoral*, (17), 8.