

AÑO:	2024
-------------	-------------

1- Datos de la asignatura

Nombre	SEMINARIO: Filosofía francesa de la técnica. Una travesía entre máquinas, organismos y sociedades
--------	--

Código	FS1	FS2
	FSS	

Tipo (Marque con una X)

Obligatoria	
Optativa	X

Nivel (Marque con una X)

Grado	X
Post-Grado	

Área curricular a la que pertenece	Socioantropológica (válido como Seminario I, Seminario II, o seminario Socioantropológico)
------------------------------------	--

Departamento	Filosofía
--------------	------------------

Carrera/s	Profesorado en Filosofía; Licenciatura en Filosofía.
-----------	---

Ciclo o año de ubicación en la carrera/s	3º año
--	--------

Carga horaria asignada en el Plan de Estudios:

Total	96
Semanal	6

Distribución de la carga horaria (semanal) presencial de los alumnos:

Teóricas	Prácticas	Teórico - prácticas
0	0	6

Relación docente - alumnos:

Cantidad estimada de alumnos inscriptos	Cantidad de docentes		Cantidad de comisiones		
	Profesores	Auxiliares	Teóricas	Prácticas	Teórico-Prácticas
	1	1	1		1

2- **Composición del equipo docente** (Ver instructivo):

Nº	Nombre y Apellido	Título/s
1.	Diego PARENTE	Doctor en Filosofía; Licenciado en Filosofía; Prof. en Filosofía
2.	Nahir FERNÁNDEZ	Prof. En Filosofía
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		

Nº	Cargo								Dedicación			Carácter			Cantidad de horas semanales dedicadas a: (*)				
	T	As	Adj	JTP	A1	A2	Ad	Bec	E	P	S	Reg.	Int.	Otros	Docencia		Investig.	Ext.	Gest.
															Frente a alumnos	Totales			
1.			X								X	X			6	10			
2.					X						X		X		6	10			
3.																			
4.																			
5.																			
6.																			
7.																			
8.																			
9.																			
10.																			
11.	.	.	.																

(*) la suma de las horas Totale + Investig. + Ext. + Gest. no puede superar la asignación horaria del cargo docente.

3- Plan de trabajo del equipo docente

1. Objetivos de la asignatura

FUNDAMENTACIÓN DEL MARCO DE INDAGACIÓN

Filosofía francesa de la técnica. Una travesía entre máquinas, organismos y sociedades

La importancia del pensamiento francés en el debate contemporáneo en filosofía de la técnica es insoslayable. Desde la teoría de la individuación técnica de Simondon hasta la tematización de la diferencia entre órgano y artefacto de Canguilhem, pasando por las tesis sobre la agencia de los artefactos de Latour o los planteos ontológicos de Bensaude sobre la materialidad, el debate francés ha aportado líneas muy relevantes de análisis y posiciones novedosas en el área, además de una serie de conceptos y problemas que conforman algo que podríamos denominar un cierto “vocabulario francés”.

Siguiendo esta caracterización minimalista, la pregunta metodológica que organiza a este espacio de indagación será la siguiente: ¿hay algo así como una tradición francesa homogénea en torno al problema filosófico de la técnica? ¿Qué aportes centrales han brindado al campo en lo referente a sus dimensiones ontológicas, epistemológicas y políticas? ¿Qué vinculaciones entre autores podemos hallar al interior de dicha tradición? En paralelo, las preguntas temáticas que orientan la discusión remiten a las distintas unidades de este plan de trabajo. La primera de ellas es la pregunta por la relación de continuidad o discontinuidad entre cuerpo y artefacto, tan relevante para la fenomenología y la postfenomenología. La segunda es la pregunta por la diferencia ontológica entre organismos y artefactos, que recorre buena parte del debate de siglo XX y puede considerarse como una interrogación transversal a la filosofía de la biología y la filosofía de la técnica. La tercera indagación se dirige a descifrar la naturaleza de las máquinas, esas entidades que permanecen en un espacio intermedio entre seres vivos autoorganizados y meros instrumentos heterónomos. La cuarta pregunta se ocupa de los aspectos sociopolíticos de la tecnología en lo relativo al uso de artefactos, su condición de símbolo y su agencia social. Cabe aclarar, para justificar con precisión la metodología de selección de autores, que la necesidad de este curso de circunscribirse a un solo cuatrimestre nos impide incluir otras perspectivas muy ricas del pensamiento francés que, si bien en algunos casos no pertenecen estrictamente al campo, también han realizado aportes al área

de la filosofía de la técnica (Bergson y la relación entre evolución y creatividad técnica, la pregunta por la escritura en cuanto tecnología en Derrida, la idea de “tecnologías del yo” de Foucault, la tesis de los agenciamientos de Deleuze, o la dimensión política de la velocidad técnica de P. Virilio).

De acuerdo con las anteriores precisiones, el presente seminario se halla organizado de la siguiente manera. La unidad [1] procura realizar una introducción a la problemática del curso y, al mismo tiempo, una aproximación al vocabulario esencial del actual debate en filosofía de la técnica que propiciará una mejor comprensión de la inserción particular de los representantes franceses. La unidad [2] está destinada a discutir, dentro de la tradición francesa de siglo XX, una serie de concepciones en torno a la relación entre cuerpo y artefactos. La unidad [3] aborda el problema de la diferencia entre organismos y artefactos en cuanto unidades de análisis para discutir sus continuidades y discontinuidades. La unidad [4] introduce la dificultad teórica para caracterizar a las máquinas, seres que tienden a la autoorganización y a la concretización. Finalmente, la unidad [5] introduce las discusiones de carácter sociopolítico alrededor de la agencia de los artefactos y su materialidad. Paralelamente esta última unidad servirá para trazar comparaciones entre las posiciones indagadas a lo largo del curso y para esbozar en conjunto una serie de consideraciones conclusivas sobre la validez y los alcances del problema presentado.

De acuerdo con lo explicitado anteriormente, el presente seminario tiene los siguientes objetivos:

Que las y los ESTUDIANTES:

- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados de la tradición francesa en filosofía de la técnica de siglo XX en torno a los conceptos de cuerpo/tecnología, organismo/técnica, y sociedad tecnológica.
- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a las tesis fundamentales de algunos debates contemporáneos sobre filosofía de la cultura material que se pueden conectar con estas propuestas de la tradición francesa contemporánea.
- logren identificar los argumentos provistos por cada autor y puedan generar objeciones y contraargumentos para cada uno de ellos.
- formen puntos de vista personales sobre los temas del programa a través de argumentaciones bien fundadas.
- puedan vincular los contenidos de tales aproximaciones con los programas de investigación bajo los cuales desarrollan sus propias investigaciones o tesis de grado.

2. Enunciación de la totalidad de los contenidos a desarrollar en la asignatura.

Unidad 1. Aproximación al objeto del seminario

- Introducción a la problemática del seminario: fundamentos y contextualización del interrogante.
- La tematización filosófica de la técnica: antecedentes históricos y principales orientaciones (sustantivismo, determinismo, instrumentalismo y Teoría Crítica).
- La distinción entre problemas ontológicos, epistemológicos, axiológicos y antropológicos en torno a la técnica.
- Las particularidades del debate francés e impactos interdisciplinarios de sus representantes.

Unidad 2. Cuerpos

- Mauss: las técnicas del cuerpo en la tensión natural/artificial.
- Leroi-Gourhan: el gesto, la materialidad y el medio técnico.
- Merleau-Ponty: las múltiples formas de la relación entre cuerpos y artefactos.

Unidad 3. Organismos

- Canguilhem: la técnica en cuanto continuación de la vida por otros medios.
- Stiegler: tecnología y organología. Los artefactos como prótesis.

Unidad 4. Máquinas

- Lafitte: la ontología de las máquinas y las infraestructuras.
- Simondon: la inmanencia de los objetos técnicos. Tecnicidad y sobrehistoricidad de los artefactos.

Unidad 5. Sociedades

- Baudrillard: el sistema de los objetos. Consumo y objeto industrial.

- Latour: los artefactos tienen agencia. Política de los ensambles tecnológicos.
- Lemonnier: eficacia y elecciones tecnológicas desde una perspectiva antropológica.
- Bensaude: materiales, naturaleza y el sueño de la desmaterialización.

3. Bibliografía general

Unidad 1

- BRONCANO, Fernando (2000), *Mundos artificiales*, México: FCE.
- FEENBERG, Andrew (1999), *Questioning technology*, Londres: Routledge.
- MALDONADO, Tomás (comp.) (2002), *Técnica y cultura. El debate alemán entre Bismarck y Weimar*, Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- PARENTE, Diego (2010), *Del órgano al artefacto. Acerca de la dimensión biocultural de la técnica*, La Plata: EDULP.
- PARENTE, Diego (2016), *Artefactos, cuerpos y ambiente. Exploraciones sobre filosofía de la técnica*, Mar del Plata: La bola.
- LOEVE, S., GUCHET, X. y BENSAUDE, B. (eds) (2018), *French philosophy of technology. Classical readings and contemporary approaches*, Springer.

Unidad 2

- BOURDIEU, Pierre (2002) *Esbozos para una teoría de la práctica*, Barcelona: Grijalbo
- BRAUDEL, Fernand (1984), *Civilización material, economía y capitalismo. Siglos XV-XVIII*, tomo I, Madrid: Alianza.
- DE PREESTER, Helen (2011), “Technology and the body”, *Foundations of Science* (16).
- HEIDEGGER, M. (1960), *Sein und Zeit*, Tübingen: M. Niemeyer.
- HUI, Yuk (2020), “Cosmotécnica como cosmopolítica”, en *Fragmentar el futuro*, Buenos Aires: Caja negra.
- IHDE, Don (2002), *Bodies in technology*, Londres: University of Minnesota Press.
- IHDE, Don (2005), “La incorporación de lo material: fenomenología y filosofía de la tecnología”, *Revista CTS. Revista iberoamericana de Ciencia, tecnología y sociedad*, 2, (5), pp. 153-166.
- LEROI-GOURHAN, André (1988), *El hombre y la materia. Evolución y técnica I*, Madrid: Taurus
- MAUSS, Marcel (2005), “Técnicas del cuerpo”, *Sociología y antropología*, Madrid: Alianza.
- MERLEAU-PONTY, Maurice (1985), *Fenomenología de la percepción*, Barcelona: Planeta.
- VERBEEK, Peter-Paul (2005), *What things do. Philosophical reflections on technology, agency and design*, Pennsylvania State University Press.

Unidad 3

- BRONCANO, Fernando (2009), *La melancolía del ciborg*, Barcelona: Herder.
- CANGUILHEM, Georges (1976), *El conocimiento de la vida*, Barcelona: Anagrama.
- CLARK, Andy (2003), *Natural-Born Cyborgs*, Oxford: Oxford University Press.
- ESPOSITO, Maurizio (2019) “En el principio era la mano: Ernst Kapp y la relación entre máquina y organismo”, *Revista Humanidades de Valparaíso*, (14).

- FLUSSER, Vilem (1994), “El gesto de escribir”, en *Los gestos. Fenomenología y comunicación*, Barcelona: Herder.
- GEHLEN, Arnold (1993), *Antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
- KAPP, Ernst (2018) *Elements of a philosophy of technology*, University of Minesotta Press.
- STIEGLER, Bernard (2001), *La técnica y el tiempo*, vol. 1, Barcelona: Hiru.

Unidad 4

- BARTHELEMY, Jean-Hughes (2007), *Fifty Key Terms in the Works of Gilbert Simondon*, Paris: Orion.
- BLANCO, J. PARENTE, D., RODRIGUEZ, P., y VACCARI, A. (2014), *Amar a las máquinas. Cultura y técnica en G. Simondon*, Buenos Aires: Prometeo.
- JAPPE, Anselm (2021), *Hormigón. Arma de construcción masiva del capitalismo*, Madrid: Pepitas de calabaza.
- LAFITTE, Jacques (1932), *Mecanología. Reflexiones sobre las ciencias de las máquinas* (trad. D. Sandrone/J. Blanco) (mimeo).
- LARKIN, Brian (2013), “The politics and poetics of infrastructure”, *Annual Review of Anthropology*, (42).
- NEGROTTI, Massimo (2019). “Naturoids: from a dream to a paradox”, *Futures*, (42).
- PARENTE, Diego (2022), “Prótesis”, en Parente, D. et al, *Glosario de Filosofía de la técnica*, Buenos Aires: La Cebra.
- RODRIGUEZ, Pablo (2022), “Organología”, en PARENTE, D. et al, *Glosario de filosofía de la técnica*, Buenos Aires: La cebra.
- SCHINDLER, Larissa (2021), “Adapting bodies to infrastructures”, *Human Studies*, (44).
- SIMONDON, Gilbert (2008), *El modo de existencia de los objetos técnicos*, Buenos Aires: Prometeo.
- SIMONDON, Gilbert (2015), *La individuación*, Buenos Aires: Cactus.
- SIMONDON, Gilbert (2017), “Técnica y cultura”, en *Sobre la técnica*, Buenos Aires: Cactus.

Unidad 5

- BAUDRILLARD, Jean (1972), *El sistema de los objetos*, Madrid: Cátedra.
- BENNETT, Jane (2022) *Materia vibrante*, Buenos Aires: Caja Negra.
- BENSAUDE, Bernardette (2009), “Reconfiguring nature through syntheses”, en Bensaude y Newman, comps., *The artificial and the natural*, Routledge.
- BENSAUDE, Bernardette (2011), *The Concept of Materials in Historical Perspective*. Paris: Auber.
- BRAIDOTTI, Rosi (2013), *Lo posthumano*, Barcelona: Gedisa
- CRAWFORD, Kate (2022), *Atlas de la inteligencia artificial*, Mexico: FCE.
- HODDER, Ian (2012), *Entangled. An archaeology of the relationships between humans and things*, Londres: Wiley-Blackwell.
- LATOUR, Bruno (1994), “On technical mediation. Philosophy, sociology, genealogy”, *Common knowledge*, (3), 2: 29-64.
- LATOUR, Bruno (2000), “The Berlin Key or how to do words with things”, en: GRAVES-BROWN, P.M. (ed), *Matter, materiality and modern culture*, Nueva York: Routledge.
- LATOUR, Bruno (2009), *Reensamblar lo social*, Buenos Aires: Amorrortu.
- LEMONNIER, Pierre (1993), *Technological choices*, Londres: Routledge.
- MALAFOURIS, Lambros (2013), *How things shape the mind. A theory of material engagement*, Massachussets: MIT Press.
- PARIKKA, J. (2021), *Una geología de los medios*, Buenos Aires: Caja Negra.
- SMIL, Vaclav (2022), *How the world really works*, New York: Penguin.

4. Descripción de Actividades de aprendizaje.

La dinámica del presente curso se estructura en base a clases teórico-prácticas en las que se combinan exposiciones orales por parte de los docentes y sesiones de interpretación, discusión y comentario crítico de texto por parte de los alumnos.

En el primer encuentro se presentarán los temas y problemas a tratar así también como los artículos y textos obligatorios que los alumnos deberán leer. Posteriormente se trabajará con las exposiciones orales por parte de los docentes acerca de las obras y artículos científicos referenciados en la bibliografía obligatoria. Por su parte, los alumnos deberán realizar (en ciertas fechas indicadas oportunamente por el docente) exposiciones orales breves acerca de un texto previamente acordado. Esta estrategia potenciará no sólo la captación de contenidos conceptuales sino, especialmente, la apertura de problemas relacionados con los temas de investigación de los estudiantes.

Las clases recurrirán a una serie de estrategias de problematización y síntesis de los temas del programa analítico que favorezcan la identificación de hipótesis y argumentos y la comparación entre las posiciones teóricas estudiadas. También se implementarán estrategias destinadas a asimilar la información y lograr su retención (cómo leer con comprensión y registrar la comprensión), estrategias inventivas y organizativas (cómo razonar y generar hipótesis) y estrategias analíticas (cómo razonar deductivamente, evaluar ideas y desarrollar una actitud crítica).

5. Cronograma de contenidos

El seminario se desarrollará durante el segundo cuatrimestre de 2024. La distribución de las unidades temáticas programadas responderá al siguiente cronograma:

Unidad 1:	semanas 1 y 2
Unidad 2:	semanas 3, 4, 5
Unidad 3:	semanas 6, 7, 8
Unidad 4:	semanas 9, 10, 11, 12
Unidad 5:	semanas 13, 14, 15 y 16

6. Procesos de intervención pedagógica.

Modalidades	
1.Clase magistral	X
2. Sesiones de discusión	X
3. Seminario	X
4. Trabajo de Laboratorio/ Taller	

5. Taller- Grupo operativo	
6. Trabajo de campo	
7. Pasantías	
8. Trabajo de investigación	
9. Estudio de casos	
10. Sesiones de aprendizaje individual	X
11. Tutorías	X
12. Paneles de debate	

7. Evaluación

La acreditación del presente seminario exige examen final oral (no es una materia promocional).

Las condiciones para la aprobación del presente seminario son las siguientes:

- Asistir al 75% de las clases (cursada presencial)
- Cumplir las actividades de exposición oral de textos indicados previamente por el docente, o bien las tareas de realización de informes y/o ensayos breves que se indicarán oportunamente.
- Entregar y aprobar, en los plazos establecidos, un trabajo escrito final sobre alguno de los contenidos conceptuales detallados en el programa analítico. Dicho trabajo final será defendido por la o el estudiante en la instancia de coloquio dentro del examen final oral.

La condición (c) implica la redacción de un trabajo de investigación breve (aproximadamente 15 páginas en formato A4). Los alumnos deberán determinar con anterioridad el tema y el problema del trabajo con el Profesor a cargo del curso. Se promoverá especialmente que los trabajos finales puedan insertarse en las líneas de investigación en curso de cada uno de los alumnos.

Tanto en las exposiciones orales como en el trabajo escrito final se pondrá en práctica un criterio de evaluación basado en los siguientes elementos:

- comprensión de texto y uso riguroso de los conceptos trabajados
- claridad y precisión conceptual en la exposición
- habilidad argumentativa (incluyendo capacidad para replicar y hallar contraargumentos, ejemplificaciones y contraejemplos)
- capacidad para relacionar un autor con una problemática u otro autor, y para aplicar los contenidos vistos a sus proyectos de investigación particulares

8. Asignación y distribución de tareas de cada uno de los integrantes del equipo docente.

El profesor *Adjunto* a cargo del seminario se encarga de la elaboración del programa analítico de la asignatura, del dictado de las clases teórico-prácticas, del dictado de tutorías semanales y de la selección de textos del programa, además de las tareas administrativas específicas del seminario. La profesora auxiliar se encarga del dictado de las clases teórico-prácticas, de la elaboración de los trabajos prácticos para su comisión y de tutorías semanales con estudiantes.

Dr. Diego Parente
(CONICET – UNMdP)