

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN**  
**LIC. EN BIBLIOTECOLOGÍA Y DOCUMENTACIÓN-(LICAD)**

**LAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS DE LA FACULTAD DE**  
**HUMANIDADES DE LA UNMdP: análisis bibliométrico de las revistas**  
**producidas por investigadores del Departamento de Letras**

**Tesis para obtener el grado de Licenciada en Bibliotecología y**  
**Documentación**

**Directora: Dra. Silvia Sleimen, Universidad Nacional de Mar del**  
**Plata**

**Autora: Mercedes Eleonor Flores Di Rago**

**Agradecimientos:**

**A Dios, por su guía constante.**

**A mis Padres, por el esfuerzo realizado para que llegara hasta acá.**

**A mis Profesores, por transmitirme el entusiasmo por la profesión.**

**A mis Compañeros, por su ayuda desinteresada y generosidad.**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCION</b> -----	<b>4</b>
<b>MARCO TEORICO</b> -----	<b>6</b>
<b>Reseña histórica de la Universidad Nacional de Mar del Plata</b> -----	<b>6</b>
<b>La Actividad Científica en la UNMdP</b> -----	<b>10</b>
<b>El Departamento de letras</b> -----	<b>15</b>
<b>El Centro de Letras Hispanoamericanas – CELEHIS</b> -----	<b>16</b>
<b>Las revistas generadas por investigadores del Departamento de Letras</b> ---	<b>16</b>
<b>El desarrollo masivo de la información científico tecnológica</b> -----	<b>21</b>
<b>Los sistemas de evaluación de la Ciencia</b> -----	<b>22</b>
<b>Las disciplinas métricas de la información</b> -----	<b>23</b>
<b>Bibliometría</b> -----	<b>24</b>
<b>Cienciometría</b> -----	<b>27</b>
<b>Infometría</b> -----	<b>29</b>
<b>Las Leyes de la Bibliometría</b> -----	<b>31</b>
<b>Indicadores Bibliométricos</b> -----	<b>37</b>
<b>DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y ESTADO DE LA CUESTION</b> -----	<b>44</b>
<b>OBJETIVOS</b> -----	<b>45</b>
<b>MATERIALES Y METODOS</b> -----	<b>45</b>
<b>RESULTADOS GENERALES</b> -----	<b>49</b>
<b>ANÁLISIS POR REVISTA: CATALEJOS</b> -----	<b>62</b>
<b>ANÁLISIS POR REVISTA: ESTUDIOS DE TEORIA LITERARIA</b> -----	<b>73</b>
<b>ANÁLISIS POR REVISTA: CELEHIS</b> -----	<b>85</b>
<b>CONCLUSIONES</b> -----	<b>97</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b> -----	<b>100</b>

## INTRODUCCION

*“El Estudio Métrico de la Información y del Conocimiento Científico, como campo de investigación emergente y de frontera de las Ciencias Bibliotecológicas y de la Información, ha tenido un desarrollo acelerado en los últimos tiempos, lo cual se debe a su naturaleza multi, inter y transdisciplinaria. Esta característica ha propiciado el surgimiento de una muy variada gama de especialidades métricas y enfoques metodológicos provenientes de diferentes sistemas de conocimiento.”<sup>1</sup>*

Las métricas de la información, entendidas como disciplinas orientadas al tratamiento de la información a partir de la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos, han adquirido, de acuerdo con sus objetos de estudio y aplicaciones, diferentes denominaciones tales como Cienciometría, Infometría, Bibliometría, Webmetría, entre otras.

Una de las aplicaciones más difundidas de estos estudios es la orientada a la medición de recursos bibliográficos y uso de colecciones en unidades de información cuya finalidad es el diseño de nuevos y mejores servicios de información.

Sin embargo, otro enfoque surgido en el ámbito de la Bibliotecología es el de la evaluación empírica de la actividad científica, con miras a la planificación y asignación de recursos destinados a la investigación.

Como afirma Rosa Sancho (1990) *“La ciencia y la tecnología están adquiriendo una enorme importancia en la sociedad de nuestro siglo, debido en parte, a la gran*

---

<sup>1</sup> Gorbea-Portal, S., Russell-Barnard, J.M. La Métrica de la Información y del Conocimiento Científico: elementos constitutivos para el diseño de una Agenda de Investigación. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017. Recuperado de:  
<http://iibi.unam.mx/publicaciones/276/agendas%20investigacion%20bibliotecologia%20Metrica%20alvador%20Gorbea%20Portal.html>

*influencia que ejercen en el desarrollo económico, político y cultural de los países, hasta el punto de que se produce una fuerte competencia entre ellos. Paralelamente, ha surgido la necesidad de evaluar el rendimiento de la actividad científica y su impacto en la sociedad, con el fin primordial de adecuar convenientemente la asignación de los recursos destinados a la investigación y desarrollo, punto indispensable en la gestión y planificación científica de cualquier institución o país para conseguir una rentabilidad máxima en las inversiones en este campo.*"<sup>2</sup>

La evaluación de la ciencia ha sido una cuestión fundamental para los gobiernos desde el surgimiento de la ciencia moderna. Estos han otorgado cada vez mayor importancia a las actividades de I+D (investigación y desarrollo) en vistas a favorecer su competitividad, productividad y desarrollo económico.

Por tal motivo, los países han empleado procedimientos cada vez más complejos de evaluación de sus sistemas científicos, apoyados en los análisis cuantitativos de la ciencia y las técnicas bibliométricas, a través del uso de indicadores como herramientas para la medición de la actividad científica.

Dentro de este marco, las publicaciones periódicas representan el principal canal de transferencia y divulgación del conocimiento dentro de la actividad científica. El prestigio y calidad científica de una revista están estrechamente ligados al volumen, visibilidad e impacto que logren generar sus investigaciones dentro de la comunidad científica.

El presente trabajo pretende constituirse como una herramienta de diagnóstico de la producción científica generada por investigadores del Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades de la UNMdP. A partir de este análisis se espera, a través de diversos indicadores cuantitativos, evaluar y caracterizar la actividad

---

<sup>2</sup> Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología: Revisión Bibliográfica. Revista española de Documentación Científica, K3 (3-4).

científica desarrollada en dicha institución, con miras a ser de utilidad en la toma de decisiones y diseño de políticas institucionales vinculadas con la investigación.

## MARCO TEORICO

### Reseña histórica de la Universidad Nacional de Mar del Plata

#### Nacimiento, contexto económico y social

La Universidad Nacional de Mar del Plata comenzó a funcionar en el año 1961 en un contexto de marcado crecimiento económico para la ciudad, provocado por el desarrollo de las industrias textil, pesquera, alimenticia, turismo y construcción. En el año 1962 el Ministro de Educación de la Provincia de Buenos Aires, Dr. Ataúlfo Pérez Aznar, quien sería el primer rector de la diversidad, encarga a la UCIP - Unión del Comercio, la Industria y la Producción, la creación de una universidad provincial. *“Dicha entidad (...) se sumó a los pedidos de la comunidad en pos de mejorar el nivel educativo de la región de, a través de la creación de una Universidad Pública, obtener un diagnóstico preciso sobre los cambios económicos y sociales que debía enfrentar la ciudad a mediano y largo plazo.”*<sup>3</sup> A partir de este accionar nace la por entonces denominada, Universidad de la Provincia de Buenos Aires, el 19 de octubre de 1961, por decreto N°11.723 del Poder Ejecutivo de la Provincia, en cuya asamblea se estableció como objetivo la formación de profesionales en las distintas disciplinas de orden científico, técnico y humanístico.

---

<sup>3</sup> Universidad Nacional de Mar del Plata. (2017). Institucional: Historia de la Universidad. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.mdp.edu.ar/index.php/institucional>

De manera paralela, a partir del año 1958, el Obispo de la ciudad, Enrique Rau, comenzó a impulsar la creación de una institución de educación superior privada, en el marco del gobierno de Arturo Frondizi, a la que denominó Instituto Universitario Libre, pasando más tarde a llamarse Universidad Católica "Stella Maris". Dicha casa se inició con las Facultades de Agronomía, Derecho, Filosofía y Enfermería.

La Universidad Provincial contaba, por su parte, con las Facultades de Ciencias Económicas, Arquitectura y Urbanismo.

#### Expansión de la Oferta Académica y Nacionalización de la Universidad

Con el pasar de los años la oferta académica de la Universidad Provincial fue creciendo, llevándose a cabo la apertura de las siguientes facultades:

☞ **1966** Instituto Superior de Ciencias de la Educación y Escuela de Psicología (que posteriormente conformaron la Facultad de Humanidades), Facultad de Ingeniería Técnica y Departamento de Ciencias Médicas, que funcionaba en las dependencias del Rectorado.

☞ **1968** Instituto Superior de Turismo y Escuela de Terapia Ocupacional (resultado de un convenio entre la Universidad y la Dirección Nacional de Salud Mental).

☞ **1969** Escuela de Idiomas, Licenciatura en Estudios Políticos y Sociales e Instituto para la Investigación de los Intereses Marítimos. Instituto Superior de Turismo se transforma en Escuela de Turismo.

☞ **1970** Se aprueban los planes de estudio de las carreras de Arquitectura, Licenciatura y Doctorado en Economía (Especialidad agraria y pesquera), Licenciatura en Administración de Empresas, Contabilidad, Licenciatura en Ingeniería Química Industrial, Ingeniería Química de la Alimentación, Auxiliar de Electromecánica, Auxiliar de Ingeniería Química, Licenciatura y Doctorado en Sociología, Licenciatura y Doctorado en Antropología, Intérprete, Guía de Turismo, Perito en Turismo, Licenciatura en Turismo y Terapia Ocupacional, Licenciatura y Doctorado en Psicología y Departamento de Ciencias de la Salud.

☞ **1972** Licenciatura en Ciencias Políticas, Licenciatura en Ciencias de la Educación, Profesorado de Inglés. Escuela de Ciencias Turísticas se transforma en Facultad de Ciencias Turísticas.

☞ **1973** Facultad de Ciencias Agrarias, que hasta ese entonces formaba parte de la Universidad Católica.

En el año 1975, durante el gobierno de la Presidenta Isabel Martínez de Perón, en el marco de convenio suscripto en agosto de 1974 entre el Ministerio de Cultura y Educación y el Gobierno de la Provincia, se declara la nacionalización de la Universidad Provincial de Mar del Plata (Decreto 967 del Poder Ejecutivo Nacional). El 30 de septiembre del mencionado año se sanciona la Ley N° 21.139, que crea la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP) a partir de la fusión entre la Universidad Provincial y la Universidad Católica.



La Universidad, se regiría por la Ley Orgánica 20.654 de las Universidades Nacionales, sancionada en el año 1974 durante el último gobierno del Gral. Juan Domingo Perón.

La UNMdP pasa a contar entonces con 8 Facultades y Escuelas: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Agrarias, Ciencias Económicas, Ingeniería, Humanidades, Derecho, Turismo y Ciencias de la Salud.

Asimismo, ese año se creó la carrera de Enfermería Profesional, el Departamento de Deportes y Educación Física se transformó en Instituto de Educación Física y Deportes y la Escuela de Idiomas pasó a ser Departamento de Idiomas dependiente de la Facultad de Humanidades.

#### La Universidad durante el golpe cívico militar

La dictadura militar de 1976 encabezada por Jorge Rafael Videla, trajo aparejadas severas consecuencias para la educación superior argentina.

Durante el año 1979, en un clima nacional de represión, persecución y violencia, la Universidad experimentó el encarcelamiento y desaparición de docentes. Además, se vio obligada a ejecutar diversas acciones de reorganización del sistema universitario tales como reducción del cupo de ingresantes, cesantías del personal y cierre de carreras como Psicología, Sociología, Antropología y Ciencias Políticas, aduciendo una reestructuración y reconsideración a futuro de la oferta. La Facultad de Humanidades, era de esta manera, una de las más afectadas por estas medidas.

En contraposición con esta situación, se abrieron durante este período la Facultad de Derecho, las carreras de Ciencias Biológicas y Cartografía y la Licenciatura en Matemática.

En el año 1979 por Ordenanza de Consejo Superior Nº 129 se creó el Centro de Geología de Costas y en el ámbito de la Facultad de Humanidades, la Carrera de Bibliotecología.

### El retorno de la Democracia

El regreso de la democracia, en el año 1983, dio paso a una etapa de normalización en la Universidad, llevada adelante por el Rector Víctor Iriarte. Este proceso se caracterizó por el levantamiento de las restricciones al ingreso de los alumnos, el retorno de docentes, la obtención de cargos por concurso y la reapertura de la carrera de Psicología.

En 1986 asume el primer Rector elegido democráticamente, el Arquitecto Javier Hernán Rojo, fue reelecto en 1988.

### **La Actividad Científica en la UNMdP**

*“El sector universitario, productor y diseminador principal del conocimiento dentro de una sociedad, tiene un papel protagónico dentro de la actividad científica de cualquier nación, aspecto que se pone de manifiesto en la mayor parte de los países de América Latina.”<sup>4</sup>*

---

<sup>4</sup> Miguel S., Moya Anegón F., Herrero Solanas V. (2006) Aproximación metodológica para la identificación del perfil y patrones de colaboración de dominios científicos universitarios. Revista Española de Documentación Científica.29(1):36-55.

La UNMdP, está fundada sobre los pilares funcionales Docencia, Extensión e Investigación. Como su Estatuto lo declara<sup>5</sup>, en la sección I de éste: fines de la Universidad:

*“La Universidad promoverá la investigación científica básica y aplicada, abarcadora de todos los campos del saber (...). Es responsabilidad de la Universidad la coordinación, el seguimiento y la evaluación de la actividad de la investigación. La Universidad facilitará el desarrollo de la investigación, mediante el otorgamiento de subsidios, la implementación de un sistema de becas para graduados y estudiantes y toda otra apoyatura que el Consejo Superior determine.”*

Para llevar adelante esta labor, la Universidad cuenta con el trabajo de *Secretaría de Ciencia, Tecnología y Coordinación - SeCyT*<sup>6</sup>, dependencia orientada a la gestión, promoción y formación de profesionales en investigación, en cada uno de los campos disciplinares que atiende la Universidad. La SeCyT cuenta con una Comisión Asesora, compuesta por nueve Secretarios de Investigación correspondientes a cada una de las Facultades de la Universidad. Algunas de sus funciones más importantes son:

- ☞ Organización de convocatorias anuales a becas propias para estudiantes avanzados de grado y posgrado, colaboración en la gestión de Becas del CIN-Consejo Interuniversitario Nacional- y para graduados de nivel doctorado CIC<sup>7</sup>, entre otras.
- ☞ Acreditación y otorgamiento de subsidios a proyectos de investigación

---

<sup>5</sup> Universidad Nacional de Mar del Plata. Estatuto de la Universidad Nacional de Mar del Plata. (1990). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: [http://www.mdp.edu.ar/attachments/article/219/Estatuto%20UNMdP %202013-001.pdf](http://www.mdp.edu.ar/attachments/article/219/Estatuto%20UNMdP%202013-001.pdf)

<sup>6</sup> Secretaria de investigación y posgrado, Facultad de Humanidades, UNMdP. (2017). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.mdp.edu.ar/humanidades/investigacion/index.htm>

<sup>7</sup> Consejo de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires.

integrados a la docencia, como también a grupos de investigación de los 24 centros, institutos y laboratorios que existen en la Universidad.

☞ Establecimiento de vínculos con organismos de Ciencia y Técnica como el MINCyT (Ministerio de Ciencia y Tecnología), el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), o mediante la participación en reuniones y difusión de sus actividades y propuestas.

☞ Divulgación de concursos, selección y evaluación de postulantes.

☞ Administración financiera, a nivel local, de fondos provenientes de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) y otros organismos de apoyo a la investigación, a través de su Unidad Administradora de Fondos de Investigación (UAFI).

☞ Elaboración de bases de datos e indicadores de Ciencia y Técnica y envío de los mismos a organismos nacionales como el Ministerio de Educación o el MINCyT.

La Secretaría de Ciencia, Tecnología y Coordinación, trabaja de manera articulada con la Secretaría de Investigación y Posgrado que opera en el ámbito de la Facultad de Humanidades. A través de esta dependencia, se trabaja en fortalecer la labor científica de docentes, becarios y grupos de investigación. La Facultad brinda siete carreras de posgrado: Doctorado en Letras, Doctorado en Historia, Maestría en Letras Hispánicas, Maestría en Historia, Maestría en Geografía de los Espacios Litorales, Especialización en Docencia Universitaria.

La Facultad cuenta, con los siguientes centros de Investigación:

**CELEHIS:** Centro de Letras Hispanoamericanas

**CEHIS:** Centro de Estudios Históricos

**CENTRO DE INVESTIGACIONES GEO SOCIO AMBIENTALES**

**CEMID:** Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación

**CECID:** Centro de estudios en Ciencia de la Información y Documentación

**CESP:** Centro de Estudios Sociales y Políticos

La Facultad de Humanidades, publica además once revistas, que actúan como un canal de difusión de los resultados de algunas de las investigaciones que allí se producen.

- **Catalejos. Revista sobre Lectura, Formación de Lectores y Literatura para niños** - ISSN 1850-292X. Publicación del Grupo de Investigación en Educación y Lenguaje.
- **Cazadores-Recolectores del Cono Sur. Revista de arqueología** – ISSN 2525-0493. Publicación del laboratorio de arqueología y el Museo Etnográfico Juan Bautista Ambrosetti.
- **Celehis: Revista del Centro de Letras Hispanoamericanas** - ISSN 2313-9463. Publicación del Centro de Letras Hispanoamericanas.

- **Cuadernos Medievales** - ISSN 2451-6821. Publicación del Grupo de Investigación y Estudios Medievales.
- **Entramados: Educación y Sociedad** - ISSN 2422-6459. Publicación del Grupo de Investigaciones en Educación y Estudios culturales (GIEEC) y la Facultad de Postgrados y Educación continuada, Universidad la Gran Colombia.
- **Magallánica: Revista de Historia Moderna** - ISSN 2422-779x. Publicación de la Red de Historia Moderna y el Grupo de Investigación en Historia de Europa Moderna.
- **Estudios de Teoría Literaria: Revista Digital: Artes, Letras y Humanidades** - ISSN 2313-9676. Publicación del Grupo de Investigación Estudios de Teoría Literaria.
- **Pasado Abierto** - ISSN 2451-6961. Publicación del Centro de Estudios Históricos (CEHIS).
- **Reseñas Celehis** - ISSN 2362-5031. Publicación del Centro de Letras Hispanoamericanas (Celehis), Departamento de Letras.
- **Revista de Educación** - ISSN 1853-1326. Publicación del Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación.

- **Sudamérica: Revista de Ciencias Sociales** - ISSN 2314-1174. Revista del Departamento de Sociología, Facultad de Humanidades de la UNMdP.

## **El Departamento de letras**

El Departamento tiene su origen en la creación de la carrera de Letras, a principios de los años 60, como unidad perteneciente a la Facultad de Humanidades de la Universidad Católica de Mar del Plata, y pasó a formar parte de la UNMdP en el año 1975.

Durante el año 1983 se produjeron cambios en la carrera (como consecuencia del proceso de normalización sufrido durante la Reforma Universitaria) que propició la incorporación de nuevos docentes, y el desarrollo de la investigación.

Durante la década del 1990, se impulsa un nuevo plan de estudios de Licenciatura y Profesorado en Letras de cuatro años conformado por materias cuatrimestrales.

En 1993 se crea la Maestría en Letras Hispánicas y posteriormente se logra la creación del Doctorado en Letras acreditado por la CONEAU en 1995.

El Departamento de Letras también se ha dedicado a la organización de jornadas y eventos en el área, dedicados a docentes, estudiantes e investigadores como el Congreso Internacional CELEHIS de Literatura.

Actualmente el Departamento de Letras dicta las Carreras de grado de Profesorado y Licenciatura en Letras contado también con una oferta de postgrado en Maestría en Letras Hispánicas y Doctorado en Letras

El Departamento, además, cuenta con diversos grupos de investigación, conformados por docentes y becarios (UNMdP - CONICET- CIN), quienes representan participan en intercambios y publican en revistas especializadas de

circulación nacional e internacional.

## **El Centro de Letras Hispanoamericanas – CELEHIS**

EL Centro de Letras Hispanoamericanas es una unidad estrechamente vinculada con el Departamento, que nuclea a investigadores en el área de las Literaturas Hispánicas. Inició sus actividades académicas en el año 1984, consolidándose académicamente a partir de 1990 con la asunción de la Dra. Elisa Calabrese como su Directora y continuando su desarrollo con la asunción de la Dra. Laura Scarano durante el año 2000.

El Centro ha favorecido el desarrollo de distintos proyectos como la creación de la Maestría en Letras Hispánicas, el establecimiento de convenios internacionales con universidades extranjeras (Universidad de la República en Uruguay, Universidad de Valencia y de Lleida en España, entre otras), y la organización trianual del Congreso Internacional CELEHIS, que ya se encuentra en su sexta edición.

En el año 1991 el centro comienza la edición de la Revista CELEHIS, como órgano de difusión de los resultados de la actividad científica.

Asimismo, ha propiciado la conformación de siete grupos de investigación que se dedican a las tres áreas geo culturales del Hispanismo, Literatura Hispanoamericana, Española y Argentina, fomentando proyectos interdisciplinarios en esas áreas.

## **Las revistas generadas por investigadores del Departamento de Letras**

Catalejos. Revista sobre lectura, formación de lectores y literatura para niños



La revista *Catalejos* es publicada por el Grupo de Investigación en Educación y Lenguaje, radicado en el CELEHIS (Centro de Letras Hispanoamericanas), de la Facultad de Humanidades de la UNMDP. Ha comenzado a publicarse desde el año 2015 y es de frecuencia semestral (dos números por año). Su medio de publicación es electrónico (ISSN en línea 2525-0493).

Esta revista proporciona acceso abierto a su contenido, bajo Licencia *Creative Commons*, atribución no comercial, sin obra derivada 4.0 Internacional.

En cuanto a su enfoque y alcance, la Revista *Catalejos*, difunde investigaciones, reflexiones, estudios críticos y propuestas sobre la lectura y la Literatura desde variadas perspectivas; artísticas, literarias, sociales, educativas, históricas, visuales y antropológicas. Está dirigida a profesores, docentes, bibliotecarios, estudiantes y toda aquella persona interesada en su temática.

Posee secciones de carácter fijo, que forman parte de todos los números, tales como-Dossier, Artículos y Entrevistas, como también secciones itinerantes como las Propuestas de intervención y Reseñas, que se publican de acuerdo con la recepción y el criterio del equipo editorial.

La revista posee un Comité Editorial encargado de verificar el cumplimiento de los requisitos y normas de publicación para autores, como también de constatar la pertinencia y calidad académica de los trabajos.

En busca de rigor científico realiza un proceso de revisión por pares a Doble Ciego que asegura la objetividad en la evaluación de los trabajos enviados para publicación. Dicho proceso preserva el anonimato entre el evaluador y el autor del artículo, con el fin de garantizar la confidencialidad de los nombres y de los resultados parciales y totales de la evaluación. Los revisores encargados de la evaluación de artículos son, en su mayoría, externos a la institución que edita la revista y realizan su evaluación de acuerdo con parámetros establecidos por la

revista tales como relevancia académica del artículo, claridad expositiva, coherencia y originalidad, pertinencia de la bibliografía.

La revista utiliza para su edición y publicación en acceso abierto, el software libre *Open Journal Systems*. Este programa permite entre otras funciones, el envío de los manuscritos por parte de los autores, la suscripción electrónica a notificaciones de contenido y la búsqueda por autor, título, palabras clave y texto completo.

### CELEHIS: Revista del Centro de Letras Hispanoamericanas

La Revista del CELEHIS, fundada en 1990, fue constituida como un órgano de publicación y difusión de los resultados y líneas de trabajo desarrollados en el Centro de Letras Hispanoamericanas, al que debe su nombre. Su frecuencia de publicación es semestral y su medio de publicación es, desde el año 2014, únicamente electrónico (ISSN 2313-9463).

Esta revista proporciona acceso abierto a su contenido, bajo Licencia *Creative Commons*, atribución no comercial, sin obra derivada 4.0 Internacional.

Su Consejo de Redacción está compuesto por docentes quienes colaboran en su publicación, junto a la colaboración de investigadores y becarios.

La revista posee una política de distribución en circuitos académicos, lo que determina su presencia en catálogos nacionales e internacionales. Además, mediante el intercambio con otras publicaciones del mismo tipo, posibilitó la creación de una importante hemeroteca, que contribuyó a la fundación Servicio de Información Documental de la Facultad de Humanidades de la UNMdP.

Cuenta con un referato de nivel internacional que realiza la selección de los artículos, como también con una política de revisión por pares a doble ciego, que permite que la evaluación realizada sobre los trabajos sea anónima, tanto

para autores como para revisores. Los artículos son revisados por al menos dos expertos, miembros del Consejo de Redacción, del Comité Científico y también evaluadores externos.

Se encuentra indizada en las siguientes bases de datos y directorios internacionales: MLA International Bibliography, ULRICH'S Periodicals Directory, Catálogo Colectivo de Publicaciones Periódicas–CCPP, Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas-CAICYT/CONICET, Latindex, E-Revistas, Scientific Electronic Library Online-SciELO, Matriz de Información para el Análisis de Revistas-MIAR.

#### Estudios de Teoría Literaria - Revista digital: artes, letras y humanidades

Esta revista es publicada por el grupo de investigación Revista de Estudios de Teoría Literaria, radicado en la Facultad de Humanidades. Ha comenzado a publicarse desde el año 2012 y es de frecuencia semestral (2 números por año; marzo-agosto y septiembre-febrero). Su medio de publicación es electrónico ISSN 2313-9676 - en línea.

Esta revista proporciona acceso abierto a su contenido, bajo Licencia *Creative Commons* Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional.

En cuanto a su enfoque y alcance, la Revista Estudios de Teoría Literaria se dedica a las siguientes líneas de investigación: Literatura hispanoamericana, argentina y española, Literatura en portugués y otras lenguas, teoría de la Literatura, estudios lingüísticos y literarios; estudios de estética; estudios culturales; y estudios críticos. Promueve conexiones interdisciplinarias entre los ámbitos de las Humanidades, buscando constituirse como un espacio de promoción de nuevas investigaciones y de divulgación de estudios en las Artes y las Letras.

En cuanto a su público lector, está dirigida a los profesionales, investigadores y

estudiantes nacionales y extranjeros, en los estudios literarios, las Ciencias Sociales y Humanidades.

Se reciben trabajos en idiomas español, portugués e inglés. Posee las siguientes secciones: monográfica o dossier, artículos, reseñas de libros, noticias y dos secciones complementarias: anexos (publicación de inéditos, reproducción facsímiles, etc.) y trabajos interdisciplinarios de materiales audiovisuales (cine, teatro, fotografía, objetos).

En cuanto a la evaluación de los artículos, el proceso de revisión se inicia en el Comité Editorial, que determina la pertinencia de los trabajos enviados según las normas de publicación y la política editorial. Posteriormente, todos los manuscritos son sometidos a un proceso de evaluación por pares a “doble ciego” efectuada por árbitros nacionales e internacionales, externos a la institución editora de la revista.

La revista utiliza para su edición y publicación en acceso abierto, el software libre *Open Journal Systems*.

Se rige por los estándares internacionales de ética y buenas prácticas científicas y editoriales publicados por el Comité de Ética en la Publicación (COPE) como también por la Guía de mejores prácticas para editores de revistas científicas y el Paquete de recursos para la ética en la publicación PERK de Elsevier. El uso de dichas guías aporta elementos para ganar transparencia en la publicación y resolución de posibles conflictos de interés.

Es indexada por Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal),

Reseñas CeLeHis: Boletín del Centro de Letras Hispanoamericanas

Reseñas CeLeHis es una publicación del Centro de Letras Hispanoamericanas de la Facultad de Humanidades de la UNMdP. Se publica desde el año 2014 y es de periodicidad cuatrimestral (tres números por año: marzo-junio, julio-octubre y noviembre-febrero). Su medio de publicación es electrónico (ISSN en línea 2362-5031).

Esta revista proporciona acceso abierto a su contenido, basado en el principio de contribuir al intercambio global del conocimiento, bajo Licencia *Creative Commons*, atribución no comercial, sin obra derivada 4.0 Internacional.

En cuanto a su enfoque y alcance, Reseñas CeLeHis difunde publicaciones académicas referidas a estudios críticos, literarios e interdisciplinarios en torno a las tres áreas prioritarias del Centro: Literatura argentina, latinoamericana y española, y su interacción con áreas interdisciplinarias.

La revista ha adoptado un sistema de arbitraje a doble ciego, que realiza el proceso de evaluación sobre el trabajo anónimo. Los artículos son revisados por al menos dos expertos, miembros del Consejo de Redacción, del Comité Científico, y también evaluadores externos.

Utiliza para su edición y publicación en acceso abierto, el software libre Open Journal Systems. Este programa permite entre otras funciones, el envío de los manuscritos por parte de los autores, la suscripción electrónica a notificaciones de contenido, y la búsqueda por autor, por título, palabras claves y texto completo.

### **El desarrollo masivo de la información científico- tecnológica**

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial se inició un enfrentamiento entre los bloques representantes del capitalismo y socialismo (Estados Unidos y la Unión Soviética respectivamente), denominado Guerra Fría. En este conflicto, el manejo

de la información adquirió un interés fundamental para ambos bloques, quienes se disputaban la hegemonía militar, económica y política.

La información científico-tecnológica jugaba entonces un papel extremadamente importante en el desarrollo económico, por lo que no se escatimaron recursos dirigidos a la producción y mejor aprovechamiento del conocimiento científico. Es ante dicha situación, que se produjo un fenómeno denominado *Explosión de la Información*.

*“La ciencia y la tecnología se convirtieron en un fenómeno masivo y complejo. Aparecieron nuevas disciplinas y el número de científicos se incrementó, razón por la cual la publicación de trabajos científicos, materiales de eventos, patentes y otros nuevos tipos de documentos también creció; la producción científica se elevó hasta niveles insospechados.”*<sup>8</sup>

Esta nueva realidad, provocó entonces, la necesidad de utilizar métodos y herramientas, que permitieran consultar y también evaluar la información generada.

## **Los sistemas de evaluación de la Ciencia**

La evaluación, constituye un proceso esencial para el desarrollo de la ciencia. Como sostiene *Van Raan (1990)*. *“Partimos de la base de que la ciencia es evaluación y de que la evaluación es un proceso social”*.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Gregorio Chaviano, O. (2004). Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas. *Acimed*, 12(5). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12\\_5\\_04/aci07504.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12_5_04/aci07504.htm)

<sup>9</sup> Van Raan, A. FJ. (1997). *Scientometrics: State of the Art*. *Scientometrics* 38(1): 205-218.

*“La evaluación de la investigación nos va a posibilitar seguir el rendimiento de la actividad científica y comprobar su impacto en la sociedad, aspectos necesarios para la gestión y planificación de los recursos destinados a la investigación.”<sup>10</sup>*

La evaluación ha estado presente desde el surgimiento de los primeros canales de comunicación del conocimiento científico (segunda mitad del siglo XVII), siendo la evaluación por pares o *Peer Review*, el sistema utilizado por la comunidad científica durante la primera etapa de la ciencia moderna.

Sin embargo, a medida que la ciencia se fue institucionalizando, los países han necesitado procedimientos cada vez más estandarizados y complejos de evaluación de sus sistemas científicos.

Es así que, en décadas posteriores, comenzaron a difundirse nuevos métodos de evaluación de la actividad científica, que aspiraban a evaluar la calidad científica de un investigador, una revista científica, un país o región del modo más objetivo y preciso posible: los análisis cuantitativos de la ciencia y la aplicación de indicadores bibliométricos. Estos tipos de análisis, son herramientas utilizadas cada vez más frecuentemente en la medición de la actividad científica.

### **Las disciplinas métricas de la información**

Las métricas de la información, entendidas como disciplinas orientadas a la aplicación de métodos cuantitativos al tratamiento de la Información, han adquirido diversas denominaciones de acuerdo con sus objetos de estudio y aplicaciones, siendo algunas de estas: Cienciometría, Infometría, Bibliometría.

*“Los términos Bibliometría, Infometría, Cienciometría y “Librametry”, derivan de la fusión del sufijo “metría” con Bibliografía, Información, Ciencia y “Library” respectivamente. Todos*

---

<sup>10</sup>Gibbons M. (1984). *Methods for the evaluation of research*. Paris: OCDE. 1984

*ellos están relacionados con la medida del conocimiento, (...) cuyo principal objetivo es asegurar la rápida identificación y diseminación de la información más relevante para los generadores de conocimiento...”.<sup>11</sup>*

Para muchos, el primero en hacer referencia a la ciencia métrica es el Bibliotecario y Matemático Shiyali Ramamrita Ranganathan, quien utilizó, en 1948, el término *Librametry*, traducido al español como Librometría o Bibliotecometría, en la Conferencia Anual de la ASLIB - *Association for Information Management* en Leamington, Inglaterra. Este profesional de origen indio, fue quien posteriormente, en 1969, proporcionó una serie de aplicaciones prácticas de las técnicas “bibliotecométricas”, orientadas a su aplicación en procesos y servicios bibliotecarios, durante el Seminario Anual del Centro de Documentación para la investigación y Entrenamiento en Bangalore, India.

En este sentido, el término *Librametrycs* fue empleado en sus comienzos para referirse a una ciencia métrica cuyos objetos de estudio eran la biblioteca y el documento escrito. Otro suceso que dio origen al desarrollo de estas disciplinas fue el crecimiento masivo del volumen de información, ya descrito anteriormente, hacia finales de la Segunda Guerra Mundial. Como sostiene Gregorio Chaviano:

*“El origen de los estudios métricos está marcado por la aparición de la Ciencia de la Documentación, cuyo propósito esencial fue, en su momento -finales del siglo XIX-, el control de la gran cantidad de documentos existentes en las diferentes áreas del saber.”<sup>8</sup>*

## **Bibliometría**

---

<sup>11</sup> Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, informetrics, scientometrics and librametrics; an overview. *Libri*, 42 (2): 75-98.



La Bibliometría, disciplina que forma parte de la Ciencia de la Información, se encarga de estudiar y medir a través de métodos matemáticos y estadísticos la literatura, con el objetivo de conocer y caracterizar la actividad científica.

La palabra “Bibliometría” deriva de los vocablos griegos *biblos*: libro y *metron*: medir.

Si bien la primera mención del término *Librametry* es atribuida a Ranganathan, fue Alan Pritchard en 1969, el primero en dar una definición completa del término bibliometría, en un artículo titulado *Statistical bibliography or Bibliometrics*.

Alan Pritchard, definió entonces a la Bibliometría como:

*“La aplicación de las matemáticas y métodos estadísticos a libros y otros medios de comunicación (...) para arrojar luz sobre los procesos de la comunicación escrita y de la naturaleza y el curso de desarrollo de una disciplina mediante el recuento y análisis de las diferentes facetas de esta comunicación.”*<sup>12</sup>

En cuanto al primer estudio bibliométrico realizado, éste es atribuido a los bibliotecarios Cole y Eales<sup>13</sup>, publicado en 1917, quienes analizaron estadísticamente publicaciones sobre anatomía comparativa, de acuerdo a su distribución por país y según las clasificaciones del reino animal, entre los años 1550 y 1860.

Posteriormente en el año 1923 E. Hulme<sup>14</sup>, quien era Bibliotecario en la Oficina Británica de patentes, realizó un análisis estadístico de la historia de la ciencia.

---

<sup>12</sup> Pritchard, A. (1969). *Statistical bibliography or bibliometrics?* Journal of documentation 25 (4), 348-349.

<sup>13</sup> Cole, F. J., N. B. Eales. (1917). *The History of Comparative Anatomy. Part 1. A Statistical Analysis of the Literature.* Science Progress, (11): 578-596.

<sup>14</sup> Hulme, E.W. (1923). *Statistical Bibliography in Relation to the Growth of Modern Civilisation.* London: Grafton.

Por su parte, Gross<sup>15</sup> en 1926, analizó las citas bibliográficas presentes en los artículos publicados en la Revista Journal of the American Chemistry Society.

En Argentina, Domingo Buonocuore (1952) definió la Bibliometría como *“la técnica que tiene por objeto calcular la extensión o medida de los libros tomando como base diversos coeficientes, formato, tipo de letra, cantidad de palabras, peso del papel, etc.”*<sup>16</sup>

En este sentido la bibliometría es entendida como herramienta para determinar la extensión de los documentos.

En una definición más actual, Ernesto Spinak formula: *“la Bibliometría es la aplicación de las matemáticas y los métodos estadísticos para analizar el curso de la comunicación escrita y de una disciplina. Dicho de otra manera, es la aplicación de tratamientos cuantitativos a las propiedades del discurso escrito y sus comportamientos típicos.”*<sup>17</sup>

Uno de los problemas que implica hoy en día la adopción de una definición apropiada para la Bibliometría, es que ésta incluya tanto el análisis estadístico como el sociométrico.

Esta tesis, formulada por Lourdes Castillo<sup>18</sup> considera que en la Bibliometría es posible distinguir dos grandes subcampos. El primero se aplica a los estudios estadístico-descriptivos de la literatura científica, su crecimiento, envejecimiento, dispersión y distribución de la bibliografía en un campo determinado (análisis descriptivo). El segundo campo está orientado al análisis bibliométrico de los

---

<sup>15</sup> Gross. P.L.K. y E. M. Gross. (1927). College Libraries and Chemical Education. Science, 66 (1713): 385-389

<sup>16</sup> Buonocuore, J. D. (1952). Vocabulario bibliográfico. Santa Fe: Castellvi, 5019.

<sup>17</sup> Spinak E. (1996). Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría. Caracas: UNESCO.

<sup>18</sup> Castillo, L. (2002). Introducción a la información científica y técnica. Curso 2001-2002. Profesora asociada: Lourdes Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.uv.es/macass/11.pdf>

grupos que producen y utilizan la información científica. Se trata de estudios que analizan productividad e impacto de los autores y sus trabajos como también la comunicación científica, estructura social y consumo de información (análisis sociométrico).

## **Cienciometría**

La Cienciometría, o Ciencia de la Ciencia, es la disciplina que se encarga de evaluar los aspectos cuantitativos de las ciencias. Forma parte de la Sociología de la ciencia y apunta, a través de la aplicación de técnicas bibliométricas, al desarrollo y establecimiento de políticas científicas.

Ernesto Spinak<sup>17</sup> acerca de la Cienciometría expone:

*“La Cienciometría aplica técnicas bibliométricas a la ciencia. El término ciencia se refiere a las Ciencias Físicas y Naturales, así como a las Ciencias Sociales. Pero la Cienciometría va más allá de las técnicas bibliométricas, pues también examina el desarrollo y las políticas científicas.”*

La Cienciometría se basa en los trabajos del inglés Derek John de Solla Price, considerado como el Padre de esta disciplina, quien en 1961 y en 1963 publicó dos trabajos llamados *Science since Babylon*<sup>19</sup> y *Little Science, Big Science*<sup>20</sup>, respectivamente. En estos trabajos, Solla Price, demostró que era posible identificar las leyes y las regularidades que rigen la actividad científica, a través de la elaboración y aplicación de instrumentos estadísticos.

---

<sup>19</sup> de Solla Price J. D. (1961). *Science Since Babylon*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.

<sup>20</sup> de Solla Price J. D. (1963). *Little Science, Big Science*. New York: Columbia University Press.

Por su parte, Eugene Garfield<sup>21</sup>, lingüista norteamericano, también sentó las bases de la Cienciometría moderna. Como fundador del *Institute for Scientific Information* (ISI)<sup>22</sup> en 1960, creó herramientas como *Current Contents*, *Science Citation Index* (SCI), *Journal Citation Reports* (JCR), *Impact Factor*, entre otras. Estas herramientas son ampliamente utilizadas en los análisis cuantitativos y sin duda marcaron el mundo científico y su evaluación. Sus especialistas también incorporaron conceptos como el de visibilidad e impacto, trascendentales en el mundo científico.

En cuanto al término Cienciometría, éste fue acuñado en los países del Este de Europa como “*naukovodemia*”. El término luego se extendió al mundo a partir del nacimiento de la revista “*Scientometrics*” publicada en Hungría en el año 1977<sup>23</sup>.

A nivel Internacional existen organizaciones clave en el desarrollo de indicadores cuantitativos, como el Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad, de la Organización de Estados Iberoamericanos - OEI, o el grupo de trabajo de Expertos Nacionales en Indicadores de Ciencia y Tecnología - NESTI de OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos)<sup>24</sup>.

En Latinoamérica es clave la presencia de la Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT), que trabaja desde 1995, patrocinada por el Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED)

---

<sup>21</sup> Eugene Garfield, Ph.D. Biography. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.garfield.library.upenn.edu/>

<sup>22</sup> Institute for Scientific Information (ISI), ubicado en Filadelfia, Pensilvania. En 1992 pasa a Thomson Corporation, más adelante en 2008 a Thomson Reuters, y a partir de 2016 a la empresa Clarivate Analytics.

<sup>23</sup> Spina, D. (2009). Caracterización de la producción científica y visibilidad de los investigadores de la universidad nacional de Colombia sede Medellín en la ISI web of science (1990-2007). Medellín: Universidad Nacional de Colombia.

<sup>24</sup> Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad, de la Organización de Estados Iberoamericanos – OEI. Home. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://observatorioocts.org/>

UNESCO-OEA, o los Observatorios de Ciencia y Tecnología creados en diversos países de la Región como Colombia, Cuba, Venezuela, Chile, entre otros<sup>25</sup>.

En la República Argentina, en tanto, existe el Sistema Integrado de Indicadores en Ciencia, Tecnología e Innovación (SII) dependiente de la Dirección Nacional de Información Científica-DNIC, Secretaría de Planeamiento y Políticas del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Se encarga de relevar, procesar y difundir información estadística científica, tecnológica y de innovación generada por la DNIC, útil para la toma de decisiones en materia de políticas a nivel nacional.<sup>26</sup>

## **Infometría**

La Infometría, como disciplina instrumental de la Ciencia de la Información, estudia, a partir de elementos cuali y cuantitativos, los fenómenos y procesos afines a la información, con independencia de la forma en que aparezca registrada y el modo en que se genere. Es decir, no solo analiza la información compilada en registros bibliográficos, sino que abarca todos los aspectos de la comunicación formal o informal, oral o escrita<sup>27</sup>.

Algunos autores consideran a la Bibliometría y la Infometría como sinónimos; otros, entienden que la Infometría representa un área más amplia, porque engloba tanto a la Cienciometría como a la Bibliometría.

Para E. Spinak, *“la Infometría se basa en las investigaciones de la Bibliometría y la Cienciometría, y comprende asuntos como el desarrollo de modelos teóricos y las*

---

<sup>25</sup> Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología -Iberoamericana e Interamericana- (RICYT). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.ricyt.org/>

<sup>26</sup> Sistema Integrado de Indicadores en Ciencia, Tecnología e Innovación (SII). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://indicadorescti.mincyt.gob.ar/>

<sup>27</sup> Araújo Ruiz JA, Arencibia Jorge R. (2002). Infometría, Bibliometría y Cienciometría: aspectos teórico-prácticos. ACIMED,10 (4).

*medidas de información, para hallar regularidades en los datos asociados con la producción y el uso de la información registrada; abarca la medición de aspectos de la información, el almacenamiento y su recuperación, por lo que incluye la teoría matemática y la modelización”.*<sup>17</sup>

Según Araujo y Arencibia “Su objeto de estudio son los datos (información), la información social, que se obtiene y utiliza en todos los campos de la actividad del hombre, los procesos del pensamiento creador para la generación y utilización de la información social, los procesos de presentación, registro, procesamiento, conservación, búsqueda, diseminación y percepción de la información, el papel y el lugar de las fuentes de información (documentales y no documentales) en la sociedad, el desarrollo humano y el nivel de informatividad del hombre en la sociedad, los procesos socio-tecnológicos de informatización de la sociedad y la orientación humanista de la informatización.”<sup>27</sup>

El término Infometría fue mencionado por primera vez en la Alemania Occidental, por Otto Nacke, director del Instituto de Infometría y Cienciometría de Bielfeld, en 1979. Nacke, la definió de la siguiente manera:

*“Es la Ciencia de la aplicación de los métodos matemáticos a los hechos y situaciones del campo de la información para describir y analizar sus fenómenos, descubrir sus leyes y servir de soporte a sus decisiones”.*<sup>28</sup>

Posteriormente el Instituto Ruso de Información Científica y Técnica - VINITI, adoptó el término, para luego conformar un Comité de la Federación Internacional de Documentación - FID quien se encargaría de llevar a cabo algunas acciones dirigidas a la cooperación internacional y el desarrollo del campo informétrico:

**☞ Organización de eventos internacionales en la disciplina.**

---

<sup>28</sup> Nacke O. (1979). Informatrie: ein never name für eine disciplin. Nachr Dokum, 30(6): 429-33.

- ☞ *Establecimiento de normas y definiciones para la investigación informétrica.*
- ☞ *Diseño de lineamientos para la educación y entrenamiento de especialistas en Informetría.*
- ☞ *Ajuste del Sistema de Clasificación Decimal Universal - CDU a la investigación informétrica.*<sup>11</sup>

En el año 1987 el término se generalizó a partir de la Primera Conferencia Internacional sobre Bibliometría y Aspectos Teóricos de la Recuperación de la Información, celebrada en Bélgica. En ésta se sugiere su utilización a partir de la siguiente conferencia que se celebraría en Londres, en 1989.

En el año 1997 se creó el Primer Centro de Estudios Informétricos de Dinamarca y en 1998, en Madrid, se formó el Laboratorio de Estudios Métricos de la Información de la Universidad Carlos III.

### **Las Leyes de la Bibliometría**

*“El desarrollo de la Bibliometría como disciplina científica se fundamenta en la búsqueda de comportamientos estadísticamente regulares a lo largo del tiempo en los diferentes elementos relacionados con la producción y el consumo de información científica. Las explicaciones globales a los fenómenos observados se consiguen mediante la formulación de las leyes bibliométricas”.*<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> Ardanuy Baró, J. (2012). Breve introducción a la Bibliometría. Barcelona, España: Universidad de Barcelona.

### **Ley de la productividad científica de Lotka (1926)<sup>30</sup>:**

Esta ley, formulada por Alfred James Lotka en el año 1926 enuncia que existe una relación cuantitativa entre los autores y los trabajos producidos en un determinado campo y a lo largo de un periodo de tiempo dado. Según este enunciado, siempre hay una pequeña porción de autores altamente prolíficos, de los cuales proceden la mayor cantidad de los artículos. Es decir, existe un grupo numeroso de autores que publica el menor número de trabajos, mientras que un número menor de autores publicará un mayor número de trabajos. De esta manera, a medida que el número de trabajos aumente, el número de autores disminuirá.

Esta Ley determina que es posible predecir el número de autores con  $n$  trabajos a partir de un número de autores con un solo trabajo.

#### Se formula de la siguiente manera:

El número de autores  $A_n$  que publican  $n$  trabajos sobre una materia es inversamente proporcional al cuadrado de  $n$ .

$A_n$ : es el número de trabajos que corresponden a determinado número de autores.

$A_1$ : es el número de trabajos que poseen un solo autor.

$n^2$ : es el número de autores para el cual se busca calcular los trabajos que le corresponderían.

$$A_n = A_1 / n^2$$

### **Ley de Dispersión de la Literatura de Bradford (1934)**

---

<sup>30</sup> Lotka, Alfred J. (1926). «The frequency distribution of scientific productivity». Journal of the Washington Academy of Sciences, 16(12). 317-323.



La Ley de Dispersión de la Literatura, se basa en la noción de la distribución o dispersión de las fuentes en zonas de diferentes niveles de productividad, dentro de un campo determinado.

Surgió a partir de un artículo publicado por Samuel C. Bradford en el año 1934, en el que demostró que la mayor cantidad de bibliografía perteneciente a una materia se concentraba en un número reducido de publicaciones (Núcleo de Bradford). Produciendo que no todas las publicaciones tengan el mismo nivel de consultas, sino que la mayor parte del consumo se acumule en un grupo reducido.

El enunciado textual de la Ley de Bradford sostiene que: *“si se disponen las revistas científicas de acuerdo con la producción decreciente de artículos sobre un tema dado, aquellas pueden dividirse en un núcleo de publicaciones más especialmente dedicadas al tema (núcleo de Bradford), y en varios grupos o zonas, que contienen cada una de ellas el mismo número de artículos que el núcleo, en tanto que las cantidades de revistas de éste y de las zonas sucesivas presenta la relación 1:n:n2.”*<sup>31</sup>

Así resulta que, *“si se consulta bibliografía especializada sobre un tema determinado, este tema será publicado en un pequeño número de revistas (núcleo) y a partir de esa zona nuclear de revistas, se formarán zonas donde se necesitará un número mayor de revistas para obtener el mismo número de artículos y así sucesivamente.”*<sup>31</sup>

Se formula de la siguiente manera:

**: N1 : N2 : N3 1 : a : a<sup>2</sup>, es decir:**

**N3/N2 N2/N1 = a : y N3/N1 = a<sup>2</sup>**

---

<sup>31</sup> Bradford, S.C. (1934). Sources of Information on Specific Subjects. Engineering: An Illustrated Weekly Journal (London), 137(26).

**a** = coeficiente de proporcionalidad de títulos entre zonas.

**Nn** = número de artículos de títulos de revistas en las zonas 1, 2 y 3 con 1/3 de artículos cada uno aproximadamente.

### **Ley de Zipf (1935) sobre la distribución de las palabras en un texto**

En 1935 George Kingsley Zipf formuló una ley que determina la distribución de las frecuencias de utilización de palabras en los textos a partir de un estudio sobre las frecuencias relativas de empleo de dichas palabras. Es decir, esta Ley representa la relación entre el rango de las palabras y la periodicidad dada en una porción de la literatura determinada. Para esto, Zipf se basó en lo que denominó el Principio del mínimo esfuerzo *“que consiste en que la parte más importante de cualquier texto, independientemente de la lengua en que esté impreso está constituido por unas escasas palabras de uso diario. En el resto aparecen decenas de miles de palabras que se manejan escasas veces”*.<sup>32</sup>

Se formula de la siguiente manera:

$$F = k / r$$

La frecuencia (**F**) de aparición de una palabra en un texto es inversamente proporcional a su rango, (**r**).

Donde:

---

<sup>32</sup> Zipf, G. K. (1935). The Psychobiology of Language. Boston: Houghton-Mifflin.

**F**= Frecuencia de aparición.

**r**= Rango, el número de orden de cada palabra según su frecuencia de aparición.

**K**= Constante de aparición.

*“El producto que resulta de multiplicar las frecuencias (f) de observación de las palabras de los textos por el valor numérico (r) del rango que ocupan estas palabras en una distribución de frecuencias de observación, es constante.”<sup>33</sup>*

**F x r = K**

Frecuencia, (**F**) por el rango, (**r**) igual a constante (**k**)

*Así, las palabras de alta frecuencia suelen ser palabras de bajo contenido semántico y enorme importancia sintáctica por estar muy conectadas en la red lingüística mientras que las de baja frecuencia suelen tener menor relevancia sintáctica y en cambio un mayor significado.<sup>34</sup>*

La aplicación de la Ley de Zipf se da mayormente en los procesos documentales de indización automática, diseños de lenguajes controlados y recuperación de la información, en cuyo proceso, eligen como palabras de indización aquellas que tengan una frecuencia de aparición superior a la constante **C** determinada por esta ley.

### **Ley de Obsolescencia de la Literatura Científica de Price (1956)<sup>35</sup>**

---

<sup>33</sup> Zipf, G. K. (1949). Human Behavior and the Principle of Least Effort. Cambridge: Addison-Wesley.

<sup>34</sup> Ferrer, R. (2006). When language breaks into pieces. A conflict between communication through isolated signals and language. BioSystems, (84) 242-253.

<sup>35</sup> de Solla Price, J. D. (1956). The exponential curve of science. Discovery, (17): 240-243.

En 1956, Derek John de Solla Price constató que la literatura científica pierde actualidad cada vez más rápidamente. Estudiando por años la distribución de las referencias bibliográficas en distintas especialidades, observó que, mientras que el número de publicaciones se multiplica por dos cada 10-15 años, el número de citas que reciben tales publicaciones se divide en dos cada trece años aproximadamente.

*“Pero el envejecimiento de la bibliografía no es uniforme para todas las disciplinas científicas. Así, en las ciencias experimentales y en la tecnología el incesante crecimiento de la bibliografía conlleva también un rápido envejecimiento, mientras que, en las humanidades es mucho más lento. Incluso dentro de las ciencias experimentales, las diferencias pueden ser significativas. Por ejemplo, la obsolescencia en bioquímica es mucho más rápida que en botánica<sup>28</sup>.”*

### **Ley de Crecimiento Exponencial de Solla Price (1956)<sup>35</sup>**

Derek J. de Solla Price, asimismo constató que el crecimiento de la información científica se produce a un ritmo acelerado, y que dicho crecimiento es exponencial, es decir, que cada 10 a 15 años la información global existente se duplica. Esto depende, sin embargo, del área del conocimiento que se trate, ya que *cada disciplina evoluciona de manera particular.*

*“En este proceso se identifican diferentes etapas:*

*Precursores: primeras publicaciones en un campo de investigación*

*Crecimiento exponencial: el campo se convierte en un frente de investigación.*

*Crecimiento lineal: el crecimiento se ralentiza. Las publicaciones tienen como finalidad primordial la revisión y el archivo de conocimiento.”*

## Indicadores Bibliométricos

Los instrumentos utilizados para medir los diferentes aspectos de la actividad científica son los llamados *indicadores bibliométricos*, es decir, parámetros que se utilizan para evaluar y medir información sobre los resultados de la actividad científica.

Entre los indicadores bibliométricos más comunes se pueden mencionar:

**Indicadores de producción:** miden la productividad científica, es decir, la cantidad de artículos producidos por un autor, departamento/grupo de investigación, institución, país, disciplina o publicación científica, a lo largo de un período de tiempo dado, permiten identificar los actores más prolíferos en una determinada área científica. Esto puede decidir el destino de las ayudas financieras para aquellas instituciones que más producen. Aquí se origina un efecto: el que más produce o más publica más recibe, y el que menos tiene publicado, menos recibe. Asimismo, mediante este indicador, es posible establecer *rankings* según el nivel de producción de los autores u otros elementos obtenidos por agregación que se comparen. *“A partir de los datos de productividad de los autores estudiados, pueden obtenerse indicadores como el número medio de trabajos por autor o el número medio de autores por trabajo, así como los respectivos indicadores estadísticos de dispersión.”*<sup>29</sup>

**Indicadores de colaboración:** miden las relaciones de coautoría que se establecen entre los investigadores. *“Puede contabilizarse la proporción de trabajos con dos, tres o más autores e identificarse aquellos individuos o instituciones que más han publicado conjuntamente”.*<sup>29</sup>

*“Una opción más compleja, es el análisis de la red social que se establece entre los autores que publican conjuntamente. (...) El análisis de redes sociales permite también estudiar la cocitación. Se trata del fenómeno por el cual dos o más autores son citados conjuntamente. Cuando esto ocurre con una frecuencia significativa cabe suponer que trabajan en una misma área de conocimiento, aunque no estén necesariamente colaborando.”<sup>29</sup>*

**Indicadores de Autocitación:** miden el número de citas que un autor realizó sobre sí mismo, sobre el número de citas recibidas. Se trata de un recurso frecuentemente utilizado por los autores de los artículos. A partir de este cálculo se obtiene también el porcentaje de citas puras, restando, del total de citas acumuladas, la cantidad de autocitas.

**Indicadores de visibilidad o impacto:** *“Los indicadores de visibilidad e impacto miden la influencia de los autores y de los trabajos publicados y son las magnitudes más conocidas de la Bibliometría dado el efecto directo que tienen sobre las carreras profesionales de los investigadores”<sup>29</sup>* Se miden a partir del recuento de citas, donde la obtención de un mayor número de citas revela mayor impacto dentro de la comunidad científica, lo que resulta en mayor prestigio, tanto para el autor del trabajo como para la publicación.

De esta manera, en el caso de las revistas científicas, el Factor de Impacto (FI) mide la relación entre las citas recibidas y los artículos publicados en una revista en un período de tiempo.

**Indicadores de uso de la literatura científica:** miden el consumo de información de los investigadores a través del análisis de referencias, permitiendo identificar qué

fuentes son las más consultadas, en qué idiomas y tipos documentales se encuentran, como también, conocer las temáticas preferidas de los trabajos a partir de la identificación y análisis de sus palabras clave.

### **Antecedentes y estudios bibliométricos aplicados a unidades académicas**

Existen numerosos estudios bibliométricos dedicados a analizar diferentes aspectos de la actividad científica. Algunos, estudian la producción científica indizada en bases de datos internacionales de alto impacto y visibilidad (*Science Citation Index*, *Wos*, *Scopus*, etc). Otros, analizan la producción científica afín a un área del conocimiento o generada por un país, institución, departamento o publicación. Por otra parte, hay estudios que se dedican a analizar el consumo de información de los usuarios dentro de unidades de información, con el objeto de optimizar recursos y servicios.

En el ámbito internacional se destacan diversos estudios bibliométricos aplicados a publicaciones académicas, tales como el desarrollado por Alonso-Arroyo y otros<sup>36</sup>, de la Universidad Politécnica de Valencia, España, en el que se ha analizado la producción de la universidad por departamentos, así como su presencia en revistas con alto factor de impacto, mediante el análisis de artículos y actas de congresos disponibles en bases de datos nacionales e internacionales. En el mismo país, otro ejemplo de este tipo de estudio es el de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Madrid en el que se analizaron artículos publicados por los profesores en MEDLINE e IME, durante el decenio 1990-2000, como así

---

<sup>36</sup> Alonso-Arroyo, A.; Pulgarín, A; Gil-Leiva, I. (2006). Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad Politécnica de Valencia 1973-2001. *Revista Española de Documentación Científica*, 29 (3).

también el índice de citas obtenido a través del *Science Citation Index* y la media del impacto de las revistas obtenido a través del *Journal Citation Reports* a fin de determinar su visibilidad internacional.<sup>37</sup>

Dentro de nuestra región, también se han llevado a cabo importantes estudios bibliométricos, entre los que se destaca el Luna-Morales y Collazo-Reyes (2007), quienes realizaron un análisis histórico bibliométrico de las revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices del *Institute for Scientific Information* (ISI) en los últimos 45 años.<sup>38</sup>

A nivel nacional y más recientemente, Klappenbach (2008/2009), realiza un análisis métrico aplicado a la Revista de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, dedicado a identificar temáticas abordadas, productividad de sus autores y referencias (considerando las variables autores referenciados, idioma y antigüedad media de éstas) en los 20 años de existencia de la Revista.<sup>39</sup> Otro estudio de la misma índole es el desarrollado por Maidana (2013) sobre las publicaciones científicas de la Universidad Nacional de Formosa durante el periodo 2000-2010, en el que se estudió la actividad investigadora que se desarrolla en la UNaF, la evolución de su producción, productividad de los autores y disciplinas con mayor productividad.<sup>40</sup>

---

<sup>37</sup> De la Llana Martín, A.; Barredo Sobrino, M.P. (2003). Estudio bibliométrico de la producción científica de los departamentos básicos de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Madrid (1990-2000). X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud: "Gestión del conocimiento y bibliotecas de la salud". Málaga, 13-15 de noviembre de 2003.

<sup>38</sup> Luna-Morales, M.E.; Collazo-Reyes, F. (2007). Análisis histórico bibliométrico de las revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices de la ciencia internacional: 1961-2005. *Revista Española de Documentación Científica* 30 (4).

<sup>39</sup> Klappenbach, H. (2008/2009). Estudio bibliométrico de la Revista de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata: 1964-1983. *Revista de Psicología (La Plata)*, 10.

<sup>40</sup> Maidana, M.B. (2013). Estudio bibliométrico aplicado a las publicaciones científicas de la Universidad Nacional de Formosa- periodo 2000-2010. Tesis de grado. Universidad Nacional de Mar del Plata.



En el ámbito local y a nivel institucional, algunos estudios se han aplicado a la producción científica de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Silvia Sleimen, a través de una ponencia presentada en las V Jornadas de Investigadores del Departamento de Historia, presenta un análisis de la producción científica 2000-2002, de los docentes-investigadores del Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades. Este trabajo se centra las características de la producción científica en cuanto a su tipología documental, como visibilidad.<sup>41</sup>

También es de destacar el trabajo de Gauchi y otros (2004), sobre la producción de tesinas desde 1995 a 1999 (modalidades presenciales y a distancia) que busca determinar las tendencias temáticas y herramientas metodológicas escogidas por los tesistas.<sup>42</sup>

Gustavo Liberatore, Jorge Eduardo Visca han realizado, por su parte, un análisis empírico de la revista *Perspectivas en Psicología* (Publicación Científica de la Secretaría de Investigación y Posgrado perteneciente a la Facultad de Psicología) desde el perfil de la autoría, el contenido y la visibilidad a nivel nacional de los artículos originales y de revisión, publicados desde el 2004 hasta el 2011.<sup>43</sup>

En el año 2005 Sanz Casado y Conforti, en un trabajo titulado “Análisis de la actividad científica de la Facultad de Humanidades de la UNMdP”, estudiaron la actividad científica de los departamentos que componen la Facultad de

---

<sup>41</sup> Sleimen, Silvia. Análisis de la producción científica de los docentes-investigadores del Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de Mar del Plata (Argentina), 2000-2002. En: V Jornadas de Investigadores del Departamento de Historia. Facultad de Humanidades, UNMdP.

<sup>42</sup> Gauchi, V.; Artaza, C.; Bazán, C.; Di Marco, N.; Mopty, V.; Pereira Barreto, A. (2004). Estudio métrico sobre la producción de tesinas de la Licenciatura en Bibliotecología y Documentación de la Universidad Nacional de Mar del Plata. VII Encuentro de Directores y VI Encuentro de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencias de la Información del Mercosur. Mar del Plata, agosto 2004.

<sup>43</sup> Liberatore, G.; Visca, J. (2014). Análisis de la revista *Perspectivas en Psicología* desde el perfil de la autoría, el contenido y la visibilidad de los artículos publicados en el período 2004-2011. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11 (1).

Humanidades utilizando como fuente de datos el *currículum vitae* del profesorado de la universidad, durante el período 1998-2001.<sup>44</sup>

Sleimen y Herrero Solana (2007), a través de su trabajo "*La colaboración científica de la Universidad Nacional de Mar del Plata*", han investigado, tomando como fuente de información las bases de datos Citation Index, las redes sociales que establecen los investigadores de la UNMdP con otras instituciones ya sean nacionales e internacionales desde el año 1975 hasta el 2002.<sup>45</sup>

Sleimen y Coringrato<sup>46</sup> analizan 177 tesis de los graduados de la Lic. en Bibliotecología hasta el año 2013 desde el aspecto temático, a fin de detectar líneas de investigación predominantes.

Echavarría Galesi y otros, realizan una investigación cuali-cuantitativa que analiza los documentos presentados en las Jornadas de Extensión Universitaria organizadas por la UNMdP, a fin de determinar la frecuencia de los mismos según las temáticas presentadas, tipos de publicaciones, productividad de los autores, relaciones de colaboración y metodologías utilizadas.<sup>47</sup>

Silvia Sleimen, en su tesis doctoral de 2015, analiza la producción científica de la ciudad de Mar del Plata en Web of Science para el período 1975-2001 describiendo la comunidad científica local a partir de un abordaje social, económico, histórico,

---

<sup>44</sup> Casado, E. S., Conforti, N. (2005). Análisis de la actividad científica de la facultad de humanidades de la universidad de Mar de Plata, durante el periodo 1998-2001. *Revista Española de Documentación Científica*, 28(2): 196-205.

<sup>45</sup> Herrero-Solana, V.; Sleimen, S. (2007). La colaboración científica de la UNMdP : una aproximación desde el análisis de redes sociales. *Nexos* 14(24).

<sup>46</sup> Sleimen, S.; Coringrato, M. (2013). Análisis sobre las líneas de investigación predominantes en las tesis de la Licenciatura en Bibliotecología y Documentación de la UNMdP. Encuentro de Directores y IX de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR 10º. Buenos Aires, 1-3 de Octubre de 2013.

<sup>47</sup> Echavarría Galesi, A.F.; Peralta, S.; Fernanda, Y.; Pacenza, M.I.; Vitullo, J.; Lombardi, M.N. (2013). Las Jornadas de Extensión Universitaria de La Universidad Nacional de Mar del Plata. Aproximación Bibliométrica. *PSIENCIA: Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 5 (2).

normativo

y

regulatorio.<sup>48</sup>

Por último, y como antecedentes más directos de éste trabajo, es necesario señalar tres trabajos bibliométricos realizados sobre la revista del Celehis - Centro de Letras Hispanoamericanas, por las autoras Rojas, Coringrato y Sleimen. El primero de estos trabajos publicado en 2006 en la revista *Aristas*<sup>49</sup>, se encarga de caracterizar la publicación y realizar un análisis bibliométrico de 279 artículos publicados entre los años 1991 al 2006. El estudio mide autoría, filiación geográfica e institucional, como así también, analiza 3443 referencias bibliográficas, clasificándolas por tipologías documentales e identificando autores y fuentes más citadas. En una segunda parte de este estudio, presentada en el *V Congreso Internacional Celehis de Literatura*<sup>50</sup>, las autoras analizaron los números 17 al 26 inclusive, completando la primera fase del trabajo publicada en 2006. Dicho estudio muestra, a partir del diseño de una base de datos ad hoc, el análisis de aspectos vinculados con autoría y citación. Finalmente, la revista *Estudios de Teoría Literaria*<sup>51</sup>, publica en 2016, el último de esta serie de estudios bibliométricos sobre la Revista del Celehis, el cual abarca el número 1 hasta el 31 inclusive, y persigue el objetivo de completar los trabajos publicados en 2006 y 2014.

---

<sup>48</sup> Sleimen, S. (2015). Producción científica de la ciudad de Mar del Plata (Argentina) en web of science: 1975-2012. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Mar del Plata.

<sup>49</sup> Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2006). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura hispanoamericana. *Aristas: Revista de Estudios e Investigaciones de la Facultad de Humanidades*. Monográfico "Los escenarios de la lectura: teorías, prácticas, legitimaciones", 4, 2006.

<sup>50</sup> Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2014). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura hispanoamericana: segunda parte. *V Congreso Internacional Celehis de Literatura*. Mar del Plata, 10, 11 y 12 de noviembre de 2014.

<sup>51</sup> Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2016). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura Hispanoamericana. *Estudios de Teoría Literaria*, 5(10).

## DEFINICIÓN DEL PROBLEMA Y ESTADO DE LA CUESTION

### Preguntas de Investigación

Luego de verificar la existencia de estudios bibliométricos previos aplicados a la Revista del Celehis, se propone el presente trabajo, sobre la producción científica de investigadores del Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades, a fin de ampliar el conocimiento sobre las actividades de investigación que se desarrollan en este ámbito. Este trabajo pretende expandir el universo de estudio a tres de las revistas editadas por el Departamento de Letras, mediante el estudio de aspectos vinculados con la autoría, análisis de citas y palabras clave.

A partir de este escenario, se plantearán las siguientes preguntas de investigación:

- ☞ ¿Cuáles son los autores más productivos?
- ☞ ¿Cuál es filiación institucional de los autores?
- ☞ ¿Cuáles el índice de co-autoría entre autores?
- ☞ ¿Cuáles son las líneas temáticas predominantes?
- ☞ ¿Cuáles son los hábitos de citación de la comunidad estudiada?

### Objetivo general

Realizar un análisis bibliométrico de las revistas generadas por investigadores del Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades de la UNMdP, que permita caracterizar la actividad científica de dicha comunidad.

### **Objetivos particulares**

- ☞ Analizar la productividad bibliográfica de los autores y su filiación institucional.
- ☞ Identificar los principales frentes de investigación y temáticas abordadas.
- ☞ Determinar el grado de cooperación y colaboración científica existente entre los autores.
- ☞ Observar los hábitos de citación de los investigadores en lo que se refiere a autocitación.
- ☞ Identificar el índice de citas puras recibidas.

## **MATERIALES Y METODOS**

### **Tipo de investigación**

Se realizó un estudio descriptivo - cuantitativo de carácter retrospectivo de las siguientes publicaciones científicas generadas por el Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades de la UNMdP, durante el período 1991 y 2017:

- **Catalejos. Revista sobre Lectura, Formación de Lectores y Literatura para niños** - ISSN 1850-292X. Publicación del Grupo de Investigación en Educación y Lenguaje. **(2015- )**
- **Celehis: Revista del Centro de Letras Hispanoamericanas** - ISSN 2313-9463. Publicación del Centro de Letras Hispanoamericanas. **(1991- )**
- **Estudios de Teoría Literaria - Revista Digital: Artes, Letras y Humanidades** - ISSN 2313-9676. Publicación del Grupo de Investigación Estudios de Teoría Literaria **(2012-)**

### **Universo, Población, Muestra**

El universo de estudio estuvo compuesto por tres de las publicaciones periódicas generadas por el Departamento de Letras de la Facultad de Humanidades de la UNMdP.

La población consistió en un total de 50 números de revistas publicadas entre 1991 y 2017 distribuidos como se describe a continuación: *Catalejos. Revista sobre lectura, formación de lectores y literatura para niños*, 5 números; *CELEHIS: Revista del Centro de Letras Hispanoamericanas*, 33 números; *Estudios de Teoría Literaria - Revista digital: artes, letras y humanidades*, 12 números.

La revista *Reseñas CeLeHis: Boletín del Centro de Letras Hispanoamericanas*, que consta de once números, ha sido excluida del análisis por no publicar artículos de índole científica sino reseñas.

## **Recolección de los datos**

Los artículos sobre los que se realizó el análisis se obtuvieron en formato electrónico, desde la página de la UNMdP, sección Revistas, de la Facultad de Humanidades (<http://fh.mdp.edu.ar/revistas/>).

Los datos bibliográficos extraídos para cada trabajo fueron:

- **Autor / es**
- **Filiación institucional**
- **Título del artículo**
- **Datos de publicación (Volumen, número y año)**
- **Frecuencia de citas recibidas**
- **Frecuencia de autocitas**
- **Palabras clave utilizadas**

## **Tratamiento y análisis de los datos**

Los datos bibliográficos recopilados fueron almacenados y volcados a una matriz de datos confeccionada en Microsoft Excel.

Una vez elaborada esta matriz, se procedió a la normalización de los datos bibliográficos, y realización de los cálculos estadísticos, que permitieron el análisis bibliométrico de los artículos publicados.

Para el análisis de palabras clave se utilizó el software Bibexcel, que permitió calcular las frecuencias de los términos y analizar sus co-ocurrencias. Posteriormente mediante el programa Pajek, se reflejaron las relaciones establecidas entre los términos y se representaron a través de redes sociales.

Las palabras clave se mantuvieron en lenguaje natural, tal como fueron asignadas por los autores para representar el contenido de los trabajos, se dejó de lado la utilización de un vocabulario controlado para su normalización.

### **Indicadores bibliométricos**

Los indicadores calculados fueron:

**Índice de productividad:** se calculó la frecuencia de artículos producidos por cada autor a lo largo del período 1991-2017, a fin de determinar la productividad bibliográfica de los autores a nivel personal e identificar a los más prolíferos. Este cálculo permitió establecer un *ranking* según el nivel de producción de los investigadores estudiados.

**Filiación institucional:** se relevó la institución de pertenencia de cada uno de los investigadores a fin de establecer cuál es la composición institucional resultante.

**Índice de colaboración:** se contabilizó la cantidad de firmas por cada artículo publicado a fin de determinar el grado de cooperación científica existente entre los investigadores y calcular el índice de co-autoría.

**Índice de co-ocurrencia de palabras clave:** se analizaron las palabras clave asignadas por los autores para representar el contenido temático de sus artículos.

Para esto se calcularon las frecuencias de los términos (cantidad de apariciones) y sus co-ocurrencias (la coincidencia de dos términos en más de un artículo), a fin de determinar las temáticas preferidas por los autores en sus trabajos y construir redes que reflejaran las relaciones entre los términos.



**Índice de Autocitación de los autores:** este índice se determinó mediante el cálculo del número de recursos de su propia autoría que fueron citados por los autores en sus trabajos.

**Índice de citas puras recibidas:** este índice se determinó calculando la diferencia entre el total de citas acumuladas en cada uno de los trabajos, menos el número de autocitas.

## RESULTADOS GENERALES

### Productividad personal

Sobre un total de 985 artículos publicados, durante el periodo 1991 a 2017 se relevaron un total de 581 autores.

Entre los más productivos se registraron autores con una producción por encima de los diez trabajos, Rosalía Baltar (26 artículos), Elisa T. Calabrese (19 artículos) y Laura R. Scarano (17 artículos) se destacaron como las investigadoras más prolíficas de esta publicación.

Este análisis permitió verificar el cumplimiento de la Ley de Distribución de Lokta. Según esta ley existe un grupo reducido de autores con productividad alta y muchos autores con poca producción, clasificándolos de la siguiente manera: pequeños productores: aquellos que cuentan con 1 solo trabajo publicado; medianos productores: aquellos que han publicado de 2 a 9 trabajos y grandes productores de 10 trabajos en adelante.

En este estudio 15 autores presentaron un índice igual o mayor a 10 (2,58 %), éstos son los grandes productores del período estudiado (**Tabla 1**). En tanto que 133 autores (22,89%) del total de artículos pertenecen al grupo de medianos

productores. El grupo de pequeños productores lo conformaron 433 autores (74,53%) que presentaron un índice igual a 0.

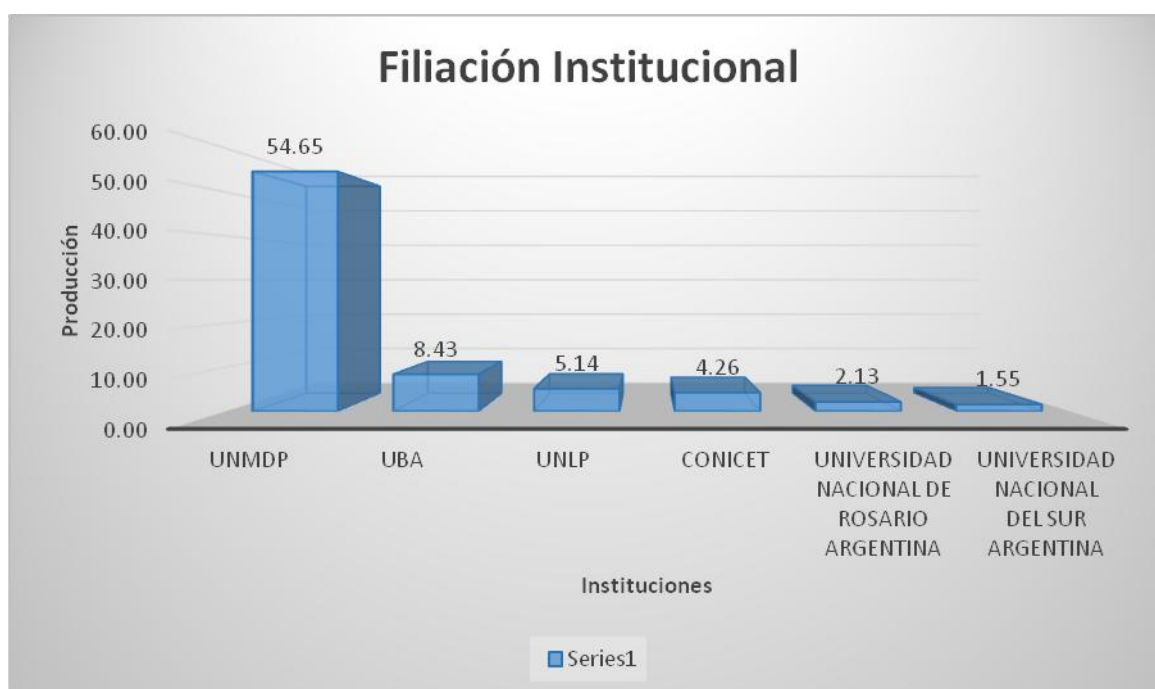
<b>Autores</b>	<b>f (Frecuencia)</b>
Baltar, Rosalía	26
Calabrese, Elisa T.	19
Scarano, Laura R.	17
Hermida, Carola	16
Coira, María	16
Bocchino, Adriana A.	15
Bueno, Mónica L.	14
de Llano, Aymar	13
Marinone, Mónica	13
Berg, Edgardo H.	12
Di Meglio, Estefanía Luján	12
Fernández Della Barca, Nancy	12
Romano, Marcela	11
Scarano, Mónica E.	11
Porrúa, Ana María	10

**Tabla 1. Autores más prolíficos. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### **Filiación institucional**

Para el análisis del total de las publicaciones se relevaron un total de 129 instituciones con 1032 apariciones.

Este estudio develó que la institución que encabeza la producción de esta población es la Universidad Nacional de Mar del Plata con 564 apariciones (54,65%), seguida de la Universidad de Buenos Aires con 87 (8,43%), la Universidad de la Plata con 53 (5,14%) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET con 44 (4,26%). El **gráfico 1** expone las instituciones más presentes en esta publicación.



**Gráfico 1. Instituciones más productivas. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

Este estudio permite advertir el perfil local de estas publicaciones ya que más de la mitad de los autores proceden de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Queda demostrado que la actividad científica en el Departamento de Letras es muy importante, principalmente por la existencia del grupo de investigación del Centro

de Letras Hispanoamericanas y por los proyectos de investigación generados por éste .

En segundo lugar, este análisis ha permitido comprobar el marcado predominio que poseen las Universidades Nacionales por sobre las instituciones educativas privadas o de otra índole en materia de investigación.

También se ha observado un alto porcentaje de trabajos procedentes del CONICET, que se explica a partir el vínculo que establece este organismo científico con la Universidad y de la labor científica llevada a cabo por sus becarios.

### **Filiación Geográfica**

En cuanto a la filiación geográfica el país que predomina en la publicación de trabajos es la Argentina, se observan también contribuciones de autores de nacionalidad española, mexicana y estadounidense, **tabla 2**. Dicha participación da cuenta de los lazos de cooperación establecidos con otros países que permiten a las publicaciones proyectarse a nivel internacional.

<b>Filiación Geográfica</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
<b>Argentina</b>	900	87.21
<b>España</b>	51	4.94
<b>México</b>	14	1.36
<b>USA</b>	12	1.16
<b>Brasil</b>	10	0.97
<b>Chile</b>	8	0.78

Venezuela	8	0.78
Francia	7	0.68
Perú	6	0.58
Colombia	3	0.29
Italia	2	0.19
Países Bajos	2	0.19
Puerto Rico	2	0.19
Alemania	1	0.10
Bélgica	1	0.10
Canadá	1	0.10
Costa Rica	1	0.10
Finlandia	1	0.10
Rumanía	1	0.10
Suiza	1	0.10
<b>N</b>	<b>1032</b>	<b>100.00</b>

**Tabla 2. Frecuencia países. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### **Colaboración Científica**

La colaboración científica se entiende como la interacción entre dos o más científicos dentro de un contexto social de modo de facilitar la distribución y el intercambio de tareas con el fin de lograr un objetivo determinado<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> Sonnenwald, D. (2007). Scientific Collaborations. Annual Review of Information Science and Technology, 41.

El análisis de firmas reveló que sobre un total de 985 artículos publicados 931 (94%) son de autoría individual.

En cuanto a la producción conjunta solo el 4,26% (42 artículos) de los trabajos fueron realizados por dos autores, seguido por 8 trabajos con tres (0,81%) y solo dos trabajos con cuatro y cinco autores (0,20% respectivamente).

El índice de colaboración para el total de las publicaciones fue del 1,07 %.

Al analizar la colaboración científica se observa que más del 90% de los artículos están firmados por un solo autor, es decir, que solo en poco más del 5% de los trabajos se presenta algún grado de participación conjunta. Esto posiciona las publicaciones analizadas dentro de índices bajos de colaboración, pero esperables para el área Artes y Humanidades, disciplinas que se encuentran en transición hacia el trabajo en conjunto.<sup>53</sup>

Como se observa en la **Tabla 3**, El número de autores para cada uno de los trabajos varía de 1 a 5, siendo la mayor parte de los trabajos de la muestra de autoría individual.

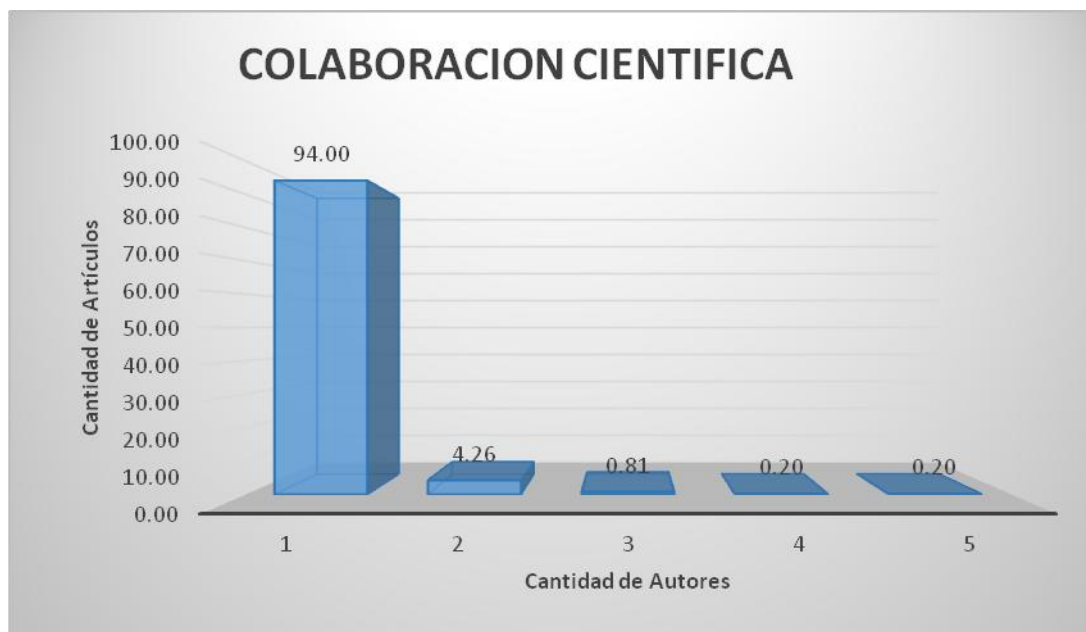
<b>Autores por Artículo</b>	<b>f (Frecuencia)</b>
<b>1</b>	931
<b>2</b>	42
<b>3</b>	8
<b>4</b>	2
<b>5</b>	2

**Tabla 3. Autores por artículo y frecuencia de aparición. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

---

<sup>53</sup> Aguado-López, E.; Becerril-García, A.; Godínez-Larios, S. (2018). Asociarse o perecer: la colaboración funcional en las Ciencias Sociales latinoamericanas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 161: 3-22.

En el **Gráfico 2** es posible apreciar los porcentajes de dichos valores.



**Gráfico 2. Autores por artículo en porcentaje. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Índice de Autocitación de los autores

La autocitación es un recurso frecuentemente utilizado por los investigadores y que suele generar controversias dentro de la comunidad científica debido a que, según algunos sostienen, atenta contra la objetividad y originalidad que debe primar en un trabajo científico.

En este análisis se calculó el índice de autocitación contabilizando aquellos recursos de su propia autoría que fueron citados por los investigadores en sus trabajos.

Sobre un total de artículos 581 autores, 139 autores se autocitaron (23,92%),

La **tabla 4** muestra en orden decreciente los autores que más realizaron citas sobre sí mismos. En las primeras tres posiciones se encuentran: Marc Angenot y Carola Hermida con 21 y 17 autocitas respectivamente.

<b>Autores</b>	<b>Autocita</b>
<b>Angenot, Marc</b>	21
<b>Hermida, Carola</b>	17
<b>Scarano, Laura R.</b>	13
<b>Baltar, Rosalía</b>	13
<b>Gerbaudo, Analía</b>	12
<b>Calabrese, Elisa</b>	11
<b>Bueno, Mónica</b>	10

**Tabla 4. Autores con mayor número de autocitas. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

A partir de este conteo se determinó el **índice de citas puras recibidas**, Mediante el cálculo de la diferencia entre el total de citas recibidas, menos la cantidad de autocitas.

La **tabla 5** muestra a los autores con mayor índice de citación pura de la población estudiada. La **Tabla 6**, en tanto, a quienes obtuvieron los índices de citación pura más bajos.

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocitas</b>	<b>Citas Puras</b>
<b>Mignolo, Walter D.</b>	238	2	236



<b>Fernández, Cristina Beatriz</b>	107	0	107
<b>Holmberg, Eduardo L.</b>	49	0	49
<b>Berg, Edgardo H.</b>	27	5	22
<b>Scarano, Laura R.</b>	35	13	22
<b>Santiago, Silviano</b>	19	0	19
<b>Coira, María</b>	20	6	14
<b>Cornejo-Polar, Antonio</b>	13	0	13
<b>Ferrari, Marta Beatriz</b>	12	0	12
<b>Delgado, Verónica</b>	11	0	11
<b>Bravo, Víctor</b>	11	0	11
<b>Lorenzano, Sandra</b>	10	0	10

**Tabla 5. Autores con mayor índice de citación pura. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocitas</b>	<b>Citas Puras</b>
<b>Crenzel, Emilio</b>	0	5	-5
<b>Arcos, Jorge Luis</b>	0	5	-5
<b>Sormani, Nora Lía</b>	0	5	-5
<b>Cicerchia, Ricardo</b>	0	5	-5
<b>Ayrolo, Valentina</b>	0	5	-5
<b>Álvarez Barrientos, Joaquín</b>	0	6	-6

Torres, Alejandra	0	7	-7
Baltar, Rosalía	6	13	-7
Hermida, Carola	9	17	-8
Sánchez Hita, Beatriz	0	9	-9
Gerbaudo, Analía	2	12	-10
Angenot, Marc	5	21	-16

**Tabla 6. Autores con menor índice de citación pura. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

El elevado índice de autocitación que arrojó este análisis bien podría ser cuestionado, sin embargo estos resultados pueden sugerir también la presencia de investigadores que debido a su trayectoria hayan acumulado una cuantiosa producción previa y/o generado investigaciones relevantes en su campo, lo que justificaría esta práctica. Esto queda demostrado en la **tabla 1** de autores más prolíficos donde se hallan presentes cinco de los autores que más se autocitaron. Además, este resultado podría ser indicador de la existencia de investigaciones en temas nuevos o muy especializados sobre los cuales aún no se encontrara gran cantidad de literatura al respecto.

### **Palabras clave**

Para el análisis de palabras clave se calcularon las frecuencias de los términos y sus co-ocurrencias.

El total de palabras clave observadas asciende a 1540, luego de eliminadas las repeticiones. Los términos de mayor frecuencia de aparición fueron: Literatura; Poesía, Memoria y Literatura Argentina. La **Tabla 7** expone los términos de más

alta frecuencia, lo que significa que son las palabras clave más representativas de la producción de artículos.

<b>P. Clave</b>	<b>Frecuencia</b>
Literatura	<b>47</b>
Poesía	<b>37</b>
Memoria	<b>32</b>
Literatura Argentina	<b>27</b>
Lectura	<b>23</b>
Historia	<b>21</b>
Escritura	<b>21</b>
Política	<b>19</b>
Siglo XIX	<b>17</b>
Crítica	<b>15</b>
Argentina	<b>14</b>
Siglo XX	<b>13</b>
Ensayo	<b>13</b>
Rubén Darío	<b>12</b>
Literatura Latinoamericana	<b>12</b>
Crítica Literaria	<b>11</b>
Modernidad	<b>11</b>
Traducción	<b>11</b>
Lenguaje	<b>10</b>

Vanguardia	10
Novela	10
Sarmiento	10
Educación	10
Identidad	10
Modernismo	10

**Tabla 7. Términos de mayor frecuencia. Revistas: Catalejos, Estudios de Teoría Literaria y Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

En cuanto al índice de co-ocurrencia, éste se calculó con el número de veces que dos palabras clave coincidieron en más de un artículo, lo que indica que se relacionan en sus temas.

A partir de este cálculo se obtuvo una matriz de datos que fue representada mediante una red conformada por 268 nodos y sus relaciones. (Para esta representación se aplicó un umbral de co-ocurrencia mayor o igual a 2).

El elevado número de nodos de la red muestra una extensa variedad y diversificación a nivel temático. El tamaño de éstos refleja la frecuencia de aparición de los términos.

La **figura 1** permite observar el modo en que los términos se interrelacionan a partir de las líneas de enlace, que muestran sobre ellas el número de relaciones.

Los vínculos más fuertes entre los términos de esta red se establecen entre: Escritura – Lectura y Literatura Argentina - Siglo XIX.



## RESULTADOS

### ANÁLISIS POR REVISTA: CATALEJOS

#### Productividad personal

Sobre un total de 102 artículos publicados, durante el periodo 2015-2017 se relevaron un total de 88 autores. 68 de ellos publicaron un solo trabajo, esto equivale al 77,27% de los autores, luego le siguen 13 autores con dos trabajos cada uno (14,77%). Con tres trabajos se registró solo el 3,41% de los investigadores (3 autores), al igual que para cuatro trabajos se registraron tres 3 autores (3,41%). Por último, solo se registró un autor con una producción de 5 trabajos (1,14%).

Los investigadores más productivos de esta publicación fueron Mila Cañon con 5 publicaciones, seguida de Carola Hermida, Lucía Belén Couso y Rocío Malacarne con 4 publicaciones cada una.

La **Tabla 8 y Gráfico 3** muestran los autores más prolíficos en orden decreciente de artículos. Este grupo participó de la autoría de 52 documentos, es decir, del 43,33 % del total de la muestra.

<b>Autores</b>	<b>f (Frecuencia)</b>
<b>Cañon, Mila</b>	5
<b>Hermida, Carola</b>	4
<b>Couso, Lucía Belén</b>	4
<b>Malacarne, Rocío</b>	4
<b>Segretin, Claudia Marcela</b>	3

<b>Stapich, Elena</b>	3
<b>Valdivia, Marianela</b>	3
<b>Mangas, Ailín María</b>	2
<b>Curutchet, Carina</b>	2
<b>Di Milta, Cintia</b>	2
<b>Giménez, Facundo</b>	2
<b>Fernández, Gabriela</b>	2
<b>Bombini, Gustavo</b>	2
<b>García, Laura Rafaela</b>	2
<b>Bayerque, María Ayelén</b>	2
<b>Pionetti, Marinela</b>	2
<b>Moscardi, Matías</b>	2
<b>Rodríguez, Natalia Elizabeth</b>	2
<b>Membibre, Rosario</b>	2
<b>Forace, Virginia P.</b>	2

**Tabla 8. Autores más prolíficos. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**



**Gráfico 3. Autores más productivos. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Filiación institucional

Se relevaron un total de 29 instituciones con 119 apariciones.

Para el análisis se tomaron las instituciones de pertenencia del autor al momento de la publicación. Aquellos autores que ejercen como escritores independientes quedaron excluidos del análisis. En el caso de autores que citaron más de una afiliación se utilizó la primera institución citada. Para quienes no contaban con afiliación, esta información se obtuvo de diversas fuentes presentes en la web.

Este estudio develó que la institución que encabeza la producción de esta publicación es la Universidad Nacional de Mar del Plata con 67 apariciones (56,30%), seguida de la Universidad de Buenos Aires con 8 (6,72%), el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET con 6 apariciones



(5,04%) y la Universidad de La Plata con 4 apariciones (3,36%). El **gráfico 4** expone las instituciones más productivas de esta publicación.



**Gráfico 4. Instituciones más productivas Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### **Colaboración Científica**

El análisis de firmas reveló que sobre un total de 102 artículos publicados, 90 están firmados sin colaboración, es decir son de autoría individual. Esta cifra equivale a un 88,24% de la producción total de esta publicación.

Se observó que solo un 7,84 % de los trabajos, 8, fueron realizados en forma conjunta por 2 autores, seguido por 3 trabajos con tres autores (2,94%) y sólo un trabajo con 5 firmas (0,98%).

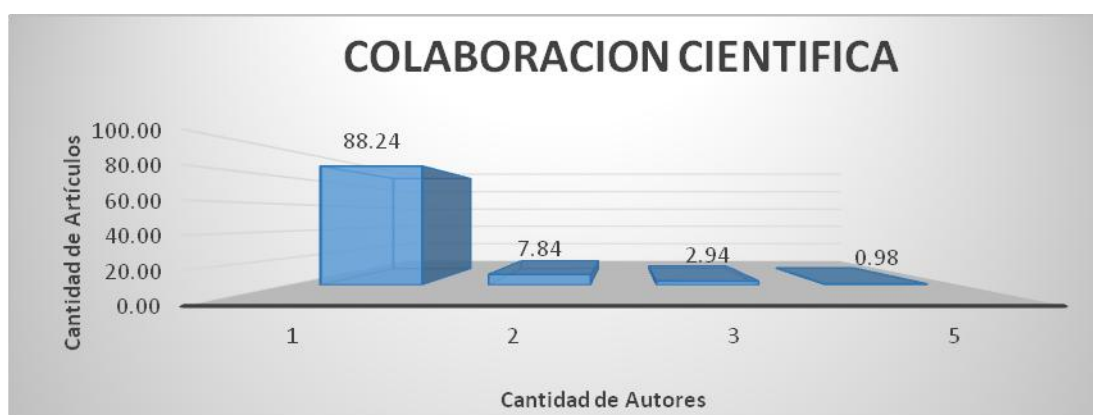
El índice de colaboración científica para esta Revista fue de 1,18%. Este dato se obtuvo a partir del cálculo de la razón entre la cantidad total de apariciones (120) de los autores y el número total de artículos analizados (102).

Como se observa en la **Tabla 9** la mayor parte de los trabajos de la muestra son de autoría individual, el número de autores para cada uno de los trabajos varía de 1 a 5.

Cantidad de Autores por Artículo	f (Frecuencia)
1	90
2	8
3	3
5	1

**Tabla 9. Autores por artículo y frecuencia de aparición. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

En el **Gráfico 5** es posible apreciar los porcentajes de dichos valores.



**Gráfico 5. Autores por artículo en porcentaje. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Índice de Autocitación de los autores

Este índice se determinó contabilizando aquellos recursos de su propia autoría que fueron citados por los autores en sus trabajos. Solo fue posible calcular este índice en aquellos trabajos que registraron citas recibidas o realizaron citas sobre sí mismos.

En esta muestra, sobre un total de 88 autores, 21 se autocitaron (23,86%),

La **Tabla 10** muestra en orden decreciente los autores que más realizaron citas sobre sí mismos. En las primeras tres posiciones se encuentran: Analía Gerbaudo, Carola Hermida y Mónica Bueno con 11, 9 y 8 autocitas respectivamente.

<b>Autores</b>	<b>Autocitas</b>
<b>Gerbaudo, Analía</b>	11
<b>Hermida, Carola</b>	9
<b>Bueno, Mónica</b>	8
<b>Bombini, Gustavo</b>	4
<b>Pierini, Margarita</b>	4
<b>Cañón, Mila</b>	4
<b>Siro, Ana</b>	2
<b>Rabasa, Mariel</b>	2
<b>Negrin, Marta</b>	2
<b>Manresa, Mireia</b>	2
<b>Piacenza, Paola</b>	3
<b>Tosi, Carolina</b>	2
<b>García Ríos, Diego</b>	1
<b>Romano, Eduardo</b>	1

<b>Guerrero, Laura</b>	<b>1</b>
<b>Garcia, Laura Rafaela</b>	<b>1</b>
<b>Martin, María Victoria</b>	<b>1</b>
<b>Broide, Martín</b>	<b>1</b>
<b>Muñoz Lascano, Pilar</b>	<b>1</b>
<b>Frugoni, Sergio</b>	<b>1</b>
<b>Forace, Virginia P.</b>	<b>1</b>

**Tabla 10. Autores con mayor número de autocitas. . Revista: Catalejos, 2015-2017.**  
**Fuente: Elaboración propia.**

A partir de este conteo se determinó el **índice de citas puras recibidas**, calculando la diferencia entre el total de citas recibidas, menos las autocitas, **Tabla 11**.

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocitas</b>	<b>Citas puras</b>
<b>Gerbaudo, Analía</b>	0	11	-11
<b>Hermida, Carola</b>	0	9	-9
<b>Bueno, Mónica</b>	0	8	-8
<b>Bombini, Gustavo</b>	0	4	-4
<b>Pierini, Margarita</b>	0	4	-4
<b>Cañón, Mila</b>	1	4	-3
<b>Siro, Ana</b>	0	2	-2
<b>Rabasa, Mariel</b>	0	2	-2
<b>Negrin, Marta</b>	0	2	-2
<b>Manresa, Mireia</b>	0	2	-2
<b>Piacenza, Paola</b>	1	3	-2

<b>Tosi, Carolina</b>	1	2	-1
<b>García Ríos, Diego</b>	0	1	-1
<b>Romano, Eduardo</b>	0	1	-1
<b>Guerrero, Laura</b>	0	1	-1
<b>García, Laura Rafaela</b>	0	1	-1
<b>Martin ,María Victoria</b>	0	1	-1
<b>Broide, Martín</b>	0	1	-1
<b>Muñoz Lascano, Pilar</b>	0	1	-1
<b>Frugoni, Sergio</b>	0	1	-1
<b>Forace, Virginia P.</b>	0	1	-1
<b>Sardi, Valeria</b>	1	0	1

**Tabla 11. Citas recibidas menos autocitas e Índice de citas puras. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

Como podemos observar aquellos autores que más realizaron citas sobre sí mismos no recibieron citas, lo que generó bajos índices de citación pura, por debajo de 0 (cero), tal como se observa en el **gráfico 6**.

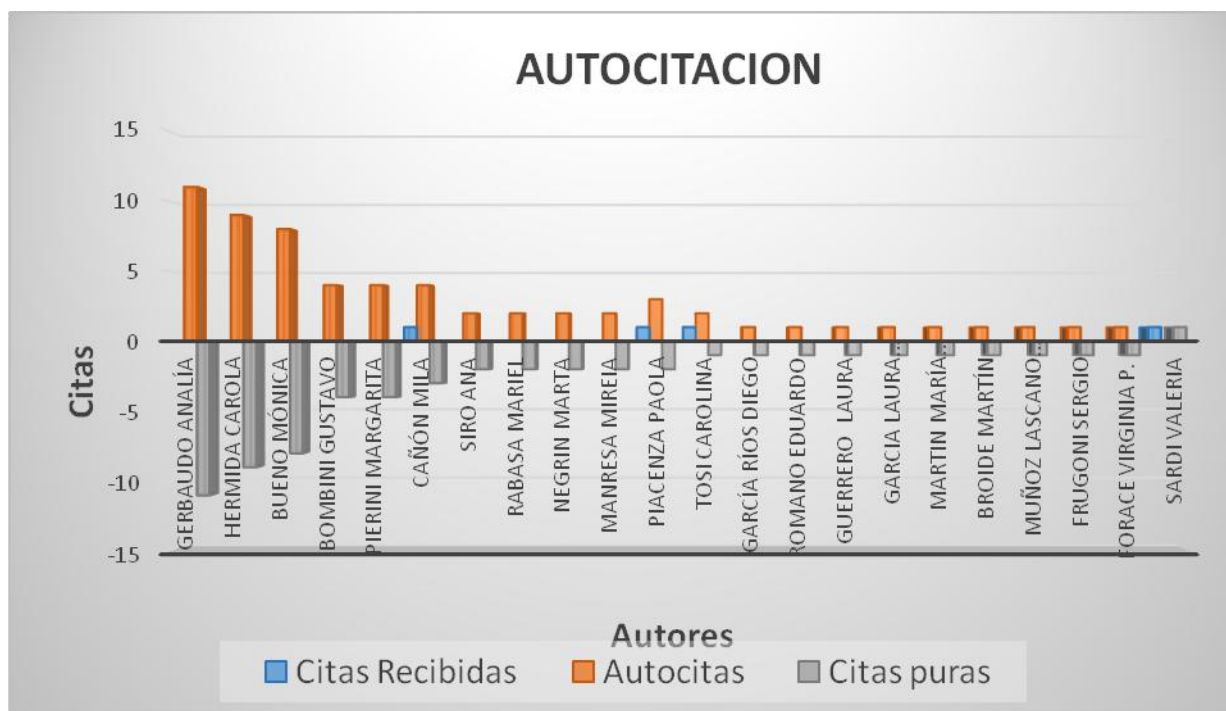


Gráfico 6. Índice de citas puras. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.

### Palabras clave

El total de palabras clave observadas asciende a 226, luego de eliminadas las repeticiones. Los términos de mayor frecuencia de aparición fueron: Lectura; Literatura; Literatura para Niños; Poesía y Canon Escolar. La **Tabla 12** expone los términos de más alta frecuencia, identificados como las temáticas preferidas por los autores.

<b>P. Clave</b>	<b>Frecuencia</b>
Lectura	<b>16</b>
Literatura	<b>10</b>
Literatura para Niños	<b>7</b>
Poesía	<b>7</b>
Canon Escolar	<b>6</b>
Didáctica en la Literatura	<b>5</b>
Escritura	<b>5</b>
Ilustración	<b>4</b>
Literatura Infantil	<b>4</b>
Escuela	<b>4</b>
Colecciones Literarias	<b>3</b>
Colección	<b>3</b>
Enseñanza	<b>3</b>
Educación	<b>3</b>
Enseñanza de la Literatura	<b>3</b>
Infancia	<b>3</b>
Reseña	<b>3</b>
Literatura Argentina	<b>3</b>

**Tabla 12. Términos de mayor frecuencia. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

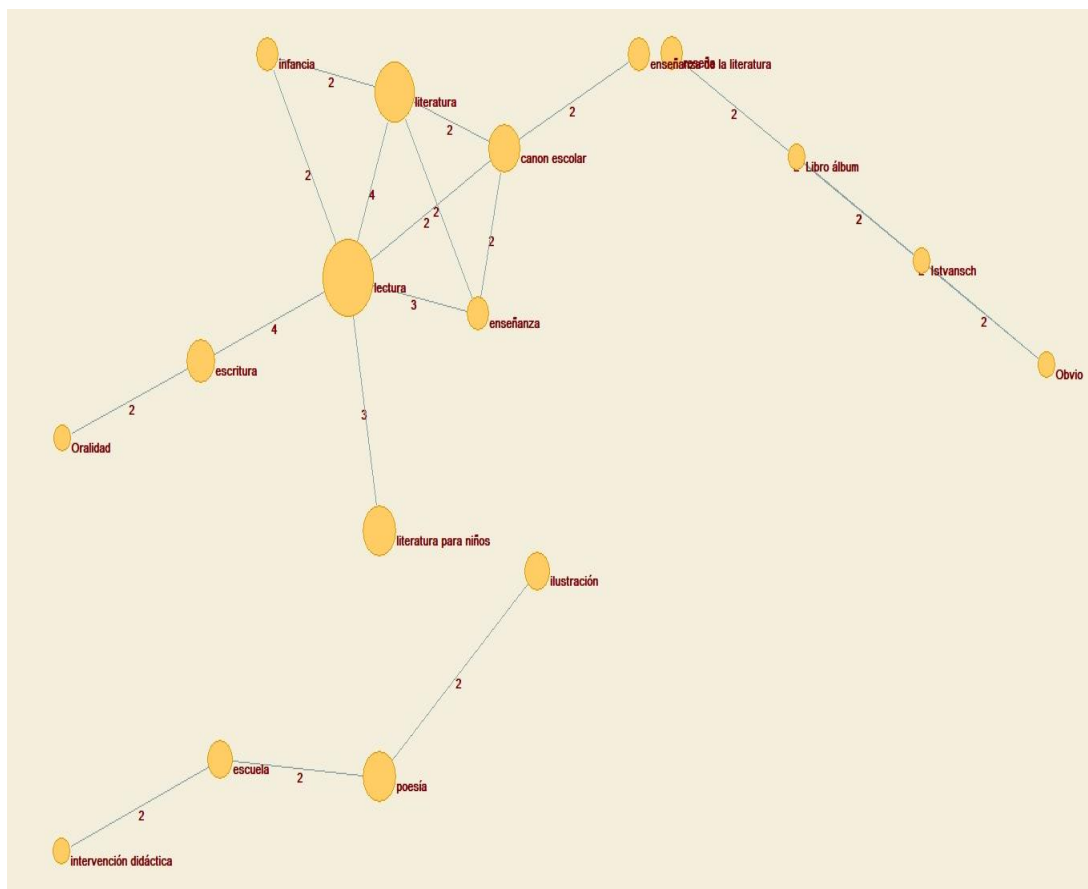
En cuanto al índice de co-ocurrencia, éste se calculó a través de la suma del número de veces que dos palabras clave coincidieron en más de un artículo, lo que indica que se relacionan a nivel temático.

A partir de este cálculo se obtuvo una matriz de datos que fue representada mediante una red que quedó conformada por 42 nodos y sus relaciones. (Para esta representación se aplicó un umbral de co-ocurrencia mayor o igual a 2).

La **figura 2** permite ver el modo en que los términos se interrelacionan a partir de las líneas de enlace y sus nodos. Las primeras muestran sobre ellas el número de relaciones y los nodos expresan la frecuencia de aparición de los términos según su tamaño.

Los vínculos más fuertes entre los términos de esta red se establecen entre: Escritura - Lectura; Lectura - Literatura; Lectura - Literatura para Niños; Enseñanza - Lectura.





**Figura 2. Red de co-ocurrencia de términos. Revista: Catalejos, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia.**

## **ANÁLISIS POR REVISTA: ESTUDIOS DE TEORIA LITERARIA**

### **Productividad personal**

Sobre un total de 366 artículos publicados, durante el periodo marzo 2012 a septiembre 2017 se relevaron un total de 281 autores, 237 de ellos publicaron un solo trabajo; esto equivale al 84,34%, luego le siguen 22 autores con dos trabajos cada uno; 7,83%. Con tres trabajos se registró solo el 2,85% de los investigadores

(8 autores), con cuatro trabajos se registraron 7 autores (2,49%). Con cinco y seis se registraron 4 autores (1,42%). Por último, solo se registraron 3 autores con una producción mayor a seis trabajos (1,07%).

Los investigadores más productivos de esta publicación fueron Virginia Paola Forace con siete publicaciones, seguida de Estefanía Luján Di Meglio con 11 publicaciones y Rosalía Baltar con 21 publicaciones.

La **Tabla 13** muestra los autores más prolíficos en orden decreciente de artículos. Este grupo participó de la autoría de 113 artículos, es decir, del 23,86% del total de la producción.

<b>Autores</b>	<b>Frecuencia (f)</b>
<b>Baltar, Rosalía</b>	21
<b>Di Meglio, Estefanía Luján</b>	11
<b>Forace, Virginia Paola</b>	7
<b>Hermida, Carola</b>	6
<b>Gasillón, María Lourdes</b>	6
<b>Prado, Esteban</b>	5
<b>López, Natalia Soledad</b>	5
<b>Mangas, Ailín María</b>	4
<b>Di Milta Cintia</b>	4
<b>Abellán, Chuecos Isabel</b>	4
<b>Severini, María Belén</b>	4
<b>Coira, María</b>	4
<b>Bracciale Escalada, Milena</b>	4
<b>Gasparini Sandra</b>	4

Pandolfi, Antonela	3
Hudson, Carlos Fernando	3
Semino, Darío	3
Gandolfi, Lucía	3
Moscardi, Matías	3
Ortiz, Rodríguez Mayra	3
Sleimen, Silvia	3
Leuci, Verónica	3

Tabla 13. Autores más prolíficos. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017.  
Fuente: Elaboración propia.

El Gráfico 7 expone los autores de mayor productividad científica.



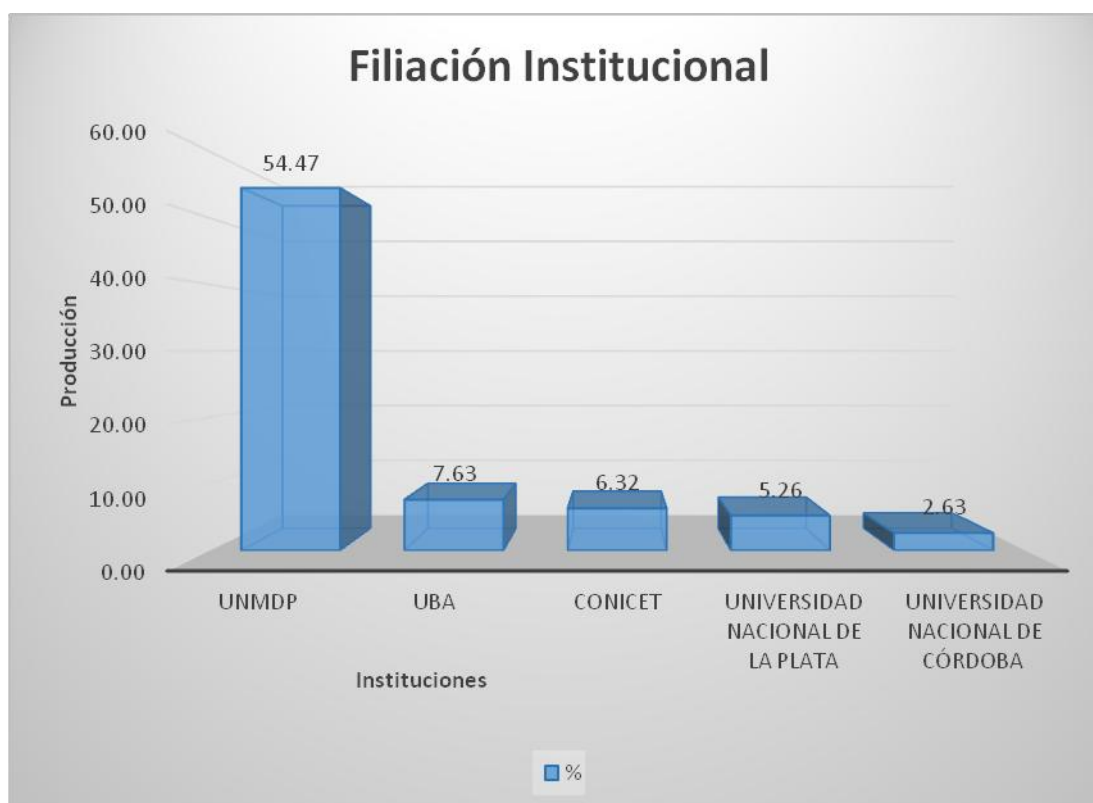
Gráfico 7. Autores más productivos. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017.  
Fuente: Elaboración propia.

### Filiación institucional

En cuanto a la filiación institucional se identificaron 62 instituciones con un total de 380 apariciones.

La más presente es la Universidad Nacional de Mar del Plata con 207 apariciones (54,47%), seguida de la Universidad de Buenos Aires con 29 apariciones (7,63%), el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET con 24 apariciones (6,32%) y la Universidad de la Plata con 20 apariciones (5,26%).

El **gráfico 8** expone las instituciones más productivas de esta publicación.



**Gráfico 8. Instituciones más productivas. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

## Colaboración Científica

El análisis de firmas reveló que sobre un total de 366 artículos publicados, 347 están firmados sin colaboración, es decir son de autoría individual. Esta cifra equivale a un 94,81 % de la producción total de esta publicación.

Este estudio develó que solo un 3,55% (13 artículos) de los trabajos fueron realizados en forma conjunta por 2 autores, seguido por 4 trabajos con tres autores (1,09%) y sólo un trabajo con 4 y 5 firmas (0,27% respectivamente).

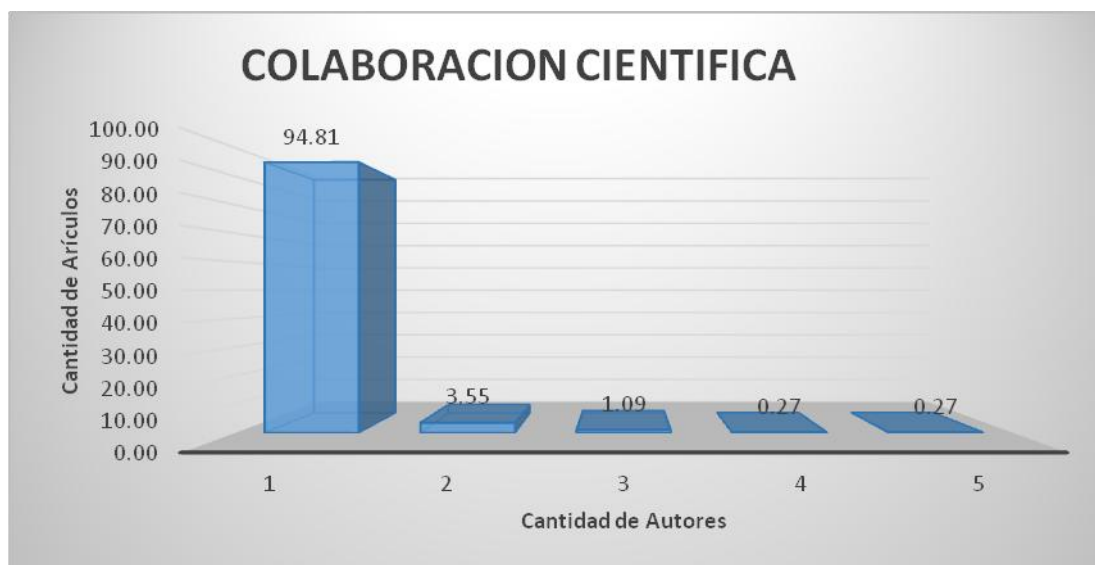
El índice de colaboración científica para esta Revista fue de 1,08%. Este dato se obtuvo a partir del cálculo de la razón entre la cantidad total de firmas (394) de los autores y el número total de artículos analizados (366).

Como se observa en la **Tabla 14**, la cantidad de autores para cada uno de los trabajos varía de 1 a 5, siendo la mayor parte de los trabajos de la muestra de autoría individual.

Autores por Artículo	f (Frecuencia)
1	347
2	13
3	4
4	1
5	1

**Tabla 14. Cantidad de autores por artículo y frecuencia de aparición. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

En el **Gráfico 9** es posible apreciar los porcentajes de dichos valores.



**Gráfico 9. Autores por artículo en porcentaje. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Índice de Autocitación de los autores

Este índice se determinó contabilizando aquellos recursos de su propia autoría que fueron citados por los autores en sus trabajos.

En esta muestra, sobre un total de 281 autores, 64 autores se autocitaron (22,78%).

La **tabla 15** muestra en orden decreciente los autores que más realizaron citas sobre sí mismos. En las primeras dos posiciones se encuentran: Marc Angenot y Beatriz Sánchez Hita con 21 y 9 autocitas respectivamente.

Autores	Autocitas
Angenot, Marc	21
Sánchez Hita, Beatriz	9
Crenzel, Emilio	5

<b>Cicerchia, Ricardo</b>	5
<b>Ayrola, Valentina</b>	5
<b>Gallo, Klaus</b>	4
<b>Álvarez Barrientos, Joaquín</b>	4
<b>Saítta, Sylvia</b>	4
<b>Saferstein, Ezequiel</b>	3
<b>Martino, Luis Marcelo</b>	3
<b>Pasino, Alejandra</b>	3
<b>Gasalla, Bárbara</b>	3
<b>Szpilbarg, Daniela</b>	3
<b>Argüelles Fernández, Gerardo</b>	3
<b>Di Pasquale, Mariano</b>	3
<b>Baltar, Rosalía</b>	3
<b>Hermida, Carola</b>	2
<b>Coira, María</b>	2
<b>Rígano, Mariela</b>	2
<b>Altuna, Elena</b>	2
<b>González, Carina</b>	2
<b>Raguet, Christine</b>	2
<b>Tineo, Gabriela</b>	2
<b>Ralón, Laureano</b>	2
<b>Coira, María</b>	2
<b>Simón, María Gabriela</b>	2
<b>Penhos, Marta</b>	2

<b>Marinone, Mónica</b>	2
<b>Baltar, Rosalía</b>	2
<b>Sleimen, Silvia</b>	2
<b>Zweifel, Teresa</b>	2
<b>Sardi, Valeria</b>	2

**Tabla 15. Autores con mayor número de autocitas. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

A partir de este conteo se determinó el **índice de citas puras recibidas**, calculando la diferencia entre el total de citas recibidas, restando las autocitas.

Este cálculo permitió observar dos situaciones; autores que recibieron citas y que se citaron nula o moderadamente obtuvieron los índices más altos de citación pura. Por otro lado, autores que registraron altos índices de autocitación y no registraron citas recibidas, obtuvieron índices de citación pura por debajo de 0 (cero).

La **Tabla 16** muestra a los autores con mayor índice de citación pura de la población estudiada. Por el contrario, la **Tabla 17** muestra los autores que obtuvieron los índices de citación pura más bajos.

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocitas</b>	<b>Citas puras</b>
<b>Holmberg, Eduardo L.</b>	49	0	49
<b>Stapich, Elena</b>	4	0	4
<b>Hermida, Carola</b>	5	2	3
<b>Straccali, Eugenia</b>	3	0	3
<b>Moscardi, Matías</b>	3	0	3



Cañón, Mila	4	1	3
Hudson, Carlos	2	0	2
Fernández, Cristina Beatriz	2	0	2
Coira, María	2	0	2
Kohan, Martín	2	0	2
Rojas, Ricardo	2	0	2

Tabla 16. Autores con mayor índice de citación pura. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.

Autores	Citas	Autocitas	Citas
	Recibida		puras
Pasino, Alejandra	0	3	-3
Gasalla, Bárbara	0	3	-3
Szpilbarg, Daniela	0	3	-3
Argüeles Fernández, Gerardo	0	3	-3
Gallo, Klaus	1	4	-3
Di Pasquale, Mariano	0	3	-3
Baltar, Rosalía	0	3	-3
Álvarez Barrientos, Joaquín	0	4	-4
Sáitta, Sylvia	0	4	-4
Crenzel, Emilio	0	5	-5

<b>Cicerchia, Ricardo</b>	0	5	-5
<b>Ayrolo, Valentina</b>	0	5	-5
<b>Sánchez Hita, Beatriz</b>	0	9	-9
<b>Angenot, Marc</b>	5	21	-16

**Tabla 17. Autores con menor índice de citación pura. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Palabras clave

Para el análisis de palabras clave se calcularon las frecuencias de los términos y sus co-ocurrencias. El total relevado asciende a 830 luego de eliminadas las repeticiones. Los términos de mayor frecuencia de aparición fueron: Literatura y Literatura argentina. La **Tabla 18** expone los términos de más alta frecuencia, identificados como las temáticas preferidas por los autores.

En cuanto al índice de co-ocurrencia, éste se calculó contando el número de veces que dos palabras clave coincidieron en más de un artículo, lo que indica que se relacionan a nivel temático.

A partir este cálculo se obtuvo una red que quedó conformada por 100 nodos y sus relaciones.

<b>P. Clave</b>	<b>Frecuencia</b>
Literatura	<b>30</b>
Literatura Argentina	<b>17</b>
Siglo XIX	<b>16</b>
Poesía	<b>15</b>

Memoria	14
Historia	13
Traducción	11
Argentina	9
Política	9
Teatro	8
Música	8
Crítica Literaria	7
Escritura	7
Viaje	7
Siglo XX	7
Identidad	6
Romanticismo	6
Educación	6
Autobiografía	6
Cuerpo	6
Sarmiento	6
Literatura Latinoamericana	6

**Tabla 18. Términos de mayor frecuencia. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

La **figura 3** permite observar el modo en que los términos se interrelacionan a partir de las líneas de enlace y sus nodos. Las primeras muestran sobre ellas el número

de relaciones y los nodos expresan la frecuencia de aparición según su tamaño. El vínculo más fuerte que se observa entre los términos de esta red se establece entre los términos: Literatura argentina - Siglo XIX.



**Figura 3. Red de co-ocurrencia de términos. Revista: Estudios de Teoría Literaria: 2012-2017. Fuente: Elaboración propia.**

## **ANÁLISIS POR REVISTA: CELEHIS**

### **Productividad personal**

Sobre un total de 517 artículos publicados, durante el periodo 1991 a 2017 se relevaron un total de 282 autores, 205 de ellos publicaron un solo trabajo; esto equivale al 72,70 %, luego le siguen 40 autores con dos trabajos cada uno, 14,18%.

En cuanto a los autores más productivos se registraron 9 con una producción por encima de los diez trabajos, entre los que se destacaron Elisa T. Calabrese (18 artículos), Laura R. Scarano (17 artículos) y Adriana A. Bocchino (15 artículos) como las investigadoras más prolíficas de esta publicación.

La **Tabla 19** muestra los autores de mayor producción en orden decreciente de artículos. Este grupo participó de la autoría de 201 documentos, es decir, del 37,02% del total de la producción.

<b>Autores</b>	<b>Frecuencia (f)</b>
<b>Calabrese, Elisa T.</b>	18
<b>Scarano, Laura R.</b>	17
<b>Bocchino, Adriana A.</b>	15
<b>Bueno, Mónica L.</b>	14
<b>de Llano, Aymar</b>	13
<b>Berg, Edgardo H.</b>	12

<b>Coira, María</b>	12
<b>Fernández Della Barca, Nancy</b>	12
<b>Marinone, Mónica</b>	11
<b>Porrúa, Ana María</b>	9
<b>Romano, Marcela</b>	9
<b>Ferrari, Marta Beatriz</b>	9
<b>Tineo, Gabriela</b>	8
<b>Scarano, Mónica E.</b>	8
<b>Iriarte, Ignacio</b>	7
<b>Hermida, Carola</b>	6
<b>Zanetti, Susana</b>	6
<b>Romanos, Melchora</b>	5
<b>Jitrik, Noé</b>	5
<b>Baltar, Rosalía</b>	5

**Tabla 19. Autores más prolíficos. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

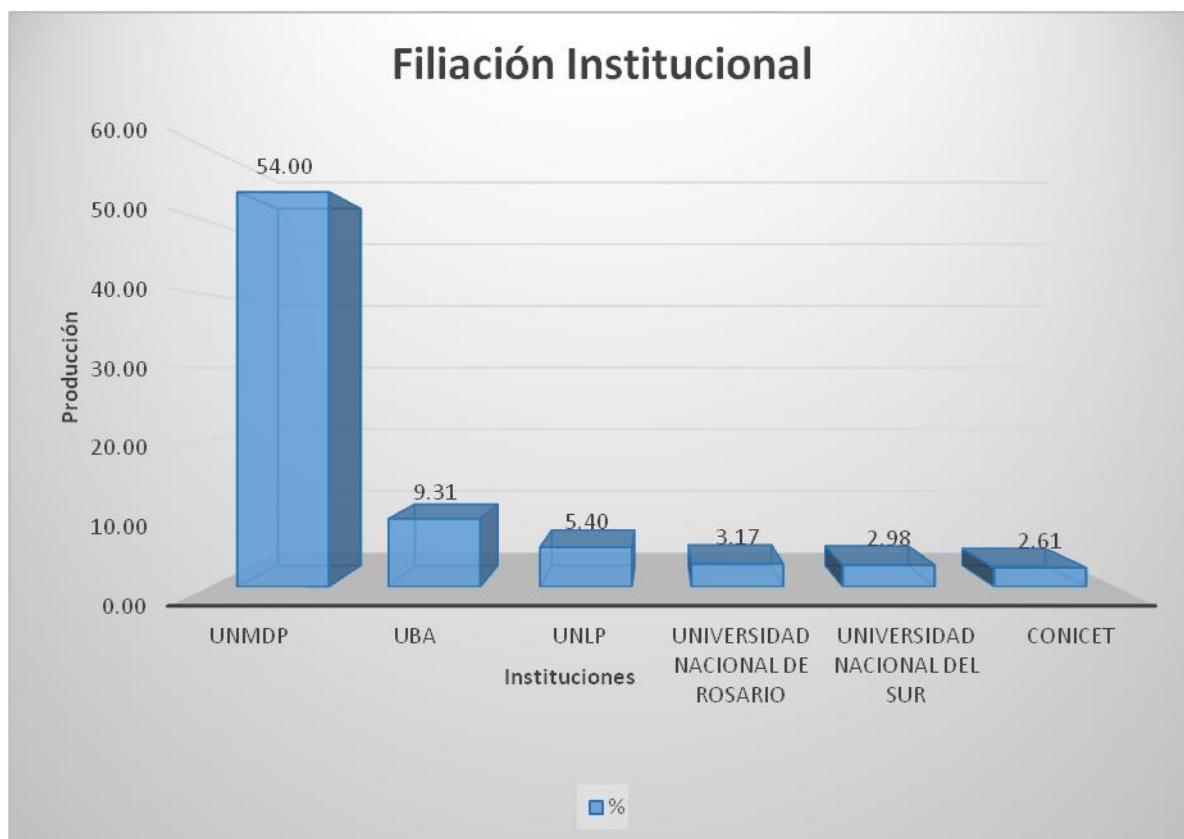
El **Gráfico 10** expone los autores de mayor productividad científica.



**Gráfico 10. Autores más productivos. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Filiación institucional

Para el análisis de filiación institucional se relevaron un total de 74 instituciones con 537 apariciones. En esta publicación la institución que encabeza la producción es la Universidad Nacional de Mar del Plata con 290 apariciones (54%), seguida de la Universidad de Buenos Aires con 50 apariciones (9,31%) y la Universidad de la Plata con 29 apariciones (5,40%). El **gráfico 11** expone las instituciones más productivas de esta publicación.



**Gráfico 11. Instituciones más productivas. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### **Colaboración Científica**

El análisis de firmas reveló que sobre un total de 517 artículos publicados, 494 son de autoría individual. Esta cifra equivale a un 95,55% de la producción total de esta publicación.

Solo un 4,06 % de los trabajos (21 artículos) fueron realizados en forma conjunta por dos autores, seguido por 1 trabajo con tres y cuatro autores (0,19% respectivamente).

El índice de colaboración científica para esta Revista fue de 1,05% y se obtuvo a partir del cálculo de la razón entre la cantidad total de apariciones (543) de los autores y el número total de artículos analizados (517).

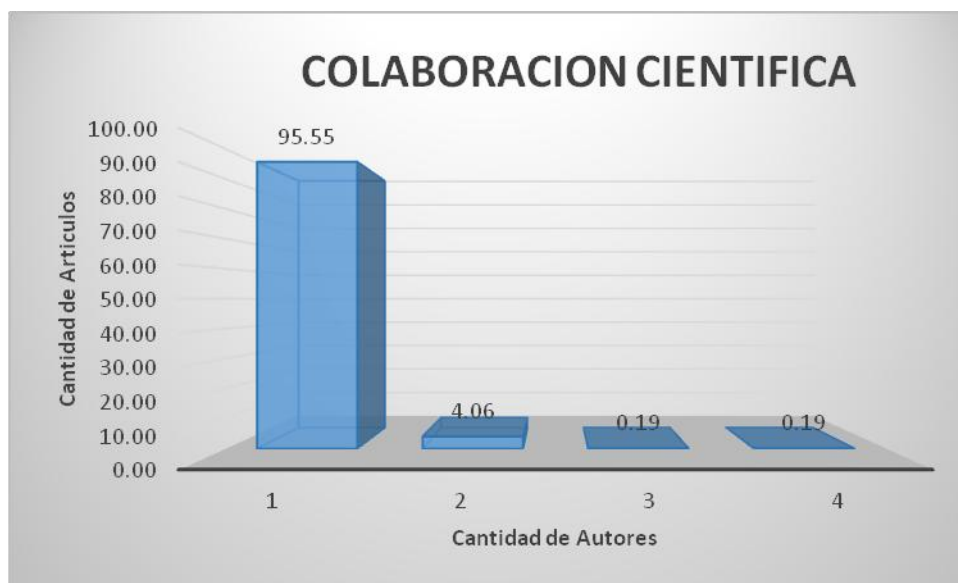


Como se observa en la **Tabla 20**, el número de autores para cada uno de los trabajos varía de 1 a 4, la mayor parte de los trabajos de la muestra son de autoría individual.

En el **Gráfico 12** es posible apreciar los porcentajes de dichos valores.

Autores por Artículo	f (Frecuencia)
4	1
3	1
2	21
1	494

**Tabla 20. Autores por artículo y frecuencia de aparición. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**



**Gráfico 12. Autores por artículo en porcentaje. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

### Índice de Autocitación de los autores

En esta muestra, sobre un total de 282 autores, 72 se autocitaron (13,26%),

La **tabla 21** muestra en orden decreciente los autores que más realizaron citas sobre sí mismos. En las primeras dos posiciones se encuentran: Laura R. Scarano, Elisa Calabrese con 13 y 11 autocitas respectivamente.

<b>Autores</b>	<b>Autocita</b>
<b>Scarano, Laura R.</b>	13
<b>Calabrese, Elisa</b>	11
<b>Baltar, Rosalía</b>	7
<b>Torres, Alejandra</b>	7
<b>Hermida, Carola</b>	6
<b>Berg, Edgardo H.</b>	5
<b>Weinberg, Liliana</b>	5
<b>Manzoni, Celina</b>	5
<b>Arcos, Jorge Luis</b>	5
<b>Sormani, Nora Lía</b>	5
<b>Bocchino, Adriana A.</b>	4
<b>Romano, Marcela</b>	4
<b>Gil González, Antonio</b>	4
<b>Dubatti, Jorge</b>	4
<b>Scarano, Mónica</b>	4
<b>Gramuglio, María Teresa</b>	3
<b>Cabrejas, Gabriel</b>	3
<b>Prósperi, Germán</b>	3

<b>Guillermo</b>	
<b>Epezúa, Salmón Dorian</b>	3
<b>Martínez Rubio, José</b>	3
<b>Rivadeneira, Blas Gabriel</b>	3
<b>Miliani, Domingo</b>	3
<b>Espino Relucé, Gonzalo</b>	3
<b>Amícola, José</b>	3
<b>Yelin, Julieta</b>	3
<b>Abraham, Luis Emilio</b>	3
<b>Alle, María Fernanda</b>	3

**Tabla 21. Autores con mayor número de autocitas. Revista del Celehis: 1991-2017.**  
Fuente: Elaboración propia.

A partir de este conteo se determinó el **índice de citas puras recibidas**, mediante el cálculo de la diferencia entre el total de citas recibidas, menos la cantidad de autocitas.

La **tabla 22** muestra a los 36 autores con mayor índice de citación pura de la población estudiada. La **Tabla 23** muestra los 14 autores que obtuvieron los índices de citación pura más bajos.

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocitas</b>	<b>Citas puras</b>
<b>Mignolo, Walter D.</b>	238	2	236
<b>Berg, Edgardo H.</b>	27	5	22
<b>Scarano, Laura R.</b>	35	13	22

<b>Santiago, Silvano</b>	19	0	19
<b>Coira, María</b>	16	2	14
<b>Cornejo-Polar, Antonio</b>	13	0	13
<b>Ferrari, Marta Beatriz</b>	12	0	12
<b>Delgado, Verónica</b>	11	0	11
<b>Bravo, Víctor</b>	11	0	11
<b>Lorenzano, Sandra</b>	10	0	10
<b>Calabrese, Elisa</b>	19	11	8
<b>Weinberg, Gregorio</b>	8	0	8
<b>Gelpí , Juan G.</b>	8	0	8
<b>Scarano, Mónica E.</b>	10	2	8
<b>de Llano, Aymar</b>	8	1	7
<b>Tineo, Gabriela</b>	8	1	7
<b>Gramuglio, María Teresa</b>	10	3	7
<b>Blanco, Mariela</b>	7	1	6
<b>Bueno, Mónica</b>	8	2	6
<b>Fernández, Nancy</b>	8	2	6
<b>Colombi, Beatriz</b>	6	1	5
<b>Fiadino, Elsa Graciela</b>	7	2	5
<b>Bocchino, Adriana A.</b>	8	4	4
<b>Peller, Diego</b>	4	0	4

<b>Ortega, Julio</b>	4	0	4
<b>Swiderski, Liliana</b>	4	0	4
<b>Bradford, Lisa Rose</b>	4	0	4
<b>Ortiz, Mario</b>	4	0	4
<b>Dalmaroni, Miguel</b>	5	1	4
<b>Chauvié, Omar</b>	4	0	4
<b>Contreras, Sandra</b>	4	0	4
<b>Astutti, Adriana</b>	3	0	3
<b>Panesi, Jorge</b>	4	1	3
<b>Romano, Marcela</b>	7	4	3
<b>Gentile, María Beatriz</b>	3	0	3
<b>Marinone, Mónica</b>	3	0	3

**Tabla 22. Autores con mayor índice de citación pura. Revista del Celehis: 1991-2017.**  
Fuente: Elaboración propia.

<b>Autores</b>	<b>Citas Recibidas</b>	<b>Autocita</b>	<b>Citas Puras</b>
<b>Rivadeneira, Blas Gabriel</b>	0	3	-3
<b>Manzoni, Celina</b>	2	5	-3
<b>Miliani, Domingo</b>	0	3	-3
<b>Espino Relucé, Gonzalo</b>	0	3	-3
<b>Amícola, José</b>	0	3	-3

Yelin, Julieta	0	3	-3
Abraham, Luis Emilio	0	3	-3
Alle, María Fernanda	0	3	-3
González Gil, Antonio	0	4	-4
Dubatti, Jorge	0	4	-4
Scarano, Mónica	0	4	-4
Arcos, Jorge Luis	0	5	-5
Sormani, Nora Lía	0	5	-5
Torres, Alejandra	0	7	-7

**Tabla 23. Autores con menor índice de citación pura. Revista del Celehis: 1991-2017.**  
Fuente: Elaboración propia.

**Palabras clave** Para el análisis de palabras clave se analizaron 689 términos. Los de mayor frecuencia de aparición fueron Poesía y Memoria. La **Tabla 24** expone los términos de más alta frecuencia. Mediante el programa Pajek se generó una red de 76 nodos (términos) y sus relaciones. El tamaño de los nodos representa la frecuencia de aparición de los términos (**Figura 4**).

Frecuencia	P. Clave
16	Poesía
16	Memoria
10	Rubén Darío

<b>10</b>	Crítica
<b>10</b>	Ensayo
<b>9</b>	Escritura
<b>9</b>	Política
<b>8</b>	Experiencia
<b>8</b>	Vanguardia
<b>7</b>	Modernismo
<b>7</b>	Literatura Argentina
<b>7</b>	Literatura
<b>6</b>	Novela
<b>6</b>	Historia
<b>6</b>	Metaficción
<b>6</b>	Modernidad
<b>6</b>	Exilio
<b>6</b>	Tradicición
<b>6</b>	Literatura Latinoamericana
<b>5</b>	Lenguaje
<b>5</b>	Siglo XX
<b>5</b>	Realismo
<b>5</b>	Subjetividad
<b>4</b>	Crónica
<b>4</b>	David Viñas
<b>4</b>	Sujeto
<b>4</b>	Identidad

4	Jaime Gil de Biedma
4	Mercado
4	Intimidad
4	Poética
4	Crítica Literaria
4	Canon

**Tabla 24. Términos de mayor frecuencia. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**



**Figura 4. Red de co-ocurrencia de términos. Revista del Celehis: 1991-2017. Fuente: Elaboración propia.**

En cuanto al índice de co-ocurrencia, las líneas de enlace muestran el número de relaciones temáticas entre los términos, es decir, la coincidencia de dos términos en



más de un artículo. Es posible observar que los vínculos más fuertes se establecen entre los términos: Modernismo - Rubén Darío ; Crítica - Ensayo ; Crónica - Rubén Darío y Crítica - Poesía

## **CONCLUSIONES**

La realización de este estudio permitió un acercamiento a la actividad científica que se desarrolla en la Facultad de Humanidades de la UNMdP, a través del análisis de las revistas producidas por investigadores del Departamento de Letras. Este estudio hizo posible caracterizar la producción científica y obtener un perfil de los investigadores en cuanto a su productividad, filiación, grado de colaboración, como así también en cuanto a sus intereses de investigación, entre los años 1991 y 2017.

En base a los aspectos cuantificados es posible concluir, por tanto, que el mayor volumen de producción es generado por pequeños productores que solo cuentan con un solo trabajo publicado (74,53%) existiendo un grupo muy reducido de autores (2,58 %) que han publicado un mayor volumen de artículos, que varía entre 10 y 2 trabajos durante el período analizado.

En cuanto a las instituciones de procedencia de los autores, aquellas que se han podido posicionar como las más prolíficas son, en orden de productividad, la Universidad Nacional de Mar del Plata – UNMdP, la Universidad de Buenos Aires – UBA, y la Universidad de la Plata – UNLP. A este predominio de las universidades nacionales le sigue la producción generada por investigadores dependientes del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET, organismo que promueve la actividad científica a través del otorgamiento de becas de investigación y de la posibilidad de desarrollar la carrera de investigador.

En cuanto a los países de origen de los autores, aquellas naciones que se posicionaron como más productivas luego de la Argentina, fueron España, México, Estados Unidos y Brasil. La participación internacional es diversa y bastante considerable, abarca el 12,79% de la producción.

En cuanto a la cooperación científica se registraron índices de publicación conjunta muy bajos habiéndose observado solo en poco más del 5% de los trabajos.

El análisis de palabras clave develó una extensa variedad y diversificación a nivel temático. Los términos Literatura; Poesía, Memoria y Literatura Argentina fueron identificados como los más representativos de la producción.

En lo referente a los hábitos de citación de la población estudiada, se pudo detectar que la autocitación es un recurso frecuentemente utilizado por los investigadores, del total de autores, el 23,92% realizó citas sobre trabajos de su propia autoría, observándose en gran cantidad de casos índices de citación pura que se encontraban por debajo de cero debido a la gran cantidad de autocitas. Si bien fue posible detectar que muchos de estos autores se encontraban también entre los investigadores más prolíficos, lo que explicaría esta práctica, esta situación podría ser considerada por los editores a fin de determinar si en todos los casos es justificable y no caer en el exceso.

Este estudio es complementario a los tres trabajos bibliométricos previos realizados sobre la revista del Celehis - Centro de Letras Hispanoamericanas.

Mediante su desarrollo se amplió el conocimiento sobre las actividades de investigación del Departamento de Letras de Facultad de Humanidades de la UNMdP.

Los datos cuantificados permitirán visibilizar la actividad científica de nuestra Facultad como también diseñar servicios documentales en base los perfiles

científicos obtenidos y a las áreas de investigación identificadas como de mayor interés.

Asimismo, servirán para analizar comparativamente las publicaciones del Departamento de Letras con otras publicaciones de la misma índole a nivel nacional e internacional.

Queda planteada la posibilidad futura de abordar aspectos adicionales, cuantificando otros indicadores, como por ejemplo, factor de impacto, co-citación, índice de inmediatez o Índice Price, entre otros.

En síntesis, este estudio pretende colaborar como herramienta de evaluación útil para la toma de decisiones y diseño de políticas institucionales vinculadas a la investigación.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguado-López, E.; Becerril-García, A.; Godínez-Larios, S. (2018). Asociarse o perecer: la colaboración funcional en las Ciencias Sociales latinoamericanas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 161: 3-22.
- Alonso-Arroyo, A.; Pulgarín, A; Gil-Leiva, I. (2006). Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad Politécnica de Valencia 1973-2001. *Revista Española de Documentación Científica*, 29 (3).
- Araújo Ruiz JA, Arencibia Jorge R. (2002). Informetría, Bibliometría y Cienciometría: aspectos teórico-prácticos. *ACIMED*, 10 (4).
- Ardanuy Baró, J. (2012). Breve introducción a la Bibliometría. Barcelona, España: Universidad de Barcelona.
- Bradford, S.C. (1934). Sources of Information on Specific Subjects. *Engineering: An Illustrated Weekly Journal (London)*, 137(26).
- Buonocuore, J. D. (1952). Vocabulario bibliográfico. Santa Fe: Castellvi, 5019.
- Casado, E. S., Conforti, N. (2005). Análisis de la actividad científica de la facultad de humanidades de la universidad de Mar de Plata, durante el

periodo 1998-2001. Revista Española de Documentación Científica, 28(2): 196-205.

- Castillo, L. (2002). Introducción a la información científica y técnica. Curso 2001-2002. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.uv.es/macass/11.pdf>
  
- Cole, F. J., N. B. Eales. (1917). The History of Comparative Anatomy. Part 1. A Statistical Analysis of the Literature. Science Progress, (11): 578-596.
  
- De la Llana Martín, A.; Barredo Sobrino, M.P. (2003). Estudio bibliométrico de la producción científica de los departamentos básicos de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Madrid (1990-2000). X Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud: "Gestión del conocimiento y bibliotecas de la salud". Málaga, 13-15 de noviembre de 2003.
  
- de Solla Price J. D. (1961). Science Since Babylon. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
  
- de Solla Price J. D. (1963). Little Science, Big Science. New York: Columbia University Press.
  
- de Solla Price, J. D. (1956). The exponential curve of science. Discovery, (17): 240-243.

- Echavarría Galesi, A.F.; Peralta, S.; Fernanda, Y.; Pacenza, M.I.; Vitullo, J.; Lombardi, M.N. (2013). Las Jornadas de Extensión Universitaria de La Universidad Nacional de Mar del Plata. Aproximación Bibliométrica. *PSIENCIA: Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 5 (2).
- Eugene Garfield, Ph.D. Biography. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.garfield.library.upenn.edu/>
- Ferrer, R. (2006). When language breaks into pieces. A conflict between communication through isolated signals and language. *BioSystems*, (84) 242-253.
- Gauchi, V.; Artaza, C.; Bazán, C.; Di Marco, N.; Mopty, V.; Pereira Barreto, A. (2004). Estudio métrico sobre la producción de tesinas de la Licenciatura en Bibliotecología y Documentación de la Universidad Nacional de Mar del Plata. VII Encuentro de Directores y VI Encuentro de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencias de la Información del Mercosur. Mar del Plata, agosto 2004.
- Gibbons M. (1984). *Methods for the evaluation of research*. Paris: OCDE. 1984
- Gorbea-Portal, S., Russell-Barnard, J.M. *La Metría de la Información y del Conocimiento Científico: elementos constitutivos para el diseño de una Agenda de Investigación*. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017. Recuperado de:

<http://iibi.unam.mx/publicaciones/276/agendas%20investigacion%20biblioteca%20Metria%20Salvador%20Gorbea%20Portal.html>

- Gregorio Chaviano, O. (2004). Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas. *Acimed*, 12(5). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de:  
[http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12\\_5\\_04/aci07504.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12_5_04/aci07504.htm)
  
- Gross, P.L.K. y E. M. Gross. (1927). *College Libraries and Chemical Education*. *Science*, 66 (1713): 385-389.
  
- Herrero-Solana, V.; Sleimen, S. (2007). La colaboración científica de la UNMdP : una aproximación desde el análisis de redes sociales. *Nexus* 14(24).
  
- Hulme, E.W. (1923). *Statistical Bibliography in Relation to the Growth of Modern Vivilisation*. London: Grafton.
  
- Klappenbach, H. (2008/2009). Estudio bibliométrico de la Revista de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata: 1964-1983. *Revista de Psicología (La Plata)*, 10.
  
- Liberatore, G.; Visca, J. (2014). Análisis de la revista *Perspectivas en Psicología* desde el perfil de la autoría, el contenido y la visibilidad de los artículos publicados en el período 2004-2011. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11 (1).

- Lotka, Alfred J. (1926). «The frequency distribution of scientific productivity». Journal of the Washington Academy of Sciences, 16(12). 317-323.
- Luna-Morales, M.E.; Collazo-Reyes, F. (2007). Análisis histórico bibliométrico de las revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices de la ciencia internacional: 1961-2005. Revista Española de Documentación Científica 30 (4).
- Maidana, M.B. (2013). Estudio bibliométrico aplicado a las publicaciones científicas de la Universidad Nacional de Formosa- periodo 2000-2010. Tesis de grado. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Miguel S, Moya Anegón F, Herrero Solanas V. (2006) Aproximación metodológica para la identificación del perfil y patrones de colaboración de dominios científicos universitarios. Revista Española de Documentación Científica.29(1):36-55.
- Nacke O. (1979). Informatie: ein never name für eine disciplin. Nachr Dokum, 30(6): 429-33.
- Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad, de la Organización de Estados Iberoamericanos – OEI. Home. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://observatorioocts.org/>
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? Journal of documentation 25 (4), 348-349.



- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología -Iberoamericana e Interamericana- (RICYT). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017.  
Recuperado de: <http://www.ricyt.org/>
- Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología: Revisión Bibliográfica. Revista española de Documentación Científica, K3 (3-4).
- Secretaria de investigación y posgrado, Facultad de Humanidades, UNMdP. (2017). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.mdp.edu.ar/humanidades/investigacion/index.htm>
- Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, informetrics, scientometrics and librametrics; an overview. Libri, 42 (2): 75-98.
- Sistema Integrado de Indicadores en Ciencia, Tecnología e Innovación (SII). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://indicadorescti.mincyt.gob.ar/>
- Sleimen, S. (2015). Producción científica de la ciudad de Mar del Plata (argentina) en web of science: 1975-2012. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2006). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura hispanoamericana. Aristas: Revista de Estudios e Investigaciones

de la Facultad de Humanidades. Monográfico “Los escenarios de la lectura: teorías, prácticas, legitimaciones”, 4, 2006.

- Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2014). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura hispanoamericana: segunda parte. V Congreso Internacional Celehis de Literatura. Mar del Plata, 10, 11 y 12 de noviembre de 2014.
- Sleimen, S.; Coringrato, A. M.; Rojas, M. C. (2016). Análisis bibliométrico de la revista del CELEHIS: una aproximación empírica a la investigación en Literatura Hispanoamericana. *Estudios de Teoría Literaria*, 5(10).
- Sleimen, S.; Coringrato, M. (2013). Análisis sobre las líneas de investigación predominantes en las tesinas de la Licenciatura en Bibliotecología y Documentación de la UNMdP. Encuentro de Directores y IX de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR 10°. Buenos Aires, 1-3 de Octubre de 2013.
- Sleimen, Silvia. Análisis de la producción científica de los docentes-investigadores del Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de Mar del Plata (Argentina), 2000-2002. En: V Jornadas de Investigadores del Departamento de Historia. Facultad de Humanidades, UNMdP.
- Sonnenwald, D. (2007). Scientific Collaborations. *Annual Review of Information Science and Technology*, 41.

- Spina, D. (2009). Caracterización de la producción científica y visibilidad de los investigadores de la universidad nacional de Colombia sede Medellín en la ISI Web of Science (1990-2007). Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
  
- Spinak E. (1996). Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría. Caracas: UNESCO.
  
- Universidad Nacional de Mar del Plata. (2017). Institucional: Historia de la Universidad. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.mdp.edu.ar/index.php/institucional>
  
- Universidad Nacional de Mar del Plata. Estatuto de la Universidad Nacional de Mar del Plata. (1990). Fecha de consulta: 26 de febrero de 2017. Recuperado de: <http://www.mdp.edu.ar/attachments/article/219/Estatuto%20UNMdP%202013-001.pdf>
  
- Van Raan, A. F.J. (1997). Scientometrics: State of the Art. *Scientometrics* 38(1): 205-218.
  
- Zipf, G. K. (1949). *Human Behavior and the Principle of Least Effort*. Cambridge: Addison-Wesley.
  
- Zipf, G. K. (1935). *The Psychobiology of Language*. Boston: Houghton-Mifflin.