UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA.

FACULTAD DE HUMANIDADES.

DEPARTAMENTO DE HISTORIA.

TESIS de DOCTORADO.

LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA, UNA REVOLUCIÓN VERDE OLIVA, ANTIMPERIALISTA Y SOCIALISTA. (La evolución del pensamiento militar venezolano desde el año 1958 hasta el año 2015)

"La capacidad de encender en el pasado la llama de la esperanza
Sólo se da al historiador plenamente convencido,
Si el enemigo vence, ni siquiera los muertos estarán seguros.
Y ese enemigo no ha cesado de vencer"[1]

Tesista. Mag. Edelmiro Alejandro Busto.

Director. Dr. Gustavo Guevara.

Codirector. Dr. Oscar Aelo.

[1] *Walter Benjamin Tesis VI Sobre el concepto de Historia. 1940*

Agradecimientos.

A la hora de los agradecimientos son innumerables las personas que me permitieron llegar a este final de camino no nombrarlos a todos sería un acto de injusticia imperdonable, pero resultaría imposible cumplir contos ellos en estos momentos por eso en las figuras de Gustavo, Rodolfo, Quique y Oscar sintetizo en ellos los agradecimientos, con ellos recorremos juntos los caminos de Nuestra América desde hace más de 20 años.

Índice:

Agradecimientos. *Pág.2.*

Introducción. *Pág.5.*

Capítulo I. La cuestión militar en la política. La compleja relación entre civiles y militares dentro del sistema democrático.

a-Una periodización de los estudios sobre la relación del poder militar y el poder civil en América Latina. *Pág.15.*

b- Un estado de la cuestión y el análisis de las principales hipótesis sobre las relaciones entre el poder militar y el poder político. Venezuela un caso paradigmático. *Pág.22.*

Capítulo II: Una aproximación a la historia contemporánea de Venezuela. *Pág.48.*

a-De Simón Bolívar a José Antonio Páez: *Pág.48*

b-La utopía de Ezequiel Zamora "Tierra y hombres libres". *Pág.52.*

c-Guzmán Blanco, la consolidación del régimen de dominación oligárquico. *Pág.55.*

d-Juan Vicente Gómez del bien amado al mal querido. *Pág.57.*

f-¿Nace una nueva Venezuela? *Pág.61.*

g-La caída de Pérez Jiménez y el triunfo del Pacto de Punto Fijo. *Pág.70.*

h-El bipartidismo democrático venezolano. *Pág.73.*

i-Final del bipartidismo. El surgimiento del MBR200. *Pág.81.*

J-1989, el conflicto político se traslada a las calles de Caracas. *Pág.89*

Capitulo III. El gallo rojo descubre a las FAV *Pág.95.*

a-Tras las huellas de la teoría. *Pág.95*

b-La insoportable levedad del ser. *Pág.96.*

c-De la resistencia a Pérez Jiménez ser llamados "Los Desocupados", su lucha contra el Pacto de Punto Fijo. *Pág.101.*

d-La opción de la lucha armada y el acercamiento a la Revolución Cubana. *Pág.110.*

Capitulo IV. Como resistir cuando Venezuela era la Suiza Sudamericana. *Pág.124.*

a-La resistencia en momentos del Boom económico venezolano y el Plan Andrés Bello. *Pág.124.*

b-Los efectos del Plan Andrés Bello. *Pág.143.*

Capitulo V. Crisis Final del Pacto de Punto Fijo. *Pág159.*

a-Ensayo General para esta farsa actual. *Pág.169.*
b-El neoliberalismo golpea a Venezuela. *Pág.161.*
c-La política al este del edén. *Pág.171.*
f-El tiempo de la cárcel y de reconfiguración de fuerzas. *Pág.196.*

Capítulo VI. Cerca de la Revolución. *Pág.203.*

a-Los convulsionados años noventa y el principio del fin. *Pág.203*
b-Un rayo que cayese de un cielo sereno. *Pág.213.*
c-El triunfo en las urnas y la respuesta golpista. *Pág.225.*
d-Del fracaso del golpe a desestabilizar dentro de los márgenes constitucionales. *Pág.246.*

Capítulo VII. La FANB pilar de la Revolución Bolivariana. *Pág.259.*

a-Dicen que nos arrastrarán sobre las rocas cuando la revolución se venga abajo. *Pág259.*
b-Amor en tiempo de cólera. *Pág.261.*
c-La FANB sostén ideológicos de la Revolución Bolivariana. *Pág.281.*

Capítulo VIII. Una revuelta de ricos. *Pág.289.*

Bibliografía. *Pág.297*

Fuentes. *Pág.316.*

Introducción:

Cualquier observador de la realidad política y social latinoamericana de los últimos 20 años sabe que los trabajos académicos y periodísticos sobre Hugo Chávez Frías y la denominada revolución bolivariana han ocupado espacios relevantes. Tal como sucediera con la revolución cubana.

Esto se debe principalmente a que la revolución bolivariana se gestó en momentos en que el neoliberalismo y el Consenso de Washington eran hegemónicos en América latina. Fenómenos semejantes fueron el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en México, y el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra en Brasil, que a finales de la década del 80' y principios de los 90' generaron un nuevo espacio político que con el correr de los años se denominaría Nueva Izquierda Latinoamericana y que alcanzaría importantes triunfos electorales durante la primera década del siglo XIX.

El triunfo de Chávez en las elecciones de 1999 hizo que toda la atención se centrara en el proceso bolivariano por sobre las otras experiencias mencionadas, debido a que fue el primer emergente de esta Nueva Izquierda que llegaba al poder como consecuencia directa de la crisis de los partidos políticos y con una fuerte retorica antisistema y una base ideológica que tiene al antimperialismo, el socialismo y la unidad de América Latina (Bolivarismo) como ejes centrales donde apoyarse.

Esta construcción política fue atípica, ya que nace en los cuarteles militares venezolanos y habla de socialismo en un momento donde el triunfo epistemológico de Hegel sobre Marx parecía sellado, ya que el concepto hegeliano del Fin de La Historia tiene un fuerte anclaje en la sociedad desde el derrumbe de la Unión Soviética. Además el desmembramiento del bloque soviético vino acompañado por la revolución conservadora que posibilito el triunfo del neoliberalismo y la aparición de un mundo unipolar que construye el concepto de triunfo del capitalismo como el estadio del Fin de la Historia.

Una revolución que llega al poder por el camino de elecciones y se mantiene en el poder siempre por la voluntad inquebrantable De las urnas y la movilización permanente del pueblo venezolano. Con respecto a la capacidad electoral de Chávez para refrendar este proceso político cabe recordar que el chavismo se presentó en 17 elecciones a lo largo de 14 años de gobierno (algo así como una elección cada 9 meses, de las cuales sólo fue derrotado en el año 2007, por un estrecho margen, el resultado de dicha elección fue de 50,30 contra 49,70 a favor de la oposición). Un proceso que enfrenta todo tipo de conspiraciones, internas y externas, sin recurrir a la violencia y manteniendo el estado de derecho.

Indudablemente si hacemos un rápido análisis los últimos 50 años de historia política latinoamericana, podremos comprobar que el alejamiento gradual de las políticas redistribucioncitas que hicieron los partidos de masas sumado a un viraje permanente hacia políticas económicas que privilegiaban la penetración del capital multinacional y la apertura de la economía que tuvo como consecuencia directa la precarización laboral y la pérdida de calidad de vida de la mayoría de los habitantes, además de una enajenación del capital social latinoamericano en favor de los intereses imperialistas, este proceso derivo en una crisis de representatividad de la mayoría de los partidos políticos.

La crisis fue de tal magnitud que arrasó con el sistema político surgido en Latinoamérica durante la segunda mitad del siglo XX, cuya expresión más acabada fue el nacimiento y la representatividad social que alcanzaron los partidos de masas durante este proceso (nos estamos refiriendo a Acción Democrática y el COPEI en Venezuela, el APRA en Perú, el PRI en México, el Peronismo en la Argentina, PSDB y el PTdB en Brasil, entre otros). Esta crisis de gobernabilidad que corrió rápidamente por América Latina comenzó con El Caracazo en 1989, los intentos de quiebre del sistema político venezolano en febrero y noviembre del ‘92, pasando por el levantamiento de Chiapas en 1994 hasta la caída del Gobierno de la Alianza en el año 2001. Pruebas claras de que el continente estaba listo para dar vuelta esta triste página de su historia para comenzar una nueva.

Todavía retumban en nuestros oídos los ecos del “que se vayan todos”, que demuestran el hartazgo que tenía gran parte de la sociedad latinoamericana del

neoliberalismo, de los partidos políticos que lo aplicaron y de los discursos del posibilismo político que intentaba darle una explicación progresista a los salvajes ajustes económicos y la continua represión con que se quería disciplinar a la sociedad latinoamericana. Además, el que se vayan todos trajo aparejado el resurgir de la política como forma de ejercer y canalizar la resistencia, rabia y la esperanza de Nuestra América

Los procesos iniciados en el nuevo siglo en América Latina no surgen por generación espontánea ni son producto del azar o de la voluntad de un hombre; son herederos y continuadores de muchas luchas y de varias derrotas. Guiados por esta convicción, en esta tesis de doctorado buscaremos las raíces más profundas de la revolución en Venezuela.

Una advertencia final sobre este trabajo: sabemos que hacer historia reciente o historia vivida, como la llama Julio Aróstegui, es visto con cierto desdén por alguna parte de la comunidad académica. Consideran quienes piensan así que es poco viable y que tiene más problemas metodológicos que aportes a la disciplina. Sin embargo, como sostiene Aróstegui, "la historia que se construye sobre el presente contiene lo hecho por nosotros y no la de nuestros antepasados. La lección última de toda esta disquisición no es más que una: el presente es historia por nuestra voluntad de historiarnos"[2]. Indudablemente que esta voluntad de historiarnos nos lleva directamente a repensar cuál es el objetivo de estudiar historia y cuál es el objeto del historiador. Desde mi posición, el objetivo es doble: comprender el presente a partir el pasado y comprender el pasado mediante el presente; desde ya que esta afirmación no es nueva, como sostenía el primer número de la revista Past and Present en el año 1952 citando a Marc Bloch: "La incomprensión del presente nace fatalmente de la ignorancia del pasado. Pero tal vez no es menos vano afanarse por comprender el pasado cuando nada se sepa del presente. La historia no puede separar el estudio del pasado del estudio del presente y del futuro".

Desde este lugar es que nos parece más que pertinente desarrollar este trabajo sobre La Fuerza Armada de Venezuela y sobre la Revolución Bolivariana, porque realizar este estudio conlleva a comprender nuestro presente; y de esta manera ser capaces de

[2] *Aróstegui Julio. La historia vivida. Ed. Alianza, Madrid. 2004. Pp.106-107*

crear un mejor futuro, ya que el futuro no está escrito y tiene que ser construido. Construido desde la visión de que los procesos están abiertos, resistiendo a lo preestablecido y al fatalismo de presentar el pasado como inmodificable, vacío de enseñanzas, aséptico. Es posible poder torcer la denuncia hecha por Salvador Allende en julio de 1970: "Hemos sido los pueblos explotados. Aquellos que no existen para sí, sino para contribuir a la prosperidad y la historia ajena".

Los objetivos de nuestro trabajo son cinco: el primero de ellos es demostrar que la Revolución Bolivariana es una continuidad y no una ruptura en la historia venezolana. El segundo de nuestros objetivos es analizar el viraje ideológico que ocurre en el seno de la Fuerza Armada Venezolana durante finales de los '50 y durante los '60 y los '70, que nos permite hablar de un sincretismo ideológico donde se redefine el Árbol de las Tres Raíces que en su momento usaba Simón Rodríguez para explicar la Independencia. Hoy este árbol tiene raíces en el pensamiento de Simón Bolívar, en el antiimperialismo martiano y en el socialismo. El tercero de nuestros objetivos está directamente relacionado con el primero y es demostrar que las Fuerzas Armadas Venezolanas actúan como el motor político que generaron las condiciones necesarias para realizar la Revolución Bolivariana y que Chávez como miembro del ejército conduce la revolución, el ejército y el partido político, desde el triunfo de la Revolución en 1999. El cuarto es demostrar cómo la construcción de La Revolución está condicionada por la intervención permanente del imperialismo en general y de EE.UU. en particular. El quinto objetivo es hacer un balance de estos 17 años del proceso revolucionario.

Para poder cumplir nuestros objetivos, recurriremos a tres marcos teóricos complementarios: al de Antonio Gramsci, Perry Anderson y Boaventura De Sousa Santos. Del primero tomaremos como propias las definiciones de Partidos Políticos, Bloque Histórico de Poder, Revolución, Revolución Pasiva e Intelectuales Orgánicos. Del segundo su hipótesis de una carencia tanto de una burguesía agraria y de un movimiento obrero fuerte en Venezuela, como consecuencia directa de la renta petrolera, lo que libera a Venezuela de las presiones y tensiones sociales que vivieron los otros países latinoamericanos. Hecho que permite que se desarrolle un proceso democrático estable

impensado para el continente durante la segunda mitad del siglo XX; del tercero la necesidad de generar una nueva epistemología desde el sur.

La hipótesis de este trabajo se divide en dos momentos bien diferenciados, el primero de ellos parte de cuestionar la visión clásica que existe sobre el éxito de la democracia venezolana y del rol que tuvieron las fuerzas armadas en dicho proceso. La interpretación más aceptada por los historiadores, sociólogos y politólogos es que en Venezuela la riqueza petrolera posibilitó una incorporación gradual y pacífica de las clases subalternas a las instituciones políticas dentro del proceso de democratización que trajo aparejado el fin de la Segunda Guerra y la primavera democratizante que los populismos impulsaron en las sociedades latinoamericanas en el periodo que va de las década `30 al `70 del siglo XX.Y que en el caso de Venezuela se inicia a fines `40 y concluye a fines de los `50 cuando se establece una alternancia bipartidista entre Acción Democrática y el COPEI. Sin embargo el proceso histórico venezolano nos plantea una revisión de esta afirmación, ya que el proceso histórico venezolano se diferencia del resto del continente desde el mismo momento de la emancipación, como sostiene Perry Anderson: "*la independencia no permitió que se consolidara una burguesía agro exportadora como en el resto de la región, como tampoco pudo desarrollar una clase proletaria poderosa. La respuesta que voy a sugerir se divide en dos partes: El primer factor de este éxito ha sido la debilidad de la clase terrateniente tradicional de Venezuela. En casi toda América Latina, los hacendados han sido tradicionalmente el baluarte del conservadurismo político. Pero en Venezuela por una serie de razones históricas (la elite colonial fue diezmada por las luchas de independencia, guerras civiles, disturbios sociales- de efectos desbastadores- a mediados del siglo XIX, un patrón muy discontinuo de base física de cultivo del cacao y café y la cría de ganado, una tiranía regionalista y personalista de Juan Vicente Gomes en los albores del siglo XX perjudicial para cualquier dominio colectivo de clase y también el auge del petróleo coincidió con la gran depresión) el rol de la tierra como fuente de capital e inversión fue marginalizado. De ahí que la consecuencia acumulativa de los factores apuntados haya provocado la ausencia en Venezuela de una oligarquía terrateniente en lo que va del siglo. Pero hay una segunda respuesta a este enigma y es la debilidad simétrica, también de la clase obrera. El núcleo histórico de la clase obrera venezolana ha sido el proletariado petrolero del Lago de Maracaibo. Pero este*

proletariado constituye numéricamente un grupo muy limitado en una industria sumamente capitalista. En los años `70 alrededor del 75% de los ingresos del Estado, el 90% de las exportaciones eran generados por el 3% de la mano de obra. La consecuencia ha sido una ausencia de cualquier concentración masiva de obreros en la industria, lo hace que Venezuela carezca de una sindicalización poderosa. En Venezuela – y solo allí- se dio el caso de una democracia representativa plenamente establecida, es decir con treinta años de alternancia regular de partidos competitivos en el poder, basado en el sufragio universal efectivo y en una participación masiva. En Venezuela un 80% de la población acude a las urnas y los dos grandes partidos Acción Democrática y COPEI – que responden respectivamente a una orientación social demócrata y social cristiana- cuentan cada uno con más de un millón de afiliados, es decir que representan niveles de implantación y organización partidaria comparables con la social democracia alemana o la democracia cristiana italiana"[3].

Esta particularidad género varias consecuencias que hicieron que el estudio de los últimos 20 años de la historia de Venezuela sea tan complejo y despierte tantas controversias. La primera consecuencia fue que la incorporación de cadetes para ingresar en las escuelas de oficiales de las fuerzas armadas sea muy variopinto socialmente y que la mayoría de los aspirantes a cadetes vea su incorporación a las filas de las fuerzas armadas como una forma de continuidad en sus estudios superiores y una forma de ascenso social. Estas características rompen la forma clásica de reclutamiento que se realiza en la mayoría de los países del continente, ya que en éstos los aspirantes a oficiales provienen de sectores de la alta burguesía o a sectores relacionados con la renta agraria. La segunda consecuencia fue que las fuerzas armadas no tuvieron el rol de ser los garantes de la renta agraria en su confrontación con los partidos de masa como en el resto de América Latina. La tercera consecuencia deriva de su formación variopinta lo que las hizo más permeables a diferentes ideologías políticas, este hecho permitió que las ideas de la Revolución Cubana y del Marxismo tengan un campo fértil para desarrollarse en un sector de la misma. La cuarta consecuencia que se destaca es que resulta imposible encuadrar el estudio de las fuerzas armadas venezolanas dentro de las principales líneas interpretativas que hay sobre las fuerzas armadas en Latinoamérica, porque desde la caída de Juan Vicente Gómez es muy difícil de sostener la idea de pretorianismo o de agente modernizador de la sociedad o de la subordinación del poder militar al poder civil, debido a que dentro de las fuerzas armadas venezolanas lo que estaba ocurriendo era otro proceso. Este proceso esta

[3] *Perry Anderson Democracia y Socialismo Fichas temáticas de Cuadernos del Sur. Tierra del Fuego. Rosario. 1988. Pág. 46*

hegemonizado por un sector que propone la transformación de las fuerzas armadas en agentes de cambio revolucionario de Venezuela en el marco de un frente político donde no hay diferencias entre actores civiles o militares.

El segundo momento de esta hipótesis plantea que el proceso que permite el triunfo de la Revolución Bolivariana comenzó a gestarse durante la década del 50'. Que este proceso fue posible por la conjunción de un sector de las fuerzas armadas y los partidos de izquierda revolucionarios venezolanos que fueron construyendo un frente político revolucionario que maduró en los 42 años que van desde el primer contacto que tiene el Partido Comunista Venezolano con Douglas Bravo, Teodoro Petkoff y Eloy Torres como responsables de contactarse con distintos sectores de las Fuerzas Armadas durante el año 1957 en la Guarnición de Táchira, al mando del coronel Rafael Arráez Morales hasta la llegado al poder del candidato a presidente del MRB200 Hugo Chávez Frías en las elecciones de 1999. Y que para entender el proceso hay que reconstruir la formación política e ideología de estos actores dentro de las fuerzas armadas, ya que si no sería imposible comprender el devenir histórico de la Revolución Bolivariana y el desarrollo del ejercicio político del poder de la misma, así como cuáles son sus dificultades y quiénes son sus enemigos políticos y cuál es el verdadero impacto que tiene sobre la realidad latinoamericana.

De nuestra hipótesis se desprende claramente que no compartimos los análisis que sostienen que el proceso político venezolano pueda ser abordado desde las categorías que devienen del populismo[4] (además es importante destacar que dentro de las distintas

[4]*La categoría de populismo en América Latina es muy controversial y tiene un uso tan amplio y abusivo que la misma pierde efectividad a la hora de realizar un análisis serio de los procesos políticos del continente. Esto se debe fundamentalmente como sostienen Moira Mackinnom y Mario Petrone en "Populismo y Neopopulismo en América Latina, el problema de la cenicienta" "Es casi un lugar común en la literatura acerca del populismo comenzar señalando la vaguedad e imprecisión del término y la multitud heterogénea de fenómenos que abarca. A la oscuridad del concepto se une la indeterminación del fenómeno que se alude (Laclau 1986) sintetiza la opinión de muchos. Es, parece, la inexactitud terminológica crónica lo que aqueja al término populismo pues sirve para referirse a una variedad de fenómenos: movilización social de raíces urbanas o rurales, elites o anti-elites, partidos políticos, movimientos ideológicos, actitudes discursivas, regímenes y formas de gobiernos, mecanismos de democracia directa, dictaduras, programas de gobiernos, reformismos, etc. Académicos, políticos de diversa orientaciones y periodistas echan mano al término para salvar el vacío cuando el objeto referido, es de difícil determinación y no entra en ninguna categoría convencional. ….Todo aquello que se oponga a políticas neoliberales….Otras veces, en el uso cotidiano, el populismo aparece como la negación de los valores elementales de la democracia representativa al poner énfasis en la cuestión de liderazgo demagógico, las relaciones clientelistas y la manipulación de las masas…También en el plano político genera fuertes rechazo y adhesiones, en forma repetida los conservadores hostigan a los populistas acusándolos de ser agitadores demagógicos que impulsan expectativas excesivas en las masas, fomentando la inflación, ahuyentando los capitales nacionales y extranjeros y poniendo en peligro la estabilidad política…. Por otro lado existe científicos sociales que niegan estatus científico al término, ya que alegan que no existe un mínimo común que fundamente la existencia de*

hipótesis que tratan de explicar al populismo, en este trabajo adherimos a la expresada por Carlos Vilas en "Estudio Preliminar. El populismo o la democratización fundamental en América Latina"[5]. Y en "El Populismo Latinoamericano: un enfoque estructural"[6] donde sostiene que el populismo es una estrategia de acumulación alternativa en un momento de un empate inestable de fuerzas que se da en América latina entre los años 30 y los años 60 y que es imposible de que se repita debido a que este empate inestable entre la clase dominante y las clases subalternas se resolvió a favor de las primeras gracias al populismo, por este motivo solo son consideradas experiencias populistas las que comúnmente se denominan clásicas, Cárdenas, Vargas, Perón Goulart) . La experiencia venezolana puede tener matices entre ser una experiencia revolucionaria o una experiencia contrahegemonica[7] (en los términos que plantea de Sousa Santos) esto

---

una categoría analítica populismo… Denostado por científicos sociales, condenado por políticos de izquierda y de derecha, portado de una fuerte carga peyorativa, no reivindicado por ningún movimiento o partido político en América Latina para autodefinirse, el populismo es la Cenicienta de las ciencias sociales…" Por lo anteriormente.

[5]Carlos Vilas (comp.) La Democratización Fundamental. El populismo en América Latina, México, Consejo Nacional para Cultura y las Artes, 1995

[6]Carlos Vilas En: Desarrollo Económico, Vol. 28, Nº 111, 1988.

*[7] De Sousa Santos. Una epistemología del Sur: La reinvención del conocimiento y la emancipación social. Siglo XXI. Buenos Aires.2009. En este mismo trabajo también afirma: "El siglo de Nuestra América fue uno cargado de posibilidades contrahegemónicas, muchas de las cuales venían de una tradición que arranca del siglo XIX después de la independencia de Haití en 1804. Entre ellas podemos contar la Revo9lución Mexicana de 1910, el movimiento indigenista encabezado por Quintín Lamé en Colombia en 1914, el movimiento Sandinista en Nicaragua en los años 20' y 30' y su triunfo en los ochenta, la democratización radical de Guatemala en 1944, el surgimiento del peronismo en 1946,el triunfo de la Revolución Cubana en 195, la llegada al poder de Allende en 1970, el movimiento Sin Tierra en Brasil desde los 80', el Movimiento zapatista en 1994 (**yo incluiría a la llegada al poder de Evo en Bolivia y el triunfo de la Revolución Bolivariana en Venezuela).** La avasalladora mayoría de estas experiencias emancipadoras han apuntado contra el siglo Europeo-Americano, o por lo menos, tenía como acicate las ideas hegemónicas y las ambiciones políticas de este último. Es un hecho que la globalización hegemónica neoliberal estadunidense, que hoy se esparce por el globo, tuvo un campo de entrenamiento en Nuestra América desde principio de siglo. Al no permitírsele a Nuestra América ser el Nuevo Mundo con el mismo enraizamiento que la América Europea, se vio forzada a ser el Mundo más Nuevo de América Europea. Este envenenado privilegio hizo de Nuestra América un campo fértil para todo tipo de experiencias emancipadoras, cosmopolitas, contrahegemónicas, tan exhilarantes como dolorosas, tan radiantes como sus promesas y tan frustrantes como sus logros… ¿Qué falló y por qué en el siglo americano de Nuestra América?... Desde mi punto de vista, Nuestra América ha estado viviendo en las entrañas del monstruo dos veces: porque comparte con América Europea el continente que está última considera su espacio vital y su zona de influencia privilegiada, y porque como decía Martí **nuestra América es la América que trabaja**, por lo tanto en su relación con América Europea comparte todas las tensiones y penas que plagan las relaciones entre trabajadores y capitalistas. En este sentido Nuestra América no ha fracasado ni más ni menos, que los trabajadores del mundo en su lucha contra el capital. El segundo pensamiento es que Nuestra América no ha tenido que luchar únicamente contra las visitas imperiales de su vecino del norte. Este último tomó el control y se instaló*

dependerá fundamentalmente de cuan optimista sea el lector sobre el proceso venezolano y al futuro de América Latina.

Por último, otro aspecto que se desprende de nuestra hipótesis es que en ningún momento ponemos en discusión el carácter democrático del proceso venezolano iniciado en 1999 y que continúa hasta ahora. Como sostuvo Boaventura de Sousa Santos en un artículo que analiza la figura de Chávez después de su muerte: *"Murió el líder político democrático más carismático de las últimas décadas. Cuando esto sucede en democracia, el carisma crea entre gobernantes y gobernados una relación particularmente movilizadora, porque reúne a la legitimidad democrática con una identidad de pertenencia y un conjunto de objetivos compartidos que van mucho más allá de la representación política. Las clases populares, habituadas a ser golpeadas por un poder lejano y represor (las democracias de baja intensidad alimentan ese poder), viven momentos en los que la distancia entre representantes y representados casi se desvanece. Los opositores hablan de populismo y autoritarismo, pero raramente logran convencer a los votantes. Es que, en democracia, el carisma permite niveles de educación cívica difícilmente alcanzables en otras condiciones. La compleja química entre carisma y democracia profundiza ambos procesos, sobre todo cuando se traduce en medidas de redistribución social de la riqueza. El problema del carisma es que termina con el líder. Para continuar sin él, la democracia necesita ser reforzada con dos ingredientes cuya química es igualmente compleja, sobre todo en un inmediato período poscarismático: la institucionalidad y la participación popular.*

El gran desafío para las fuerzas progresistas del continente es saber distinguir entre el estilo polemizante de Chávez, ciertamente controvertido, y el sentido político sustantivo de su gobierno, inequívocamente a favor de las clases populares y de una integración solidaria de América latina. Las fuerzas conservadoras harán todo lo posible para

---

en el Sur, no solo socializando con los nativos sino asumiendo en forma de élites locales que mantienen alianzas transnacionales con los intereses estadunidenses. El Próspero sureño estaba presente en el proyecto cultural de Sarmiento, en los intereses de la burguesía agraria e industrial, especialmente después de la II Guerra, en las *dictaduras militares de los sesenta y setenta, en la lucha contra la supuesta amenaza comunista y en los drásticos ajustes neoliberales".*

confundirlos. Chávez contribuyó en forma decisiva a consolidar la democracia en el imaginario social. La consolidó donde es más difícil que sea traicionada, en el corazón de las clases populares. Y donde también la traición es más peligrosa. ¿Alguien imagina a las clases populares de tantos otros países derramando ante la muerte de un líder político democrático las lágrimas amargas con que los venezolanos inundan las pantallas de televisión del mundo? Este es un patrimonio precioso, tanto para los venezolanos como para todos los latinoamericanos. Sería un crimen desperdiciarlo".[8] Pensamiento al que adherimos en todos sus términos en esta tesis.

[8] *Boaventura de Sousa Santos. Doctor en Sociología del Derecho, profesor de las universidades de Coimbra (Portugal) y Wisconsin (EE.UU.). publicado por Página 12 en marzo de 2013.*

Capítulo I. La cuestión militar en la política. La compleja relación entre civiles y militares dentro del sistema democrático.

Una periodización de los estudios sobre la relación del poder militar y el poder civil en América Latina.

Una de las primeras tareas que debemos hacer antes de continuar con nuestra tesis es realizar un relevamiento de la bibliografía lo más minucioso posible sobre las obras más relevantes y sobre los autores que escriben sobre militarismo en América Latina. Para poder desarrollar esta tarea nos centramos en los repositorios tanto argentinos como venezolanos en primera instancia: luego ampliamos nuestra búsqueda en los repositorios de las universidades norteamericanas y europeas. Una vez realizada nuestra búsqueda y con una masa crítica de información indispensable para arribar a buen puerto con nuestro trabajo, comenzó la tarea de revisión crítica de todo este material, que nos permitió desarrollar un balance de la literatura publicada sobre los temas del militarismo, además de otras categorías analíticas que están íntimamente relacionadas y que nos resultan insustituibles a la hora de analizar la problemática militar en América Latina. Estas categorías analíticas son: por un lado el caudillismo y por otro el pretorianismo militares, lo que conlleva a reflexionar en la participación política militar en Latinoamérica, la relación y en el mejor de los casos la subordinación del poder militar al poder militar y como esta relación influye en la estabilidad democrática de la región.

Los primeros trabajos que abordaron en forma sistemática la problemática de la hegemonía del poder militar en la vida política de América Latina contemporánea fueron los de Alain Rouquié. En sus trabajos, Rouquié hace una advertencia que consideramos muy útil y a la cual adherimos plenamente. Esta advertencia nos marca la imposibilidad de realizar estudios generales o “explicaciones globales” o en “clave única”, ya que nos llevaría a cometer errores conceptuales básicos por optar por explicaciones generales y

muy amplias que transforman las explicaciones en "ahistóricas" y sin ningún rigor científico. Par subsanar este hecho, la propuesta es la de realizar investigaciones de estudios de caso y después confrontar dichos estudios con otras experiencias en América Latina.

Por la importancia que tiene la obra de Alain Rouquié[9] para nuestro trabajo, lo tomaremos como punto de partida para comenzar nuestro balance crítico de la problemática del poder, los militares y la sociedad civil. Para ello nos centraremos en dos de sus trabajos: el primero es El Estado militar en América Latina[10] y el segundo Extremo Occidente. Introducción a América Latina[11]. La interpretación de las tendencias que parecen esbozarse es asunto extraordinariamente delicado. A veces resulta un tanto cruel recordar ciertas afirmaciones rigurosamente fundamentadas, ciertos juicios taxativos, que la historia no tardó en desmentir y demoler. Así, un buen observador de la realidad latinoamericana escribía en 1929, un año antes que la Argentina entrara en la era militar de la cual no había salido medio siglo después: ("La Argentina es hoy uno de los Estados más estables y organizados del mundo, una revolución allí resulta tan inconcebible como en Inglaterra")…En ocasiones la explicación cultural y esencialista adquiere formas más elaboradas, las cuales, a pesar de su riqueza descriptiva, rayan peligrosamente en la tautológica psicología de los pueblos Ponen énfasis en la norma autoritaria delos sistemas políticos latinoamericanos, cuyo instrumento es, frecuentemente el ejército…Este recurso a la tradición íbero-latino conceptualizada ora como modelo corporativista, ora como neofalangismo o *mediterranean syndicalisn* tiene por único mérito el resaltar la especificidad de las pautas y mecanismos sociopolíticos… A partir de la segunda mitad del siglo XX, las teorías relacionaban al militarismo con el subdesarrollo…A finales de la década del setenta y sobre todo a partir de 1973, surgieron nuevas interpretaciones que vinculaban la militarización a la acción de intereses foráneos a las sociedades latinoamericanas. .Esto significó un avance en el análisis. Por un lado se partía de una

[9] *Además de los trabajos citados más delante de ROUQUIÉ, también fue consultado. A la sombra de las dictaduras, la democracia en América Latina.* Fondo de Cultura. Buenos Aires. 2011.

[10] *Alan Rouquié. El Estado militar en América Latina. Ed EMECÉ. Buenos Aires.1984*

[11] *Alan Rouquié.Extremo Occidente. Introducción a América Latina. Ed. EMECÉ. Buenos Aires.1997*

realidad: la extroversión económica y la dominación de los países industrializados, principalmente Estados Unidos, la dependencia acumulativa, muy especialmente en la formación y funcionamiento de las instituciones militares. Por el otro, al insistir con toda razón en la sumisión de los militares latinoamericanos a la égida norteamericana, en la coordinación interamericana de los ejércitos y en la elaboración de las hipótesis bélicas por el Pentágono, se colocaban las instituciones militares, sus especificidades y sus funciones en su justo lugar …Estas interpretaciones cósmicas, economicistas, que presiden de las particularidades nacionales, de la mediación interna y la naturaleza de los aparatos militares incluso del análisis sociológicos…Las dictaduras de las corporaciones no nacieron en América Latina junto con lo que podríamos llamar la internacionalización del mercado interno ni por sugerencia de la Trilateral. Si esta teoría sostuviera que los inversores prefieren un régimen de orden, responderíamos que lo mismo puede decirse de las dictaduras de siglo XIX, una autentica perogrullada…Por otra parte, si bien la influencia militar de los Estados Unidos es innegable, sus efectos no son mecánicos. Ni impidió la radicalización de los coroneles peruanos en torno al general Velasco Alvarado a partir de 1968, ni el régimen revolucionario del general Torres en Bolivia. Incluso es un arma de doble filo: ¿o acaso no produjo los mejores y más capaces jefes guerrilleros de Guatemala? Por su parte la explicación teológica basada en la doctrina de seguridad nacional, cuya influencia sería decisiva en la instauración de las actuales dictaduras militares, exageran el peso de las ideologías y de una retórica contrarrevolucionaria."[12]

Pese a estas advertencias y críticas, Rouquié recorre el mismo camino que la mayoría de los autores al analizar el caso de Venezuela, ya que subsume el comportamiento de los militares venezolanos al desarrollo de la renta petrolera, en el capítulo "Petróleo y compromiso democrático en Venezuela" afirma que hay una subordinación de los militares a Acción Democrática gracias a como Rómulo Betancourt subordina a las Fuerzas Armadas Venezolanas gracias a las regalías de la renta petrolera: "La búsqueda de soluciones técnicas, es decir despolitizadas, a los problemas, solo fue

[12] *Alan Rouqié. El Estado militar en América Latina. Ed EMECÉ. Buenos Aires.1984*

posible gracias al maná del petróleo…no se puede construir instituciones democráticas y emprender al mismo tiempo profundas reformas sociales y económicas"[13].

Otras obras que son pioneras en el estudio del rol de los militares en las sociedades latinoamericanas son los trabajos de John Johnson "Los militares y la sociedad en América Latina (1964)" y la de Lucían Pye "Los militares en el proceso de modernización política", estas obras dieron inicio a el análisis funcionalista sobre el estudio de los militares en América Latina, ya que sus planteos parten del supuesto: "que los militares son portadores del proceso de secularización, modernización y desarrollo político de las sociedades atrasadas. Su particular especificidad tecno- profesional las coloca en situación de ser la alternativa optima por medio de la cual estos procesos adquieren el ímpetu en las respectivas sociedades su papel será la de ser élite crucial que impulsara el avance de estas sociedades hasta niveles de desarrollo y modernidad comparar con las naciones más avanzadas"[14]

Dentro de este concepto de obras pioneras es necesario mencionar los trabajos de Edwin Lieuwen; "Generales vs. Presidentes, neomilitarrismo en América Latina" obra de 1964 y reeditada en 1989; "Venezuela" obra reeditada en 1986 y "El papel de los militares en los países subdesarrollados" obra de 1960.

Indudablemente que si bien hacemos nuestra las forma de plantear nuestro trabajo al dejar de lado las explicaciones globales y centralizar nuestro esfuerzo en el caso de Venezuela no compartimos las conclusiones que desarrolla Rouquié para explicar la relación entre el accionar de los militares venezolanos, el poder y el petróleo. Por este motivo y para evitar caer en los mismos errores comenzaremos realizando una periodización sobre el tema para el caso venezolano, periodización que se desprende de nuestro trabajo de relectura crítica de la bibliografía trabajada.

Esta periodización cuenta con tres periodos bien delimitados, que para el caso de Venezuela está compuesto de un periodo, el primero que la problemática tiene un

[13] *Alan Rouqié. El Estado militar en América Latina. Ed EMECÉ. Buenos Aires.1984*

[14] *Aguilera, G. (2010), "Las misiones militares. Pasado, presente y futuro", en M. Donadio (comp), La reconstrucción de la seguridad nacional. Defensa, democracia y cuestión militar en América Latina, Buenos Aires, Resdal-Prometeo.*

recorrido que va de Venezuela para América Latina, ya que mientras las mayoría de los países de cono sur recorrían el camino de la primera democratización Venezuela se consolidaba el poder de Juna Vicente Gómez. El segundo periodo el recorrido es de América Latina para Venezuela y se debe que en Venezuela se estabilizo la democracia puntofijista mientras que el continente estaba asolado por dictaduras que respondían a la lógica de la Guerra Fría y al temor que generaba la Revolución Cubana. El tercer periodo nuevamente recorre el camino de Venezuela a América Latina y esta signado por las rebeliones militares del 92' y el surgimiento del bolivarismo como una alternativa de poder, este último periodo se dinamizo mucho más cuando triunfo Chávez en las elecciones de 1999.

La periodización que proponemos se divide en tres momentos bien diferenciados: el primero desde finales del siglo XIX hasta 1950 aproximadamente, donde el trabajo fue desarrollado por historiadores que además cumplían con una intensa actividad política y como consecuencia directa de esta fusión de roles entre ser historiador y apoyar abiertamente un proceso político encabezados por militares influyó de manera directa a la hora de desarrollar su obra teórica. Por este motivo para muchos de ellos su objeto de estudio no era el problema militar sino eran los caudillos y el caudillismo, que a su entender impedía la consolidación del Estado Nación. Entre estos trabajos pioneros y a su vez el más representativos encontramos los del historiador venezolano Vallenilla Lanz, que a través de su trabajo "Cesarismo democrático" de 1919 no solo analizaba la complejidad del mundo de los caudillos sino que justificaba el accionar autoritario del gobierno de Gómez como un proceso necesario para terminar con el caudillismo y los caudillos. Fue este trabajo y las justificaciones políticas que se desprendían del mismo lo que hizo que el mismo se convirtiera en un faro que guio a muchos historiadores en su intento de comprender el proceso de construcción y consolidación de los Estados nacionales y cómo la violencia política fue una parte necesaria de este proceso. Otros autores venezolanos que desarrollaron el tema en este primer momento fueron Landaeta Rosales, Rafael Paredes Urdaneta, Francisco Javier Conde, Mario Martínez Polanco, Guzmán Pérez.

El segundo momento de nuestra periodización comienza a finales de la década del 50' donde la Guerra Fría y fundamentalmente el triunfo de la Revolución Cubana va a ser el disparador para que los sociólogos y politólogos anglosajones, principalmente norteamericanos, comenzaran a buscar explicaciones que les permitieran entender el funcionamiento de los movimientos rupturistas y anti sistema en los que las Fuerzas Armadas fueron un componente esencial dentro de dichos movimientos. En el marco de esta nueva realidad también se agiornaron las preocupaciones centrales de estos trabajos, ya que los caudillos y el caudillismo se corren del centro de atención para dejar en su lugar a una nueva problemática que se centró en desarrollar categorías analíticas que sirviesen para explicar el pretorianismo militar, el profesionalismo militar, el militarismo, las relaciones entre civiles y militares, el sistema democrático como antítesis del pretorianismo y el control civil sobre las Fuerzas Armadas como requisito indispensable para garantizar un régimen democrático. Los trabajos pioneros en esta nueva forma de leer la problemática militar en América Latina son los Morris Janowitiz[15] en la Universidad de Chicago y Samuel Huntington[16] de la Universidad de Yale, otros autores que se fueron sumando a esta nueva corriente son: Alfred Stepan en la Universidad de Princeton, Harlod Trinkunas en la Universidad de Carolina del Norte, Deborah Norden de la Universidad de Carolina del Norte, Amos Perlmutter de la Universidad de Yale, Samuel Fitch en la Universidad de Carolina del Norte, S. Finer[17] en The Pall Mall de Londres, Richard Kohn de la Universidad de Miami, Harold Lassewall[18], Morris Janowitiz en la Universidad de Chicago y Samuel Huntington de la Universidad de Yale, Karen Remmer de la Universidad de Colorado, Peter Roman y David Tarr de la Universidad de Cambridge, Frédérique Langue en París I, Gene Bigler en la Universidad de Nueva York y en distintas

[15] *La obra citada de Morris Janowitiz El soldado Profesional, editado en 1960 y reeditada en el año 1971. Esta obra fue pionera en el estudio sociológicos del comportamiento de los oficiales de alto rango que comenzaban a tener poder de decisión y como era su relación con las esferas del poder civil.*

[16] *La obra citada de Samuel Huntington es El soldado y el Estado, la teoría y la política de las relaciones civiles- militares de 1981, donde Huntington plantea que la mejor manera de desarrollar y control al poder militar en democracia es a través de la fortaleza del Estado y de la política.*

[17] *La obra consultada de Samuel Finer El hombre a caballo, el papel de los militares en la política. Editado por primera vez en 1962 y reeditado en 1988*

[18] *La obra de Harold Lassewall consultada fue Psicopatología y política reimpreso en 1986*

Universidades de Venezuela Burggraff, en la Universidad de Columbia Missouri, Clapham Christopher y George Philip en Londres Sidned Croom Helm. Griffith Ivelow en Washington National Defence University. Francine Jácome Universidad Torcuato Di Tella, Nuevo Loveman, Brian en la Universidad de Pittsburgh Londres, a estos autores además hay que sumarle trabajos clásicos como la obra de Alain Rouquie, Robert Dah y Rogelio García Luppo. Por la situación política particular que vive Venezuela después del Pacto de Punto Fijo que planteaba la subordinación militar al poder civil género que esta problemática estuviera fuera del horizonte de preocupaciones de los sociólogos y politólogos venezolanos, y que el caso de Venezuela sea una rara mosca blanca a la hora de analizar la relación entre el poder militar y su subordinación al poder civil en América Latina.

El tercer momento de nuestra periodización nace como consecuencia directa de la irrupción en el escenario político venezolano de los movimientos militares rupturistas de febrero y noviembre de 1992, intensificándose esta línea de trabajo desde la llegada al poder de Hugo Chávez Frías y el fracaso del golpe del 2002. Indudablemente que este tercer momento comienza cuando los sociólogos y politólogos descubren que la realidad era mucho más rica que los modelos ideales explicativos y toman conciencia de que muchas veces nada es lo que parece, ya que la supuesta estabilidad que tenía el sistema democrático venezolano desaparece rápidamente como si los hechos de febrero y noviembre de 1992 fueran huracanes que hicieron que todo el sistema político puntofijista se desvaneciera como castillos de arena. A partir de este nuevo despertar a la realidad política venezolana se generó un cambio en la agenda de las investigaciones, esta nueva agenda se conformó con temas como el surgimiento y desarrollo de las logias militares durante las décadas de los setenta y ochenta, el descontento creciente que había en las FAN sobre el funcionamiento del Pacto de Punto Fijo y los desvíos que el mismo había generado en la vida política venezolana fueron los temas centrales durante la década del noventa, Ya con el triunfo de Chávez en 1999 y el comienzo de la revolución Bolivariana, se produjo un nuevo cambio en el horizonte de preocupaciones de los investigadores venezolanos. La nueva agenda puso en el centro al proceso bolivariano

como eje central. Algunos de los principales trabajos fueron los realizados por Alberto Müller Rojas, Humberto Njaim., Jacobo, Yépez Daza, Alberto Garrido, Manuel Bravo, Agustín Blanco Muñoz, Iván Darío Jiménez, José Antonio Gil, Manuel Caballero, Margarita López Maya, Pablo González Casanova, Marta Harnecker, Jiménez Sánchez, Pablo Antonio Flores entre otros. Un párrafo aparte merece Domingo Erwin, sin dudas el historiador que tiene la obra más prolífera en cantidad y calidad sobre el tema.

En este tercer momento de nuestra periodización es importante mencionar que hay una nueva vía de producción bibliográfica sobre el tema de los militares y la política; esta vía es desarrollada por los protagonistas de estos encuentros y desencuentros políticos tanto civiles como militares. Es importante señalar que cuando hablamos de esta corriente de producción no hacemos hincapié en trabajos autobiográficos o biográficos, como tampoco en aquellos trabajos que son una mera forma de difusión de las ideas de los protagonistas políticos, sino que nos referimos a aquellos trabajos teóricos que hicieron tanto civiles como militares que participaron y participan en política y que además trabajaron fuertemente en la relación entre el mundo civil y el militar, la democracia y el desarrollo político -económico –social de América Latina en general, y de Venezuela en particular. Dentro de este grupo de autores encontramos los trabajos de Grüber Odreman, Douglas Bravo, J. V Rangel, Luis Esteban Rey, Germán Lairet y Pompeyo Márquez, Luis Enrique Rangel, Francisco Arias Cárdenas, Williams Izarra Caldera, Hugo Chávez Frías, Ochoa Antich, Visconti Osorio, Albornoz Tineo, Mena Centeno y Norberto Ceresole[19], entre otros.

<u>Un estado de la cuestión y el análisis de las principales hipótesis sobre las relaciones entre el poder militar y el poder político. Venezuela un caso paradigmático.</u>

[19] *El caso del sociólogo Norberto Ceresole es muy particular, ya que de por sí es un personaje oscuro que tuvo un derrotero político muy zigzagueante, ya que fue peronista, estuvo cerco de los cara pintadas argentinos, fue acusado de ser agente de la U.R.R.S, además de ser acusado por el Mosad de ser filo nazi y antisemita y termino muy cerca de Chávez durante 1995 hasta 1998. Como vemos un derrotero extraño que nos permite afirmar que estamos ante un caso de esquizofrenia política muy marcada o simplemente estamos ante un oportunista y mercenario político académico que vende su pluma al mejor postor.*

Utilizando la periodización que hicimos a priori nuestro siguiente objetivo es poder insertar en ella a los autores que abordaron el tema de la relación entre militares, política y relación entre el poder militar y el poder civil, así como las principales discusiones e interpretaciones teóricas, además de las siguientes categorías analíticas: militarismo, caudillismo, pretorianismo, control civil y democratización de las Fuerzas Armadas que son aplicables con mucha facilidad para explicar la realidad de Venezuela. Una forma de comenzar este nuevo desafío fue buscar las definiciones básicas que existen sobre estas categorías analíticas (militarismo, caudillismo, pretorianismo) en los diccionarios de ciencias políticas y la definición de la Real Academia sobre los mismos para ir poniendo blanco sobre negro y no caer en ninguna trampa idiomática a la hora de comenzar con nuestro análisis.

La aparición de la palabra militarismo en el lenguaje de las ciencias políticas y en la historia es relativamente reciente. Uno de los primeros en definirlo fue Martín Alonso en la Enciclopedia del Idioma. Diccionario Histórico y Moderno de la Lengua Española. Etimológico, tecnológico, regional e Hispanoamericano. Según Martín Alonso "Militarismo es el predominio del elemento militar o intrusión de lo militar en lo civil"[20], como observamos esta definición es bastante inocua y simplemente nos describe una situación objetiva. Para llegar a una definición más sustanciosa hay que avanzar en el tiempo para encontramos con Radway, L., que sostiene: "Es la doctrina o sistema que valora positivamente la guerra y atribuye a las fuerzas armadas primacía en el Estado y la sociedad. Exalta una función – la aplicación de la violencia – y una estructura institucional, la organización militar. Implica a su vez, una orientación política y una relación de poder….En una sociedad plenamente militarizada las fuerzas armadas determinan unilateralmente el carácter de las instituciones básicas, la forma de gobierno, los deberes y derechos de los ciudadanos y la parte de los recursos asignados a funciones militares"[21].

---

[20] *Alonso, Martín. Enciclopedia del Idioma. Diccionario Histórico y Moderno de la Lengua Española. Etimológico, tecnológico, regional e Hispanoamericano. Madrid, Aguilar. 1958.*

[21] *Radway l. "Militarismo" en Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales. Ed. David Sills. Madrid. 1967*

Por otro lado Mauro A. y Chanagur E. señalan en el diccionario de Ciencias Sociales de la UNESCO, editado en Madrid en 1975: "El militarismo como una tendencia de las instituciones militares y de los militares a extender su participación en el gobierno civil de una nación con la obvia consecuencia política del sustituir y desplazar del gobierno a los elementos civiles"[22]. Partiendo de estas tres definiciones llegaremos a la conclusión que en América Latina no hubo ninguna expresión de militarismo, este hecho es fundamental ya que conlleva a que para analizar la realidad de América Latina hay que buscar otras categorías analíticas que nos permitan abordar el fenómeno de la participación política de los militares en nuestro continente.

Siguiendo esta lógica, una de las primeras categorías que se utilizaron para describir esta realidad en América Latina es la del caudillo y el fenómeno del caudillismo como forma de expresión política de estos actores. Una definición de caudillismo clásica podría ser: "una dominación tradicional representa la legitimidad de la costumbre consagrada por su inmemorial validez y por la consuetudinaria orientación de los hombres a su respeto. Toda dominación tradicional tiende al patrimonialismo y en caso extremo de poder de mando al sultanato. Así la dominación patrimonial es primeramente orientada por la tradición pero ejercida en virtud de un derecho propio"[23].Esta visión del caudillismo latinoamericano parte de la dominación tradicional para explicarlo (Lissa North en Relación entre civiles y militares en Argentina, Chile y Perú, Universidad de Berkeley 1966; Perlmutter, Amos y Valerie Plave Benett en su obra The Political Influence of the Military: A Comparative Reader. Nueva Heaven-Londres, Yale University, 1980).Otra discusión que surge de estas definiciones es el carácter de carismático como elemento esencial para definir a los caudillos, Bañón Olmeda sostiene: "El caudillo no sólo es sinónimo de dictador sino que fundamenta su poder en su condición carismática reafirmada por la autoridad militar máxima. Una figura del caudillo político apoyado en su pasado de soldado heroico

[22] *Mauro A y E Chanaguir (1975). "Militarismo", en Diccionario de Ciencias Sociales. Madrid, UNESCO. 1975*

[23] *Weber, Max Economía y Sociedad. Fondo de Cultura Económica. México 1969.*

y victorioso" (Bañon, R y J. A. Olmedo. La Institución Militar en el Estado Contemporáneo. Alianza Madrid. 1985). Para el caso de Venezuela el trabajo pionero que aborda esta problemática es el de Vallenilla Lanz que analiza y justifica el gomesismo, haciendo un paralelismo entre la figura de José Antonio Páez y Juan Vicente Gómez en su trabajo "Cesarismo Democrático"; donde sostiene: "Lo importante era lograr la paz y acabar con las guerras civiles; asegurada ésta, se avanzará hacia el progreso. Una evolución necesaria llegaría al reconocimiento de un Jefe Supremo como representante y defensor de la unidad Nacional. General usted es la Patria" (Vallenilla Lanz, Laureano. Cesarismo Democrático (Ed. Tipografía. Garrido. Caracas. 1961).

Para la mayoría de los trabajos sobre caudillismo hay tres tipos bien diferenciados de caudillos en la historia de Venezuela: Los primeros expresaban la herencia histórica tradicional y patrimonial, proveniente de la realidad social patrón-clientela en la Capitanía General de Venezuela. Eran los guerreros-políticos. Los segundos constituían una aberrada resultante del proceso bélico independentista, eran los militares-políticos que procuraban mutar hacia dominantes político-militares. Los terceros recibían en heredad lo mejor de la tradición castrense hispana de la segunda mitad del siglo XVIII, entendían la carrera de las armas como una profesión ajena al personalismo y protagonismo político. Eran estos los militares-militares. Dentro de esta tipología nace una nueva figura que se opone al fenómeno del caudillismo, esta figura es el de Patriciado Civil.

En el Patriciado Civil, las diferencias se expresan en términos aparentemente doctrinales. Tenemos los partidarios del liberalismo centro-federal, llamados por sus rivales políticos como los godos-conservadores-oligarcas. En el otro extremo del péndulo se encuentran los autoproclamados liberales-federales. Ambos sectores rivales, se encuentran en la práctica (,) penetrados por un agudo y dominante personalismo que antepone los intereses particulares de cada cual al interés colectivo, social (, al llamado)
Las presiones sociales generadas por el liberalismo económico que se estaba imponiendo lentamente sumado a la crisis y recesión económica de la década 1840 y el secular personalismo en los dirigentes políticos de la sociedad venezolana llevan al colapso institucional. Este colapso expresa la incapacidad de compromiso y las ambiciones de

poder personalistas entre los sectores enfrentados del Patriciado Civil. La "simbiosis militar-civil y político-militar" se manifiesta ya autoritariamente en los gobiernos de los hermanos Monagas, 1847-1858. El Patriciado Civil, claudica ante los caudillos. Lo curioso del caudillismo venezolano, dominado efectivamente en su potencial autoritario durante los primeros tres lustros de vida independiente, es que no expresa el predominio de un auténtico sector militar en la sociedad venezolana. Por el contrario, el caudillismo es una reacción de los propietarios civiles que se proclamaban "comandantes", "coroneles" o "generales" con sus huestes armadas personales y que actuaban personalista, violenta y políticamente.

Caudillo era cualquier patrón que empleaba a su clientela con fines personalistas, recurriendo directa o indirectamente a la violencia física en la arena política local, regional o provincial y nacional. El obvio resultado de lo recién enunciado, era la inexistencia de un efectivo Ejército Nacional. El corolario político de esta situación, era el personalismo y la violencia física como substitutos de la institucionalidad.

Lo paradójico de todo esto, es que una de las tendencias de los Oficiales militares que se puede identificar como característica del proceso independentista, la conformada por los caudillos, se convierte en la dominantemente protagónica tanto en el escenario nominalmente militar como en el civil. El resultado es la formación de anomalías en las instituciones reflejándose en las bases de las estructuras del poder civil y de la realidad militar. Una realidad caudillesca donde estos guerreros-políticos, los caudillos, por vía la violencia física personalista dominan la historia venezolana hasta finales del siglo XIX.

El Patriciado Civil, no encuentra otra solución que travestirse políticamente. Las diferencias entre los conservadores y los supuestos liberales-federales se resolverán en la Revolución Federal y sus corolarios bélicos inmediatos (1859-1872). El muy doctor y civil Antonio Guzmán Blanco, se transforma en guerrero-General y personifica la fusión entre los supuestos militares, en realidad caudillos, y la élite civil. En este doctor-caudillo llamado por los aduladores (que nunca faltan) de su época Ilustre Americano, expresa la fusión "política-militar" dominante hasta 1887-1888.

Las esperanzas de avanzar hacia formas institucionales de dirección política de la sociedad, durante los gobiernos más nominales que reales de los presidentes civiles Rojas Paúl y Andueza Palacio (1888-1892), se ven frustradas ante el peso del caudillismo. Este se ve representado por la Revolución Legalista de 1892. El predominio político subsiguiente del "Taita Crespo", el vencedor en la Revolución Legalista, personificará este tradicional acuerdo entre los guerreros-políticos hasta el día de su muerte, el 16 de abril de 1898. El antiguo hijo de campesinos será luego hacendado y General, sin más formación que la guerra civil, Joaquín Crespo es el último caudillo nacional del siglo XIX venezolano.

Si bien los caudillos, definidos por Domingo Irwin como guerreros, políticos, personalistas, que emplean su hueste armada personal como instrumento básico de su poder político, desaparecen como los actores (así en plural) fundamentales en la dirección política de la sociedad venezolana en la coyuntura histórica 1898-1903, sobrevive al caudillismo, el tradicional personalismo político. Uno, que se personifica en Cipriano Castro primero y Juan Vicente Gómez. Ramón J. Velásquez se refiere a una nueva fórmula del poder, en Venezuela, durante los gobiernos de Castro y Gómez. Es una ecuación política donde resaltan un efectivo Ejército Nacional, una administración estatal centralizada y el General-Presidente. Cipriano Castro primero y Juan Vicente Gómez después. Los trabajos de Inés Quintero describen minuciosamente la muerte del caudillismo del siglo XIX venezolano, en los primeros años del siglo XX.

El instrumento quirúrgico empleado para extirpar al caudillismo del escenario político de Venezuela, fue la formación de un efectivo Ejército Nacional, como señala Burggraaff. **"**El papel desempeñado otrora por los caudillos, es sustituido durante los primeros treinta años del siglo XX por el dictador. Es éste quien personifica la simbiosis militar-civil y político-militar que se expresa en una realidad autoritaria, donde el Ejército Nacional y la burocracia estatal civil son realidades sujetas a (personalmente) su dominio. Recurrentemente, en la Venezuela post-independentista, un sector que se convierte en dominante dentro de la sociedad venezolana frustra el predominio de auténticas reformas liberales desde los 1840. Estas son aceptadas sólo parcialmente y deformadas en su esencia ciertamente liberal. Bajo la fórmula política caudillesca, durante el siglo XIX, se

pervierte y deforma el liberalismo. Durante el naciente siglo XX, el entendimiento militar-civil y político-militar frustra los auténticos proyectos liberales."[24]

La constante que se observa para la época es una especie de fusión de intereses entre los que se consideran militares (ya sea por su condición de exitosos veteranos de las guerras civiles y la vida de cuartel, o por haber egresado de las instituciones educativas castrenses) y la élite civil subordinada a aquellos. Esta especie de tácito acuerdo se expresa bajo formas variadas de carácter político y militar. Inicialmente, el gobierno dictatorial personalista del ge*neral* Cipriano Castro. Inmediatamente después vendrá el general Juan Vicente Gómez y sus marionetas políticas civiles.

Siguiendo estas líneas interpretativas, el caudillismo fue reemplazado por la categoría de Pretorianismo. Considero que para clarificar esta categoría analítica resulta imprescindible desarrollar las principales corrientes interpretativas y cómo éstas entienden al pretorianismo. Tanto para Frederick Mudell Wattkins (1933), como para Amos Perlmutter y Valerie Plave Bennett (1980 pp. 8-9 y 208) "Pretorianismo es una palabra de uso frecuente para caracterizar una situación en la cual la clase militar de una sociedad dada ejerce un poder político independiente, recurriendo a la fuerza o amenazando recurrir a ésta" (Traducción libre de Domingo Irwin G: Dig. El texto en su idioma original dice: "Praetorianism is a word frequently used to characterize a situation were the military class of a given society exercises independent political power within it by virtue of an actual or threatened use of force.)"

Esta definición de pretorianismo propuesta por Frederick Mundell Watkins, se adecua perfectamente a la realidad venezolana durante la presidencia de Juan Vicente Gómez. Nuestra afirmación se base en que se cumple con la premisa del pretorianismo de un poder independiente de la clase o mejor dicho sector militar, representada por su comandante en jefe, general Juan Vicente Gómez. El poder se mantiene por la fuerza, o la amenaza de emplear ésta. Poder que colapsa debido a ella, como fueron los casos de las

[24] *Ver Bigler, Gene. "The Armed Forces and Patterns of Civil-Military Relations"..., en John Martz y David J. Myers (Compiladores.) Venezuela: The Democratic Experience. Nueva York, Prager. 1977*

presidencias de Medina Angarita, Rómulo Gallegos y Pérez Jiménez. En todos estos casos no se aprecia el funcionamiento real de las instituciones políticas, por el contrario el poder depende en la práctica del uso real o potencial de la fuerza militar. Si recurrimos al criterio de Amos Perlmutter, (véanse cualquiera de los libros de este autor sobre el tema del poder político de los militares, 1977, 1980 y 1981), encontramos no sólo la idea de pretorianismo expuesta por Frederick Mundell Watkins, sino que además encontramos la caracterización desarrollada por Perlmutter de ejército pretoriano como árbitro o "moderador" y de un pretorianismo actuante o manifiesto, se corresponde con la situación venezolana de los primeros cincuenta años del siglo XX.

Dentro de una trilogía de formas de gobiernos políticos pretorianos que propone Perlmutter, como tipos ideales explicativos tenemos a la tiranía pretoriana o cleptocracia, a la llamada oligarquía militar y al gobierno autoritario-corporativo. Si aplicamos estos modelos para el caso venezolano, podríamos afirmar que el gomecismo fue una tiranía pretoriana o cleptocracia. Mientras que los gobiernos de los generales López Contreras y Medina Angarita, la Junta cívico-militar del Trienio y los gobiernos de 1948-1958 presentan más dificultades para su ubicación a priori dentro de estos modelos. A nuestro entender y siguiendo a Perlumtter, podemos decir que los gobiernos de López Contreras, Medina Angarita y la Junta cívico-militar entran en la tipografía de oligarquía militar, mientras que el gobierno de Pérez Jiménez de 1948 a 1958 fue un claro exponente del modelo autoritario corporativo.

Para tener una dimensión más acabada de lo que implica el pretorianismo, tenemos que añadir la tipología desarrollada por Eric Nordlinger para las características principales de los ejércitos. Nordlinger clasifica los ejércitos pretorianos en tres tipos básicos e ideales: Moderadores, Guardianes y Gobernantes. Los moderados actúan como un poderoso grupo de presión que ejerce un poder de veto sobre las autoridades políticas, pero sin pretender tomar directamente el poder; son fundamentalmente conservadores, defensores del status quo, asumen el papel de supervisores del desempeño del gobierno. Si bien los civiles gobiernan, estos gobiernos son supervisados por los militares. Los ejércitos guardianes son fundamentalmente "cirujanos de hierro", desplazan a las

autoridades políticas civiles reteniendo el poder por varios años para intentar corregir males económicos coyunturales, permitiendo luego el retorno de las autoridades civiles al poder. Los ejércitos pretorianos gobernantes procuran no solo controlar el gobierno sino también al estado, destruyen o tratan de destruir los antiguos centros de poder político e implementar proyectos económicos sumamente ambiciosos y radicales.

Llevando este modelo teórico de Nordlinger a la realidad venezolana, estaríamos ante un ejército pretoriano que fue del tipo moderado, desde el momento que se estructura efectivamente como ejército profesional. Mientras que en el periodo 1945-1958, Pérez Giménez pretendió transformar al ejército de manera tal que lo podemos tipificar como pretoriano gobernante, con resultados altamente perjudiciales para la institución militar venezolana. Esto conllevó a rupturas y quiebres que perduraron hasta el año 2002 (luego del golpe militar, Chávez logra homogenizar al ejército bajo la ideología bolivariana)

Otra categoría nodal para el presente trabajo es la del profesionalismo militar. Una consecuencia directa de esta discusión nos lleva a relacionar dicho profesionalismo y las implicaciones políticas que este tiene. Los estudios sobre el profesionalismo militar que ya son un clásico son: la obra de Samuel P. Huntington, los del sociólogo estadounidense Morris Janowiti, así como los de Finer, Alfred Stepan y Eric Nordlinger.

Huntington argumenta que el oficial militar profesional, al igual que el empresario industrial, es un producto de la sociedad moderna y contemporánea. Que su aparición se aprecia gradualmente a lo largo del siglo XIX, en los países industrializados, y que las principales características del profesionalismo castrense se pueden sintetizar en:

A) Un sistema competitivo de estudio-evaluaciones, como única vía de ingreso al cuerpo de oficiales.
B) Entrenamiento académico avanzado en la ciencia y el arte de la guerra, como preparación indispensable para ocupar posiciones de Estado Mayor y cargos de comando.
C) Rotación de los Oficiales en cargos de línea y Estado Mayor.
D) Supervisión periódica del cuerpo de Oficiales por sus superiores inmediatos.

E) Remoción de aquellos Oficiales que no demuestren las cualidades y destrezas exigidas.

En el desarrollo histórico del Ejército venezolano, desde la primera década del siglo XIX, existe una definida y minoritaria tendencia de Oficiales militares de orientación profesional. Siempre minoritaria y subordinada ante los caudillos primero y los pretorianos después, pero permanente en la data histórica venezolana. El proceso de profesionalismo dentro de las Fuerzas Armadas venezolanas comienza con el proceso modernizador iniciado por López Contreras, como ministro de Guerra y Marina durante el gobierno de Medina Angarita y luego como presidente. Gene E. Bigler fue el pionero en estudiar el proceso modernizador y de profesionalismo militar para el caso de Venezuela, llegando a la conclusión que estos rasgos son una experiencia reciente para la realidad militar venezolana. Otro autor que trabaja el tema de manera sistemática y con una fuerte carga valorativa es el historiador Domingo Irwin, que sostiene: "El papel protagónico desempeñado por caudillos y pretorianos, en el devenir histórico venezolano oculta la existencia del militar-militar, es decir, del oficial de orientación profesional, de esos egresados de los institutos educativos militares y de esos valientes que abrazan la carrera de las armas como una profesión, libres de la condición de mercenarios y ajenos al personalismo político"[25]

Las consecuencias de lo señalado en los planteos de estos autores es verificar como se ejerce el control civil sobre el sector militar es fundamental para verificar los grados de profesionalismos existentes en las Fuerzas Armadas. Inicialmente se tendría que destacar qué se entiende por control civil. Este no es otra cosa que la supremacía de los civiles en la gerencia política de la sociedad moderna. Esto es particularmente importante en las democracias, ya que sin control civil sobre el sector militar no puede existir una auténtica democracia (Indudablemente este punto es muy cuestionable y lo desarrollaremos de forma mucho más exhaustiva en los próximos capítulos). Para

[25] *Irwin Domingo. "Usos y abusos del militarismo y el pretorianismo". En Tiempo y Espacio Vol. VXIII Nº 35. Caracas enero- junio 2001.*

Huntington, el control civil puede lograrse mediante dos tipos ideales. Uno es el que llama Subjetivo y el otro el Objetivo. Considera tres variables para estructurar los tipos ideales ya mencionados: Poder político de los militares, profesionalismo militar, ideología anti o pro militar. Sostiene que la combinación histórica de estos tres variables genera cinco posibles tipos ideales de relaciones civiles-militares. Dos de estas son de tipo subjetivo, con su correspondiente bajo nivel de profesionalismo militar. Tres son de tipo objetivo.

Para Huntington, el profesionalismo militar implica la neutralidad política militante y protagónica del sector militar. Por lo que propone el control objetivo como la fórmula superior para lograr el control civil. Lo que supone también que los ejércitos profesionales aceptan per se el control civil. El argumento sería de carácter "circular": si un ejército no acepta el control civil es porque no alcanza un efectivo y auténtico profesionalismo militar; en caso contrario, si lo hace, es porque adquirió ya un nivel profesional militar. La diferencia entre pretorianismo y control civil son obvias. Si los civiles gobiernan y ejercen el poder político, el cuerpo de oficiales militares acepta su condición subordinada, en lo político, ante las autoridades civiles. La relación entre pretorianismo y control civil es pues dicotómica.

Para el caso venezolano el control civil es una experiencia reciente e inacabada. Aflora, tímidamente, al mismo tiempo que el predominio dentro de la institución militar de los oficiales de orientación profesional, desde la década del ‘60. Pero, insistimos, como tendencia dentro de la organización militar venezolana, esos oficiales de orientación profesional son históricamente identificables, como minoría subordinada, desde los mismísimos días del movimiento bélico independentista, sobreviviendo como tendencia ante los caudillos del siglo XIX y los pretorianos del siglo XX venezolano.

Un aspecto que desvía el cabal análisis del caso venezolano, es olvidar que los modelos de control civil subjetivo y objetivo son tipos ideales. Es decir, son abstracciones teóricas que buscan servir de puente, con fines analíticos, entre la realidad concreta y particular y la abstracción teórica general y universal. El tipo puro de control subjetivo nunca se ha dado en Venezuela, y en ninguna parte, como tampoco el de control objetivo. Se dan, en la realidad concreta, meras aproximaciones más o menos fieles al modelo

teórico. Este aspecto es absolutamente determinante, para cualquier estudio que pretenda orientarse por este marco teórico analítico.

Si nos atenemos a los hechos históricos, la evidencia conocida sobre el devenir venezolano, se puede decir que después del fracaso del gobierno militar de la década 1948-1958, predomina un muy peculiar, más aparente que real, control subjetivo. En realidad el nivel de autonomía e inmunidad logrado por la institución militar venezolana, es tal, que desvirtúa en la práctica la existencia de un consolidado control civil.

Se debe, igualmente, resaltar que bajo predominantes condiciones de control subjetivo existe profesionalismo militar, aun cuando por lo ya expuesto, los mecanismos de control civil son fundamentalmente extra-profesionales militares. Es decir, instituciones sociales y políticas controladoras de la realidad militar, que operan fuera de esa realidad militar, como el escrutinio de la realidad castrense por parte de los medios de comunicación social o las actividades legislativas del Parlamento. En el control civil objetivo, el mecanismo esencial de control político del sector militar es, paradójicamente, un intenso profesionalismo militar. Es este, más que agentes institucionales exógenos a la realidad castrense, lo que asegura la voluntaria sujeción de los militares a la institucionalidad política.

Por lo recién expuesto, si tomamos las categorías de Huntington, lo característico de sociedades como la de Venezuela, después de 1958, es una ideología antimilitar, con un poder político militar alto y un profesionalismo militar bajo. Otra alternativa, es la crítica directa a los planteamientos teóricos de este autor, debido a que su argumentación es recurrentemente "circular". Por ese motivo recurriremos a la argumentación de Morris Janowitz, que nos brinda una perspectiva distinta a la vista hasta ahora sobre el profesionalismo militar.

Según este criterio desarrollado por Janowit, el profesionalismo militar no es un seguro de vida para el control civil. Dicho en otras palabras, ejércitos profesionales pueden mutar hacia formas pretorianas y destruir el control civil. Sostiene este autor, la existencia de varios tipos de oficiales militares profesionales: el líder heroico, quintaesencia de las tradicionales virtudes castrenses asociadas al valor personal y al

espíritu marcial. El militar administrador viene a ser el resultado del avance impresionante de la ciencia-arte militar, con conocimientos provenientes del pensamiento formado en el mundo civil pero dirigido a la visión Lasswelliana, del militar como gerente directo de la violencia legítima del Estado. El militar técnico, como su nombre lo indica, es aquel que procura incorporar los avances tecnológicos y científicos del mundo civil a la esfera militar. Institucionalmente, estos tres tipos de oficiales son, ciertamente, profesionales todos. De estos tres tipos de oficiales tanto el líder heroico, como el administrador y el técnico, permanecen en una situación de equilibrio dentro del ejército en los cuadros bajos y medios, mientras que en los rangos superiores tienden a predominar, en las Fuerzas Armadas modernas, los de tipo administrador. Además también son estos últimos quienes demuestran mayores inclinaciones de participación política. En las carreras de los oficiales militares profesionales, distingue Janowitz, en realidad tres tipos, aunque dos son básicos y uno derivado:

> A) Las que califica como carreras prescritas. Es la del oficial militar que no está especializado excesivamente. Pero sí ha efectuado estudios de Estado Mayor y mantiene un equilibrio entre cargos de mando y de estado mayor. De este tipo base se deriva, otro:
> B) Carreras rutinarias. Constituido por los Oficiales militares que adquieren conocimientos técnicos especializados. Pero a diferencia de los oficiales con carreras prescritas, mencionados en el párrafo anterior, no tuvieron acceso a las escuelas superiores militares.
> C) El otro tipo básico es el de las carreras adaptativas. Son aquellos oficiales que parecían avanzar hacia una carrera prescrita pero que adquieren una experiencia inusual vinculada, en el caso estadounidense de la Segunda Guerra Mundial, con armas experimentales, experiencias educativas o funciones político-militares poco usuales. Esta experiencia les facilita lograr dominio sobre técnicas novedosas y de negociación, que facilitan su entrada a la élite superior militar**.**

Janowitz sostiene que la oficialidad con inclinaciones de mando político proviene de aquellos que desarrollaron una carrera adaptativa. Estos oficiales militares, aun cuando son una minoría alcanzan un peso específico, una influencia dentro de la organización militar, desproporcionado en relación con su escaso número. En las instituciones militares

predominan, por supuesto, los oficiales con una carrera rutinaria. Le siguen en número los que presentan una carrera prescrita. Pero la ambición política se centra fundamentalmente en los que desarrollan una carrera adaptativa. Claro está, al llegar a detentar posiciones gerenciales de muy alto nivel, tienen que enfrentar la realidad de que son un segmento de militares políticamente activos dentro de una organización castrense y no un partido político.

Volviendo sobre las diferencias entre Huntington y Janowitz, la mentalidad militar que califica Huntington de "Realismo Conservador", supuestamente, apuntala ese profesionalismo militar, garante del control civil. Ese objetivo es complementado por el descarnado análisis de la ideología militar y su relación con la política propuesto por Janowitz, donde éste, a diferencia de Huntington, no entiende al profesionalismo e ideología militar como garantes del control civil. El estudio de las propuestas analíticas de Janowitz parece no ser muy común en medios académicos venezolanos.

Los generales López Contreras, Medina Angarita y Pérez Jiménez, bien pueden ser calificados como ejemplos del oficial militar administrador al cual refiere Janowitz. También, las carreras militares que desarrollaron pueden calificarse como adaptativas, dentro del contexto venezolano de esos años. Los tres demostraron habilidades como innovadores en los asuntos castrenses venezolanos, desde el Ministerio de Guerra y Marina primero (o Ministerio de la Defensa Nacional, luego de la Defensa, desde el Trienio) y luego desde la máxima jefatura ejecutiva del gobierno, la Presidencia.

Pero donde más se adecua el análisis de Janowitz a la realidad militar venezolana, es en su descripción de lo que califica de ideología militar y la política es el proceso que abarca el periodo de 1959-1992. Otro aspecto muy importante donde queda en evidencia la teoría de Janowitz, son los cambios experimentados por la organización militar en las pautas de la autoridad organizativa, ya que el tránsito de las formas de autoridad de dominación a otras de manipulación, que se expresan finalmente en una autoridad de tipo fraternal. Ésta fortalece el sentimiento corporativo, el “sprit de corps”, del cuerpo de oficiales. Sus consecuencias políticas son impactantes, ya que favorecen y estimulan en las élites militares el que estas se sienten lo suficientemente capaces, debido a su experiencia

y aprendizaje, para asumir papeles, por no decir roles, tradicionalmente reservados a los miembros de las élites civiles, burocráticas y económicas.

Lo señalado en el párrafo anterior, se relaciona directamente con la evolución de la realidad militar venezolana de los últimos años. Particularmente, después de superado el peligro que representaron para el sector militar venezolano las guerrillas de orientación marxista-leninista de los ‘60 y ‘70. Su manifestación visible más impactante, hasta ahora, se produce con los nombramientos de oficiales activos y retirados en cargos de la administración pública civil y empresas del Estado.

En la educación militar venezolana, fue ganando paulatinamente terreno el tipo de dominación llamada como de manipulación, particularmente después de la aplicación del Plan Andrés Bello de los ’70 (sobre el Plan Andrés Bello ampliaremos en los próximos capítulos, ya que ahora su mención es funcional para seguir analizando la categoría de control civil). Los abusos, antes comunes, en los institutos educativos militares, van cediendo terreno ante formas más inteligentes de formar un carácter militar sólido. Se procura desarrollar la disciplina mediante la persuasión, el convencimiento, se fortalece el sprit de corps, como medio de control y no el castigo físico. El oficial superior procura ser entendido por sus subalternos como la expresión de una autoridad que procura el beneficio común, tanto de subordinados como superiores.

Como en el párrafo anterior, otro tanto se puede decir de la organización militar venezolana en general, particularmente después de los ‘60, que esta forma de autoridad militar por manipulación, junto con el desarrollo de carreras adaptativas y de hábiles oficiales administradores conformaran una mezcla explosiva que se manifestó violentamente en 1992, con dos frustrados golpes de estado, particularmente en el de noviembre.

Lo dicho hasta ahora nos pone frente al problema de que la subordinación militar ante las autoridades civiles democráticas se limita, en muy buena medida al carácter profesional o no del cuerpo de oficiales, siguiendo los comentarios analíticos de Huntington. Si los militares atentan contra el orden democrático establecido, lo hacen debido a su debilidad profesional militar, pagando el precio de su bajo profesionalismo.

Pero si recurrimos al criterio de Janowitz, nos encontramos que ejércitos profesionales pueden atentar contra la estabilidad política de regímenes democráticos. Existen condiciones internas de la estructura militar y de su ideología que contribuyen a ello. El caso de las formas de dominación que pueden llegar a desarrollarse en la realidad militar, los tipos de carreras militares y de oficiales militares profesionales mismos, serían variables que nos permitirían entender el protagonismo político de algunos ejércitos. Según Janowitz, habría que considerar otros factores vinculados con la realidad histórica de cada una de estas naciones, las tensiones socio-económicas, la particular coyuntura política y el contexto hemisférico. Aquí se aprecia el fenómeno del intervencionismo militar protagónico en la sociedad. Pero lo interesante de este análisis, es el debate académico que niega al profesionalismo militar y su condición de antídoto al protagonismo político castrense.

El sociólogo Alfred Stepan considera que el profesionalismo militar que propone Huntington puede ser calificado como uno básicamente orientado hacia la defensa exterior. Sería un tradicional profesionalismo militar de defensa exterior a diferencia de lo que ocurre en América Latina durante la guerra fría, donde se desarrolló un nuevo profesionalismo militar que enfatiza aspectos internos vinculados con la economía nacional y el desarrollo. Según el criterio analítico de Stepan, bajo presiones sociopolíticas vinculadas con el proceso de desarrollo económico, la institución militar se entiende a sí misma, vía el nuevo profesionalismo militar, como más capacitada que los sectores políticos civiles para gerenciar directamente no sólo la seguridad interna del país, sino también el desarrollo nacional y la sociedad en general. Por ello la institución militar, actuando corporativamente, asume el poder político nacional.

Otro autor clásico que analiza el profesionalismo militar es Finer, que afirma que bajo ciertas condiciones el profesionalismo militar puede ocasionar, a manera de corolario, la politización de las fuerzas armadas y catapultarlas a la toma del poder político. Cuando los militares comienzan a establecer una diferencia entre la nación y el institucional gobierno de turno, y desde el momento en que los militares establecen que su lealtad, obediencia y responsabilidad están dirigidas directamente a la nación y no a

esta vía la legítima institucionalidad política existente. Desde ese momento se abre la "Caja de Pandora" de las relaciones entre las autoridades políticas civiles y el sector militar. También cuando los militares crean interesadas teorías sobre la seguridad nacional, estas pueden llevar implícitas el desconocimiento de la sujeción militar ante la autoridad civil.

Para Finer, el aspecto clave para entender las relaciones entre los militares y las autoridades políticas civiles son dos variables fundamentales: "Orden de Cultura Política" y dependiendo de esta, la legitimidad. De esta afirmación se desprenden cuatro formas de Orden de Cultura Política y Legitimidad: el “1er. Orden de Cultura Política: el maduro”, la legitimidad es de una importancia capital e inalcanzable o inaccesible para el sector militar. Mientras en el “2ndo. Orden de Cultura Política: el desarrollado”, la legitimidad es importante pero se mantiene refractaria a los militares. En el “3er. Orden de Cultura Política: el bajo”, la legitimidad tiene sólo cierta importancia y es fluida; y en el “4to. Orden de Cultura Política: el mínimo”, la legitimidad, sencillamente carece de importancia.

Aplicando el modelo de Finer a la evolución de la realidad militar venezolana del siglo XX, tendríamos un tránsito del Cuarto Orden de Cultura Política: Mínimo, durante el gomecismo; pasando luego al Tercer Orden de Cultura Política: Bajo, en las presidencias de López Contreras a Pérez Jiménez; para lograr, el Segundo Orden de Cultura Política: Desarrollado, desde 1958-1962. Además, siguiendo con este modelo analítico, tendríamos que las formas de intervención de los militares en la actividad política serían: "Violencia"; "Negativa a defender a las autoridades civiles de la violencia"; "Amenazas de no cooperación con las autoridades civiles o violencia contra ellas"; "Intimidación de las autoridades civiles" y "Contubernio o rivalidad con las autoridades civiles" y "canales constitucionales normales". Es decir, todas las formas de intervención que presenta el modelo.

Las formas de intervención, mencionadas en el párrafo anterior, se corresponden con los siguientes niveles característicos en los cuales se llevarían a cabo estas acciones: "Suplantación del régimen civil"; "Desplazamiento de gabinetes civiles"; "Extorsión" e "Influencia". Antes de los golpes de estado frustrados de 1992, la inmensa mayoría de los

estudiosos del tema de las relaciones civiles-militares, al aplicar el modelo de Finer sobre la realidad venezolana, habrían incluido este último nivel de intervención: Influencia, como el predominante. Es más, se tenía la idea de que el Orden de Cultura Política podría tipificarse como uno del Primer Orden: Maduro. Se evidenció el 4 de febrero y el 27 de noviembre de 1992, que tal no era el caso.

Resultó evidente, después de los frustrados golpes de estado de los '90, que más que una intervención que seguía los canales constitucionales normales, era uno donde estaban veladamente implícitas formas de intervención propias del Tercer Orden de Cultura Política: Contubernio o rivalidad con las autoridades civiles, en el mejor de los casos. Que la "Extorsión" superaba a la "Influencia" y que las formas de intervención podían llegar hasta la violencia contra las autoridades civiles. Aunque también se evidenció que la legitimidad era refractaria a los militares.

Volviendo al problema del control civil y el pretorianismo, podemos afirmar que este es antitético en relación con el control civil. Para Nordlinger no sólo los ejércitos pretorianos pueden ser de los tres tipos ideales: árbitros, "cirujanos de hierro" y gobernantes. También presenta tres tipos ideales de modelos de control civil sobre el sector militar: Tradicional, Liberal y de Penetración. Dos de ellos encuentran ejemplos históricos en la realidad venezolana. El otro no se ha podido identificar como presente en el devenir histórico de Venezuela.

En el Tradicional no existe tensión entre autoridades civiles y militares, ya que ambos sectores están dominados por una misma élite. En el caso venezolano sería el que se da durante el predominio político de los caudillos del siglo XIX. Son estos actores políticos los que dominan la escena histórica venezolana, desde el colapso de la institucionalidad republicana en 1846-1849 hasta el surgimiento de un efectivo Ejército Nacional, para finales del siglo XIX e inicios del XX. Con los gobiernos de Castro-Gómez y el desarrollo de un ejército pretoriano, llega a su fin la aplicabilidad efectiva de este modelo en Venezuela. Tendríamos formas pretorianas de gobierno, prácticamente hasta los 1960.

El de Penetración se caracteriza por la infiltración que efectúan las autoridades políticas civiles dentro del sector militar. Las Fuerzas Armadas son penetradas

ideológicamente y hasta con personal político. El adoctrinamiento ideológico abarca no sólo al cuerpo de oficiales sino también a la tropa. Se emplean intensamente medios de control, supervisión y un sistema de "premios" y "castigos" destinados a obtener la obediencia y fidelidad absoluta de los militares.

Es un sistema de control de muy difícil implementación, que debe contar con un régimen político totalitario, o un autoritarismo extremo, para garantizar su eficiencia. En Venezuela resultaría absurdo, o bien, subjetivamente interesado, pretender que en algún momento del siglo XIX o el XX se aplicara este tipo de control civil llamado por Nordlinger, insistimos, de penetración.

Según varios autores, entre los que se encuentra Irwin y Jiménez Sánches, el proceso que se aprecia con nitidez es como una vez dominados los pretorianos en sus iniciales pretensiones políticas post-1958, sumadas a las acciones de la guerrilla, contribuyeron a fortalecer la posición de los oficiales de orientación profesional dentro de la institución militar venezolana. De las afirmaciones de estos autores podemos decir que este mecanismo opera en tres sentidos complementarios y a su vez diferenciados:

> A) En el primero, hay un enemigo común que procuraba destruir la institución armada por lo que se fortalece el sprit de corps, reduciendo a un mínimo las tensiones internas.
> B) En el segundo, existe la presencia de un enemigo exterior visible y activo militarmente (la Cuba de Fidel Castro) que procura destruir las Fuerzas Armadas venezolanas, por lo que se reafirma la vinculación con los estadounidenses dentro del contexto de la guerra fría.
> C) Finalmente, crea intereses comunes entre los partidos políticos AD-COPEI y los oficiales que dirigen las Fuerzas Armadas.

Además afirman que el proceso que se da dentro de las Fuerzas Armadas es parecido al que sufrió y padeció toda la sociedad venezolana, debido a los errores cometidos por las dos principales organizaciones políticas del país durante los ’70 y ‘80: AD y COPEI. Estos dejaron de ver al futuro y pretendieron, en distintos momentos, llegar a permear toda la sociedad venezolana por una suerte de metástasis político-partidista. Esa metástasis se traducía en una situación clientelar, donde el "patrón partido" tenía

"clientes" a lo largo y ancho de la geografía nacional y en sus asociaciones, agrupaciones e instituciones, con la milagrosa excepción de la Iglesia. Las Fuerzas Armadas fueron afectadas por esta situación, pero nunca alcanzó las proporciones alarmantes que sí logró en los sindicatos, gremios profesionales, empresas del estado, universidades e institutos educativos públicos, asociaciones de vecinos, juntas vecinales. Era esta una sociedad civil asfixiada por la realidad clientelar, especie de intelligenzia, apparatich y nomenklatura de los partidos políticos dominantes y mayoritarios: AD y COPEI. Algunos Oficiales, por méritos castrenses indiscutibles, afectos a estos dos partidos, alcanzaron sustancial influencia en la organización militar, al llegar a los grados militares de generales y almirantes. Consecuencialmente, pasaron a desempeñar importantes cargos en la institución militar.

Retomando el modelo Liberal, según Nordlinger, se apoya en la existencia de élites bien diferenciadas y con responsabilidades propias. Los militares son ya profesionales o se encuentran en el proceso de serlo. Son instruidos en los principios de obediencia y respeto ante las autoridades civiles. Se busca así despolitizar, en la medida de lo posible, al sector castrense. Respetando las condiciones propias de la institución militar, como su spirit de corps y su efectiva autonomía en los aspectos estrictamente militares y profesionales castrenses. Este modelo Liberal se intentó implementar en el lapso 1830-1846 en Venezuela, pero los conflictos entre los sectores dirigentes civiles rivales permitieron el triunfo de los caudillos y el colapso institucional. La política militar de López-Medina buscaba crear las bases socio-política indispensable para el cabal funcionamiento de este tipo de modelo de control civil, pero el Trienio lo impide. En los ‘60 se logra un desarrollo inicial aparente, y que por más de cuatro décadas se avanzará en una versión incompleta, por ahora, de este modelo en Venezuela.

Es un modelo Liberal deformado en tanto que la participación activa de alta dirigencia de los partidos AD y COPEI establecen una especie de contubernio con el sector dirigente de las Fuerzas Armadas, desde los ‘60. Lo antes señalado es fundamental entenderlo en su auténtica dimensión histórica. El avance positivo, durante los ‘60, en lo que atañe a las relaciones civiles-militares, es ciertamente impresionante si se lo compara

con el pasado inmediato y mediato. Esto es rigurosamente exacto, a pesar del deformado carácter del modelo Liberal.

Por primera vez en la historia del siglo XX venezolano, la tradicional simbiosis entre militares y civiles (esta vez genuinamente gobernantes, o más que en ningún otro momento de la historia venezolana contemporánea), tiene un fundamento efectivo que se expresa institucionalmente, sin trazos protagónicos y visiblemente preponderantes de personalismo político. Ese es el valor histórico del llamado Pacto de Punto Fijo y de la Constitución de 1961 en la evolución de las áreas de influencia y competencia entre la realidad política civil y el sector militar. La llamada insurrección armada: La guerra de baja intensidad en Venezuela y los acuerdos, entre militares y civiles, de naturaleza política en los ’60.

Quizás el factor clave para la consolidación de la institucionalidad y la supremacía de esta sobre la participación política, en términos de Huntington, en el caso venezolano de los ‘60, fue la dinámica hemisférica vinculada con la guerra fría. La sociedad venezolana se divide en dos grandes segmentos, donde el más cohesionado y el que contaba con mayor apoyo internacional logra imponerse. Son los turbulentos años del gobierno de la Junta de Gobierno, el único gobierno constitucional presidido por Rómulo Betancourt y luego el presidido por Leoni. Es la época de la Lucha Armada. Es el momento donde aparentemente comienza a consolidarse el control civil sobre el sector militar, algo indispensable que va de la mano del profesionalismo de las Fuerzas Armadas.

Según Feaver, el sector civil debe construir mecanismos de control institucional que aun cuando no impidan totalmente, ya que resulta imposible, el protagonismo político militar, sí logren que los costos de un intento de acción militar contra las instituciones políticas civiles legítimas sean muy grandes. Tan amplias serían que lograrían disuadir un intento serio en este sentido. Los mecanismos que propone Feaver son de variada naturaleza. Entre ellos tenemos:

> A) Auditorías por parte de instancias institucionales controladoras, conformadas por funcionarios civiles idóneos, sobre los aspectos administrativos claves del sector militar.

B) Favorecer la formación de expertos civiles en temas de seguridad y defensa, con responsabilidades institucionales serias sobre estas áreas.
C) Mecanismos de monitoreo y seguimiento de los programas y actividades militares por instancias institucionales y constitucionales no militares.
D) La conformación de think tanks (equipos de pensamiento y planificación) con participación civil idónea sobre temas de seguridad y defensa nacional.
E) El papel de los medios de comunicación y ONGs sobre estos temas de seguridad y defensa nacional.
F) Claro está que la implementación de estos mecanismos favorecedores del Control Civil debe ser de una naturaleza y forma tal que no lesionen los sentimientos militares auténticamente profesionales y el natural sentimiento corporativo castrense.

Llevando este modelo a la realidad venezolana, y gracias a un acuerdo tácito entre el sector militar profesinalista y los partidos AD y COPEI, durante los '60 (la recurrente e histórica nueva edición para ese entonces, de la secular simbiosis militar-civil y político-militar) el control civil se expresaba en los siguientes aspectos:

A) Un Oficial activo de la más alta jerarquía como Ministro de la Defensa. Este cargo burocrático llegó a convertirse en la máxima expresión y aspiración de la carrera militar. La Constitución de 1961 permitía que el presidente de la República nombrase un civil para este despacho ministerial, pero evidenciando el poder político de hecho, más no de derecho, del sector militar, tal nunca fue el caso. Con ello se permitía en cierta medida una forma de "politización" del generalato y su equivalente en la Armada. Para ser más exactos, se sobrentendía que la influencia política del sector militar se expresaba únicamente en los niveles superiores de la carrera militar, Generales y Almirantes, jerárquicos exponentes y voceros de la posición política de la realidad militar, con su interlocutor admitido públicamente: el Ministro de la Defensa. Con el transcurrir de las décadas de 1970 y 1990, esta situación fue haciéndose particularmente frustrante para los Tenientes-Coroneles y Coroneles. Para estos últimos, los partidos políticos se convierten el "chivo expiatorio" que explicaba su exclusión del tan ansiado rol de General o su equivalente en la Armada. Para los primeros, el coronelato sería una especie de "premio de consolación". Pareciera como si los coroneles y capitanes de navío fueran la expresión militar "superior" admitida, pero sólo militar, mientras los generales y almirantes fuesen ya los calificados por el sector militar mismo para

entender la dimensión política de la actividad castrense. En todo caso, este peculiar modelo de relaciones civiles-militares buscaba y logró fortalecer la jerarquía militar. La consecuencia directa de este modelo limitó el tratamiento de temas evidentemente de carácter político a los niveles superiores de la jerarquía militar

B) El monopolio cierto sobre los temas de Seguridad y Defensa por parte del sector castrense. Nunca se dio un esfuerzo con resultados positivamente visibles para la sociedad en general (incluyendo al sector académico), sistemático y continuado por formar especialistas civiles de alto nivel en temas de seguridad y defensa nacional, en los últimos cuarenta años del siglo XX venezolano. Estos temas son de conocimiento público casi exclusivamente vía el sector militar, con ello se reafirma en el pensar colectivo de la sociedad que los temas de seguridad y defensa son de exclusiva competencia de la institución castrense. La participación civil se limitó al campo estrictamente policial, o bien, al de la inteligencia política vinculada con la actividad anti-subversiva de los ‘60. El tema militar se convierte en una especie de "tabú" para los medios académicos y en buena parte para la opinión pública en general. El llamado "secreto militar" se convierte en el argumento recurrente, por infantil e ingenuo que parezca, para proteger a la realidad militar del sano escrutinio por parte de la sociedad civil. El celo castrense en este sentido llega a límites francamente impresionantes para cualquier observador imparcial. Como ejemplo de lo anterior, se pueden señalar los casos de las características de los sistemas de armas que posee la institución militar y el número cierto de los efectivos del sector castrense, data muy fácilmente de obtener en bases de datos de prestigio internacional como las de Jane's, con sólo cancelar unas 900 libras esterlinas. La participación de civiles en los cursos del Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional (IAEDEN), desde los ‘70, no pasaba de ser un ejercicio de buenas relaciones públicas que para nada influía en el monopolio de hecho mantenido por el sector castrense sobre los temas de seguridad y defensa nacional. Más bien eran útiles los mencionados cursos para tratar de familiarizar a los coroneles y capitanes de navío con los rudimentos académicos de las realidades socio-políticas venezolanas. Paradójicamente, pues, reafirmaban en realidad el monopolio castrense sobre los temas de seguridad y defensa nacional, constante histórica de las relaciones civiles-militares venezolanas del siglo XX. Como argumento final sobre este aspecto en particular, vale la pena señalar que si se llagaron a formar especialistas civiles en estas áreas del saber, su producción intelectual quedó subordinada a la jerarquía militar; el producto de su esfuerzo creador no trascendió socialmente y el monopolio militar sobre los temas de seguridad y defensa permaneció y permanece incólume.

C) Una especie de poder de veto (sutil pero efectivo) sobre aspectos vinculados con las delimitaciones del territorio fronterizo venezolano. Muy en concordancia con los estudios realizados por Loveman (1999) sobre los militares latinoamericanos, los venezolanos se entienden a sí mismos como los verdaderos y auténticos defensores y creadores de La Patria. Por lo tanto su opinión resulta, según ellos mismos como fundamental en cualquier situación que involucre los límites territoriales de la nación y los aspectos medulares de las relaciones internacionales criollas. Este papel de la realidad militar se ve incrementado por el hecho de lo despoblado de las fronteras venezolanas, en la mayoría de los casos, y la presencia cierta de los efectivos militares en las áreas fronterizas. El estudio de la problemática de los límites y la geopolítica fue formando la idea en el sector militar de su competencia en este campo. No resulta un azar la presencia de oficiales de alto rango castrense en el Ministerio de Relaciones Exteriores, como tampoco lo es el que funcionarias y funcionarios de ese ministerio estudian en los cursos de Seguridad y Defensa del IAEDEN y en el Colegio Interamericano de Defensa. Pero, lamentablemente, hasta donde es posible conocer del tema por las publicaciones en Venezuela, sobre este, los aportes de estos funcionarios diplomáticos civiles permanecen inéditos o clasificados, o ambas a la vez. Resulta como evidente que cualquier decisión en política exterior que tenga que ver con los límites territoriales de la nación, debe contar con la aprobación del Alto Mando Militar. Este aspecto de la influencia militar en los asuntos vinculados con las relaciones exteriores venezolanas, fue ya reportado en trabajos como el de Elsa Cardozo de Da Silva (1990, p. 90). Pero más aún, la política exterior del gobierno es monitoreada con interés por el sector militar al cual se le admite, por parte del gobierno civil, una especie de poder de veto sobre esta materia.

D) Exigencias básicas siempre atendidas, en lo fundamental, por el Ejecutivo y el Legislativo sobre los sistemas de seguridad socio-económica del sector castrense. Este resulta ser, quizás, el aspecto más difícil de aceptar por el sector militar. Interesadamente o no, parecen no entender el carácter ciertamente privilegiado del estamento castrense en las materias de seguridad socioeconómica. Los niveles de sueldos y salarios, las atenciones en materia de salud, vivienda, recreación y pensiones, desde los ‘40, pueden compararse muy favorablemente con el promedio de las mejores profesiones civiles. Gene E. Bigler refiere cómo el salario real de los jóvenes oficiales militares venezolanos se incrementó en términos reales en un 140% entre 1960-1974. Programas como "Vivienda en Guarnición", servicios recreacionales como el "Círculo Militar" o el "Club de Suboficiales" y otros que presenta la institución militar para sus miembros, no los tiene ningún otro gremio profesional universitario venezolano. Otro tanto se puede decir de los

servicios y atenciones médicas. Si bien es cierto que esta condición se vio desfavorecida durante finales de la década del ‘80 e inicios de los ‘90', producto de la recesión general que experimentó la economía venezolana, no es menos cierto que en los años finales del siglo XX recuperó su condición de privilegio. En la reciente Carta Magna de 1999, esta situación de privilegio sobre las condiciones de las prestaciones sociales del sector militar adquiere ya rango constitucional, como bien lo refiere esta Constitución. El sector gobernante civil demostró estar siempre atento y complaciente, en términos generales, ante los requerimientos socio-económicos del sector militar,

E) Limitados mecanismos de control y supervisión del presupuesto militar por las autoridades públicas civiles. Este es otro aspecto de las relaciones civiles-militares reales, ante el cual el sector militar presenta una miopía de comprensión que el observador imparcial no sabe si calificar de ingenua o interesada. Lo históricamente cierto es que dicho control y supervisión descansaba y descansa, fundamentalmente, en mecanismos institucionales propios del sector castrense. Si bien en el papel las Comisiones de Defensa de las Cámaras de Diputados y el Senado, así como las encargadas del presupuesto nacional y la Contraloría General de la República, ejercían funciones de vigilancia sobre los aspectos administrativos del sector militar, según la Constitución de 1961, otro era el resultado concreto de esta función de supervisión. En la práctica el sector militar gozaba de una amplia libertad de acción y las funciones contraloras parecían corresponder al predominante dominio del sector castrense.

F) La autonomía del sector militar en los aspectos relacionados con la seguridad y defensa nacional, en la realidad de los hechos, se extiende de forma tal que logra adquirir una especie de inmunidad institucional ante la crítica, el escrutinio y supervisión por parte de las autoridades públicas electas por el pueblo. Lo que implica una gran independencia de acción, por paradójico que parezca, del sector militar frente al resto de la sociedad. En los dos partidos políticos que se alternan en el poder desde 1959 hasta 1993, se establecen "relaciones" del más alto nivel en la estructura piramidal partidista con la estructura de mando, igualmente piramidal, del sector militar. Curiosamente los políticos civiles que se encargaban del tema militar, tanto en AD como en COPEI, permanecen para la opinión pública en la penumbra, siendo inédita o inexistente la evidencia testimonial escrita en relación a sus serias responsabilidades. El acuerdo no escrito parecía, según lo evidencian los hechos, destacar una diferenciación de funciones que tenía como base legal la Constitución de 1961. Los partidos gobiernan al país, si triunfan en los procesos electorales respectivos, el sector militar vela por la situación de seguridad interna y externa.

Indudablemente que este esfuerzo de tratar de sintetizar los principales ejes de discusión y las categorías analíticas que utiliza la comunidad científica para investigar el comportamiento del sector militar en relación al poder y con la política en términos generales para América Latina y en particular para el caso de Venezuela no son aplicables en forma lineal y que en el mejor de los casos explicarían sólo una parte del comportamiento de las Fuerzas Armadas. La razón que tenemos para dudar de estas categorías y sus formas de aplicación es que las mismas son modelos ideales que no contemplan la realidad específica de cada país y cuál es el origen de las Fuerzas Armadas. En el caso puntual de Venezuela no tiene en cuenta que las Fuerzas Armadas Nacionales nacen a principios del siglo XX al calor de la renta petrolera, hecho que las libera de ser los guardianes de los intereses de la burguesía agroexportadora. Este hecho conlleva a que a lo largo del siglo XX un sector de las Fuerzas Armadas se constituya en un actor político que defiende los intereses de las clases subalternas. Es esta tradición la que rescataremos en los próximos capítulos donde desarrollaremos categorías históricas que nos ayuden a comprender mejor el proceso venezolano alejado de prejuicios teóricos y políticos.

Capítulo II. Una aproximación a la historia contemporánea de Venezuela.

Indudablemente que la primera dificultad que debemos de sortear al abordar un trabajo de análisis sobre el accionar de las Fuerzas Armadas en la política venezolana, -cuyo resultado más gravitante fue la concreción de la Revolución Bolivariana y los gobiernos de Hugo Chávez Frías-, consiste en la necesidad de generar una base mínima de conocimientos empíricos sobre el proceso histórico contemporáneo venezolano, para que de esta manera los lectores puedan construir una masa crítica con datos.

Es por este motivo que consideramos indispensable iniciar este trabajo haciendo un breve desarrollo del proceso histórico y del accionar de las Fuerzas Armadas en el mismo para ver que ellas nuca estuvieron ajenas de los vaivenes políticos de Venezuela y que la Revolución Bolivariana y la figura de Hugo Chávez Frías son consecuencia y no causa de la participación política del poder militar. Para poder entrar en tema, haremos un vuelo rasante y nos remontaremos a la ruptura del pacto colonial y al nacimiento de Venezuela como país independiente, ya que la injerencia militar nace con la creación de La

Gran Colombia y la rivalidad entre Simón Bolívar y la burguesía caraqueña, con su más fiel representante: José Antonio Páez.

De Simón Bolívar a José Antonio Páez:

La ruptura del pacto colonial en 1810 de la mano de Simón Bolívar hizo que Venezuela forme parte de la Gran Colombia hasta 1830. Cabe destacar que esta unión fue resistida desde el momento en que la Guerra de Independencia salió de suelo venezolano, tanto por los comerciantes caraqueños como por los hacendados e intelectuales que vieron como sus fortunas se desvanecían en la medida en que la lucha se prolongaba. Por ese motivo, ya en 1826 realizaron el primer intento de ruptura de la unidad política de la Gran Colombia, dirigido por José Antonio Páez, sofocado por los rápidos reflejos políticos de Bolívar, que para tranquilizar los sentimientos separatistas se vio obligado a reconocer mayores márgenes de autonomía para la burguesía caraqueña en detrimento de las región andina y los llanos venezolanos. Indudablemente, al analizar las negociaciones entre Páez y Bolívar podemos tener dos certezas que son muy útiles para este trabajo: la correlación de fuerzas fue adversa para Bolívar y esto significó el comienzo del fin de La Gran Colombia; Páez fue la figura capaz de articular un nuevo bloque histórico hegemónico que posibilitó contener, someter y controlar a las fuerzas centrífugas de los caudillos que se forjaron al calor de las guerras de independencia y que amenazaban la unidad territorial venezolana.

Estos intentos de separación, acuerdos políticos y presiones sobre la Gran Colombia comenzaron en el año 1826 y fueron retomados en 1830, con un Bolívar enfermo y traicionado por una de las figuras más oscuras que tiene el proceso de independencia: Santander. Aprovechando estas circunstancias, Páez declara la independencia de Venezuela y convoca al Congreso General Constituyente de Valencia. El 22 de septiembre se juró la nueva Constitución, donde queda plasmado el triunfo de los grandes comerciantes y los terratenientes; prueba de ello es que se adoptó un sistema mixto – centro federal -de gobierno que permitió un mayor control del centro financiero, económico y político (Caracas) sobre el interior venezolano, independientemente de que

la constitución estableció que el gobierno era republicano, popular, responsable y alternativo. Además estableció que el poder ejecutivo fuese ejercido por un presidente, cuyo mandato duraba cuatro años, y por un vicepresidente, con dos años de mandato. El poder legislativo era bicameral: la cámara de Representantes y la de Senadores. Más una Corte de Justicia. De esta manera los venezolanos entierran definitivamente los sueños de Bolívar y reafirman la construcción de una sociedad basada en la inequidad, donde la mano de obra esclava seguía siendo el pilar donde se apoyaba la economía venezolana y los derechos políticos estaban reservados para los propietarios y para aquellos que pudieran demostrar un mínimo de ingresos anuales.

Desde la independencia hasta el final de la Guerra Federal (1859-1863) el general Páez tuvo un rol protagónico en la vida política venezolana. Durante ese periodo fue el jefe indiscutido de los conservadores, defendiendo siempre los intereses de la burguesía caraqueña por sobre los del resto del país. Ejerció directamente el poder de la república en dos oportunidades: la primera vez ocupó la presidencia, desde 1830 hasta 1835; la segunda vez que ocupó dicho cargo fue entre 1839 y 1842. Durante el tiempo en que no ocupo la presidencia fue el árbitro indiscutido de la política venezolana, postulando a sus sucesores o sublevándose ante gobiernos que cuestionaban su hegemonía y las ventajas económicas para los hacendados y comerciantes caraqueños.

En el periodo que comprende su primera presidencia, Páez envió dos leyes al parlamento que sellaron el destino económico venezolano, como así también el triunfo de los hacendados y los comerciantes de Caracas. La primera fue la ley de Haberes Militares, que consolidó el latifundio, ya que se repartieron entre los caudillos militares de la independencia las tierras de los blancos mantuanos y de los realistas que dejaron Venezuela en el trascurso de la guerra de independencia. La segunda ley, todavía más importante que la primera para establecer la hegemonía de los caraqueños, fue aprobada el 10 de abril de 1834, por eso su nombre “Ley del 10 de abril”. Esta norma establecía que los intereses eran fijados libremente por las partes, y que de no cancelarse los compromisos en el tiempo pactado las propiedades puestas de garantía pasaban automáticamente a manos del acreedor.

Entre las dos presidencias de Páez ejercieron el poder José María Vargas y el general Carlos Soublette. Ambos tuvieron que enfrentar las primeras rebeliones del interior venezolano en protesta por la aplicación tanto a la ley del 10 de abril como a la Ley de Haberes Militares. Estas rebeliones cuestionaron en su base a la pax conservadora y las consecuencias directas de estos movimientos de protesta fueron, en primer lugar, el cuestionamiento de la hegemonía bifronte que ejercían hacendados comerciantes caraqueños que derivó en la renuncia de Vargas a la presidencia y la intervención de directa de Páez, lo que llevo al país a una situación de guerra civil, donde el triunfo de este último permitió restituir en su cargo al presidente con la condición que elevara su renuncia para designar a un sucesor de extrema confianza de Páez y evitar de esta manera nuevas rebeliones. Nadie mejor para ese cargo a los ojos de Páez que su edecán y segundo al mando en el ejército conservador durante la guerra civil. Por este motivo fue nombrado el general Carlos Soublette para terminar el mandato de Vargas y someter los últimos focos de resistencia. El gobierno de Soublette y su empresa pacificadora fue la primera intervención directa del ejército venezolano en la solución de los conflictos políticos internos de Venezuela.

En 1839 Páez asume su segunda presidencia, que se caracterizó por ser un período marcado por el intento denodado de alcanzar nuevamente un estado de paz para que de esta manera las disputas políticas de las distintas fracciones de la clase dominante que surgieron durante el gobierno de Vargas se dirigieran por los canales adecuados y no interfirieran con el ingreso de Venezuela al mercado mundial. Este objetivo se alcanzó sin mayores dificultades por el peso específico que tenía Páez entre los hacendados y la burguesía caraqueña, lo cual le permitió, al concluir su mandato, dejar la presidencia en un clima de paz social y una estabilidad económica pese al deterioro del precio del café, principal producto exportable durante todo el siglo XIX venezolano. Para no repetir los mismos errores en la sucesión presidencial y mantener el clima de paz alcanzado en su segunda presidencia, Páez postuló al general Soublette como candidato a presidente, sin ningún tipo de oposición política, ya que ésta fue disciplinada a través de la coerción o de los favores económicos. Soublette inició su segundo mandato en el año 1843 hasta el año

1847. Soublette no tenía la capacidad política ni el respeto dentro del ejército que distinguía a Páez. Por eso la situación rápidamente comenzó a deteriorarse, lo que generó que el poder que tenían los conservadores se fuera erosionando por el fuerte cuestionamiento del partido liberal y las rebeliones encabezadas por pequeños propietarios y los campesinos a raíz de la crisis del precio del café que arrastró a Venezuela a una profunda crisis económica que amenazaba con arrasar con todas las estructuras políticas del momento. Ante este escenario, la respuesta de la clase dominante no se hizo esperar por lo que hubo un acercamiento entre algunos sectores de los liberales, encabezado por Antonio Leocadio Guzmán y los conservadores para superar la revolución de marzo de 1847, encabezada por el general José Tadeo Monagas. Es importante señalar que pese al fracaso, la revolución de 1847 marcó el fin del dominio conservador dentro del ejército y lo pone nuevamente como centro del cambio político, ya que más allá de los acuerdos entre liberales y conservadores es el accionar de un general y el apoyo que tiene entre sus tropas lo que inclina la balanza a favor de un bando u otro. El triunfo pírrico que obtuvo Páez en 1847 generó un nuevo intento revolucionario, que se concretó el 24 de enero de 1848, cuando se produce el asalto al Congreso por seguidores de Monagas. Con esta revolución llega a su fin la era conservadora y comienza la primera etapa de la era liberal, que condujo al país por más de diez años con mano dura, altos índices de corrupción y un marcado desprecio a las clases subalternas.

La situación política era inestable, los movimientos de protestas y las rebeliones en el interior del país eran moneda corriente. Monagas, ya sin el apoyo de los liberales, se enfrenta el 5 de marzo de 1858 a un movimiento revolucionario que lo derroca y pone como presidente a Julián Castro. Este cambio político no modificó en nada la realidad de los pequeños propietarios y de los campesinos sin tierras, quienes el 1 de agosto de 1859 dieron comienzo al acto más heroico de las clases subalternas venezolanas durante el siglo XIX, cuando dirigidos por Ezequiel Zamora y cansados de tanta inequidad, iniciaron la utopía de reclamar libertad y tierras.

La utopía de Ezequiel Zamora "Tierra y hombres libres"[26]:

Indudablemente que el conocimiento de Ezequiel Zamora que tiene el gran público que no está acostumbrado a leer sobre historia de Venezuela se debe principalmente al triunfo de la Revolución Bolivariana, ya que la misma a través de Chávez elevó a Zamora al panteón de los luchadores sociales que tuvo, tiene y tendrá América Latina. Gracias a la continua apelación discursiva de Hugo Chávez Frías a la figura de Zamora como héroe de los campesinos desamparados y explotados por su condición de pobres, hizo que nuevas investigaciones históricas lo rescataran del ostracismo al que la historia oficial lo había condenado.

Antes de continuar se hace indispensable ahondar más en el rol que tuvo Zamora en la política venezolana antes y durante la Guerra Federal. Para hacerlo utilizaremos uno de los mejores trabajos que se hicieron sobre este héroe de los campesinos venezolanos: el libro "Tiempo de Ezequiel Zamora", escrito por Brito Figueroa y publicado por la Universidad Central de Venezuela, en su colección Ediciones de la Biblioteca en Caracas en 1996, de donde pudimos obtener este resumen sobre el rol y la importancia que tuvo Ezequiel Zamora*:*

"En cuanto a la insurrección campesina en el año 1846, Zamora ya era y se afianza como un héroe popular, el héroe de las masas campesinas, una figura muy destacada en la lucha anti-esclavista, anti-feudal y democrática. Para el pueblo, Zamora no era un simple guerrillero, sino un luchador revolucionario a favor del pueblo. La insurrección campesina de 1846, comienza el 1 de septiembre de ese mismo año, de una forma instantánea, sin planificación, espontáneamente, impulsivamente, por parte de las masas populares, a causa de la represión de la misma en los llanos centrales, y por la decisión del gobierno conservador de anular el resultado a favor de Zamora en las elecciones de 1846. Los primeros levantamientos fueron impulsados por las ideas democráticas de Antonio Leocadio Guzmán y acompañado de Ezequiel Zamora. Son ellos los principales promovedores de la insurrección campesina de 1846. La insurrección campesina comienza con el alzamiento de Francisco José Rangel, un antiguo soldado de la guerra de independencia, acompañado de 300 peones de algunas haciendas importantes, de varios lugares del país; luego se van incorporando otros peones, esclavos y campesinos de otras haciendas en apoyo a los ideales y pensamientos de Zamora y Guzmán. Y así se van

[26] *Proclama de Ezequiel Zamora en su convocatoria a la Guerra Federal.*

sublevando simultáneamente las masas populares, en cada ciudad, en cada pueblo, en cualquier parte del país, se fugan los esclavos, y el caos se apodera del país. El 3 de septiembre los revolucionarios ocupan la hacienda "Yuma", propiedad de un político de aquella época conocido por su tiranía, y por ser uno de los más reaccionarios de la oligarquía; allí liberan a todos los esclavos y a los peones y fusilan a todos los empleados de confianza del oligarca; y así hacen con muchas de las haciendas, a las que ellos llegaban, en cambio en otras, los propietarios ya habían huido por temor de ser asesinados. Todos los campesinos, esclavos y demás insurrectos estaban armados con machetes, trabucos, garrotes y lanzas, trataron de ir a Villa de Cura, pero la ciudad estaba totalmente protegida, y fueron rechazados por el ejército del gobierno. Y así se van organizando, gracias a Francisco José Rangel, grupos armados revolucionarios en Valencia, La Victoria, Barinas, toda la zona que comprende hoy en día Ocumare de la Costa e igualmente, los Altos Mirandinos; también en Charallave, Calabozo, Maracay, El Pao, Tinaquillo y Cariaco. Se sublevaron los campesinos de Tácata, Río Chico, Caucagua y el Tuy, y todos se incorporaron a la campaña revolucionaria que se extendería hacia los llanos, y se les uniría a Ezequiel Zamora….Con la toma del poder de Julián Castro, los liberales no aceptaron el nuevo gobierno, para ese momento, Zamora estaba en Curazao y se enteró de la situación por medio de sus compañeros y amigos que vivían en Venezuela; también tuvo contactos con los miembros del movimiento liberal quienes le dijeron que todos estaban dispuestos, incluyendo el pueblo, de enfrentar al nuevo gobierno y defender las medidas impuestas en los gobiernos de los hermanos Monagas. Zamora no pudo contener su rabia e impotencia y les dijo a sus compañeros que había que tomar la decisión de armar de nuevo una insurrección y evitar por todos los medios la vuelta de la tiranía al país; Zamora le dijo que había que prepararse para la guerra porque si esperaban iba a ser muy tarde .Es aquí cuando Ezequiel Zamora planea su primera estrategia desde Curazao y dirige la insurrección que se produce en Coro el 20 de febrero de 1859. Zamora planificó todo gracias a sus contactos que se encontraban en Coro y a su grupo de mensajeros de Curazao que iban desde allá hacia Coro y viceversa con las instrucciones y estrategia formuladas por Zamora para la guerra. Definitivamente, Zamora es el gran jefe de la insurrección. Este luego de dos días de comenzar la guerra, viaja a Coro el 22 de febrero y toma el mando del alzamiento y se une a sus compañeros en la lucha contra el gobierno de Julián Castro. Zamora fue recibido por muchísima gente quienes le demostraban su cariño, su agradecimiento y le manifestaban su apoyo, y es tanto así, que la insurrección se extendió por toda la Provincia de Coro; y el Gobierno Provisional Revolucionario del Estado de Coro, nombró a Zamora como General de División y Primer Jefe del Ejército del Estado de Coro y del Ejército de Occidente. La Guerra Federal se fue extendiendo por todo el país, se formaron guerrillas para atacar al ejército del gobierno, y todas las provincias venezolanas se levantaron y se sublevaron los presos, de la cárcel de Barinas. Zamora

dirige su campaña hacia las ciudades del centro, tomó Valencia, y deja a Coro libre en manos de su compañero, el Coronel Tirso Salivaría. En Valencia y a sus alrededores, Zamora destruye un pequeño ejército del gobierno; luego se dirigió hacia Morón y El Palito, en donde atacó a sus enemigos de una manera minuciosa y sorpresiva. Aquí en El Palito, Zamora destruyó totalmente a sus adversarios y fue gracias a su estrategia que fue la de ocultar todos sus movimientos por toda la costa con mucha sagacidad y reserva. Después de este sangriento combate, se enterraron todos los muertos de los dos bandos. Zamora se dirigió hacia Yaracuy, pasó por los pueblos de Chivacoa, Urachiche y San Felipe para tomar la plaza, y luego el ejército federal se fue a Barquisimeto, plaza tomada por Juan Crisóstomo Falcón, quien a pesar de tener diferencias con Zamora, organizó junto con él, el gobierno de ambas ciudades. En San Lorenzo, Zamora esperó a sus enemigos, los cuales entre ellos se atacaron, Zamora se retiró de San Lorenzo y vuelve a Barinas, combatiendo allí casi todo el día. En el caserío de Guerrilandia, se emprende una serie de disparos entre ambos bandos, y Zamora decidió retirarse de esa comunidad, y se fue de nuevo a la plaza de Barinas para convertirla en un verdadero Estado Político. Julián Castro renuncia y le cede el poder a Manuel Felipe Tovar. Se dice que Zamora fue vilmente asesinado por un Coronel de apellido Morón, y que los autores intelectuales del asesinato fueron sus "amigos" Juan Crisóstomo Falcón y Antonio Guzmán Blanco, por intereses particulares. El pueblo no pudo creer lo sucedido, estaba consternado, el panorama había cambiado para el ejército federal y para el pueblo. Juan Crisóstomo Falcón tomó el mando de la Guerra Federal que terminó en 1863. Los restos del General Ezequiel Zamora se encuentran en el Panteón Nacional. Dentro de la memoria del pueblo venezolano siempre se ha recordado a Ezequiel Zamora, quien queda en la historia como un gran revolucionario, valiente y con mucho ímpetu. Zamora simboliza, como ningún otro prócer de nuestro país, la igualdad social y la insurrección armada para lograr esa igualdad, esa justicia entre todos los venezolanos. Ezequiel Zamora, es el gran líder y caudillo que impulsó la democracia de nuestro país y el trato justo hacia toda la clase humilde y campesina de nuestro país."[27]

<u>Guzmán Blanco, la consolidación del régimen de dominación oligárquico:</u>

Presentados los actores y el escenario político donde se desarrolló el conflicto de disciplinamiento de las clases subalternas, no nos queda más que hacer un breve balance del mismo. La Guerra Federal comenzó el 20 de febrero de 1859 cuando Ezequiel Zamora encabeza un movimiento revolucionario llevando como bandera el reclamo de "tierra y

[27] *Brito Figueroa, extraídas del libro "Tiempo de Ezequiel Zamora", Universidad Central De Venezuela, Ediciones de la Biblioteca, Caracas, 1996*

hombres libres" de los sectores campesinos que vivían en una situación de extrema pobreza por el proceso ininterrumpido de concentración de la tierra que observamos a lo largo de todo el período, sumado a los abusos que cometían los terratenientes gracias a la Ley de Contratos. A los campesinos se les sumaron los esclavos libertos como consecuencia de la abolición de la esclavitud el 24 de marzo de 1854, ya que si bien la liberación de esclavos estaba dispuesta, la mayoría no pudo acceder a la misma por la negativa de los hacendados a aceptar este proceso, porque eran puestos como garantía de los préstamos. Los liberales encabezados por Antonio Leoncio Guzmán se suman al movimiento de Zamora, ya que vieron en él una manera de deshacerse definitivamente de la influencia política de los conservadores. El objetivo "tierra y hombres libres" perseguido por Zamora desaparece de la guerra con su muerte. Muerte que por otra parte resulta dudosa, ya que la bala que lo mató en la batalla de San Carlos el 10 de enero de 1860 partió de sus tropas. Los responsables intelectuales de este hecho fueron el general Juan Crisóstomo Falcón y el general Antonio Guzmán Blanco (hijo de Antonio Leocadio Guzmán) los nuevos líderes del partido liberal. El 22 de marzo de 1863 se firma el tratado de Coche, poniendo fin de esta manera a la Guerra Federal. Fue este el último acto de la vida política de Páez y de la influencia conservadora en Venezuela. Desde ese momento nuevos actores fueron los responsables de comandar la política venezolana, el partido liberal; sus figuras más destacadas conducirán los destinos del país hasta finales del siglo XIX.

Durante la Guerra Federal la figura de Antonio Guzmán Blanco fue creciendo a la sombra de Juan Crisóstomo Falcón a tal punto que una vez finalizada la misma y durante el gobierno de este último, Guzmán Blanco ocupó un cargo clave en el nuevo gobierno que le permite manejar el presupuesto del país, desarrollar un plan ferroviario y actuar como responsable de gestionar créditos en el Reino Unido para cancelar los gastos de la guerra. Sin embargo, lo más importante es que le permitió desarrollar una estrategia que le facilita la llegada al poder de forma directa. La oportunidad de acceder al poder se le presenta en abril de 1870, cuando encabeza la Revolución de Abril para derrocar a los

revolucionarios de la Revolución Azul que habían sustituido a Falcón en el poder en junio del '69.

Antonio Guzmán Blanco ocupó la presidencia de Venezuela en tres oportunidades: entre 1870 y 1877, período conocido como el septenio; desde 1879 hasta 1884, período que se conoce con el nombre del quinquenio, y finalmente el bienio 1886-1887, que es conocido con el nombre de la aclamación nacional. Durante este período Venezuela vive las transformaciones que generaron las reformas liberales en América Latina. Como sostiene Ciro Cardoso y Héctor Pérez Brignoli: "En el año 1870, con el triunfo de Guzmán Blanco, el estado liberal se consolida. El ilustre americano logra instaurar un sólido poder oligárquico basado en una alianza con caudillos regionales, que tenía sus principales engranajes en subsidios del gobierno central, derivado del monopolio estatal de las minas y un programa de obras públicas que acentuó la dependencia con el gobierno nacional. Este sistema fue puesto a prueba en la crisis política de 1877-1878. En 1880 Guzmán Blanco lo refuerza notablemente al crear el consejo federal, en el cual esos caudillos ocupaban puestos de responsabilidad. Se delinea entonces una centralización creciente del poder. Esta época se caracterizó por la penetración completa del liberalismo en las instituciones: creación del registro civil, proclamación de la enseñanza laica, varios conflictos con la Iglesia que se saldan con el triunfo completo del Estado. La abolición de los censos, así como cualquier préstamo hecho por instituciones religiosas con garantía hipotecaria, resultó una concesión muy tibia a favor de los hacendados. Los intereses comerciales siguieron dominando al gobierno y la falta de crédito a los pequeños y medianos agricultores no fue solucionada. El progreso material se afianza con la prosperidad de las exportaciones y con la afluencia del capital extranjero. Se extienden los telégrafos, se inaugura el ferrocarril La Guaria-Caracas; no debe olvidarse, empero, que la dependencia de un solo cultivo de exportación, el café, era casi absoluta y traería en la década siguiente amargas experiencias"[28].

Como consecuencia directa de la crisis económica de la década de 1890 nuevamente Venezuela comenzó un periodo de inestabilidad política, que pone de

[28] *Ciro Flamarion Cardoso y Héctor Pérez Brignoli. Historia Económica de América Latina. Tomo II. ed. Crítica. Barcelona 1919. Pág. 44.*

manifiesto el fin de la época de Guzmán Blanco y es nuevamente el ejército quien acude al rescate del status quo económico vigente. De los Andes llegaron los nuevos líderes que dejarán atrás las viejas estructuras políticas y refundarán las bases de la Venezuela moderna. Este proceso se inicia con la llegada al poder del general Cipriano Castro y su segundo en el mando del general Juan Vicente Gómez. Este nuevo proceso comienza con La Revolución Liberal Restauradora o La Invasión de los Sesenta. Castro encuentra un país en banca rota con el bloqueo de sus puertos por países acreedores de Venezuela: Inglaterra, Alemania, Italia, Bélgica, Francia, España y Holanda bombardearon Puerto Cabello, tomaron el puerto de La Guaria, bloquearon toda la costa venezolana e intentaron tomar la barra del Lago de Maracaibo. A esto hay que sumarle una profunda crisis política, ya que los jefes del partido liberal conspiraban abiertamente con los países acreedores. Pese a todo Castro conduce los destinos de Venezuela desde el 22 de octubre de 1899 hasta el año 1908, cuando fue reemplazado por Juan Vicente Gómez.

Juan Vicente Gómez, del bien amado al mal querido:

En palabras de Manuel Caballero, la permanencia en el poder de Gómez se puede dividir en dos momentos bien diferenciados: al que va desde 1908 hasta 1913 Caballero lo llama “Gómez, el bien amado”; al segundo, que va desde 1913 hasta el día de su muerte en diciembre de 1935, lo denomina “Gómez el mal querido”. Si bien en un principio resultan graciosos para cualquier lector desprevenido, los nombres que utiliza Manuel Caballero para definir los gobiernos de Juan Vicente Gómez encierran una precisión histórica que nos hace pensar que no fueron elegidos al azar. Durante el primer gobierno de Gómez el país vivió bajo un régimen de relativa libertad, regresaron muchos de los exiliados que el gobierno de Castro había generado, como consecuencia del restablecimiento de las garantías constitucionales; de hecho, se reforzó este proceso con una reforma constitucional en el año 1909 donde se generaron las condiciones propicias para el mejor desarrollo de las actividades económicas de empresas extranjeras. En esta misma línea suspendió los juicios iniciados por el presidente Castro a la New York and Bermúdez Company y a otras compañías extranjeras que habían provocado la ruptura de

relaciones con Estados Unidos, Francia y Holanda, concedió la libertad a los presos políticos, restauró la libertad de prensa, y se negó a disolver el Congreso castrista.

Este idilio de aparente apertura hacia una Venezuela más respetuosa de las libertades y más democrática comenzó a desaparecer lentamente en 1910, cuando Gómez creó por decreto la Academia Militar de Venezuela, asegurándose un ejército profesional que reemplazaba a los ejércitos controlados por los caudillos políticos regionales. La creación del ejército moderno venezolano no resultó como Gómez pretendía, ya que lejos estuvo de ser el apéndice de sus políticas represivas, por el contrario, con una nueva conformación de su base de reclutamiento y la nueva composición de los cuadros de oficiales también aparecieron una nueva línea política en sus filas; por un lado los oficiales que se identificaban abiertamente con el dictador y defendían los intereses de la burguesía, y por otro lado los que se comprometieron con las necesidades de las clases subalternas. Además, ordenó el desarme nacional y sometió a regímenes de ocupación a regiones enteras como el Estado Trujillo por desavenencias con el gobernador y las continuas rebeliones.

Durante este período se agudiza lentamente la represión, una de las características del segundo gobierno de Gómez, que comenzó en 1913 con muchos de sus opositores encarcelados, exiliados por años o simplemente desaparecidos por participar en alguna de los muchos intentos revolucionarios. Podemos citar los casos de Horacio Duchame, Ángel Lanza, Juan Pablo Peñaloza, Emilio Arévalo Cedaño los hermanos Matías y Patrocinio Puñuela, Rafael Simón Urbina, Gustavo Machado, Pedro Elías Aristeguieta, José Rafael Gabaldón y Norberto Borges, o el del general Román Delgado Chalbaud que permaneció preso en la cárcel de La Rotunda por 14 años.

El año de inflexión en la vida política de Gómez fue 1913, cuando dejó de lado cualquier tipo de concesiones a los opositores y presentó la verdadera cara de una dictadura sangrienta más allá de mantener una formalidad democrática durante la mayor parte del tiempo. Cinco reformas constitucionales, el cierre de la Universidad Central de Venezuela por un lapso de 10 años, ruptura de relaciones con el México revolucionario, la corrupción y el nepotismo fueron los rasgos destacados de este proceso. Otra de las

características que tuvo este período fue el empleo de intelectuales de reconocidas trayectorias que justificaban su obra de gobierno, como Vallenilla Lanz, quien desde su libro "El Gendarme Necesario"[29] sostuvo que tanto Páez, por ser el primero, como Gómez por ser el último, fueron producto de la realidad venezolana de la época y que gracias a su accionar se estableció el orden que llevó a Venezuela a su destino manifiesto de gran nación sudamericana[30]. Es importante señalar en este momento que si bien hoy

---

[29] *La definición de Gendarme Necesario que da el Diccionario de Historia de Venezuela de la Fundación Polares: Gendarme necesario.- Es una teoría elaborada bajo el signo del positivismo en los primeros años del siglo XX. Justifica la privanza de un gobernante de carácter autoritario como consecuencia de la incapacidad transitoria del pueblo para el ejercicio de la democracia. Según esta teoría, las características de las etnias que formaron en la Colonia el mestizaje venezolano, moldeado por el clima y el medio tropicales y constituido en rasgo permanente por la herencia biológica y cultural, producen una colectividad orientada hacia la inestabilidad y la disgregación. Esta tendencia masiva, en cuyo fondo influiría un instinto de aventura y suicidio, se habría evidenciado en las guerras civiles ocurridas después de 1830, en las cuales surge la figura del caudillo rural como eje de la conducta social. Mientras, las instituciones de procedencia liberal, europeas y norteamericanas, por estar desvinculadas de la realidad venezolana, proponían desenlaces erróneos para los problemas vitales del país, el siglo XIX venezolano habría presenciado un movimiento de diferentes grupos sociales a cuya cabeza estaría el caudillo, único factor de coherencia y contención. Gracias al impacto de la evolución, de la guerra entre grupos y caudillos, se transitaría hacia un estadio superior en el cual gobernaría un solo César, susceptible de liquidar los focos dispersos de poder y mantener bajo su monopolio la tutela del pueblo, mientras éste se prepararía para un estadio más elevado en la escala evolutiva, el estadio de la positividad racional. En el fondo, la teoría encuentra fundamento en el progreso logrado por aquél, que juzga como único factor genuino de dirigencia colectiva al caudillo rural. Igualmente, la teoría encierra una lectura pesimista de la sociedad venezolana.*

[30] *Para cierta corriente historiográfica las ideas de Vallenilla Lanz son justificadas por tratarse de un intelectual positivista: Sin embargo, si intentamos comprender el momento histórico en el que Vallenilla Lanz redacta su obra más importante ("El Cesarismo Democrático") entenderemos como lógico que, desde la visión de un positivista que busca hacer una revisión de la historia de manera neutral para intentar comprender el porqué del problema social que se cierne sobre Venezuela, proponer una teoría como la del Gendarme Necesario resulta la opción más lógica y fundamentada. Históricamente había sido esa la solución, por lo que no había modo alguno de negar que el gobierno del General Juan Vicente Gómez fuera el más justo y correcto para el contexto socio- político y económico de la Venezuela de principios del siglo XX. Como señalado anteriormente, esta obra podría considerarse más como un panfleto propagandístico del gobierno del General Gómez que como una verdadera obra política, ya que mediante la investigación histórica se busca justificar el momento político que caracterizaba la Venezuela de la época. Era la justificación de que en el Gobierno hay lugar sólo para los más sagaces, los más inteligentes, los más aptos, pero sobretodo, los más fuertes. Era la consagración de la idea tecnócrata de una sociedad (en su acepción militar) donde los que gobierna son los técnicos sólo los técnicos, por lo que no resulta necesaria la existencia de votaciones que convaliden la acción gubernamental ya que sólo los que gobiernan están verdaderamente capacitados para hacer comentarios sobre el gobierno*

nuevamente se ha actualizado el pensamiento de Gendarme Necesario o de Cesarismo Democrático para intentar explicar el proceso histórico actual venezolano y la figura de Hugo Chávez Frías, decimos que se pueden aplicar para el caso de Gómez pero las rechazamos de plano para el caso de Chávez. Para sostener esta última afirmación nos apoyamos en la definición de Gramsci sobre cesarismo: "El cesarismo expresa siempre la solución arbitraria confiada a una gran personalidad, de una situación histórica-política caracterizada por un equilibrio de fuerzas de perspectivas catastróficas"[31].

Otra de las características que hay que señalar es que durante todo el segundo gobierno de Gómez fueron permanentes los movimientos revolucionarios que se desarrollaron para derrocarlo. Estos intentos revolucionarios comienzan en 1915 con el levantamiento del general Román Delgado Chalbaud; en 1919 se produjo un levantamiento cívico militar que culminó con el asesinato de todos los militares implicados en la cárcel de La Rotunda; sin ninguna duda, el más importante fue el iniciado en septiembre de 1928 por los estudiantes universitarios de Caracas, que marcó el nacimiento de la Generación del '28[32]; con ella nuevos aires políticos nacían en Venezuela.

---

[31] *Antonio Gramsci. Escritos Políticos. Ed Siglo XXI .México.1995.*

[32] *- Con el nombre de Generación del 28 se conoce al grupo venezolano de estudiantes universitarios que protagonizaron en el carnaval caraqueño de 1928 un movimiento de carácter académico y estudiantil que derivó en un enfrentamiento con el régimen de Juan Vicente Gómez. Esta actividad política desatada en 1928, con protestas y discursos políticos cargados de ideas libertarias llevó a centenares de estudiantes a la cárcel La Rotunda y al Castillo de Puerto Cabello. Al poco tiempo de la liberación de los estudiantes, se produce un acercamiento entre algunos de éstos Juan José Palacios, Francisco Rivas Lazo, Fidel Rontondaro y Germán Tortosa entre otros, con jóvenes oficiales del Ejército, entre quienes se encontraba el hijo Eleazar López Contreras, con la finalidad de planificar un golpe de Estado que debía ejecutarse el 7 de abril de 1928, pero que fue develado antes de producirse. Con el objeto de obtener la libertad de los compañeros detenidos a raíz del intento de sublevación del 7 de abril, un grupo de estudiantes redacta en octubre de 1928, un documento dirigido a Juan Vicente Gómez donde se le pide a éste que reconsiderara su severa medida. No obstante, Gómez no sólo desatiende sus demandas sino que manda capturarlos, siendo conducidos en medio de protestas públicas junto a cerca de 200 estudiantes a las colonias de Araira, donde se construía un tramo carretero, en el que deberían cumplir trabajos forzados. En este movimiento participaron como estudiantes Rómulo Betancourt, Jóvito Villalba, Andrés Eloy Blanco, Juan Oropeza, Raúl Leoni, Humberto Tejera, Gustavo Machado, José Pio Tamayo, Edmundo Fernández y Juan Bautista Fuenmayor entre otros. Fue el primer movimiento exitoso de masas en la historia política de Venezuela. De este grupo surgieron los líderes que empezaron a organizar las nuevas agrupaciones políticas que constituían el futuro e instrumentos de lucha política contra el gobierno de Gómez.*

Indudablemente la década del '20 cambio la fisonomía de Venezuela: en términos económicos dejó de ser un país agro- exportador de café y cacao, y se transformó en productor de petróleo desde su descubrimiento en 1923; en términos políticos se modernizó las estructura dirigencial y comenzó a esbozarse el sistema partidario que subsistió hasta 1999.

Los primeros resultados de las acciones de esta nueva generación de opositores tuvieron éxito rápidamente**,** con el nacimiento de la Agrupación Revolucionaria de Izquierda –ARDI- en 1931 y del Partido Comunista de Venezuela –PCV- que sustituye al original Partido de la Revolución Venezolana (PRV), ambos creados en el exilio. La proclama de resistencia a la dictadura escrita por Rómulo Betancourt en el año 1931, llamado Plan de Barranquilla, fue el programa político del ARDI con claras posiciones antimilitaristas y antiimperialistas, que fueron creando las condiciones necesarias para pensar en una Venezuela post Gómez.

¿Nace una nueva Venezuela?

Tras la muerte de Gómez, el 17 de diciembre de 1935, los dos partidos opositores –EL ARDI y el PCV- mantuvieron una marcada línea opositora con el nuevo gobierno del general Eleazar López Contreras[33]. Pese a sus diferencias, estos partidos pudieron establecer una serie de acuerdos que les permitieron implementar una nueva estrategia política conjunta, que sirvió para aglutinar a toda la oposición del régimen en la construcción de un único espacio llamado Movimiento de Organización Venezolana (el

[33] *Sí bien el gobierno del general Eleazar López Contreras es considerado como una fórmula política nueva del neogomesismo para sostener el régimen oligárquico, la realidad nos dice que todos los intentos de prolongar el régimen de dominación oligárquico fracasaron por el accionar del ORVE como por la saturación y el hartazgo que existía en la sociedad hacía la figura de Gómez y todo lo que él representó, además hay que sumarle que el escenario internacional cambió abruptamente durante la década del 30' como consecuencia primero de la crisis económica y después por la consolidación del fascismo y los preparativos para una nueva guerra en Europa, sumado al proceso de nacionalizaciones que desarrolló en México durante el gobierno de Lázaro Cárdenas, principalmente en lo que se refiere al petróleo, que hizo que los capitales norteamericanos emigrasen a Venezuela y la convirtieran en la segunda productora de petróleo del mundo, hizo que los EE.UU. comenzaran a intervenir permanentemente en la política venezolana, y López Contreras no daba garantías para llevar adelante una salida modernizante del gomesismo.*

ORVE), cuyo único punto de acuerdo entre todos sus integrantes era el reclamo de elecciones generales libres.

Durante el gobierno de López Contreras vemos como el ARDI se transformó en 1939 en el Partido Democrático Nacional. Esta nueva formación política duró dos años para dar paso en 1941 a la formación definitiva de Acción Democrática. Paralelamente, el PCV que había sido obligado a mantenerse en la clandestinidad, ya que fue declarado ilegal por el gobierno venezolano, consolidó una opción marxista compitiendo con AD por la simpatía del incipiente y escaso movimiento obrero para proyectarse como una alternativa válida.

En la sucesión de López Contreras entra en el escenario político el general Isaías Medina Angarita. Este cambio dentro del esquema de poder neogomesista, sin la implementación de elecciones libres, produjo una fuerte decepción en el seno de la oposición adeísta, decepción que radicalizó las posturas de Acción Democrática frente al gobierno de Angarita. El camino que siguió desde ese momento AD fue el de la insurrección y el del golpe cívico militar para derrocar al nuevo presidente. Para eso unió su suerte con la Unión Patriótica Militar, cuyo referente más importante era el mayor Marcos Pérez Jiménez.

Se hace imprescindible antes de continuar desarrollar las dos miradas antagónicas que tiene la historiografía sobre Isaías Medina Angarita y su gobierno: para la primera de ellas Medida Angarita fue la continuación del régimen. En otras palabras, más de lo mismo; un general dispuesto a todo tipo de maniobra política para sostener el régimen que ya demostraba signos de agotamientos inevitables debido a la aceleración del tiempo político que generó la muerte de Gómez. La segunda visión centra su análisis en el accionar de Rómulo Betancourt y de Acción Democrática durante el gobierno de Medina Angarita. Muchos califican de imprudente y muy temerario el golpe de estado que pergeñó con Pérez Jiménez, porque las intenciones Medina Angarita eran acabar con el régimen oligárquico; la imprudencia e impaciencia de AD no le permitió cumplir con su objetivo. Uno de los representantes de esta segunda visión sobre Rómulo Betancourt y Media Angarita fue Gabriel García Márquez:

"Pero la historia de Venezuela ha digerido a más de cuatro, empezando por Rómulo Betancourt, recordado con razón o sin ella como el padre de la democracia venezolana, que derribó a Isaías Medina Angarita, un antiguo militar demócrata que trataba de purgar a su país de los 36 años de Juan Vicente Gómez"[34].

Otra cuestión importante a desarrollar antes de continuar, es tratar de definir los principios que regían a la Unión Patriótica Militar. Fue una logia militar pensada para desarrollar una actividad bifronte: por una lado, un frente netamente militar, ya que sus prioridades eran mejorar sus actividades profesionales, mejorar el sistema de ascensos, presentar las objeciones y críticas que los oficiales egresados de la Escuela Militar tenían por la permanencia en las Fuerzas Armadas de oficiales sin formación militar profesional, los bajos sueldos, el equipamiento y el entrenamiento que tenía la fuerza. Su fundador, el capitán Mario Vargas, siguió los ejemplos de otras logias militares de la época como las que existían en Argentina, Chile y Perú. El segundo objetivo por el cual la Unión Patriótica Militar trabajó en forma denodada, y que marcan una característica que va a estar presente desde ese momento dentro de la Fuerzas Armadas Venezolanas, fue el desarrollo de políticas por fuera de la vida del ejército con el fin de tener injerencia en el proceso político iniciado por Medina Angarita. Este es el motivo que encuentran los historiadores para explicar el desplazamiento de Mario Vargas como líder de la logia y para darle paso al mayor Pérez Jiménez como nuevo líder. La primera medida concreta que realiza Pérez Jiménez fue asociarse con el "partido del pueblo", que venía de tener una experiencia catastrófica como fueron las elecciones de diputados y municipales de 1944, donde obtuvieron una aplastante derrota con la elección de un diputado para el Congreso, Andrés Eloy Blanco, y un integrante para el Concejo Municipal de Caracas, Rómulo Betancourt. El resultado de esta nueva sociedad política fue el golpe de Estado cívico- militar de 1945.

El 18 de octubre de 1945 fue derrocado Medina, poniendo fin al proceso de transición iniciado tras la muerte de Gómez y con este las posibilidades de que Venezuela alcance un régimen democrático pleno. El 19 de octubre se creó La Junta Revolucionaria

[34] *Gabriel García Márquez. "El enigma Chávez" en Le Monde Diplomatique.*

de Gobierno; estaba integrada por cuatro civiles miembros de Acción Democrática: Betancourt, Leoni, Barrios y Prieto; un independiente, Edmundo Fernández, y dos militares: teniente coronel Carlos Delgado Chalbaud y capitán Mario Vargas. Hay que destacar que el hombre fuerte de Unión Patriótica Militar se excluyó de la junta reservando para él el cargo de Jefe del Estado Mayor. Desde allí Pérez Jiménez sentará sus bases de poder y organizará el golpe que tres años más tarde, el 24 de noviembre de 1948, derrocará a Rómulo Gallegos. Este poder se sustentó en una política simple pero efectiva: primero desató una feroz campaña de descrédito, se enjuició y condenó mediante tribunales especiales a los generales López Contreras y Medina Angarita, se expulsó de las Fuerzas Armadas a oficiales de alta calificación profesional que no participaron en el golpe, y luego autorizó y alentó a que los militares "revolucionarios" participaran en las concentraciones políticas que se realizaron entre 1946 y 1947, se nombraron militares activos en cargos de la administración civil y se recompensó con altos puestos a oficiales muy jóvenes de baja graduación. Entre 1946 y 1948 se organizaron tres elecciones, todas ganadas con una abrumadora mayoría por Acción Democrática: la Constituyente en 1946, las presidenciales y el Congreso que eligió a Rómulo Gallegos como presidente en 1947, y las municipales de 1948. Un hecho paradojal que nos parece importante destacar por su relevancia antes de continuar es que Acción Democrática, el partido político con mejor prensa de Venezuela y uno de los mejores vistos en América Latina durante muchos años, artífice del pacto de punto fijo, pilar fundamental del proceso de democratización venezolano, sea a la vez un partido golpista: participó de los golpes de estado de 1945, 1959 y 2002.

El 24 de noviembre de 1948 las Fuerzas Armadas tomaron el poder y expulsaron de él a sus socios civiles, ante la mirada indiferente de la mayoría. Los 300 mil obreros que se decía estaban listos a defender el gobierno del pueblo no aparecieron y la Junta Militar disolvió el Congreso, los partidos y los sindicatos. Sólo los líderes de URD y COPEI[35], Jóvito

[35] *Su antecedente más directo es la Unión Nacional Estudiantil, una escisión de la Federación de Estudiantes de Venezuela ante la decisión de esta última organización de solicitar al gobierno la expulsión de la Orden Jesuita del país así como de otras órdenes religiosas, en 1938 se registra en el Distrito Federal el partido Acción Electoral por iniciativa de Rafael Caldera. Tras el derrocamiento de Medina Angarita, la nueva Junta*

Villalba y Rafael Caldera, expresaron satisfacción y justificaron el derrocamiento de Gallegos. Si analizamos las justificaciones que dan esto actores políticos sobre el golpe nos daremos cuenta la doble vara que se utiliza a la hora de hacer reflexiones sobre quiénes y cómo se construyó la democracia en Venezuela, ya que para la mayoría de los trabajos sobre la democracia venezolana las figuras mencionadas junto con Rómulo Betancourt son los hacedores del proceso democrático, mientras que los que se opusieron y pusieron fin al Pacto de Punto Fijo no respetan al sistema democrático. Para comprobar este doble estándar de cómo entender la democracia en Venezuela reproduciremos la justificación que hace el COPEI del golpe de Estado con un documento redactado por Caldera, este documento que decía lo siguiente*:*

"Analizada con detenimiento la situación establecida en la República por la acción militar del 24 de noviembre pasado, el Comité Nacional de COPEI considera de su deber fijar ante la opinión pública sus puntos de vista acerca de esta histórica coyuntura. Tres años de lucha sin tregua por los ideales de la justicia y de la paz sociales han hecho de COPEI el grupo político más sólidamente organizado y de mayor ascendiente popular, y ello lo obliga a definir una actitud ante el hecho que lanzó del poder al gobierno hegemónico de Acción Democrática

Durante estos tres años, en medio de un combate ardoroso, COPEI no dejó un solo instante de señalar a «Acción Democrática» las desastrosas consecuencias a las que había necesariamente de conducirle una política sectaria, orientada por el exclusivismo y la ambición de grupo, dirigida por una caprichosa voluntad que hizo de la arbitrariedad sistema de gobierno. Llegada al Poder entre solemnes compromisos, Acción Democrática

---

de Gobierno nombra a Caldera Procurador General de la República. A fin de participar en las elecciones convocadas por la Junta de Gobierno para conformar una Asamblea Nacional Constituyente, se funda, el 13 de enero de 1946 el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), participando en las mencionadas elecciones en octubre de ese año.

La Unión Republicana Democrática (URD) es un partido político de centro izquierda, fundado el 18 de diciembre de 1945. Nace como un partido progresista basado en las doctrinas democrática, revolucionaria, por ello adoptó el color amarillo como símbolo del partido. Su lema es Por pan, tierra y libertad. Entre sus fundadores se destacan Elías Toro, Isaac J. Pardo, Jesús Leopoldo Sánchez, Andrés Otero y Amílcar Plaza. En marzo de 1946 ingresó el máximo líder del partido, Jóvito Villalba. Dos organizaciones son sus principales fuente de reclutamiento: unos del Partido Democrático Nacional (PDN), de inclinación izquierdista, en el cual se habían concentrado todas las fuerzas políticas opositoras al gobierno militar de Juan Vicente Gómez; y por otra parte se sumaban muchos antiguos integrantes del derechista PDV de Medina Angarita, éstos últimos identificados con la corriente positivista

tuvo poco reparo en cumplirlos. Ofreció, al constituirse el Gobierno Provisional surgido en octubre de 1945, «garantizar unas elecciones libérrimas, sin imposición ni parcialización ejecutivista por ninguna de las corrientes políticas en pugna», y la conciencia nacional sabe plenamente cómo se utilizaron sin escrúpulo los resortes del poder para imponer el triunfo de las candidaturas oficiales. COPEI pudo comprobar en documentos oficiales cómo se hizo uso de los dineros del pueblo venezolano para fines electoreros, y ante aquella comprobación patente, ni siquiera un gesto pudoroso tuvieron quienes estaban obligados a depurar mediante un proceso insospechable el poder que obtuvieron de una acción militar contra los vicios del régimen anterior.

Dictada una Constitución que, al lado de innegables medidas progresistas, contenía disposiciones de un interés parcial, no se tuvo escrúpulo en violar aquellas, casi en los mismos momentos de su nacimiento. La seguridad personal y la libertad de tránsito, fueron irrisorias cada vez que el régimen se consideró interesado en contar las de algunas personas; fue un hecho generalmente conocido la violación sistemática de la correspondencia particular y de las comunicaciones telefónicas; las empresas de radiodifusión se vieron objeto de maniobras diversas, basadas en las omnímodas facultades del Ministerio de Comunicaciones, tendientes a atemorizarlas para que no se trasmitieran los programas políticos de oposición o crítica; la discriminación política fue haciéndose cada vez más implacable hasta en las más modestas ocupaciones al servicio de los entes públicos y, en general, un ambiente enrarecido iba privando cada vez más en la vida nacional.

La tendencia hacia el exclusivismo, lejos de amenguar fue aumentando en todas las manifestaciones del gobierno, aún después de la vuelta al orden constitucional. En muchas ocasiones hasta en lugares donde se demostró palmariamente que la oposición estaba asistida por una abrumadora mayoría popular que no pudieron desvirtuar el atropello, la amenaza o el halago, sólo la presencia de las Fuerzas Armadas Militares o de las Fuerzas Armadas de Cooperación pudo garantizar el derecho a la libre expresión del pensamiento político y a la libre manifestación, amenazados por grupos empujados desde las alturas del mando. Y no satisfecha la fracción, preparó el aseguramiento definitivo del poder militar en sus manos, a través de la anticonstitucional Ley de Organización Provisional del Servicio de Policía, la organización de milicias irregulares y la distribución en gran escala de armas a los cuadros del partido, con el visible objeto de arrasar toda traba constitucional y suplantar con fines partidistas la Institución Armada de la República.

En el campo administrativo, el gobierno de Acción Democrática se hizo sentir por su ineptitud y por su vocación al despilfarro. La fronda burocrática, objeto de sus mejores ataques desde la oposición, proliferó de manera increíble. Y ante la decidida actitud por parte de la oposición, de investigar a fondo el manejo de los caudales públicos, se optó por

imponer en los cuerpos legislativos sistemas tendientes a impedir la verificación y examen preciso de las cuentas.

Dentro de lo social, pese a circunstanciales protestas de defensa de la paz social, el régimen se caracterizó por una siembra constante de odios para dividir la familia venezolana. El origen comunista de los principales dirigentes del Partido, se reflejó en la continua propaganda de la división y del odio social. Una crisis profunda en el terreno de la producción se hizo sentir cada vez más, a pesar de los pomposos planes de fomento, en razón de la intranquilidad social, repercutiendo en la elevación del costo de la vida y concluyendo por hacer ilusorias las ventajas adquiridas por los trabajadores.

La calumnia, el insulto, fueron el arma constante de los agentes oficiosos. La administración de justicia fue integrada con el espíritu de hacerla progresivamente un instrumento partidista. Mientras para la exportación se utilizaban frases hermosas sobre la estructura democrática del régimen, cada vez corría más en el interior del país la voz de que en Venezuela no se haría otra cosa de lo que voluntariamente quisiera Acción Democrática. Era frase corriente entre ellos, la de que sólo «a plomo» dejarían el mando. Por boca de su más alto personero se afirmó que la voluntad de Acción Democrática podría decidir en cualquier momento la total paralización de la vida nacional: ni una sola polea se movería, ni una gota de petróleo sería extraída del subsuelo, ni un camión de transporte funcionaría si no lo quisiera Acción Democrática. El ilustre escritor llevado a la Presidencia de la República, no fue capaz de ejercer sus atribuciones constitucionales y se subordinó definitivamente a la voluntad hegemónica del Partido, dejándose llevar al desconocimiento de las más solemnes promesas y a la violación de las normas establecidas en la misma Constitución. El 18 de octubre de 1948, en presencia de un mitin partidista, organizado con la cooperación de Despacho oficiales, fue coronada con una intervención que le exhibió fuera de la postura que a su elevado cargo correspondía y le hizo incurrir en confesiones de subordinación a la voluntad del Partido.

Cada vez que una queja salía de los labios de grupos de oposición o de ciudadanos independientes, eran burla descarada y nuevos atropellos los que provenían de fuentes oficiales. Las propias consignas del Partido se fueron al cesto cuando así lo exigía el apetito de mando. Ante el asesinato de un dirigente político de oposición por un alto funcionario, se dejó ver desde el primer momento una actitud oficial de encubrimiento y lenidad. La vida, la libertad, el honor de los ciudadanos, todo estaba en las manos antojadizas de la secta gobernante.

Desoídas todas las voces y empeñados tercamente en mantener esa actitud a Acción Democrática le corresponde ante la historia la máxima responsabilidad de lo ocurrido el 24 de noviembre. Las Fuerzas Armadas Nacionales asumieron por sí, sin intervención partidistas, la responsabilidad de quitar a Acción Democrática el poder que habían colocado en sus manos en octubre de 1945 y que ésta conservaba a través de

mecanismos electorales controlados por el Poder mismo. La manera incruenta de la transformación y la negativa de la ciudadanía a atender los llamados de violencia, fue la prueba más definitiva de que la opinión pública había dejado de acompañar al Partido Acción Democrática, el cual especulaba una apariencia de popularidad forjada con los dineros del pueblo y los medios coactivos del poder que de los militares recibieron.

Cumplido el hecho militar de rescatar el mando de las manos sectarias y hegemónicas de Acción Democrática el proceso iniciado el 18 de octubre de 1945 sólo será llevado a feliz término cuando el poder vuelva en forma sincera a las manos del pueblo, para que a través de elecciones verdaderamente limpias las coloque en mandatarios capaces de respetar los derechos de la persona humana, mantener el orden y las instituciones y contenerse dentro de los límites de la juridicidad. Este compromiso lo ha contraído la junta Militar, empeñando su honor y el de la Institución Armada a través de las siguientes palabras: «No se ha asumido el poder para atentar contra los principios democráticos sino para obtener su efectiva aplicación y preparar una consulta electoral a la cual concurra toda la ciudadanía en igualdad de condiciones».

COPEI, cuyas consignas y cuya línea se han perfilado inconfundiblemente en tres años de oposición civilista al régimen de Acción Democrática, ha adoptado una posición consecuente. Hoy, cuando quizá sobren quienes quisieran arrogarse la gloria de haber participado en la preparación y desarrollo de la acción militar del 24, públicamente declaramos que ésta tuvo lugar sin intervención alguna de nuestro Partido, que se ha mantenido dentro de su propio cauce. Constituido el nuevo Gobierno Provisional, hemos creído nuestro deber aportar, sin ambición de cargos públicos, todo lo que sea necesario para contribuir a que el país retorne a la normalidad, para llevar a la pacificación de los espíritus, para impedir el desarrollo de situaciones conflictivas que retardarían el definitivo implantamiento de una organización institucional.

En el momento actual COPEI ha visto con satisfacción la declaración de la junta Militar al «dejar categórica constancia de que este movimiento no se orienta de ninguna manera hacia la restauración de una dictadura militar, ni abierta ni disimulada», así como el compromiso de mantener y perfeccionar las conquistas logradas por los trabajadores. El aporte que COPEI preste se orienta hacia el afianzamiento de esos dos propósitos, conformes con el ideario socialcristiano que sustenta. Desarrollada nuestra acción en un plano de decoro y dignidad, conservamos nuestro derecho a la crítica constructiva, en la esperanza de que haya pasado la hora de la demagogia y se inicie la etapa de la discusión serena y de altura.

Y especialmente dedicaremos nuestra actividad a mantener la fe nacional en las instituciones representativas. El pueblo de Venezuela ha dado nuevamente, en esta hora, un singular ejemplo de madurez y patriotismo. Ese ejemplo le hace acreedor a gozar de una vida política y social libre, ordenada y pacífica, progresista y sanamente

revolucionaria. Hoy, más que nunca es el ideario socialcristiano el que mejor le identifica con las necesidades del pueblo. Hoy, más que nunca, son las consignas de COPEI, que aspira a la renovación de la vida nacional mediante en decidido impulso en beneficio de las clases trabajadoras, las que llegan al corazón de las masas venezolanas.

Firmemente dispuesto a seguir laborando por la solidaridad social, COPEI se prepara para participar en los próximos comicios con serenidad y decisión. Los errores cometidos durante tres años por el sectarismo del régimen derrocado, han de servir de ejemplo inolvidable en la conciencia de Venezuela. COPEI, que ha sido el más constante censor de esos errores, no incurrirá en la equivocación de repetirlos. Se abre una nueva oportunidad para que la patria conquiste su destino.
Hacemos un llamado a los venezolanos para lograrlo.

Caracas, 2 de diciembre de 1948"[36]

Si hacemos una periodización de los 10 años de gobierno de Pérez Jiménez, podríamos señalar dos períodos bien diferenciados, cuya bisagra fueron las elecciones de 1952. El primero comienza con el golpe en 1948 y se caracteriza por tener un marcado apoyo de amplios sectores de la vida política venezolana, fundamentalmente por el hecho de permitir una mayor participación de la oposición y por darle al régimen un fuerte contenido democrático en sus inicios, levantando la proscripción que había sobre el Partido Comunista Venezolano y convocando a miembros de la URD y el COPEI a colaborar en su gobierno. Pero esta pequeña primavera de legitimación democrática que buscó Pérez Jiménez desapareció con los resultados de las elecciones del '52, produciendo un giro copernicano en su forma de actuar, cuando el autoritarismo y un profundo pensamiento fascistoide se apoderaron del escenario político venezolano. La doctrina del "Nuevo Ideal Nacional", tenía todos los elementos y expresiones que les son características a la mentalidad fascista: catecismo de heroicidades, simbología patriotera bolivariana, nacionalismo aparente, desfiles militares como manifestaciones políticas, desfiles de la "semana de la patria", denigración sistemática de los partidos políticos, del partidismo y de los políticos, persecución implacable de dirigentes políticos y sindicales de izquierda, la tortura y asesinato como forma recurrente de silenciar a la oposición, la creación de un régimen de terror, caracterizado por las arbitrariedades de la Seguridad

[36] *Comité Nacional del COPEI.*

Nacional. Indudablemente todo esto es favorecido por el contexto internacional de Guerra Fría que le permitió a Pérez Jiménez tener el beneplácito de EE.UU.

A comienzos de 1957, el gobierno de Pérez Jiménez parecía indestructiblemente firme. La prosperidad económica por el precio del petróleo era una realidad. No había oposición, ya que “la resistencia heroica" al régimen por parte de AD, URD Y COPEI es un mito que se inventará mucho más tarde para tratar de ocultar el grado de complicidad y colaboración con la dictadura que estos tuvieron. Pero fue justamente en este momento, en donde todo parecía favorecer al dictador, cuando comenzó a gestarse el pacto político que acabaría con Pérez Jiménez, el tsunami que arrasó con la dictadura se desató como consecuencia del plebiscito de 1957. Pérez Jiménez llama a un plebiscito con el fin de conseguir apoyo para su intención de permanecer en el gobierno por un nuevo período presidencial. La respuesta de la oposición política no se hizo esperar, los dirigentes más importantes de AD que se encontraban en el exilio comenzaron a tomar contactos con sectores del ejército opositores a Pérez Jiménez, para luego, y en el contexto del diálogo con los militares AD, incorporar al escenario político tanto a la iglesia católica como a un amplio sector del empresariado y el corporativismo sindical – relacionado principalmente con la industria del petróleo-, sumando también a diversos partidos políticos al dialogo. Los principales partidos políticos convocados son URD y el COPEI, generando los pilares donde se fue gestando el Pacto de Punto Fijo, dejando en forma explícita fuera de este pacto tanto al PCV como a todo partido o representación política relacionado con una opción de izquierda democrática o revolucionaria.

<u>La caída de Pérez Jiménez y el triunfo del Pacto de Punto Fijo.</u>

Nadie puede negar después de hacer una lectura de la bibliografía sobre la historia reciente venezolana, que hay un amplio consenso en afirmar que el Pacto de Punto Fijo fue el artífice principal de que Venezuela haya podido estabilizar un sistema democrático desde 1961 hasta ahora, especialmente si lo comparamos con la contracara que fue el resto de América del Sur, donde la sucesión de golpes cívicos- militares, y gobiernos democráticos transformaron a Venezuela en una experiencia única e imitable por el resto

de los países durante los procesos de redemocratización que iniciaron en la década del ochenta (basta como ejemplo recordar las referencias que hizo Alfonsín sobre el Pacto de Punto Fijo durante su campaña electoral y después en su gobierno).

La propuesta de este trabajo es un análisis diferente del Pacto de Punto Fijo y de la estabilidad democrática. Para nosotros más que la causa es una consecuencia más de las transformaciones que ocurrieron en Venezuela desde el gobierno de Gómez hasta el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez en 1970. Sostenemos esta afirmación después de analizar la conformación de las estructuras de clases en Venezuela como consecuencia directa del paso de una renta agraria, hasta principios del siglo XX, a una renta petrolera, como se dio desde el gobierno de Gómez hasta la actualidad. Para poder entender mejor nuestra propuesta citaremos a Perry Anderson que en su trabajo "Democracia y Socialismo"[37] sostiene:

"La explicación más recurrente para comprender este éxito político tan infrecuente de una democracia representativa en la región se atribuye principalmente a la influencia que tiene la riqueza petrolera de Venezuela lo que posibilitó una incorporación gradual y pacífica de las clases subalternas a las instituciones políticas dentro del proceso de democratización que trajo aparejado los populismos en las sociedades latinoamericanas en el periodo que va de las décadas `30 al `70 del siglo XX, y que en el caso de Venezuela se inicia a fines `40 y concluye a fines de los `50 cuando se establece una alternancia bipartidista entre Acción Democrática y el COPEI. Si bien es una condición más que evidente que la renta petrolera es uno de los pilares donde se apoya la democracia venezolana, la misma no es algo monocausal, ya que otras naciones con igual o mayor renta petrolera como Kuwait o Arabia Saudita no muestran la más mínima propensión al establecimiento de una democracia representativa. Si coincidimos en que la renta petrolera por sí sola no alcanza para establecer una democracia representativa. ¿Cómo es que Venezuela logra establecer una democracia estable? La respuesta a este interrogante la tenemos que encontrar en el proceso histórico que se desarrolló en Venezuela desde el mismo momento de la independencia que no permitió que se consolidara una burguesía agro exportadora como en el resto de la región, como tampoco pudo desarrollar una clase proletaria poderosa. La respuesta que voy a sugerir se divide en dos partes: El primer factor de este éxito ha sido la debilidad de la clase terrateniente tradicional de Venezuela.

[37] *Democracia y Socialismo Fichas temáticas de Cuadernos del Sur. Tierra del Fuego. Rosario. 1988.*

En casi toda América Latina, los hacendados han sido tradicionalmente el baluarte del conservadurismo político. Pero en Venezuela por una serie de razones históricas (la elite colonial fue diezmada por las luchas de independencia, guerras civiles, disturbios sociales- de efectos desbastadores- a mediados del siglo XIX, un patrón muy discontinuo de base física de cultivo del cacao y café y la cría de ganado, una tiranía regionalista y personalista de Juan Vicente Gomes en los albores del siglo XX perjudicial para cualquier dominio colectivo de clase y también el auge del petróleo coincidió con la gran depresión) el rol de la tierra como fuente de capital e inversión fue marginalizado. De ahí que la consecuencia acumulativa de los factores apuntados haya provocado la ausencia en Venezuela de una oligarquía terrateniente en lo que va del siglo. Pero hay una segunda respuesta a este enigma y es la debilidad simétrica, también de la clase obrera. El núcleo histórico de la clase obrera venezolana ha sido el proletariado petrolero del Lago de Maracaibo. Pero este proletariado constituye numéricamente un grupo muy limitado en una industria sumamente capitalista. En los años `70 alrededor del 75% de los ingresos del Estado, el 90% de las exportaciones eran generados por el 3% de la mano de obra. La consecuencia ha sido una ausencia de cualquier concentración masiva de obreros en la industria, lo que hace que Venezuela carezca de una sindicalización poderosa. En Venezuela – y solo allí- se dio el caso de una democracia representativa plenamente establecida, es decir con treinta años de alternancia regular de partidos competitivos en el poder, basado en el sufragio universal efectivo y en una participación masiva. En Venezuela un 80% de la población acude a las urnas y los dos grandes partidos Acción Democrática y COPEI – que responden respectivamente a una orientación social demócrata y social cristiana- cuentan cada uno con más de un millón de afiliados, es decir que representan niveles de implantación y organización partidaria comparables con la social democracia alemana o la democracia cristiana italiana"[38].

La carencia de una clase terrateniente fuerte y la debilidad simétrica de la clase obrera -más el acuerdo alcanzado en el Pacto de Punto Fijo de cómo repartir la renta petrolera entre los principales partidos políticos representantes de la burguesía- lo que permitió la estabilidad democrática. Esta afirmación conlleva a sostener que el Pacto de Punto Fijo fue simplemente el instrumento principal de cómo repartir la renta petrolera entre una burocracia política que se adueñó del Estado, la burguesía y el capital extranjero. También es en esta dualidad política y de clase donde es posible que exista la

[38] *Democracia y Socialismo Fichas temáticas de Cuadernos del Sur. Tierra del Fuego. Rosario. 1988.*

opción de un partido militar con una ideología nacionalista de izquierda que represente los intereses de las clases populares.

El bipartidismo democrático venezolano.

El nuevo bloque histórico de poder que acabaría con Pérez Jiménez comenzó a gestarse luego del plebiscito de 1957, que fue pensado para presentar ante la sociedad venezolana las intenciones de Pérez Jiménez de permanecer en el poder por un período más de gobierno. Con el triunfo asegurado en el plebiscito, la oposición comenzó a generar una resistencia activa al régimen como nunca antes había ocurrido, mientras los principales dirigentes de Acción Democrática que se encontraban en el exilio iniciaron una serie de contactos con sectores del ejército opositores a Pérez Jiménez para pergeñar un golpe cívico militar. Una vez aceitado el diálogo entre los militares golpistas y Acción Democrática, se fueron incorporando tanto la iglesia católica como a un amplio sector del empresariado y el corporativismo sindical – relacionado principalmente con la industria del petróleo-, y partidos políticos como la URD y el COPEI, quedando excluida la izquierda venezolana encabezada por el PCV.

Los primeros contactos se hicieron en la ciudad de Nueva York para finalizar el 31 de octubre de 1958 en Caracas, en la casa de Rafael Caldera. Sellaron un acuerdo que tenía los siguientes puntos: 1) Defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar conforme al resultado electoral. 2) Gobierno de Unidad Nacional. 3) Programa de gobierno mínimo común. Los firmantes de este acuerdo fueron Rómulo Betancourt, Raúl Leoni y Gonzalo Barrios por AD, Jóvito Villalba, Ignacio Arcaya y Manuel López Rivas por el URD y Rafael Caldera, Pedro del Corral y Lorenzo Fernández por el COPEI. De esta manera nace el Pacto de Punto Fijo. Este acuerdo acelera el golpe que derroca a Pérez Jiménez, dando comienzo a un proceso donde se estabiliza una democracia bipartidista que va a perdurar hasta 1999. Las elecciones de diciembre del ’58 consagraron como ganador a la fórmula de AD encabezada por Rómulo Betancourt, en segundo lugar quedó la URD y el tercero fue el COPEI. Estos resultados serán revertidos rápidamente por el COPEI desplazando a la URD a ser la tercera fuerza en discordia pero sin una capacidad suficiente

para desplazar del centro de la escena política a AD o al COPEI. De esta manera da comienzo un proceso político donde existe una alternancia del poder entre Acción Democrática y el COPEI.

Rómulo Betancourt asume la presidencia el 13 de febrero de 1959. Su gobierno se caracterizó por un fuerte proceso de estabilización del Pacto de Punto Fijo: su primera medida fue la conformación de su gabinete donde participaron los tres partidos políticos firmantes del pacto distribuidos de la siguiente forma: dos ministerios para Acción Democrática, dos para el COPEI y tres para la Unión Republicana Democrática (este último se retiraría del pacto en 1960). La principal medida de gobierno fue subordinar las Fuerzas Armadas al poder político, a cambio de hacerlas partícipes de las ganancias que dejaba la renta petrolera. Esta nueva doctrina fue llamada Fuerzas Armadas para la consolidación democrática.

Promulgó también una nueva Constitución con el acuerdo del COPEI, e impulsó una reforma agraria dentro del marco de la Alianza para el Progreso. Además, profundizó la intervención estatal en el desarrollo de la industria petrolera de Venezuela; y creó la Doctrina Betancourt en materia de política internacional, consistente en impulsar una política de cese de relaciones con gobiernos ilegítimos o dictatoriales del mundo, lo cual convierte a Venezuela en uno de los principales arietes de EE.UU. contra Fidel Castro y la Revolución Cubana Una consecuencia directa de esta medida fue la ilegalización del Partido Comunista de Venezuela por su vinculación con la lucha armada. En 1960, el congreso del Partido Comunista, influenciado por el éxito de la Revolución Cubana, decide iniciar el camino de la lucha armada para repetir la experiencia cubana. Si bien la lucha armada entre grupos de izquierda y el gobierno venezolano se extiende por 10 años, el Partido Comunista la abandona en el año 1963, hecho que genera una división dentro del partido entre quienes prosiguen con la lucha armada y quienes aceptan lo resuelto por el congreso de 1963. Betancourt también llevó adelante una fuerte inversión en el sector educativo.

En 1961 recibió a John F. Kennedy durante la primera visita oficial de un presidente de los Estados Unidos a Venezuela, en el marco de la Alianza para el Progreso. Ese mismo

año propuso la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), una organización intergubernamental, con sede en Viena.

Un párrafo aparte merecen los intereses políticos y económicos que persigue Betancourt con la creación de la OPEP, ya que todo el proyecto puntofijista se apoyaba en el precio del crudo. La OPEP fue creada como respuesta a la bajada del precio oficial del petróleo acordada unilateralmente por las grandes compañías distribuidoras en agosto de 1960. La función de la OPEP era la unificación y coordinación de las políticas petroleras de los países miembros, con la defensa de sus intereses como naciones productoras. Los países consumidores consideraron a la OPEP como un cartel con prácticas económicas desleales. Esta organización se creó en la ciudad de Bagdad, en una conferencia que se desarrolló entre el 10 y 14 de septiembre de 1960 por iniciativa del entonces ministro de Energía y Minas venezolano, Juan Pablo Pérez Alfonzo, y el ministro de Petróleo y Recursos Minerales de Arabia Saudita, Abdullah al-Teriki. Pérez Alfonzo señaló en su discurso de apertura que era necesario crear un instrumento de defensa de los precios para evitar el despilfarro económico del petróleo que se agota sin posibilidad de renovarse.

Pese a todas las medidas tomadas y la política desarrollada para disciplinar a las Fuerzas Armadas, el desencanto que había entre los militares fue creciendo hasta el punto que durante este período se produjeron tres importantes intentos de ruptura del proceso democrático, donde sectores de la izquierda política excluida del Pacto de Punto Fijo se unen a sectores militares disidentes llamados los Desocupados, para generar una ruptura del orden democrático puntofijista, por considerarlo como la profundización de las políticas de Pérez Jiménez. Estos intentos golpistas son conocidos como El Carupanazo, El Porteñazo y El Barcelonazo. El primero de estos intentos se produjo el 4 de mayo de 1962 en la ciudad de Capúrano, donde un Batallón de Infantería de Marina dirigido por el capitán Jesús Teodoro Molina Villegas, el mayor Pedro Vegas Castejón y el teniente Héctor Fleming Mendoza su subleva y exige la renuncia del presidente Betancourt.

El presidente exigió la rendición de los sublevados e inició la represión con batallones leales de la Armada Nacional y de las fuerzas de la Aviación, que lograron

bloquear la acción de los golpistas. Al día siguiente fueron detenidos 400 involucrados en este intento de golpe. Con diferencia de un mes del primer intento de golpe de Estado, se volvió a dar otra rebelión militar que fue bautizada como El Porteñazo. El 2 de junio de 1962 se produce la sublevación en la base naval de Puerto Cabello (la más importante de Venezuela comparable con Puerto Belgrano en Argentina), comandado por los capitanes Manuel Ponte Rodríguez, Pedro Medina Silva y Víctor Hugo Morales y Morales Luengo. Betancourt ordenó la movilización inmediata de las fuerzas de Aviación y del Ejército, que militarizaron y bombardearon la ciudad. El 3 de junio se dio a conocer un saldo de 400 muertos y centenares de heridos. Los dirigentes militares del movimiento fueron arrestados y el gobierno tomó nuevamente el control de la ciudad. Como consecuencia de estos hechos fueron depurados de las Fuerzas Armadas los militares sublevados y aquellos simpatizantes comunistas y de otros partidos de izquierda. Simultáneamente con lo que estaba ocurriendo en Puerto Cabello, en la ciudad de Barcelona comenzó otro estallido. Este movimiento fue liderado por el mayor Luis Alberto Vivas y los capitanes Rubén Massó, José Gabriel Marín y Tesalio Murillo. Los rebeldes lograron capturar al gobernador Rafael Solórzano y asaltaron la sede de AD en Anzoátegui, el comando de la policía de Puerto de La Cruz y varias radioemisoras. Tras el despliegue de las fuerzas militares leales al gobierno y al enterarse de la rendición de Puerto Cabello, el gobierno tomó nuevamente el control de Barcelona con un saldo de más de 50 muertos

Con una realidad política muy tensa como consecuencia del malestar existente en el seno de las Fuerzas Armadas, se desarrollaron las elecciones de 1963. Raúl Leoni se impuso en los comicios, asumiendo la presidencia el 11 de marzo de 1964. El proyecto más importante de su gobierno fue el proyecto de Pentágono de Acción, que propuso Juan Pablo Pérez Alfonzo. Este plan se basaba en una serie de cambios estructurales dentro de la industria petrolera; los puntos más salientes fueron una mayor influencia del Estado venezolano sobre los asuntos petroleros, el no otorgamiento de más concesiones a empresas transnacionales explotadoras del crudo y el fortalecimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), así como de la Corporación Venezolana de Petróleo (CVP). Los resultados de este plan tuvieron un impacto directo en la producción

petrolera, ya que esta alcanzó los 3,6 millones de barriles de exportación diaria, lo cual produjo un crecimiento de la producción del petróleo durante este período del 2,2% interanual. También se aumentó la producción del hierro, que se convirtió en el segundo producto de exportación de Venezuela.

Como vimos, la del '60 fue una década muy convulsionada a raíz de los intentos permanentes de la oposición excluida del pacto de Punto Fijo de concluir con esta experiencia política. Los partidos de izquierda dejaron de ser una alternativa electoral al haber sido proscriptos por sus relaciones con los militares rebeldes. A esto hay que sumarle el clima de época, que invalida todo cambio político posible por una vía democrática y tiene como faro la lucha armada. Como consecuencia lógica de lo dicho anteriormente el PCV recorrió el camino de la radicalización política que termina con el paso a la lucha armada para acabar con el régimen. Desde 1960 hasta 1970 fueron las armas la única alternativa cierta que desarrollaron para terminar con el Pacto de Punto Fijo. Luego de su experiencia de lucha armada, el PCV sufre una ruptura en 1970 cuando la Juventud Comunista encabezada por Oscar Petkoff rompe con el partido conformando el Movimiento al Socialismo, cuyo faro es la experiencia de la Unidad Popular Chilena.

Las fuerzas centrífugas que se pusieron de manifiesto en el seno de la izquierda venezolana se replicaron en los otros partidos políticos fundadores del puntofijismo. Un amplio sector de la juventud adéista, disconforme con el giro a la derecha que sin prisa pero sin pausa fue haciendo AD desde el 1959 en adelante, ven en la lucha armada un camino a recorrer para romper con este derrotero anteriormente señalado. En este grupo la influencia de la Revolución Cubana es un sello distintivo. Este hecho produce la primera fractura dentro de AD en 1960: Domingo Alberto Rangel, Gumersindo Rodríguez y José Rafael Muñoz crearon el Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR). En 1962, con la salida de Raúl Ramos Jiménez, se produce la segunda ruptura en el seno de AD; de esta división surge el Partido Revolucionario Nacionalista (PRN). La tercera división de AD se produce en 1968, con la ida de Luis Beltrán Prieto Figueroa, que forma el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP).

Esta tendencia a desarrollar una estrategia política sustentada por la lucha armada concluyó en 1970 cuando el gobierno de Rafael Caldera desarrolló su política de unidad nacional, pacificando el país y otorgando una amnistía general que permitió la legalización de la izquierda y su incorporación al sistema democrático. Este proceso fue posible por dos factores: por los que nuevos aires corrían por las izquierdas latinoamericanas, ya que fue La Unidad Popular Chilena el modelo a seguir desplazando al camino cubano de las preferencias de los partidos de izquierda venezolanos. Y el otro factor fue el alza del precio del petróleo, lo que produce un aumento de la renta del Estado que permitió el inicio de una época de bonanza de la economía del país.

En las elecciones de 1969 fue electo presidente Rafael Caldera, es decir que el COPEI alcanzó por primera vez un triunfo en las elecciones presidenciales, con lo cual comenzó un período de alternancia entre AD y COPEI que terminó con el segundo gobierno de Caldera en el año 1994. El gobierno de Caldera transitó los siguientes tópicos: terminó con las políticas de Rómulo Betancourt de romper relaciones con los países gobernados por dictaduras e inició una política de "solidaridad pluralista" que le permitió reanudar relaciones con la mayoría de los países latinoamericanos; también desarrolló una política llamada "justicia social internacional", que le permitió restablecer relaciones con los países del pacto de Varsovia y Cuba; firmó el Protocolo de Puerto España, que estableció un plazo de moratoria para la disputa limítrofe con Guyana. Caldera pactó con Acción Democrática una reforma de la Constitución de 1961, que impidió la elección a cargos públicos a personas con sentencia firme de más de 3 años. Este cambio fue pensado específicamente con dos destinatarios claros: por un lado, inhabilitar políticamente al ex dictador Marcos Pérez Jiménez, quien planeaba presentarse en las elecciones de 1973; y por otro a aquellos sectores del ejército y de la izquierda que habían participado de la lucha armada. En cuanto a la izquierda, las políticas de Caldera fueron contradictorias y ambivalentes, ya que por un lado legalizó al PVC, impulsó una amnistía y restableció relaciones con Cuba, pero también no dejó que los militantes de izquierda que participaron en la lucha armada pudieran participar en las elecciones. Además cierra en forma definitiva la Escuela Técnica Industrial y en forma temporaria la Universidad Central

de Venezuela (por un período de dos años) porque los estudiantes de estos establecimientos, en su mayoría, tenían posiciones de izquierda Pro-Cubana. En el marco de su política económica elevó al 60% el impuesto sobre la renta a las compañías petroleras, e inició la construcción del complejo petroquímico El Tablazo, en el estado Zulia. En su gobierno se inauguraron también el Poliedro de Caracas, la Universidad Simón Bolívar y el Hospital del Seguro Social "Miguel Pérez Carreño", en Caracas, y concluyó con la demarcación de límites con Brasil.

Durante el gobierno de Caldera se produce una nueva división en el PCV; como consecuencia nace el partido La Causa Radical, (usualmente abreviado como La Causa Я o LCR). Este partido es a nuestro entender un eslabón importante para poder comprender cómo siguieron desarrollándose la relación entre la izquierda venezolana y los militares en las décadas del ‘70, ‘80 y ’90. Sus miembros más destacados fueron Alfredo Maneiro, Jorge Luis Reyes, Andrés Velásquez y Francisco Arias Cárdenas.

En 1974, cuando comenzó el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, Venezuela transitó una época única de bonanza por el auge del precio del petróleo. Sus políticas más destacadas fueron la creación de la Biblioteca Ayacucho (calificada colección de las obras maestras de las letras latinoamericanas); el Programa de Becas Gran Mariscal de Ayacucho, para la capacitación de millares estudiantes venezolanos en los centros universitarios más prestigiosos del mundo; y el Plan Andrés Bello, que en palabras de Chávez fue decisivo para cambiar la correlación de fuerzas dentro del ejército. Ese mismo año decreta la creación de nueve parques nacionales, para garantizar la protección de los ecosistemas y fauna endémica. En 1975 nacionaliza la industria del hierro y al año siguiente, el petróleo, creando la empresa Petróleo de Venezuela (PDVSA) con el propósito de proporcionar al Estado una herramienta para la administración de los recursos petroleros. En política exterior, Pérez -como hizo su predecesor Rafael Caldera- rompe parcialmente con la "Doctrina Betancourt" y restableció relaciones con Cuba en diciembre de 1974; se opuso a la dictadura de Anastasio Somoza (Nicaragua) y apoyó a Omar Torrijos, en sus negociaciones con Estados Unidos para la entrega del Canal de Panamá. Mantuvo buenas relaciones con el resto de gobiernos de Latinoamérica y Europa,

especialmente con España, con la República Popular China y la URSS. Rechazó enérgicamente al Gobierno militar de Chile, rompiendo relaciones diplomáticas a nivel de embajada con Santiago y recibiendo en Venezuela a miles de exiliados chilenos. Mantuvo buenas y cordiales relaciones con Estados Unidos, colocando a Venezuela como uno de los principales vendedores de petróleo a ese país. La política económica que plasmó en su mandato se caracterizó por un fuerte sesgo intervencionista a favor de los grandes conglomerados económicos y las multinacionales. El más favorecido fue especialmente el Grupo Cisneros, de Gustavo Cisneros.

1979 es el año donde nuevamente el COPEI alcanza la presidencia con la candidatura de Luis Herrera Campins. Durante su gobierno, los ingresos por concepto de venta de hidrocarburos se triplicaron, lo que no impidió que el Estado contrajera importantes deudas con instituciones financieras extranjeras, hasta el punto de que la deuda pública ascendiera a 25 mil millones de dólares, hecho que obligó al Banco Central de Venezuela a declararse insolvente en febrero de 1983, lo que desató una de las crisis económicas y financieras más graves de la historia reciente del país. El resultado fue la devaluación de la moneda el 18 de febrero de ese año, en el llamado Viernes Negro. Además fue un período donde se completaron importantes obras de infraestructura, como el complejo Parque Central, el teatro Teresa Carreño, la primera fase de línea 1 del Metro de Caracas, el parque Naciones Unidas donde fueron inaugurados los Juegos Panamericanos de 1983, el inicio de la autopista a Oriente. Impulsó la Reforma del Código Civil, la Ley de Educación, y autorizó las emisiones de Televisión a Color en el país. Los precios del petróleo llegan entre 1980 y 1981 a niveles nunca antes vistos, pasaron en ocasiones de los 30 dólares por barril, debido a la política de bloqueo que realizaron los países árabes contra los Estados Unidos y otros países occidentales. No obstante, los inmensos ingresos provenientes de la explotación petrolera, el país vio aumentar su deuda externa. Las presiones para el pago de la deuda externa produjeron la devaluación del bolívar.

Final del bipartidismo. El surgimiento del MBR200.

Bajo el lema de un gobierno de austeridad y sensibilidad social, Jaime Lusinchi es electo presidente de Venezuela con el 56,72 % del total de los sufragios (3.755.501 votos válidos), en las elecciones presidenciales del 4 de diciembre de 1983. El eje rector de su gobierno fue el llamado VII Plan de la Nación. Éste se basó en la construcción de un nuevo pacto social, que implicó el aumento de salarios, control de precios y divisas, y de la reforma del Estado, para lo cual se constituyó el 26 de diciembre de 1984 la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (COPRE). Sus objetivos incluían, entre otros aspectos compilados, la democratización de los procesos gubernamentales regionales con la elección universal, directa y secreta de gobernadores y la creación de la figura del alcalde municipal. Pero todas las intenciones del VII Plan de La Nación quedaron opacados por una serie de escándalos y de abuso de poder cuyo eje fue la influencia de la secretaria privada y amante del presidente, Blanca Ibáñez, que provocó denuncias en los medios de comunicación, como causa de su notable influencia en las decisiones presidenciales, que alcanzaron el extremo de nombramientos y destituciones de funcionarios públicos, condicionamiento financiero y social a los contratos públicos y selección de ascensos a Generales de la Fuerza Armada, sumados a las masacres de Yumare (Estado Yaracuy) y El Amparo (Estado de Arupe), donde fueron asesinados pescadores, confundidos con guerrilleros. Otro foco de corrupción fue el Régimen de Cambio Diferencial (RECADI) que consistió en la creación de empresas del Estado inexistentes con la única finalidad de acceder a dólares preferenciales, el abuso de los más de 50.000 millones de dólares en el pago de la deuda pública externa que nunca se solventó, siendo en 1984 era de más de 27.000 millones de dólares (el mal manejo de recursos del Instituto Nacional de Hipódromos y el balance de las reservas del Banco Central de Venezuela causaron desconcierto, ya que en diciembre de 1985 eran de 10.251 millones de dólares, y para 1988 eran de apenas 3.092 millones de dólares.

El segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez fue el punto de inflexión en la historia venezolana puntofijista, ya que se desvaneció el sueño de la “Gran Venezuela” forjado

durante la suba de precios del petróleo en la década del '70. Esta pérdida de un horizonte de prosperidad se produjo por dos factores, uno interno y otro externo: el primero está relacionado con los actos de corrupción que llevaron adelante los gobiernos de Luis Herrera Campins y de Jaime Lusinchi, es decir la corrupción impuesta por AD y el COPEI; el segundo está relacionado con un cambio a nivel regional debido al desarrollo del nuevo paradigma económico impuesto por EE.UU. Este nuevo horizonte económico fue el Consenso de Washington y la ejecución de las políticas neoliberales. Estos nuevos aires que impuso el Consenso de Washington quedan rápidamente expuestos por las divergencias que se generaron entre AD y Carlos Andrés Pérez en la conformación del gabinete que iba a acompañar la nueva gestión de gobierno. Carlos Andrés Pérez prefiere para los cargos ministeriales a un grupo de tecnócratas que estaban identificados en forma directa con la ejecución de políticas neoliberales. La resolución de este conflicto, que se inclinó a favor del presidente, inicia el drama que terminó en el Caracazo. La aprobación del "Gran paquete económico" implicó un severo plan de ajuste económico acordado con los organismos multilaterales de créditos para poder cumplir con los compromisos de pago de la deuda y reordenar la economía en función de los intereses del capital inmaterial[39]. Este paquetazo como también se lo conoce contenía los siguientes puntos: Pedir financiamiento al Fondo Monetario Internacional (FMI), acogiéndose a un programa de ajustes. 2- Liberar las tasas de interés activas y pasivas. 3- Unificar la tasa cambiaria, eliminando la tasa preferencial y por tanto la criticada Oficina de Régimen de Cambios Diferenciales (RECADI). 4- Liberar los precios de todos los productos excepto los de la "cesta básica". 5- Incrementar tarifas de servicios públicos. 6-Aumentar el precio de la gasolina y otros derivados del petróleo en el mercado nacional, durante 3 años, con un primer aumento de 100% en el precio de la gasolina y un 30% en el del transporte. 7- Aumentar los sueldos de la administración pública entre el 5 y el 30%, el salario mínimo a Bs. 4.000 en la ciudad y Bs. 2.500 en el campo. 8- Congelar los cargos de la administración

[39] *Para ver sobre el capital inmaterial ver Samir Amin. Más allá del Capitalismo senil. Y Michael Hardt y Antonio Negri. Multitud.*

pública. 9- Racionalizar y eliminar los aranceles de importación. 10- Reducir el déficit fiscal a menos del 4%.

Estas medidas generaron un fuerte malestar entre los sectores populares, ya que en la campaña preelectoral Carlos Andrés Pérez convocaba a sus votantes con un discurso diametralmente opuesto. Esta estrategia utilizada por Pérez fue utilizada por muchos exponentes del neoliberalismo latinoamericano donde el travestismo político fue su marca registrada. La experiencia más cercana en la historia Argentina es la del Presidente Menem, que con una simple frase como "Síganme, no los voy a defraudar", encerraba la síntesis de este travestismo político. Este malestar se tradujo en una rebelión popular que pasó a la historia con el nombre de Caracazo, en la que la magnitud de los hechos estremeció a la sociedad venezolana. El clima de tensión que se vivió llegó a su punto más alto cuando la policía mostró su incapacidad para manejar esta situación, hecho que habilitó a Carlos Andrés Pérez a utilizar a la Guardia Nacional y al Ejército para intervenir en el conflicto. El saldo que arrojó la intervención de la Guardia Nacional fue una represión feroz con 300 muertos y cientos de heridos según la información oficial, aunque las cifras que manejó la oposición hablan de más de 1000 muertos. La visión que los analistas tienen sobre el Caracazo es muy variada y difiere sustancialmente una de otra. Dentro de las distintas lecturas que se hacen tomamos tres que resumen a todas las visiones: la primera es expresada por Manuel Alcántara Sáez (politólogo a cargo del postgrado de la Universidad de Salamanca, especialista en sistemas políticos y democracia en América Latina: "Sin embargo, el programa efectivo de gobierno, puesto en marcha inmediatamente tras la toma de posesión en febrero de 1989 contenía un paquete de medidas en la línea de las recomendaciones de ajuste diseñadas por el FMI. De esta manera, se eliminaron los controles de precios y salarios así como las subvenciones a los productos de primera necesidad y sé desregularon los tipos de interés y la tasa de cambios. Ello conllevó una respuesta violenta por parte de diferentes sectores populares que condujeron a una revuelta en la que perdieron la vida más de mil personas, como consecuencia de los enfrentamientos entre la población y las fuerzas de seguridad. Estos

trágicos sucesos no impidieron la continuidad de los programas de ajustes"[40]. La segunda es desarrollada por Manuel Caballero (historiador y periodista venezolano fallecido en diciembre de 2010): "La explosión del año '89 se justifica por la desilusión que sufrió el pueblo venezolano, luego de que no se cristalizaran las grandes expectativas que generó la llegada de Carlos Andrés Pérez al poder por segunda vez, cuando no se vislumbró la misma bonanza de la que gozó Venezuela entre 1974 –1978"[41]. Y la última interpretación es la de Antonio Gil Yepes (Sociólogo venezolano): "… las causas de los acontecimientos del 27 de febrero de 1989 fueron la falta de un programa de información y orientación de la población que justificara los cambios y sacrificios que se le estaban pidiendo a través de las nuevas medidas económicas"[42]. De lo que no cabe duda, pese a las distintas interpretaciones que hay sobre lo ocurrido durante el 27 y 28 de febrero de 1989, es que El Caracazo tiene el privilegio de haber sido el primer repudio masivo que sufrieron las políticas neoliberales no sólo en Venezuela sino en toda en América Latina. Y de que desde ese momento nada fue igual en la historia contemporánea venezolana.

El espiral de la crisis política que disparó el Caracazo no se podía detener y tuvo su punto más álgido en 1992, año de dos rebeliones cívico-militares[43] que tuvieron como objetivo la destitución de Carlos Andrés Pérez. La primera de estas rebeliones ocurrió el 4 de febrero, con la participación del Partido de la Revolución, fundado por Douglas Bravo, referente de la lucha armada en los años '60 y '70: por el lado militar participaron cinco tenientes coroneles como cabezas visibles del movimiento, seguidos de 14 mayores, 54 capitanes, 67 subtenientes, 65 suboficiales, 101 sargentos de tropa y 2.056 soldados alistados. Los participantes eran todos miembros de la logia militar Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR 200) y formaban parte de las guarniciones militares de los estados Aragua, Carabobo, Miranda, Zulia y el Distrito Federal. Esta rebelión fue

[40] *Manuel Alcántara Sáez. Sistemas Políticos en América Latina. Vol. I. América del Sur. Editorial Tecno. Madrid 1999.*

[41] *Manuel Caballero. Política a 13 años del Caracazo. Editorial El Nacional Caracas 2002*

[42] *Antonio Gil Yepes. De 1976 a nuestros días.*

[43] *Sobre estas dos rebeliones y todas las conspiraciones militares desde 1961 en adelante serán tratadas en el capítulo 2 y 3 de este trabajo.*

dirigida por los oficiales Hugo Chávez, Francisco Arias Cárdenas, Yoel Acosta Chirinos, Jesús Urdante y Miguel Ortiz Contreras.

Los objetivos que tuvo la rebelión fueron expuestos a todo el país por Chávez cuando leyó la proclama del MBR-200. Los puntos más importantes de la proclama fueron los siguientes: 1- La gestión económica y política del presidente Pérez; 2- Las Políticas Neoliberales Implementadas en el país que produjeron un inmenso atraso en la población. 3- El descontento de los sectores medios y bajos de las Fuerzas Armadas por los hechos de corrupción verificados en los altos mandos militares; 4- La subordinación de las Fuerzas Armadas ante un liderazgo político que consideraban incapaz y corrupto; 5- La utilización de las Fuerzas Armadas, en particular del Ejército y de la Guardia Nacional, en la represión del Caracazo; 6- El cuestionamiento a la posición sostenida por el presidente Pérez en las negociaciones relativas a la delimitación limítrofe con Colombia; 6- El deterioro de las condiciones socioeconómicas de la oficialidad media y baja y de las tropa; 7- El empleo de las Fuerzas Armadas en labores como repartición de útiles escolares, becas alimentarias, campañas de vacunación y de arborización.

El desarrollo de los sucesos de los días 4 y 5 de febrero nos va a permitir hacernos una idea de la crisis política y la confusión reinante que había por esos momentos en Venezuela. La movilización militar se inició el 4 de febrero, cuando Pérez regresaba del Foro Económico Mundial de Davos. En un principio el objetivo fue apresar al presidente para que renuncie, algo que no consiguieron hacer ya que por el rápido accionar de su seguridad Pérez se refugió en el palacio presidencial, del que salió en el baúl de un auto para dirigirse a la estación de televisión Venevisión, desde donde habló al país en dos ocasiones para informar sobre la situación. El asalto al palacio presidencial se inició a las 12 de la noche del 4 de febrero. Al mismo tiempo se asaltaron la residencia presidencial (La Casona), y otras importantes ciudades del país. Los enfrentamientos fueron intensos en algunos casos. Fracasado el intento de toma de la ciudad capital Caracas los insurgentes se rindieron, luego de que las guarniciones del interior del país fueran recuperadas por las fuerzas del gobierno constitucional. Chávez fue arrestado por fuerzas de seguridad de la DISIP, aunque fue en el momento de su detención y cuando parecía

todo perdido cuando consigue el triunfo político que lo puso en el centro del escenario político hasta ahora. Este triunfo lo consigue al dirigirse al país en una alocución transmitida por todos los medios de comunicación nacionales e internacionales, en la misma es donde Chávez asumía la responsabilidad del alzamiento, planteaba los ideales políticos del MBR-200 y ordenaba a los insurgentes que aún luchaban en Aragua y Valencia que se rindieran para evitar mayores derramamientos de sangre, a la vez que pedía a sus partidarios deponer las armas.

A la hora de hacer un análisis de esta rebelión, indudablemente que encontraremos diferentes explicaciones tanto en el campo de la historia, la sociología o las ciencia política, pero todas tienen un punto en común: este punto es que la rebelión de febrero de 1992 fue un intento de golpe de Estado que puso en peligro la inédita estabilidad democrática de la región. Por supuesto, esta acusación generó un amplio consenso de críticas y prejuicios sobre Chávez y el MBR 200, que hizo que fuera calificado como un intento de sectores reaccionarios del ejército de implantar un militarismo corporativista como el de Pérez Jiménez, además de ser comparado con los carapintadas argentinos. A diferencia de estas interpretaciones, para nosotros esta rebelión marca el comienzo de la disputa final entre dos sectores de las Fuerzas Armadas, disputa que va a concluir en abril de 2002, luego del fracaso del golpe, con el triunfo de los partidarios de la Revolución Bolivariana. Para respaldar nuestra interpretación recurriremos a la definición del propio Chávez sobre el levantamiento del 4 de febrero*:*

"Si nosotros jamás tuvimos la idea de erigirnos como una junta militar de gobierno. En verdad somos antigorilistas. Nunca tuvimos la idea de un putsh, de un golpe militar, un golpe de Estado clásico, para establecer un gobierno militarista desconocedor de los derechos humanos. Jamás, somos revolucionarios. Pero el recurso que teníamos a la mano era eso: un movimiento que venía del seno de los cuarteles. Y desde ahí se manifestó; no había otra manera"[44]

El segundo acto de este enfrentamiento entre estos dos grupos existentes en la Fuerzas Armadas, que vio la luz el 27 de noviembre cuando estalla una segunda rebelión.

[44] *Chávez y la Revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao. Le Monde Diplomatique .2002.*

En esta ocasión, como en la anterior, los civiles y los partidos de izquierda no están al margen de la rebelión militar. Nombres como los de Hernán Luis Odremán, Luis Cabrera Aguirre, Francisco Visconti están involucrados junto con los partidos políticos Bandera Roja y Tercer Camino. El movimiento de las tropas rebeldes se inició a las 23 del día anterior, con el objetivo principal de capturar al presidente constitucional Carlos Andrés Pérez y de establecer una junta cívico-militar como gobierno de transición. También estaba planeado liberar a Hugo Chávez, encarcelado luego de su intentona golpista de febrero. La sede de la televisora pública Venezolana Televisión, así como las antenas repetidoras de RCTV y Venevisión fueron tomadas por el teniente Jesse Chacón, quien tenía órdenes de transmitir un video grabado por Chávez en el cual se explicaba el porqué de la rebelión y llamaban a las Fuerzas Armadas a unírseles. Por su parte, el presidente Carlos Andrés Pérez se comunicó con la nación a través de la señal de Televen, la única televisora nacional en su poder, donde anunció que este golpe era un "coletazo" del de febrero de 1992, y que el gobierno tenía la situación controlada. A las 3.30 de la tarde, los rebeldes en VTV se rindieron, luego de un enfrentamiento con las fuerzas constitucionales que dejaron un saldo de nueve muertos. En la mañana, aviones OV-10 Bronco piloteados por oficiales golpistas despegaron de la Base Aérea de Libertador en Maracay y atacaron diversos objetivos en todo el país, donde destaca el bombardeo al Palacio de Miraflores, El Helicoide y la Base Aérea Francisco Miranda en Caracas, pero fueron derribados por fuerzas leales al gobierno a bordo de F-16. A las cuatro de la tarde varios golpistas se rindieron, aunque muchos escaparon a Perú. Las cifras oficiales hablan de 171 muertos, las extraoficiales de 300. Además se contabilizaron 95 heridos militares. Quinientos oficiales y suboficiales fueron arrestados tras los acontecimientos, junto con 800 soldados sin rango y 40 civiles; no obstante, solamente 196 personas, entre civiles y militares, fueron llevadas a un tribunal militar, incluyendo a las que huyeron a Perú, a los que se le abrió un proceso en ausencia. De estos, 97 fueron condenados, y el resto fueron absueltos. La Corte Suprema de Justicia anuló los juicios, y dentro del período de un año, todos los implicados ya habían sido liberados por los gobiernos de Ramón Velásquez y Rafael Caldera.

El segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez concluyó de forma abrupta el 5 de marzo de 1993, cuando el fiscal General de la República, Ramón Escobar, denunció al presidente por el delito de "peculado doloso" y "malversación" de 250 millones de Bolívares (17 millones de dólares en esa época). Durante el proceso se reveló que dicho dinero había sido utilizado para ayuda internacional a la Presidente Violeta Chamorro en Nicaragua y la vicepresidente Yesseany Medina Parra. El 30 de mayo de 1996 la Corte Suprema de Justicia lo condenó por "malversación genérica agravada" a 2 años y 4 meses de arresto domiciliario. No se pudo comprobar la apropiación indebida de fondos públicos.

Tras la renuncia de Carlos Andrés Pérez, Rafael Caldera, que ya había puesto de manifiesto sus discrepancias con el COPEI por su posición crítica con respecto a la represión del Caracazo en 1989 (recordemos que el COPEI había apoyado las políticas represivas de Carlos Andrés Pérez), además de diferenciarse del partido respecto a cómo interpretar las rebeliones del ‘92, rompe con él y se presenta como candidato presidencial de un nuevo espacio político creado para ese fin, llamado Convergencia. Este nuevo espacio aglutinaba a algunos partidos de izquierda como el MAS y a todos los desencantados del puntofijismo. Una muestra de esta nueva realidad política fue la designación en el nuevo gabinete de Teodoro Petkoff y de Pompeyo Márquez. Es indudable que gracias a esta alianza donde el MAS cumplió un rol fundamental para poder aprobar las leyes en el Congreso Nacional ya que Caldera no contaba con las mayorías necesarias para lograrlo.

En 1994, Caldera nombra como presidente de la estatal petrolera PDVSA a Luis Giusti López, quien adelantó la política conocida como Apertura Petrolera, dirigida a captar capitales foráneos para ser invertidos en el desarrollo de la explotación comercial de la Franja Petrolífera del Orinoco. Además la fuerte crisis financiera que se inicia con la intervención del Banco Latino, que había quebrado, y continuó con el derrumbe e intervención de una decena de instituciones bancarias, y culminó con la fuga de capital por concepto de auxilios financieros otorgados por el Estado a la banca, miles de ahorristas afectados y un grave desequilibrio en la economía de Venezuela. La confianza y

credibilidad de venezolanos y extranjeros en las instituciones bancarias fue afectada gravemente. Más de setenta mil medianas y pequeñas empresas quebraron.

Durante el gobierno de Caldera fueron sobreseídos y salen en libertad los militares responsables de los intentos golpistas de 1992, que se agruparon en el partido político Movimiento V República (MVR), dirigido por Hugo Chávez, para lograr el apoyo de los grupos de izquierda a su precario gobierno de minoría parlamentaria. Caldera, en realidad, buscó atemperar posibles conflictos y salvar el viejo sistema político del desgaste irrecuperable que le infligió el neoliberalismo, mediante una alternativa que no resultó ser tan nueva como parecía.

Su accionar parecía orientarse a preservar el sistema democrático a costa del bipartidismo, del cual era coautor. Su compromiso al respecto tenía un largo período de prueba, tal como lo había demostrado en los momentos difíciles cuando la guerrilla confrontaba con el Gobierno de Rómulo Betancourt, con quien lo unía una vieja rivalidad pero también una antigua connivencia para conservar la democracia y repartir sus beneficios. [45] Rafael Caldera sorteó con éxito los obstáculos que ponían en riesgo la democracia, pero no logró salvar al sistema que los partidos políticos tradicionales aspiraban a refundar con un nuevo pacto político y nuevos actores como Convergencia. Con Caldera termina un modelo que entre 1958 y 1988 tuvo siete (7) convocatorias a elecciones presidenciales en cinco de las cuales triunfaron candidatos de Acción Democrática y dos del Comité Político Electoral Independiente.

1989. El conflicto político se traslada a las calles de Caracas.

Un párrafo aparte en este breve análisis de la historia contemporánea de Venezuela se merecen los sucesos que comenzaron a finales de febrero de 1989. El Caracazo, nombre como se conoce la revuelta popular más importante venezolana del

[45] *Sobre esta relación entre ambos personajes contrapuestos no faltaron interpretaciones de síntesis mediante las cuales se concluía que los dos habían sido en definitiva, artífices de la democracia venezolana. Una interpretación de este tipo en Gehard Ramírez Cartay. Caldera y Betancourt. Constructores de la democracia. Caracas. Editorial Centauro, 1987.*

siglo XX. Comenzó el 27 de febrero de 1989 y si bien el epicentro fue la ciudad de Caracas, estas revueltas populares se realizaron en todas las ciudades importantes de Venezuela, donde fue moneda corriente ver escenas de saqueos, incendios de autos, barricadas y enfrentamientos armados entre los sectores más pobres de la sociedad con fuerzas de seguridad. Según cifras oficiales, hubo 400 muertos y miles de heridos, además de pérdidas materiales por cifras millonarias.

Estos sucesos nos ponen ante una de las disyuntivas más atrapantes de la historia reciente venezolana:, pensar si la causa de esta fantástica manifestación popular en la democracia más estable de América del Sur fue simplemente la consecuencia directa de la torpeza política de Carlos Andrés Pérez al tratar de imponer un plan de ajuste tan severo para las clases subalternas, o si estamos ante la manifestación más acabada de la debilidad estructural del Pacto de Punto Fijo y de todas las instituciones que fueron pensadas como diques de contención y que regulaban la vida social y política del sistema democrático venezolano. Desde nuestro punto de vista el Caracazo puso en evidencia que el "gigante con pies de barro" se estaba desmoronando, no sólo por no satisfacer las necesidades básicas de los sectores más pobres de la sociedad, sino por pretender que sean estos sectores los únicos que paguen los costos de 40 años de corrupción y despilfarro que produjo la alternancia del poder puntofijista.

Más allá de relatar los hechos, lo que buscamos es llegar a una interpretación más acabada del proceso. Por este motivo recurriremos a una explicación novedosa que se diferencia de las de Manuel Caballero, Manuel Alcántara Sáez y Antonio Gil Yepes. Nos la brinda la historiadora venezolana Margarita López Maya: "La rebelión popular del 27 de febrero fue una protesta masiva y violenta ejercida por una sociedad que no encontraba canales idóneos para hacerse escuchar y ser atendida por las instancias de poder. Cuando fue a exteriorizar su malestar contra la primera manifestación concreta del paquete macroeconómico, el aumento de tarifas del transporte colectivo, se encontró en un espacio público sin control. Las multitudes se volcaron entonces hacia los comercios, como siempre lo habían hecho en el pasado al producirse un vacío de autoridad. Sin embargo, no se dirigieron a las casas de los políticos caídos, porque no había tales. De

haberse producido un golpe de Estado en estas inciertas horas, seguramente hacia allá también hubiesen enfilado. Las FFAA. Representadas en el ministro de la Defensa y el Alto Mando permanecieron fieles al régimen de Pérez, permitiéndole su supervivencia. La extrema disrupción de la vida cotidiana en las urbes venezolanas, producida durante el Caracazo o Sacudón, pudo ser motivada por un complejo de factores entre los cuales la traición a una economía moral pudo ser uno de sus componentes claves. Sin embargo fue la debilidad de las instituciones diseñadas en el pasado para contener y regular el orden político y la vida cotidiana lo que explica la extensión, duración y violencia de la protesta. Si los actores políticos y los sindicatos hubieran estado a tono con sus bases, hubieran podido prever las dificultades que surgirían del anuncio del paquete. Aunque es altamente improbable que actor alguno pudiera predecir la magnitud de la ira popular que se estaba acumulando, partidos y sindicatos sanos hubiesen elaborado estrategias para oponerse y/o negociar con el gobierno la manera en que se aplicarían estas medidas. Esto, a su turno, le hubiese dado a la gente algunos canales de contención a su malestar, o alguna esperanza de alterar los dramáticos efectos que esperaban. Pero, por el contrario, las instituciones de mediación estaban demasiado erosionadas para poder actuar. Igualmente, las instituciones gubernamentales mostraron todo tipo de debilidades. Si al comenzar la protesta los funcionarios correspondientes hubieran ejercido su autoridad para hacer que los sindicatos del transporte cumplieran con su compromiso que habían contraído unos días antes; o si la policía hubiera intervenido tempranamente para controlar las manifestaciones de protesta violenta antes que se propagaran, posiblemente no se hubiese llegado a la extensión e intensidad que se desarrolló. El gobierno tampoco hizo uso de los procedimientos institucionales de llegar a acuerdos con los diversos grupos de interés afectados por las medidas. No parece que evaluó las implicancias que un plan de ajuste podía hacer temer a la población empobrecida que llevaba una década de recesión económica y frustración sociopolítica. La democracia venezolana se mostró tan carente de características democráticas, y las instituciones que regulan la vida cotidiana tan escasas de consistencia, que sólo una acción firme, rápida y profunda de cambios políticos institucionales, podría haber evitado el proceso de deslegitimación política que

se desencadenó a partir de entonces, y que unos años más tarde llevará a sociedad a su crisis y transformación política"[46]

Una forma de ver si esta interpretación sobre lo ocurrido el 27 de febrero de 1989 es la correcta, es necesario cotejarla con los hechos. Para eso haremos una breve reseña de los mismos, para que el lector pueda verificar esta interpretación sobre las causas del Caracazo.

Los anuncios hechos por Carlos Andrés Pérez el 16 de febrero de 1989 sobre un ajuste económico basado en un aumento del 100% de la nafta, entró en vigencia el 25 de febrero. Este aumento sobre el valor de las naftas impactó de manera directa sobre el precio del transporte público. Para cuantificar el monto de dicho aumento, el ministro de Trasporte y Comunicación se reunió con la Federación Nacional de Transportes. En dicha reunión el monto acordado para el aumento fue del 30%; sin embargo, este acuerdo fue rechazado por las bases de la federación, dando principio a una situación de mucha incertidumbre, ya que por un lado las bases de la federación no aceptaban el aumento y por otro el gobierno mostraba una inacción alarmante para contrarrestar la falta de cumplimiento con lo acordado. Esta situación de incertidumbre comienza a resolverse el 27 durante la mañana, cuando en los principales centros de concentración del transporte de la ciudad de Caracas comenzaron las primeras protestas debido a que los transportistas quisieron cobrar lo boletos con aumentos por arriba de lo acordado entre el ministro y la federación. El epicentro del conflicto se localizó en la terminal de Nuevo Circo, ya que es en esa terminal donde se concentran los buses que llegan de La Guaira, Catia, La Mar y Guarenas. Otros focos de la protesta fueron Mérida, Puerto La Cruz, San Cristóbal, Maracay, Barcelona, Maracaibo, Puerto Ordaz y Maiquietía.

A las 6 de la mañana, los estudiantes del Instituto Politécnico Luis Caballero Mejías tomaron la terminal de Nuevo Circo; esta toma fue apoyada por los trabajadores de la terminal y los vendedores ambulantes que se encontraban allí desde temprano. La toma pasó lentamente a una protesta mucho más activa: los estudiantes y los trabajadores se sentaron en la calle para impedir toda circulación vehicular en la ruta que une Caracas con

[46] *Margarita López Maya Del viernes negro al referendo revocatorio. Alfadil. Venezuela. 2006.*

Guarenas. Esto derivó en un foco de estallido que incluyó quema de autos y saqueos a los comercios del Centro Comercial Miranda. Esto corrió como río de pólvora: los estudiantes, junto con los trabajadores, comenzaron a marchar al centro de Caracas por la avenida Lecuna, y por la avenida Bolívar hasta el Centro Simón Bolívar, donde comenzaron a construir barricadas para paralizar todo el tránsito de Caracas.

Después del mediodía se sumaron los estudiantes de la Universidad Central de Venezuela. Con estos nuevos flujos de personas, los reclamos fueron ampliándose; ya no era sólo contra el aumento de transporte, sino que era un rechazo a todo el plan económico de Pérez. A media tarde, la Policía Metropolitana comenzó con la represión sobre los protestantes del Parque Central, donde murió la estudiante Yulimar Reyes, lo que generó una indignación generalizada dando comienzo a los saqueos de comercios y de los camiones que transportaban alimentos.

Un factor determinante en este estallido fue el rol cumplido por los "motoqueros", ya que los mismos fueron los responsables de trasmitir la información entre los distintos puntos en conflictos. Es importante señalar este hecho que marca cierta similitud con lo ocurrido en Argentina durante las protestas del año 2001, que le costaron la presidencia a Fernando De La Rúa.

El día 28 la situación se agravó considerablemente, después de una noche donde los saqueos a los comercios del centro de Caracas fueron el denominador común. El objetivo de los manifestantes fueron los mercados de inmigrantes chinos y libaneses, y los negocios de electrodomésticos, de ropa y de artículos deportivos, bajo el lema "El pueblo tiene hambre" o "Basta de mentiras"[47]. Ante el aumento de la violencia y de la incapacidad de la Policía Metropolitana para contener la situación, Carlos Andrés Pérez le ordena al ejército reprimir las manifestaciones populares, principalmente en los barrios de Jardines del Valle, el Junquito y Los Flores de Catia. Con la intervención del ejército la situación lentamente comenzó a ser controlada por el gobierno. Lo paradojal de esta situación fue que, en forma proporcional, mientras más se disipaba la protesta, más crecía la represión.

[47] *Diario El Nacional del 28 de febrero de 1989.*

Los días 1,2, 3 y 4 de marzo se militarizan las principales ciudades de Venezuela y se aplica el toque de queda; además, se producen arrestos masivos de civiles (100 personas en Puerto Ordaz, 600 en Barquisimiento, 80 en Carora, 1880 en Valencia, 200 Cumaná, más de 2000 en Aragua, 150 estudiantes fueron arrestados en la Universidad Central de Venezuela) y los militares ubican francotiradores en los edificios más altos para que disparen a mansalva contra los pequeños focos de resistencia que todavía quedaban. El centro de la represión fueron los barrios del oeste de Caracas. Según el Comité de Familiares de las Victimas de febrero-marzo de 1989, los muertos alcanzaron la escalofriante cifra de 396 y el número de heridos superó los 2000.

CAPITULO III. El gallo rojo[48] descubre a las FAV[49].

Tras las huellas de la teoría.

Por lo expuesto en el primer capítulo, es imperioso analizar la correspondencia de utilización de determinadas categorías analíticas que son generalmente los lugares comunes que se transitan para abordar los análisis de sobre las relación entre el poder civil y el poder militar cuando se estudia el rol de las Fuerzas Armadas en la historia reciente de Venezuela. Bajo esta óptica, la primera categoría analítica que debe ser repensada su pertinencia o no para éste caso, es el de "Pretorianismo militar" fundamentalmente para analizar la participación política de los militares desde López Contreras en adelante.

Otro aspecto a tener en cuenta es la composición económica y social de los cuadros de reclutamiento de las Fuerzas Armadas venezolanas; aspecto que la mayoría de las veces es dejada de lado por los principales trabajos que abordan el tema de la política y las Fuerzas Armadas. Nosotros consideramos que al no tener que ser custodios de una oligarquía terrateniente -por no existir en Venezuela esa contradicción entre oligarquía agraria y movimientos de masas por el accionar de la renta petrolera-, la base de reclutamiento es policlasista. Este hecho conlleva a que no se desarrolle un espíritu de cuerpo elitista. Una visión interpretativa similar fue desarrollada durante la década del '50 en adelante por los partidos de izquierda venezolano; en el documento de la Montaña de octubre de 1964.

"La fusión entre civiles que optamos por la lucha armada y sectores de las Fuerzas Armadas se puede llevar a cabo ya que una de las características de la sociedad venezolana es la no existencia de clases cerradas en lo económico, político e ideológico.

[48] *Nombre que se le da en Venezuela al Partido Comunista Venezolano*
[49] *Fuerzas Armadas Venezolanas.*

Esta característica tiene su origen fundamental en el carácter libertador de nuestro Ejército independentista y en el carácter igualitario y popular de la Guerra Federal"[50].

La insoportable levedad del ser. ("*El hombre nunca puede saber qué debe querer, porque vive sólo una vida y no tiene modo de compararla con sus vidas precedentes ni enmendarla en sus vidas posteriores* ". *Milan Kundera).*

La historia del Partido Comunista Venezolano está rodeada de un aura de misterio y misticismo donde conviven algunos relatos heroicos con la verdad histórica, por lo tanto se hace imprescindible hacer una breve reseña de su historia y de sus posiciones ideológicas, con el fin de tener una mejor comprensión de todo el proceso histórico que se desarrolla en Venezuela en los últimos 70 años.

La primera discusión que surge en torno del PCV es sobre su fecha de fundación, ya que la misma oscila entre los relatos que la sitúan a finales de la década del '20 y el año 1937. La primera fecha de fundación del PCV nace como consecuencia del enfrentamiento a la dictadura de Juan Vicente Gómez y su exilio heroico por parte de un grupo de la Generación del '28 entre los que se encontraban Juan Bautista Fuenmayor, Gustavo Machado, Eduardo Machado hermano de Gustavo, Ricardo Martínez, Salvador De La Plaza, entre otros fueron los fundadores del PCV en Colombia; otro fecha propuesta para la fundación del PCV es el año 1931 cuando se formaron las primeras células en Caracas; otra fecha mencionada para su fundación es el 25 de julio de 1935; la histórica oficial sitúa la formación del PCV el 8 de agosto de 1937 cuando en Maracay se realizó la I Conferencia Nacional con una asistencia de 17 delegados cuya consigna fue "Dar la cara, Por un partido propio de la clase obrera, no a los partidos policlacistas"[51] y es elegido Juan Bautista Fuenmayor como el secretario general . Es oportuno señalar que la fundación del PCV además estuvo condicionada por la prohibición que tenía la Constitución Venezolana de1928 que dejaba explícitamente establecido que en Venezuela no podía haber un partido marxista-leninista, dicha constitución en el artículo 32, inciso VI, establecía: *"Se*

[50] *Documento de la Montaña 18 de octubre de 1964, informe de la situación política militar de Venezuela por el Comité Regional de la Montaña elaborado en Sierra de Falcón por Douglas Bravo y Elías Manuti.*
[51] *Correa, Jesús 40 años en la vida del Partido Comunista. Ed. Centauro. Caracas 1971*

consideran contrarios a la independencia, a la forma política y a la paz social de la nación, las doctrinas comunistas y anarquistas; y los que las proclamen, propaguen o practiquen, serán considerados como traidores a la patria y castigados conforme a la ley"[52], esto hizo que se retrasara la fundación del partido hasta la muerte de Gómez. De todas las fechas mencionadas la que hoy se establece como fundacional es la de 25 de julio de 1935 donde el PCV es admitido como miembro pleno de la III Internacional.

Indudablemente que entre la fecha del heroísmo militante y la realidad hay unos cuantos años que nos obliga a matizar y aclarar algunos puntos que consideramos esenciales para tener una mejor comprensión del problema que estamos abordando: 1- hubo comunistas en la Generación del '28, pero no eran un número significativo como para formar un partido, además rápidamente se alejaron de los jóvenes estudiantes que produjeron las manifestaciones de febrero de 1928 *"Los ideólogos de la pequeña burguesía han tratado de apoderarse de la tradición de la lucha de las jornadas de febrero de 1928, como si hubiesen sido una manifestación exclusiva de las capas medias"*[53]. 2- Si bien hubo comunistas en la resistencia a la dictadura de Gómez, estos no actuaban como partido independiente sino que actuaron dentro de la Agrupación Revolucionaria de Izquierda –ARDI- junto a Rómulo Betancourt y otros miembros de la Generación del '28. 3- El nacimiento que del PCV como partido independiente en la política venezolana va a estar condicionado por un clima de época (es el momento de los frentes populares) que va a influir de manera determinante en los primeros años de vida del mismo. 4- Este condicionamiento va a determinar que el partido venezolano junto con el cubano sean los partidos comunistas latinoamericanos más afectados por las tesis de Earl Browder (secretario general del PC de EE.UU.). 5- la salida del browderismo hizo que se reescribiera la historia del PCV para borrar de su memoria los errores y desaciertos políticos cometidos durante la década del '40 y parte de la del '50, ya que estos condicionaban los nuevos aires que comenzaron a soplar desde 1957 (es el mismo caso que tiene la relación del PC Cubano con la Revolución y con Fidel Castro).

[52] *Constitución de Venezuela de 1928.*
[53] *Luis Vitale. Los precursores de la liberación nacional y social en América Latina. Ediciones al Frente. Buenos Aires. Sin fecha.*

La primeras manifestaciones públicas del PCV en las que queda claro su perfil frentepopulista y browderista son del año 1938, primero con la publicación de un artículo analizando el proceso político que vivía Venezuela durante el gobierno de López Contreras en el diario El Martillo (diario de la Sección Venezolana de la Internacional Comunista) firmado por su secretario general Juan Pírela (seudónimo que utilizo por muchos años Juan Bautista Fuenmayor):

"López Contreras no obstante destacarse como un personaje de la ideología conservadora y ligado a ciertos sectores del imperialismo, no puede ser considerado como elemento caracterizado de las fuerzas reaccionarias profascistas. Prueba de ello es que el actual régimen a pesar de su presencia en él de agentes gomecisto-fascistas no haya degenerado en una dictadura brutal como desean las camarillas gomecistas. López Contreras realiza una política vacilante entre los elementos profascistas y los elementos moderados menos reaccionarios del gobierno. Indiscutiblemente que entre las causas de estas vacilaciones hay que contar la política progresista y de buen vecindad de Roosevelt, la debilidad de las compañías petroleras americanas que se encuentra privadas de apoyo político, diplomático y militar del gobierno de Estados Unidos y por último al empuje creciente del Frente antigomecista." [54]

La segunda fue en las conclusiones de la Segunda Conferencia Nacional del PCV:

"En nuestra América hay un fortalecimiento del Frente Popular Antifascista, gracias a la presencia de los éxitos del gobierno nacional-revolucionario de México, de la reciente orientación democrática del gobierno de Batista, del Frente Popular en Chile, del mantenimiento en Colombia de un gobierno democrático liberal y del gobierno democrático progresista de Roosevelt"[55].

Estas políticas planteadas un año después de la formación del PCV daban por tierra la proclama del '37, ya que el browderismo supera ampliamente a las estructuras policlasistas para plantear abiertamente políticas colaboracionistas con la burguesía. En el periódico del PCV Aquí Está, del 28 febrero de 1945, aparece una síntesis del pensamiento político del browderismo venezolano:

[54] *Juan Bautista Fuenmayor en El Martillo octubre de 1938.*

[55] *Juan Bautista Fuenmayor. Historia de la Venezuela política 1899-1968. Tomo III .Pág. 93. Ed. Centauro Caracas. 1976.*

"No es mediante la expropiación de los latifundios y el reparto de la tierra entre los campesinos como lograríamos salir adelante. Porque ello echaría a todos los propietarios en brazos del fascismo. No es mediante la expropiación de los imperialistas como lograremos ahora la liberación nacional, porque así crearíamos un conflicto insalvable con el capitalismo norteamericano o británico, reforzando las posiciones de los complotistas fascistas de nuestro país. No es mediante la oposición obstinada contra el gobierno como lograremos la democracia de las instituciones públicas"[56].

Para el año 1945 encontramos 4 grupos que amenazaban con quebrar la unidad partidaria: el primero de los grupos fue conocido como los "radicales" que apoyaban a Medina pero diferenciaban los sectores reaccionarios de los progresistas dentro del gobierno y apoyaban a estos últimos; dentro de este grupo encontramos a Salvador de La Plaza, León Quinteros y Otero Silva como los dirigentes más importantes de la estructura partidaria. El segundo grupo era conocido como el de los Anarco-sindicalistas y sus figuras más representativas fueron Luis Miquilena y Eduardo Machado. Al tercer grupo, el mayoritario dentro del PCV, se lo conoció como el de los cómodos y era encabezado por Fuenmayor. Por último, el cuarto y más pequeño de los grupos, conocido con el nombre del Grupo del No, por oponerse abiertamente a las políticas browderistas. Pese a estas divisiones, la unidad se mantuvo y el precio de esta unidad fue el apoyo del PCV a los gobiernos de López Contreras, Medina Angarita y los primeros años del gobierno de Pérez Jiménez, hasta que en el año 1951 comienza un período de autocrítica que terminará con la expulsión de Fuenmayor y dará paso a una renovación en la conducción del PCV. Esta renovación la llevó adelante la llamada Generación del '37; entre sus figuras más importantes se encuentra Pompeyo Márquez, Douglas Bravo, Teodoro Petkoff y Eloy Torres.

La renovación generacional dentro del PC tuvo consecuencias profundas ya que no solo realizó una crítica a las políticas del browderismo, lo que conllevo a un rápido alejamiento del partido de su matriz soviética. Los venezolanos necesitaban dejar en el

[56] *Aquí Está. 28 de febrero de 1945*

pasado rápidamente toda la confusión que generó su estrategia política durante la década del ’40; para ello buscaron nuevos rumbos teóricos, y en esta búsqueda centraron su atención en los movimientos de descolonización, la Independencia de Argelia y principalmente en los sucesos de Cuba. Este proceso de ruptura de los paradigmas políticos de colaboración con los regímenes que dudosamente representaban sus intereses y necesidades conllevó a que a los comunistas pasaran a ser uno de los principales opositores del régimen de Pérez Jiménez. En este contexto el año 1957 es una bisagra dentro de este proceso, los nuevos vientos que se desataron en Cuba con la experiencia revolucionaria calaron profundamente en el PCV y con un ojo puesto en lo que pasaba en Cuba los comunistas venezolanos proponen como forma de lucha contra la dictadura la conformación de un Frente Cívico-Militar para iniciar una insurrección armada como único camino para derrotar a Pérez Jiménez. El responsable de plantear y desarrollar esta estrategia fue Douglas Bravo, que contó con el apoyo de Teodoro Petkoff y Eloy Torres para iniciar el camino que por más de una década llevo a Venezuela a vivir la experiencia de la lucha armada. La propuesta de Bravo género un giro copernicano en la valoración que los comunistas tenían de las Fuerzas Armadas, ya que vieron en las mismas uno de los pilares fundamentales para llevar adelante la toma del poder.[57]

Este cambio de estrategia de los comunistas se produce en un momento muy particular, ya que las Fuerzas Armadas se encontraban en un estado deliberativo y de franca oposición al gobierno de Pérez Jiménez por considerar que había traicionado los ideales del golpe de 1948. En este contexto podemos señalar que las Fuerzas Armadas estaban divididas en cuatro tendencias cuyo fin último derrocar al dictador. Haciendo una breve caracterización ideológica de las divisiones en las Fuerzas Armadas, podemos señalar: En la primera de estas tendencias están los militares de corte nacionalista progresistas que desconfían tanto de Pérez Jiménez como de AD, COPEI y URD, reivindicaban la necesidad de concluir la tarea histórica que tuvieron Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, y además sostenían que no hay independencia si no hay

[57] *Esta política de construcción de un Frente Cívico-Militar es coincidente con la Proclama de Caracas de Fidel y la incorporación de las guarniciones del Ejército cubano del Oriente a la lucha armada en favor del Movimiento 26 de Julio.*

independencia económica; La segunda tendencia eran los oficiales que ideológicamente estaban cerca de PCV y formaran parte del Frente Cívico militar propuesto por Bravo; La tercer tendencia son militares de corte fascista que si bien no tenían grandes diferencias con Pérez Jiménez estaban cansados de los burócratas advenedizos del régimen; Y la cuarta y última tendencia son los militares que estaban cerca de Acción Democrática y del COPEI y que apostaban por una salida democrática en donde el sector civil fuera el responsable de conducir los destinos de Venezuela. Este último grupo será el invitado a participar y luego a apoyar el Pacto de Punto Fijo. Siguiendo la lógica de las caracterización teórica del capítulo dos, podemos afirmar que la primera y segunda de las tendencias pueden ser consideradas pretorianas si no fuera por su clara reivindicación clasista entre sus integrantes; la tercera tendencia sí es un claro exponente del pretorianismo más salvaje, mientras que la última sería el núcleo de profesionalistas dentro de las Fuerzas Armadas que estaban destinados a desplazar a los militares pretorianos y dejar de lado toda intervención política de las Fuerzas Armadas.

De la resistencia a Pérez Jiménez a ser llamados "Los Desocupados"[58], su lucha contra al Pacto de Punto Fijo.

Douglas Bravo, como responsable del frente militar del PCV, hizo una caracterización de las Fuerzas Armadas que modificó en esencia la visión que tenían los comunistas de los militares venezolanos. Para Bravo:

> *"los militares venezolanos eran reclutados entre las clases medias, medias bajas y bajas, esta procedencia implicaban que estarían débilmente ideologizados para la defensa del establecimiento, al contrario de lo que ocurría con las Fuerzas Armadas en Argentina, Chile, Colombia, solo por citar algunas"[59].*

[58] *Nombre* con que se conoce a los oficiales del ejército y de la armada que complotaron contra Pérez Jiménez y quedaron fuera del pacto de punto fijo por sus posiciones políticas y por su acercamiento al PCV.

[59] *Alberto Garrido. Venezuela, de la revolución al gobierno de Chávez. Centro de Investigaciones Históricas Mario Iragorry. Instituto Pedagógico de Caracas. Universidad Pedagógica Experimental.*

Fue esta caracterización la que hizo que el Comité Central les encargara a Douglas Bravo, Teodoro Petkoff y Eloy Torres la tarea de contactarse con distintos sectores de las Fuerzas Armadas para iniciar la estrategia de captación de cuadros. Con ese fin comienza una serie de reuniones durante el año 1957 con el entonces coronel de la Guarnición de Táchira, Rafael Arráez Morales (Arráez Morales pese a estar involucrado en varios intentos revolucionarios, alcanzó el grado de general y fue responsable de mantener en actividad a muchos de los oficiales que estaban comprometidos con el PCV como con el MIR y PRV), en la finca El Paraíso donde acuerdan la creación del Frente Militar de Carrera del Partido Comunista en la Fuerza Armada Nacional.[60] Esta política del PCV fue rápidamente aceptada por un grupo importante de oficiales, y para principios de los '60 el Frente Militar contaba con más de 200 oficiales. Este núcleo de oficiales fue la masa crítica que en el año 1962 produjo el Carúpano y el Porteñazo. En el año 1964 formarán Las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional, frente guerrillero que participó en la lucha armada que se libró en Venezuela por más de una década. Además de Arráez Morales, otros oficiales que participaron de las acciones antes mencionadas fueron Jesús Teodoro Molina Villegas, Juan de Dios Moncada Vidal, Pedro Medina Silva, Manuel Ponte Rodríguez, Víctor Hugo Morales.

Paralelamente al desarrollo de la estrategia del Frente Militar, otro grupo de oficiales de corte nacionalista progresista intentaron derrocar a Marcos Pérez Jiménez. Este grupo de militares dirigidos por el coronel Hugo Trejo[61] y el hoy general en Jefe de las Fuerza Armada Nacional Bolivariana Jacinto Pérez Arcay[62], comenzaron las acciones

---

[60] *Ver Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez, la lucha por el poder en tiempo de la transición. Ediciones B. Buenos Aires 2013. Y Alberto Garrido. Venezuela, de la revolución al gobierno de Chávez. Centro de Investigaciones Históricas Mario Iragorry. Instituto Pedagógico de Caracas. Universidad Pedagógica Experimental*

[61] *El coronel Trejo va a ser uno de los máximos responsables que la idea de Frente Militar no desapareciera y fuera reflotada por Douglas Bravo, ya en el Partido de la Revolución Venezolana en los 70', en los 90 funda el Movimiento Nacionalista Venezolano Integral, lugar que es utilizado para apoyar a los oficiales de los levantamientos del 4 de febrero y del 27 de noviembre de 1992.*

[62] *El General en Jefe de las Fuerza Armada Nacional Bolivariana Jacinto Pérez Arcay, fue el comandante de la Academia Militar cuando Chávez era estudiante y uno de sus principales mentores ideológicos, Licenciado en*

conspirativas en los meses finales de 1957, y el 1 de enero de 1958 sublevó a la guarnición de Caracas y la base aérea de Maracay de donde salieron los aviones que bombardearon el Palacio Miraflores. Este intento de golpe de estado fue derrotado por las fuerzas leales a Pérez Jiménez y sus principales responsables fueron encarcelados hasta el 28 de enero de 1958, cuando triunfó el golpe que terminó con el gobierno de Pérez Jiménez. Hugo Trejo fue liberado asumiendo el cargo de sub jefe del Estado Mayor General, tras lo cual comienza una dura disputa con aquellos oficiales que apoyaban el Pacto de Punto Fijo por considerar que estaban traicionando la gesta de enero del '58. El punto de inflexión fue en abril de 1958 cuando Trejo lanza la proclama "Democratización de las Fuerzas Armadas e integración con las luchas populares", esto le cuesta el puesto en el Estado Mayor, lo que implica la derrota de los oficiales nacionalistas. Esta derrota del grupo de Hugo Trejo y Jacinto Pérez Arcay será llamado el grupo de "desocupados", y que pasarán en forma masiva a integrar el Frente Militar de Carrera del Partido Comunista en la Fuerza Armada Nacional, ya que había una base ideológica en común; esta base era el bolivarismo, que si bien era un elemento incipiente dentro del PCV, era la piedra angular de la ideología de los militares nacionalista. Esta fusión de cuadros militares sólo podía presagiar nuevas insurrecciones contra el gobierno de Rómulo Betancourt, que se desarrollaron durante los primeros años de la década del '60.

Sería inocente pensar que los partidos políticos que firmaron el Pacto de Punto Fijo no tuvieron una política para las Fuerzas Armadas. Si tenemos en cuenta que el trieño adeco (1945-1948) naufragó bajo los efectos del golpe de Pérez Jiménez, por lo tanto no nos podemos sorprender si vemos a militares "profesionalitas" participando de la discusión del Pacto de Punto Fijo con AD, COPEI, URD, FEDECAMARAS, La Central de Trabajadores de Venezuela y la Iglesia. Por este motivo tampoco podemos extrañarnos de que Rómulo Betancourt, a su llegada a la presidencia en 1961, contara con el apoyo explícito de un número importante de oficiales de alta graduación que sabía desde un primer momento qué hacer con las Fuerzas Armadas.

Historia y Geografía de la Universidad de la Universidad Católica Andrés Bello, es uno de los principales historiadores venezolanos que estudio la Guerra Federal, la Figura de Ezequiel Zamora y la de Simón Bolívar.

La política de Betancourt para las Fuerzas Armadas se basó en tres pilares fundamentales: el primero fue la llamada Doctrina Betancourt, que se basaba en la subordinación de la Fuerzas Armadas al poder político. Queda plasmada en el texto de la Constitución de 1961, que en el artículo 61 establecía que "Las Fuerzas Armadas son apolíticas, no deliberantes y obedientes al poder presidencial"[63]. Esta doctrina generó un fuerte rechazo en los oficiales de mediana y baja graduación y en los partidos de izquierda excluidos ex profeso del Pacto de Punto Fijo. La causa de este rechazo puede ser expresada en forma sintética por los argumentos dados por el candidato a presidente por el MAS en las elecciones de 1973, José Vicente Rangel:

> *"Hoy en día nadie puede estar ausente, en un país como Venezuela, de determinados problemas y compromisos. Quien lo esté es porque quiere o no lo dejan participar como los compañeros de las Fuerzas Armadas, transformándose en ciudadanos de segunda o tercera categoría o admite la condición de ciudadano castrado"[64].*

El segundo pilar donde se apoya la doctrina Betancourt se basó: "en una política de contubernio con los altos mandos militares, donde los hombres de uniforme tienen la responsabilidad de defender el naciente sistema político democrático de sus armados y violentos enemigos. En contrapartida recibirán una serie de inmunidades, áreas de influencia monopólica y privilegios institucionales o profesionales. Estos serán celosamente resguardados y hasta ampliados por los miembros de las instituciones armadas"[65].

El desarrollo de este tipo de captación tienen un problema estructural imposible de ser superado, ya que los oficiales que forman parte de los acuerdos económicos y políticos entre el Estado y la Fuerzas Armadas son muy pocos y son los cargos de mayor jerarquía

---

[63] *Con respecto a este punto profundizaremos en los próximos capítulos cuando analizaremos la reforma constitucional de 1999, como adelanto diremos que este artículo y toda la Doctrina Betancourt fue desecha por los artículos 20, 22, 35, 328 y 333 de la Constitución de 1999*

[64] *José Vicente Rangel en la Revista Bohemia, Nº 643 20-27 de julio de 1975*

[65] *Domingo Irwin. Comentarios sobre las relaciones civiles y militares en Venezuela, siglo XIX y XX. Ponencia presentada en el XXIV Internacional Congres of the Latin American Studies Association, marzo de 2003, Dallas Texas.*

en la pirámide castrense, la gran mayoría de los cuadros medios y bajos no participan en este contubernio, esto conlleva a que se produzca un proceso de desconfianza mutua entre aquellos oficiales que participan de los arreglos con el gobierno y el restos de los oficiales, además de generar nichos de corrupción muy importantes que también degradan las relaciones de mando. El tercer pilar donde se apoya la política de Betancourt para las Fuerzas Armadas es "El Teorema de las tres C"[66] , según este teorema Betancourt planteaba que si en las Fuerzas Armadas los oficiales tenían acceso a comprar una casa (primera c), comprar un auto (en Venezuela se llama carro, segunda c) y tenían la posibilidad de acceder al sexo de manera fácil (tercera c, ya que Betancourt hacía referencia al sexo de las mujeres) el problema militar estaba resuelto en Venezuela. Si comparamos las facilidades que durante la década del 60', 70' y 80' tuvieron los oficiales para tener acceso a la vivienda propia y a la compra de autos con otros sectores de la sociedad venezolana llegaríamos a la conclusión que el teorema de Betancourt fue aplicado por todos los gobiernos puntofijistas. Con respecto a la última c del teorema es incomprobable esta afirmación, aunque queda de manifiesto el pensamiento misógino y machista de su autor.

Las políticas desarrolladas hacia las Fuerzas Armadas por los firmantes del Pacto de Punto Fijo desde la caída de Pérez Jiménez en adelante fueron generando un marcado descontento dentro de las mismas a tal punto que antes de la elección de Betancourt como presidente en 1960 habían comenzado los proyectos revolucionarios dentro de las mismas. Estos proyectos están divididos en dos tendencias bien marcadas, la primera con una ideología fascista y la segunda generada por el Frente Militar de Carrera del Partido Comunista en la Fuerza Armada Nacional. En número de intentos y de oficiales involucrados las más importante fueron las generadas por el Frente Militar y su brazo político el PCV junto con el MIR (desprendimiento de una parte de la juventud de Acción Democrática, fundada por Domingo Alberto Rangel desilusionado con la política desarrollada por Betancourt e influenciado por el triunfo de la Revolución Cubana).

[66] *Modesto Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en los tiempos de la transición. Ed. B. Buenos Aires.2013.*

Los intentos o mejor dicho el intento de corte fascista fue realizado por oficiales de alta jerarquía relacionados con el régimen de Pérez Jiménez durante el año 1960 y fue rápidamente sofocado, ya que estos oficiales no estaban al mando de tropas. Los oficiales involucrados separados de sus cargos y pasados a retiro.

En cuanto a los intentos del Frente Militar por lo menos hay 5 intentos desde el año 1960 hasta el año 1962, de estos indudablemente los más importantes por el número de involucrados y por la envergadura de los mismos fueron el Carupanazo del 4 de mayo de 1962 y el Porteñazo del 2 de junio de 1962.

El primero de estos intentos fue en abril de 1960 dirigido por el general Jesús María Castro León, en San Cristóbal, cuando sublevaron a la guarnición de la ciudad esperando que se sumaran más guarniciones y miembro del PCV. Al no contar con mayor apoyo por falta de coordinación entre los sublevados y el resto de los involucrados la conspiración fue rápidamente desarticulada por el gobierno. El saldo de la misma fue que los principales responsables fueran encarcelados en la base de Puerto Cabello. Los oficiales detenidos fueron el teniente coronel Juan De Dios Moncada Vidal (Moncada Vidal fue luego el comandante supremo de las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional FALN, durante la lucha armada en Venezuela), el teniente coronel José Isabel Gutiérrez, el mayor Luis Cardier Rodríguez, el mayor, Alí Chaibaud Godoy, el mayor Oswaldo Grazziani Fariñas, el capitán José María Galavis y el capitán José Serritielo Rodríguez, al general Jesús María Castro León se le permitió partir al exilio. Si bien la sublevación resultó ser un rotundo fracaso, lo más importante de la misma ocurrió un año después cuando los oficiales que estaban en prisión se fugaron al ser trasladados de Puerto Cabello a Caracas al desviar el avión que los trasladaba a Curazao. Con esta fuga queda constituida la primera célula de las FALN, su paso a la clandestinidad y el inicio de la lucha de guerrilla en Venezuela.

El segundo intento en importancia fue el Carupanazo[67] en mayo de 1962. El Carapuanazo se desarrolló en la base de Carúpano el día 4 de mayo de 1962, donde el 3º Batallón de infantería de Marina y el Destacamento número 77 de la Guardia Nacional bajo el mando del capitán de corbeta Jesús Teodoro Molina Villegas, el mayor Pedro Vega

[67] *Para profundizar sobre el Carupanazo ver. GARRIDO Alberto. Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.*

Castejón, el teniente Héctor Fleming Mendoza y del teniente de La Guardia Nacional Octavio Acosta Bello, se sublevaron contra el gobierno tomando los edificios públicos de Carúpano, el aeropuerto y la radio, desde donde realizaron una proclama en nombre del Movimiento de Recuperación Democrático llamando a todas las fuerzas políticas que no se encontraban representadas por el Pacto de Punto Fijo a terminar con la farsa de democracia que era el gobierno de Betancourt. Esta rebelión militar fue acompañada por unos 400 militantes del PCV y del MIR dirigidos por el Diputado Nacional del PCV Eloy Torres. Además el PCV realizo fuertes demostraciones de movilización en distintos barrios de Caracas en apoyo a la sublevación militar, los responsables de liderar estos movimientos barriales fueron el Comité Regional de Caracas del PCV y las Unidades Tácticas de Combate (UTC) del PCV y el MIR. Los barrios donde se produjeron las movilizaciones a favor del golpe fueron 23 de enero[68], Lomas de Propatria, Lomas de Urdaneta, Los Altos de los Cerros de San Juan, Santa Rosalía, San Agustín, El Valle y La Vega[69].

La respuesta de Betancourt no se hizo esperar y tuvo dos frentes que se superponían y a su vez eran complementarios: el primero fue la respuesta militar, movilizó tres batallones de Infantería de Marina (el Batallón Sucre de Cumaná, el Batallón Mariño y el Batallón Simón Bolívar de Maiquieta) con órdenes de recapturar Carúpano al costo que fuera, este operativo se llamó "Operación Tenaza"; en el frente político la respuesta fue más dura, Betancourt firmó el Decreto nº 752 por el cual suspendía las garantías constitucionales y proscribía al PCV y al MIR, gracias a ese decreto los diputados nacionales de estos partidos fueron apresados y puestos a disposición de la justicia,

---

[68] Para Modesto Guerrero "El barrio 23 de Enero con casi 250.000 habitantes es el espacio más antiguo de la izquierda venezolana, el que no es chavista se parece. Fue la base de la insurrección cívico militar del 1962, en un discurso de Rangel en el Barrio dijo el error hace 55 años fue que la derecha secuestrara a la democracia conquistada en 1958 por el pueblo del 23 de Enero y los Militares revolucionarios". Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición. Ediciones B. Buenos Aiers.2013

[69] Consultando Consejo Nacional Electoral de Venezuela para ver cuál fue el comportamiento de estos barrios en los procesos electorales desde 1998 hasta ahora veremos que son bastiones del Chavismo en Caracas donde la Revolución consolida su triunfo con porcentajes de un 70 a 30 en promedio.

además de encarcelar a los principales dirigentes, como Gustavo Machado, Eduardo Machado y Jesús Frías.

El tercer movimiento que expresó el estado rupturista dentro de las Fuerzas Armadas se produjo en Puerto Cabello el 2 de junio de 1962 y duro más de cuatro días, el tiempo que les demandó a las fuerzas leales al gobierno recuperar Puerto Cabello con un operativo que involucró tanto a la Marina de Guerra, la Aviación y tropas terrestres. El sábado 2 de junio de 1962, se produjo una nueva rebelión militar en la base naval de Puerto Cabello, en la proclama de los militares sublevados explican los motivos de la misma: el primero terminar con la traición hecha por parte de los firmantes del Pacto de Punto Fijo, traición que había desvirtuado a la democracia; segundo convocar a una asamblea constituyente para que tome el poder, modifique la constitución y convoque a una nueva elección para presidente; tercero denunciar a Rómulo Betancourt por ser agente de los EE.UU.; cuarto apoyar a la Revolución Cubana que estaba siendo invadida en Bahía Cochinos. Los capitanes: Manuel Ponte Rodríguez, Pedro Medina Silva, Víctor Hugo Morales[70] y Morales Luengo fueron los responsables de comandar la rebelión con dos batallones de la infantería de marina. El más importante fue el Batallón Rafael Urdante, además se sumaron al movimiento rebelde una gran movilización de la juventud del MIR y del PCV junto con parte de los principales cuadros del Frente Militar como Douglas Bravo y Teodoro Petkoff. Betancourt ordenó al ministro del interior Carlos Andrés Pérez sofocar la rebelión rápido sin importar el costo. Pérez ordenó la movilización de tropas terrestres, un ataque aéreo sobre Puerto Cabello a cargo de los pilotos de la Misión Militar de EE.UU. que estaban entrenando pilotos venezolanos y a dos fragatas de la Marina de Guerra que bombardearon Puerto Cabello desde el mar. Para el 3 de junio se él da a conocer ya un saldo de 400 muertos y más de 700 heridos. Luego de tres días de luchas el gobierno captura el último reducto rebelde el Fortín Solano[71]. Para darnos cuenta de la envergadura de lo ocurrido en Puerto Cabello citaremos el recuerdo de uno de los

[70] *El capitán Víctor Hugo Morales es hoy el Presidente del Parlamento Andino de la República Bolivariana de Venezuela*

[71] *El Fortín Solano es una construcción colonial hecha por los españoles para defender Puerto Cabello de incursiones extranjeras. Todavía hoy hay rastros del bombardeo a que fue sometido por la aviación y los barcos de guerra.*

protagonistas de esta rebelión, el Profesor Antonio Guevara, miembro del MIR, que en una entrevista que dio por el cincuenta aniversario de la rebelión afirma:

> *"Yo estimo que durante los acontecimientos murieron alrededor de 5 a 6 mil personas. Los muertos eran recogidos por palas mecánicas y colocados en los camiones de volteo y llevados a fosas comunes ubicadas en el Cementerio Municipal… El Porteñazo constituyó una etapa importante de la historia política venezolana. Durante dos días se registraron enfrentamientos con la participación de militares y civiles. Fue el detonante que se mantuvo en el tiempo y en el sentimiento del pueblo que esperaba ansioso un cambio total de las estructuras vigentes para esos y posteriores años de violencia generada por los gobiernos de Acción Democrática y COPEI. Una historia sangrienta a base de presos políticos, asesinatos de estudiantes y obreros, desaparición de dirigentes de izquierda, casos que durante mucho tiempo estuvieron impunes… Lo que buscaba el Porteñazo era sustituir el gobierno de Betancourt, objetivo que se perseguían todos los alzamientos militares de la época, justamente en procura de un gobierno que defendiera los intereses nacionales, que garantizara a los venezolanos y venezolanas mejores condiciones de vida, que defendiera la soberanía nacional en todos sus sentidos"*[72]

El cuarto movimiento insurreccional fue como consecuencia directa de lo que ocurrió en Puerto Cabello, y se desarrolló en la ciudad de Barcelona y paso a la historia como El Barcelonazo. Este movimiento fue liderado por el Mayor Luis Alberto Vivas y los capitanes Rubén Massó, José Gabriel Marín y Tesalio Murillo. Los militares rebeldes lograron capturar al gobernador Rafael Solórzano y asaltaron la sede de AD en Anzoátegui, el comando de la policía de Puerto de La Cruz y varias radioemisoras. Tras el despliegue de las fuerzas militares leales al gobierno y al enterarse de la rendición de Puerto Cabello el gobierno tomo nuevamente el control de Barcelona con un saldo de más de 50 muertos.

Después del fracaso de la rebelión militar en Barcelona se cierra una etapa en la estrategia del Frente Militar, los militares que fueron descubiertos por participar de estas rebeliones o son apresados y están cumpliendo condena en las cárceles militares junto a los civiles o se marchan a la guerrilla rural, como afirma Douglas Bravo:

[72] *Entre vista al profesor Antonio Guevara Aporrea al cumplirse 50 años del Porteñazo*

"Para que seguir quemando cuadros dentro de las Fuerzas Armadas, nos retiramos a la guerrilla rural y dejamos plantados muchos miembros del Frente Militar de Carrera del Partido Comunista dentro de las Fuerzas Armadas, para reactivarlos cuando la correlación de fuerzas nos fuera favorable".[73]

La opción de la lucha armada y el acercamiento a la Revolución Cubana.

Para los años 1963-1964 todo parece volver a la normalidad dentro de las Fuerzas Armadas. Sin embargo nada es como parece, ya que dentro de las Fuerzas armadas todavía podemos observar que ideológicamente hay tres grupos bien diferenciados: El primero, que apoya a la institucionalidad de Pacto de Punto Fijo; El segundo el grupo, que está estrechamente relacionado con la lucha armada y el Frente Cívico Militar; Y el tercero, son los defensores de doctrina de seguridad nacional, pero con una sutil diferencia, ya que plantean seguridad interna más desarrollo nacional. Este último grupo es calificado por la mayoría de los expertos en temas militares como "Populistas Radicales"[74]. En este apartado nos dedicaremos a desarrollar un esquema interpretativo de las dos tendencias opositoras al Pacto de Punto Fijo.

El primer grupo que analizaremos son los militares derrotados en los movimientos insurreccionales. Para 1963-1964 se inicia el período de la lucha armada, se crean las

[73] *Alberto Garrido. Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.*

[74] *Como sostiene JANOWITZ, Morris Military Institutions and Coercion in Developing Nations. Chicago, University of Chicago Press.1975 "Populistas porque discursivamente apelaron al más elemental populismo, valga la redundancia, en tanto y cuando la justificación de su existencia fue una pretendida defensa de los intereses de las mayorías excluidas de la sociedad, en función de lo cual demandaron y se abogaron el respaldo de las mismas, cuyo fin último es el acceso de una elite emergente al poder político. Y radicales, pues el diagnostico estratégico hecho de sus respectivas sociedades por los líderes de principales de estos movimientos, concluyó en la imperiosa necesidad de abordar el problema de la seguridad interna extirpando de raíz la que consideraron causa madre de los desequilibrios identificados al respecto: la persistencia del subdesarrollo, cruzada en la cual debía echarse mano a toda la fortaleza representada en el aparato estatal". Otro autor que desarrolla esta idea es Stepan que afirma que los militares formados gerencialmente se creen más capaces que los dirigentes civiles en conducir políticamente la nación. En consecuencia derrocan a las autoridades políticas civiles e implementan un programa de acción tendiente a solucionar, según ellos, los graves problemas estructurales que aquejan a su nación. Los casos históricos estudiados por él son, básicamente, Brasil y Perú.*

Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN) y el Frente de Liberación Nacional (FLN) como brazo político-logístico[75]. El acta de creación de las FALN fue firmada en Caracas el 20 de febrero de 1963, la misma es muy clara en la descripción de los integrantes constituyentes de las FALN, sus objetivos y los compromisos que estos acuerdan, el acta dice:

"Los comandantes y representantes, debidamente autorizados, que suscriben la presente acta en nombre de las siguientes agrupaciones: Movimiento 4 de Mayo (Carúpano), Movimiento 2 de Junio (Puerto Cabello, Unión Cívico Militar, Frente Guerrillero José Leonardo Chirinos (Flacón), Frente Guerrillero Libertador (El Charal), las UTC (Unidades Tácticas de Combate) y destacamentos guerrilleros de Lara, Yaracuy, Anzoátegui, Mongas, Barinas, Carabobo, Zulía, Guaríco, Distrito Federal, representados por el Comando Nacional Guerrillero. Considerando: 1-Que el actual gobierno ha traicionado los principios que sustentaron su elección colocándose al margen de la doctrina democrática y violando la Constitución Nacional; 2- Que la política oficial ha conducido al país a una gravísima crisis que quebranta la unidad y paz en el seno de la familia venezolana y amenaza las bases mismas de la soberanía e independencia nacionales; 3- Que la violencia desatada amenaza transformarse en guerra civil si se permite a la camarilla gobernante perpetuarse en el poder mediante fraude electoral; 4- Que es deber irrenunciable, consagrado en la Constitución Nacional y en principios reconocidos universalmente, insurgir contra las arbitrariedades y abusos del poder, más aún, cuando como en nuestro caso, ello han conducido al establecimiento de un gobierno despótico, sectario y antinacional; 5- Que es deber de la oficialdad rescatada de la Institución Armada para que cumpla sus elevadas funciones de salvaguarda de la

[75] *. Es particularmente útil para estudiar este período, el libro LOS CINCO DE LINEA, este el libro publicado por la Dirección de Educación del Ejército para finales de 1980: Es un texto mimeografiado de 209 páginas, autorizado para ser un manual con fines instruccionales en las Escuelas del Ejército. Sus autores eran, militares activos: Coronel Juan Biaggini Gutiérrez, Mayores Nelson Noriega y Roberto Moreán Umánez, Capitán Eduardo Lobo Parra y Teniente Marcos Arleo Espinoza. En el mismo la figura de los militares que fueron a la lucha armada son valorados por su integridad y su intención de refundar un sistema democrático corrompido por la corrupción de los partidos políticos mayoritarios y la complicidad de la cúpula de las Fuerzas Armadas. Distinguen un lapso de 17 años de actividad de lucha armada que fraccionan en varios períodos. Estudiando éstos y la data que presentan para apoyarla, resultan como evidentes algunos aspectos de interés. Así, inicialmente, es posible reducir los distintos períodos que presentan los autores del análisis a sólo tres: uno de antecedentes y preparación, otro de desarrollo y crisis, para luego destacar finalmente el de decadencia y derrota militar. El primero se da entre 1958-1962. El segundo entre 1962-1968. Finalmente, 1968-1970's.*

nacionalidad y sostén de la instituciones democráticas de la República. Acuerdan: 1- Crear una Fuerza Armada Nacional de Liberación, las cuales serán denominadas en la etapa actual Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN); 2- Aprobar las bases constitutivas y el programa de las FALN; 3-Designar al Comandante Supremo, al Cuartel General y al Estado Mayor de las FALN; 4-Todas las agrupaciones a cuyo nombre se suscribe la presente acta, pasan a formar parte de las FALN, adoptando las denominaciones que estas acuerden o ratifiquen, En Caracas, a los 20 días del mes de febrero de 1963. Firman por el Movimiento 2 de Junio el capitán de navío Manuel Ponte Rodríguez y el capitán de fragata Pedro Medina Silva; por el Movimiento 4 de Mayo el Capitán de corbeta Teodoro Molina Villegas y el mayor Pedro Vega Castejon; por la Unión Cívico Militar el teniente coronel Juan De Dios Moncada Vidal y el mayor Manuel Azuela, por el Frente Guerrillero José Leonardo Chirinos el Comandante Douglas Bravo y el capitán Elías Manuit Camero; por el Frente Guerrillero Libertador el Comandante Dr. Juan Vicente Cabezas y por el Frente Nacional Guerrillero Pedro Miguel, Secretario ejecutivo."[76]

Como se puede notar en la conformación de las FALN hay muchos actores que son conocidos para nosotros, por estar en el Frente Militar de Carrera del Partido Comunista dentro de las Fuerzas Armadas o por haber sido parte de las sublevaciones militares de los años 1961-1962. Otro detalle a tener en cuenta al leer este acta es que lentamente se va incorporando al lenguaje revolucionario un estilo más nacionalista, reivindicativo del rol del ejército como actor fundamental para la emancipación definitiva de Venezuela, rol que viene del pensamiento bolivariano y es (una) expresión de una fusión "civil-militar y política-militar" no tenida en cuenta por la mayoría de los investigadores en este tema. Además contradice abiertamente a las ideas de Stepan y de S.E Fine, ya que la politización militar no va de la mano de expresiones pretorianas o de emergentes profesionalistas en la Fuerzas Armadas, sino que está relacionada con la experiencia en el desarrollo de la lucha de clase dentro de la institución, en tanto que es una expresión de un sector militar que bajo ciertas condiciones tiende a politizarse.

Constituida la base de la lucha armada con la creación de las FALN, el escenario del conflicto se puede dividir en 5 teatros de operaciones que abarcaban a casi toda

[76] *Alberto. Garrido Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.*

Venezuela. Estos frentes de lucha, sus principales dirigentes y un breve desarrollo de su historia son:

A) *El José Leonardo Chirinos, dirigido por Douglas Bravo, en la Sierra de San Luis, estado Falcón. El estado mayor estaba formado por Elías Manuít, Luben Petkoff, Francisco Prada y Acosta Bello. Presentó cuatro "destacamentos", con los nombres de Raúl Hernández, Elpidio Padovani, Luis Díaz y Miguel Noguera. Llegó a contar con unos 300 miembros y fue prácticamente desarticulado por una ofensiva coordinada de las Fuerzas Armadas Nacionales en 1964, aunque se reporta actividad subversiva de poco monto hasta 1966.*

B) *El frente Simón Bolívar, que abarcaba los occidentales estados de Trujillo, Portuguesa, Lara, Guárico, Barinas y el oriental de Anzoátegui. Fue creado en los inicios de 1962. Jefaturizado por Argimiro Gabaldón, luego de la muerte de éste se encarga de ese frente el médico Hernán Cortés Mujica. Las acciones del comando antiguerrillero de Urica primero, y luego del Teatro de Operaciones No. 3 (T.O3) prácticamente llevan a la desaparición de este frente guerrillero para finales de 1968. Llegó a contar con tres "brigadas", llamadas II urbana, la 21 al mando de Ramón París Aldana y la 31 responsabilidad de Freddy Carki. También contaba con cuatro "destacamentos". Su estado mayor lo conformaban Concepción Alcalá, Chucho Betancourt y Hernán Cortés Mujica y para 1963 estuvo bajo la jefatura de Tirso Pinto.*

C) *El frente Ezequiel Zamora, con su epicentro en el cerro El Bachiller, y bajo responsabilidad del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR, grupo radical disidente de AD), tuvo como jefes a cuatro dirigentes del MIR, Américo Martín, Soto Rojas, Paúl del Río y Moisés Moleiro; derrotado por el Ejército para 1964-1966.*

D) *El frente José Antonio Páez, con gentes provenientes del sector radicalizado de URD como dirigentes, tal es el caso de Fabricio Ojeda; otros de sus jefes fueron el ingeniero Juan Vicente Cabezas y Tirso Pinto; abarcaba territorios de los estados Portuguesa, Barinas, Mérida y Trujillo. Inicia sus actividades en febrero-marzo de 1962. Como apéndice de este fundan en los llanos el que denominaron "frente Ezequiel Zamora", pero que degeneró en actividades de bandolerismo y abigeato para finales de los 1960's.*

E) *El frente Manuel Ponte Rodríguez del oriente del país, se llama inicialmente en honor a un Oficial de la Armada muerto en las insurrecciones militares iniciales de los 1960's; abarca los estados de Anzoátegui, Monagas y Sucre,*

aunque su epicentro estará en las zonas montañosas de los estados Anzoátegui y Monagas. Estuvo jefaturizado por Tomás Alfredo Maneiro, su estado mayor lo conformaban Luis M. Sanabria, Lelis Montes, Eusebio Zerpa. Estaba formado por cinco "destacamentos": el Antonio José de Sucre en el estado Anzoátegui; el Cuatro de Mayo, el Elio Carrasquero, el Guerra y Millán, en el estado Monagas y el Tuto Lanz en el estado Sucre. Entre sus jefes destacan, durante los 1960's, Fleming Mendoza, Lucas Matheus y Winston Bermúdez. Es el frente guerrillero que más ha sobrevivido en el tiempo, aunque su importancia política y militar es mínima.[77]

Esta política acordada con la creación del FALN tuvo un corto recorrido, ya que la misma se ve afectada por las internas que se desataron en el seno del PCV. Para el año 1965 el Comité Central comenzó a criticar la estrategia de la lucha armada y los vínculos que esta tenía con el gobierno cubano. A tal punto llega la tensión, que en 1965 en Las Cartas de Iraca, documento incluido en Los Documentos de la Montaña, los grupos disidentes de la autocrítica del Comité Central encabezados por Douglas Bravo dejan de lado el concepto de BOLIVARISMO REVOLUCIONARIO y se instala un nuevo concepto que habla del MARXISMO-LENINISMO BOLIVARIANO. Para nosotros este nuevo concepto genera un sincretismo político que va a dar respuesta a la necesidad de encontrar un marco teórico/ideológico que represente la realidad latinoamericana dentro del marxismo, ya que hasta entonces sólo algunos pensadores anclaron el pensamiento marxista a dicha realidad. Dentro de este reducido grupo tal vez el intento más significativo lo realizo José Carlos Mariátegui[78].

[77] *Esta información se puede constatar en Los cinco de línea*

[78] *Dentro de esta línea de pensamiento también encontramos Fernando Ortiz Fernández, historiador y antropólogo cubano que afirma: "Es bastante fácil hacer una Australia; tómese a unos cuantos franceses, ingleses, irlandeses e italianos; láncelos a una isla desierta, mate entonces a los indios y hagan una Inglaterra de segunda, maldita sea, o de tercera, que mierda. Brasil debe percatarse de esa mierda, que Canadá es una mierda porque sólo repite Europa. Esto sólo para mostrar que la nuestra es una aventura en pos de una nueva humanidad, el mestizaje en cuerpo y alma. Mestizo es lo que está bien."*

Lo que nosotros definimos como sincretismo cultural, ideológico y político, otros autores lo definen como mestizaje cultural o Ethos Barroco[79] como es el caso de Bolívar Echeverría o Boaventura De Sousa Santos.

De Sousa Santos, en su trabajo Una Epistemología del Sur; La reinvención del conocimiento y la emancipación social, trabajo que consideramos de su utilidad para apoyar nuestras ideas y propuestas sostiene: "Nuestra América conlleva así un fuerte componente epistemológico. En vez de importar ideas extranjeras, uno debe buscar las realidades específicas del continente desde una perspectiva latinoamericana. Ignorarlas o menospreciarlas ha ayudado a tiranos a acceder al poder, y ha dado pie a la arrogancia estadounidense de cara al resto del continente… Nuestra América su pensamiento político lejos de ser nacionalista es internacionalista y está fortalecido por una actitud anticolonialista y antiimperialista, dirigida a Europa en el pasado y ahora contra los Estados Unidos. Aquellos que piensan que la globalización neoliberal, del TLCAN a la Iniciativa de las Américas y la Organización Mundial de Comercio es algo nuevo, deberían leer los reportes de Martí acerca del Congreso Panamericano de 1889-1890 y de la Comisión Monetaria Internacional Americana de 1891… Nuestra América no es mero constructor intelectual para su discusión en los salones, es un proyecto político, o más bien, una serie de proyectos políticos y un compromiso con los objetivos que conllevan, una forma de subjetividad y sociabilidad, es una forma de ser y de vivir permanentemente en tránsito y transitoriedad, cruzando fronteras, creando espacios fronterizos, acostumbrada al riesgo –con el cual se ha vivido muchos años, mucho antes de la invención de la sociedad de riesgo de Beck-acostumbrada a perdurar con un nivel bajo de estabilidad en sus expectativas, en nombre de un optimismo visceral que nace de la potencia colectiva. Esta subjetividad y la sociabilidad son incómodas para el pensamiento institucionalizado y legalista, pero son a fin al pensamiento utopista. Por Utopía entiendo aquella exploración imaginativa de nuevos modos y estilos de capacidad y voluntad humana, y la confrontación imaginativa de la necesidad de todo lo que existe-sólo porque

[79] *La definición de Ethos Barroco es del filósofo ecuatoriano Bolívar Echeverría. Quien define al Ethos Barroco de la siguiente manera: "Son formas de vivir lo invivible, aguantar a nivel cotidiano las contradicciones inaguantables de la forma de reproducción capitalista"*

existe- en pos de algo radicalmente, por lo cual vale la pena luchar, algo que la humanidad se merecer plenamente"[80]

Este desafío a la conducción del PCV tuvo una rápida respuesta, y en el año 1966 es expulsado Douglas Bravo quien recuerda su expulsión de la siguiente manera:

> *"cuando a nosotros nos expulsan del Partido Comunista es porque estamos reivindicando a los elementos teóricos de Simón Bolívar, de Simón Rodríguez, de Zamora y de otros pensadores nuestros, cuyos postulados chocaban con la ortodoxia so*viética"[81].

---

[80] *De Sousa Santos. Una epistemología del Sur: La reinvención del conocimiento y la emancipación social. Siglo XXI. Buenos Aires.2009. En este mismo trabajo también afirma: "El siglo de Nuestra América fue uno cargado de posibilidades contrahegemónicas, muchas de las cuales venían de una tradición que arranca del siglo XIX después de la independencia de Haití en 1804. Entre ellas podemos contar la Revo9lución Mexicana de 1910, el movimiento indigenista encabezado por Quintín Lamé en Colombia en 1914, el movimiento Sandinista en Nicaragua en los años 20' y 30' y su triunfo en los ochenta, la democratización radical de Guatemala en 1944, el surgimiento del peronismo en 1946,el triunfo de la Revolución Cubana en 195, la llegada al poder de Allende en 1970, el movimiento Sin Tierra en Brasil desde los 80', el Movimiento zapatista en 1994 (**yo incluiría a la llegada al poder de Evo en Bolivia y el triunfo de la Revolución Bolivariana en Venezuela).** La avasalladora mayoría de estas experiencias emancipadoras han apuntado contra el siglo Europeo-Americano, o por lo menos, tenía como acicate las ideas hegemónicas y las ambiciones políticas de este último. Es un hecho que la globalización hegemónica neoliberal estadunidense, que hoy se esparce por el globo, tuvo un campo de entrenamiento en Nuestra América desde principio de siglo. Al no permitírsele a Nuestra América ser el Nuevo Mundo con el mismo enraizamiento que la América Europea, se vio forzada a ser el Mundo más Nuevo de América Europea. Este envenenado privilegio hizo de Nuestra América un campo fértil para todo tipo de experiencias emancipadoras, cosmopolitas, contrahegemónicas, tan exhilarantes como dolorosas, tan radiantes como sus promesas y tan frustrantes como sus logros… ¿Qué falló y por qué en el siglo americano de Nuestra América?... Desde mi punto de vista, Nuestra América ha estado viviendo en las entrañas del monstruo dos veces: porque comparte con América Europea el continente que está última considera su espacio vital y su zona de influencia privilegiada, y porque como decía Martí **nuestra América es la América que trabaja**, por lo tanto en su relación con América Europea comparte todas las tensiones y penas que plagan las relaciones entre trabajadores y capitalistas. En este sentido Nuestra América no ha fracasado ni más ni menos, que los trabajadores del mundo en su lucha contra el capital. El segundo pensamiento es que Nuestra América no ha tenido que luchar únicamente contra las visitas imperiales de su vecino del norte. Este último tomó el control y se instaló en el Sur, no solo socializando con los nativos sino asumiendo en forma de élites locales que mantienen alianzas transnacinales con los intereses estadunidenses. El Próspero sureño estaba presente en el proyecto cultural de Sarmiento, en los intereses de la burguesía agraria e industrial, especialmente después de la II Guerra, en las dictaduras militares de los sesenta y setenta, en la lucha contra la supuesta amenaza comunista y en los drástico ajustes neoliberales"*

[81] *Alberto Garrido. Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.*

La sangría del PCV no se detiene con la expulsión de Bravo, por el contrario, esta se profundiza más cuando un grupo de militantes encabezados por Teodoro Petkoff, mucho más cercanos al reformismo parlamentarista que al marxismo, funda el Movimiento al Socialismo. Otra división que sufre el PCV es la encabezada por Alfredo Maneiro, tiene base esencialmente sindical y conforman Causa R. También del MIR surgieron nuevos partidos por las diferencias que generaron la lucha armada y el retiro de la misma. Carlos Betancourt y Américo Silva fundan Banderas Rojas de inspiración estalinista, mientras que Jorge Rodríguez fundó la Liga Socialista de inspiración maoísta.

Después de su expulsión, Bravo fundó el Partido de la Revolución Venezolana (PRV), donde profundiza el concepto de bolivarismo revolucionario y estrecha sus vínculos con Cuba. Esta división con el PCV cala de forma muy profunda entre los militares y de manera especial en el Frente Militar de Carrera del Partido Comunista, que se divide y varios de sus miembros se retiran junto con Bravo a formar parte del PRV. Entre los militares que forman parte de esta nueva expresión política y de lucha armada están: el teniente Octavio Acosta Bello, el mayor Manuel Azueaje Ortega, el teniente de la Guardia Nacional Rider Colina, el mayor Enrique Cova (que posteriormente se incorporó al Frente Sandinista de Liberación), el capitán Omar de Jesús Echeverría Sierra, el teniente de fragata José Américo Arias Abreu, el teniente de infantería de marina Héctor Fleming Mendoza, el teniente Nicolás Hurtado Barrios, el capitán Elías Manuitt Camero, el teniente Tulio Martínez Delgado, el teniente Roberto Martorelli Perdomo, el capitán de corbeta Jesús Molina Villegas, el teniente José Briceño, el teniente de la Guardia Nacional Daniel Buitriago. Estos militares contaban con el asesoramiento del mayor de las Fuerzas Armadas Revolucionarias Cubanas Manuel Espinoza Díaz, quien a su vez era el nexo entre este nuevo grupo guerrillero y Cuba. Lo más importante para Bravo en su intención de mantener un pilar dentro de las Fuerzas Armadas, fueron dos hechos: el primero, su agiornamiento teórico donde la fusión de marxismo con los valores de un bolivarismo que siempre estuvo en las fuerzas armadas hizo más atractiva su propuesta frente a otras cargadas de dogmatismo que no reflejaban la realidad política de Venezuela para los jóvenes oficiales; además estas nuevas fusiones ideológicas le permitieron tener vasos

comunicantes con otros sectores de militares fundamentalmente con los "populistas radicales; la segunda, que el coronel Trejo se quedó a su lado. Resaltamos esta decisión de Trejo, ya que fue de una gravitación fundamental en la reorganización y nueva construcción de un Frente Militar de Carrera dentro del PRV, por el prestigio que él tenía dentro de las Fuerzas Armadas, prestigio ganado como consecuencia de su férrea oposición tanto al régimen de Pérez Jiménez como a los gobiernos puntofijistas, principalmente al gobierno de Betancourt.

Para comprender mejor esta ruptura dentro del grupo de militares que están actuando en el proceso de lucha armada, hay que volver al Documento de la Montaña, que además de contener Las Cartas de Iracas que es el punto de ruptura dentro del PCV, hay toda una evaluación del rol de las Fuerzas Armadas Venezolanas en el proceso de revolucionario. En los documentos se menciona:

> *"que una de las características de la sociedad venezolana es la no existencia de clases cerradas en lo económico, político e ideológico. Esta característica tiene su origen fundamental en el carácter libertador de nuestro Ejército independentista y en el carácter igualitario y popular de la Guerra Federal lo que permite una penetración política militar en las Fuerzas Armadas, el trabajo de inserción de las guerrillas en las Fuerzas Armadas es una estrategia a corto y largo plazo. El largo plazo es para acumular cuadros y recursos materiales para el momento insurreccional, evitando quemarlos en acciones inoportunas, mientras que el corto plazo es para hacer de las Fuerzas Armadas una fuente proveedora de armamentos, recursos logísticos, información, estos recursos pueden ser aportados por el trabajo interno ordinario y promoviendo desprendimientos que además de agudizar la crisis nos acerca al objetivo y nos proporciona recursos humanos y materiales"*[82].

Pese a todos los esfuerzos hechos por la dirigencia del PRV, la lucha armada en Venezuela lentamente va bajando su intensidad hasta prácticamente desaparecer en la década del '70 del escenario político venezolano. Este proceso es consecuencia directa, primero, del retiro del PCV y del MIR de la lucha armada; segundo, de las desavenencias entre el PRV y Cuba a partir del año 1967; desavenencias que terminan en 1969 con el

[82] *Documento de la Montaña 18 de octubre de 1964, informe de la situación política militar de Venezuela por el Comité Regional de la Montaña elaborado en Sierra de Falcón por Douglas Bravo y Elías Manuti.*

retiro de los efectivos cubanos de la guerrilla venezolana; tercero, y a su vez el más importante, es la política desarrollada por Rafael Caldera en su primer presidencia, donde además de un programa de pacificación y amnistía para los que participaron de la lucha armada, legaliza nuevamente a los partidos de izquierda y en el plano internacional recompone relaciones con los países del bloque del este y especialmente con Cuba.

Para finalizar y hacer una justa apreciación de cómo las raíces de la Revolución Bolivariana se nutren de estos movimientos militares comunistas y rebeldes, utilizaremos la valoración que hace Chávez sobre los mismos:

> *"Varias rebeliones militares de signo progresistas de izquierda, el Porteñazo, una rebelión fuerte de la marina de guerra en Puerto Cabello, el Carupanazo en Carúpa contra Rómulo Betancourt eran movimientos todos de izquierda pero no tenían fuerza popular, en todo caso había antecedentes más lejanos que es necesario y justo invocar, luego de estos fracasos nació en nosotros la necesidad de sumar una nueva fuente ideológica, el ejército nuestro nació de la mano de la orientación bolivariana, es decir un ejército libertador"* [83].

El segundo grupo que analizaremos es el grupo de oficiales mal llamados "Populistas Radicales". Su pensamiento se basa en modificar su rol de brazo armado defensor de la democracia liberal, pues en su visión equivale a servir de muro de contención frente a las demandas populares, negadas por la oligarquía política y económica dominante[84]. Para lograrlo, deben desmontar el sistema político existente y mostrarse como una alternativa cierta y seria de poder. Una forma de entender este proceso es apelando a un desarrollo del razonamiento de estos actores que justifican por qué deben hacerse del poder y modificar la correlación de fuerza de las clases dominantes. Para ello dividimos este razonamiento en cinco momentos, como lo hace Buttó, que se articulan uno con otro: "el primero de estos momentos es que todo lo relacionado con la seguridad interna le concierne directamente a las Fuerzas Armadas, pues es una de las caras de su proceso clave. La seguridad externa es la otra. Deshilando, se valida la relación seguridad interna y

[83] *Para ampliar ver discurso de Chávez en la conmemoración del día del natalicio de Simón Bolívar.*

[84] *Ver Luis Alberto Buttó. Nuevo profesionalismo militar y participación política de las Fuerzas Armadas en Venezuela. Un caso histórico. Universidad Simón Bolívar. Octubre de 2004*

desarrollo nacional, y se privilegia la lucha contra el subdesarrollo como máxima estrategia en la concreción de la misión institucional de la Fuerza Armada, garantizar la seguridad interna del país; el segundo se conecta con el espíritu y el contenido de la educación militar. Resultado de específicas reformas experimentadas por los planes de estudio de los centros de formación de oficiales y por los planes de trabajo de unidades de inteligencia, se introdujo en estos el tratamiento de temas relacionados con la planificación económica y social, la teoría del intercambio desigual, la dependencia, el estructuralismo y el marxismo.

Se dio por sentado, entonces, con espectacular ligereza, el egreso de cuadros con elevada erudición en la problemática del subdesarrollo, quienes al valerse de la metodología de resolución de problemas propios de los Estados mayores, estarían en capacidad de elaborar planes, programas y proyectos alternativos encaminados a encarar las causas primigenias del fenómeno; el tercero es que los militares latinoamericanos se han atribuido para sí un espíritu de sacrificio hipotéticamente ausente en el resto de la población, al forzar la ejemplaridad del pasado y transpolar al presente el papel cumplido por los ejércitos libertadores; el cuarto razonamiento se basa en la conciencia social de los oficiales de ciertos ejércitos latinoamericanos (Perú, Venezuela, Panamá por ejemplo), supuestamente gestada en función de la procedencia social de la mayoría de sus miembros (recuérdese que en estos países la institución armada es un vehículo de ascenso social) y el contacto persistente con la pobreza encarnada en la tropa alistada y manifiesta en el nivel de vida de la gente radicada en los centros poblados aledaños a las unidades militares en las zonas del interior o fronterizas del país; quinto y último, la equiparación del desenvolvimiento técnico de las fuerzas armadas con las conductas de entrada básicas para dirigir el proceso de modernización de un país. En este sentido los argumentos esgrimidos por los partidarios del nuevo profesionalismo militar son los siguientes: a- en comparación con otras instituciones del entramado nacional, la experiencia adquirida en el manejo de tecnologías complejas o de punta acerca más a las fuerzas armadas a la modernidad reinante en el mundo desarrollado, b- los valores, conductas y modos de organización típicos de las instituciones armadas se homologan con

los valores, conductas y modos de organizaciones representativas de los grandes conglomerados transnacionales, y si estos son los puntales del desarrollo de los países del norte, las Fuerzas Armadas han de serlo en el Tercer Mundo, pues distintivos como el espíritu de cuerpo, la definición clara de la cadena de mando y la obligatoriedad del cumplimiento de una orden, aportan dinamismo a la transformación de atrasadas estructuras políticas, sociales y económicas"[85].

Con lo visto anteriormente, la formación de una elite de oficiales formados en estos establecimientos con los nuevos planes de estudios apuestan a desarrollar tres objetivos, con un alto contenido patriótico: el primero construir democracia verdadera, real; para realizar esta tarea hay que desmotar el sistema político existente porque es viejo, caduco, corrupto y desvirtuado de los verdaderos intereses del pueblo; el segundo es desarrollar un estatismo orgánico a los valores supremos de la Nación; y el tercer objetivo gira en torno a las relaciones sociales de producción: edificar un sistema económico ubicado en la zona media del capitalismo y el socialismo, reivindicando la Tercera Vía, tal vez el punto más importante de esta Tercer Vía es la desacralización de la propiedad privada, proponiendo una propiedad más democratizada por la influencia del cooperativismo y la propiedad social. En concordancia con lo expuesto hasta ahora el general de brigada Gustavo Carnevali publica un artículo en la Revista del Ejército donde sostiene:

> *"No todos los países tienen la misma interpretación del significado de la Seguridad Nacional. No vamos a examinar lo que significa la seguridad para las grandes potencias. Pero si incursionaremos brevemente en lo que significa esta materia para los países en vías de desarrollo o países del Tercer Mundo. Consideremos que la presión dominante, en forma global y determinante, en lo que respecta a los países del tercer mundo es el subdesarrollo. Mientras subsista el subdesarrollo habrá siempre la brecha con los países industrializados. Existirán de modo permanente las vulnerabilidades, incidiendo en la autonomía del numeroso grupo de países en vías de desarrollo que luchan cada día para resolver sus necesidades primarias. Permanecerán las posibilidades de agresión de cualquier naturaleza por parte de otros estados más*

[85] *Ver Luis Alberto Buttó. Nuevo profesionalismo militar y participación política de las Fuerzas Armadas en Venezuela. Un caso histórico. Universidad Simón Bolívar. Octubre de 2004*

poderosos contra la soberanía precaria de los países de ese enorme sector del mundo. Entonces, para los países latinoamericanos y de otras regiones de la esfera terrestre, la seguridad significa desarrollo, por lo tanto, cuando interpretamos su significado tendremos que darle esta connotación. Para Venezuela existirá seguridad en la medida que se incremente su desarrollo. Todas las medidas, todas las capacidades y todos los esfuerzos que se realicen en beneficio del desarrollo crearán mejores condiciones de seguridad. Si existen mejores condiciones de seguridad se creará un ambiente de estabilidad donde se incremente la posibilidad de fortalecer el poder nacional. Si tenemos mayor poder nacional, tendremos mayor capacidad para concurrir con propiedad en los asuntos internacionales. Y si tenemos mayor capacidad podemos imponer todas las condiciones necesarias a favor del interés nacional de nuestro país"[86].

Otra visión que demuestra el pensamiento de este grupo de militares es la del general de brigada de la aviación Francisco Visconti, uno de los líderes del levantamiento del 27 de noviembre de 1992, Visconti afirma:

"Unos cuantos que gozan del poder, se han dado la tarea de repetir en forma reiterativa la falacia de que democracia sin partido no existe y como te lo voy señalando es falso. Lo que no puede existir es una democracia sin pueblo, pero los pueblos pueden ser organizados, sin la necesidad de que existan partidos políticos en los términos en que nosotros los tenemos y ser más democráticos que el ejercicio que nosotros vemos en Venezuela a través de los partidos políticos. Entonces, lo que no puede existir es democracia sin pueblo, pero si democracia con o sin partidos. En nuestro país no ha existido democracia, esa es una mentira que se nos ha estado repitiendo a través de los años. Se entiende que las democracias no nacen perfectas, se va avanzando y se supone que lo que comenzó con las intenciones de ser un verdadero sistema democrático, debió haber ido progresando, depurándose y convirtiéndose en lo que en realidad debe ser un sistema democrático. Pero ¿Qué sucedió? Lo contrario, que esos partidos políticos, lo que hicieron fue convertirse, con el tiempo, en centros de dirección y organización. Vertical y dogmático donde ni los mismos militantes de los partidos tienen voz para decidir dentro de ellos"[87]

[86] *Gustavo Carnevali. Revista del Ejercito .1986 Pág.51*

[87] *Entrevista a Francisco Visconti por Garrido Alberto*

A modo de síntesis, podemos verificar que más allá de las divisiones ideológicas existentes en las Fuerzas Armadas Venezolanas para la década del 60', había una marcada tendencia rupturista con el Pacto de Punto Fijo. Esta tendencia rupturista va a desarrollar un sinnúmero de caminos de conspiraciones y de preparación, donde se fueron incorporando nuevos actores tanto políticos como sociales, que fueron recorridos en las dos décadas posteriores por los hombres de las fuerzas armadas. Estas tendencias que no tuvieron la visibilidad de los '60, brotan como un torrente incontrolable en 1989: durante el Caracazo, las Fuerzas Armadas estuvieron en estado deliberativo rompiéndose en muchos casos la cadena de mando. Esto derivó a que el espíritu de cuerpo se resintiera como consecuencia directa de los más de dos mil juicios sumarios a oficiales que se negaron a reprimir las manifestaciones populares en todo el país. Esta situación se agravó aún más en 1992 con la rebelión del 4 de febrero y la del 27 de noviembre. Fue entonces que la desazón que sentían los oficiales de alta graduación al mando de tropas, los oficiales de mediana y baja graduación a la realidad política del país fue incontrolable. A esta desazón se le suma la fuerte creencia de que los oficiales que conducían las fuerzas eran absolutamente corruptos y velaban por el destino de una camarilla política que estaba entregando la soberanía nacional.

El desarrollo que hicimos aquí para entender mejor los procesos políticos en las Fuerzas Armadas Venezolanas nos permite darle otro enfoque a la discusión entre militares pretorianos y profesionalistas, ya que la cuestión no pasa por saber si tienen vocación de poder o no como un hecho individual para defender los intereses de grupos minoritarios de la sociedad, sino por cómo es su formación política- ideológica, ya que de esta manera sus intereses están al servicio de cambios sociales-políticos-económicos y culturales que mejoran la calidad de vida de la gente común.

Además, modificar la forma de acercarnos a esta problemática nos permite salir de la trampa interpretativa que se plantea al analizar la Revolución Bolivariana, si recorremos los caminos de la mayoría de los politólogos, sociólogos e historiadores que afirman que la misma no es consecuencia de una camarilla de militares inescrupulosos embriagados de poder. La versión moderna de un pretorianismo que debería estar archivado

definitivamente en la Historia de Venezuela, para desarrollar una genealogía de La Revolución Bolivariana más profunda, que se relaciona en forma directa con dos generaciones de oficiales que se opusieron tenazmente al Pacto de Punto Fijo y que tiene vasos comunicantes con toda una rica tradición de luchas dentro de las Fuerzas Armadas por rescatar los intereses de la gente común.

CAPITULO IV. Como resistir en Venezuela cuando era la Suiza Sudamericana.

La resistencia en momentos del boom económico venezolano y el Plan Andrés Bello.

La situación en Venezuela a finales de los sesenta fue cambiando radicalmente; la pacificación propuesta por Rafael Caldera tuvo una amplia aceptación entre los partidos de izquierda. Tanto el PCV como el MIR[88] optaron por la vía electoral, así como el MAS[89], que nació como consecuencia del desencanto de un grupo del PCV de la lucha armada. Hasta el PRV[90] optó por un repliegue táctico para reagrupar sus fuerzas y rediscutir su estrategia; esta comenzó a elaborarse en 1969 con el "Viraje Táctico", cuyo resultado más inmediato fue la convocatoria al Congreso Cultura de Cabimas en diciembre de 1970. En ese congreso se diseñó la nueva táctica del PVR.

Esta situación tuvo su correlato en el seno de las Fuerzas Armadas, ya que la pacificación política hizo imaginar a los políticos puntofijistas que se había conseguido

[88] *MIR: Movimiento de Izquierda Revolucionaria.*
[89] *MAS: Movimiento al Socialismo.*
[90] *PRV :Partido de la Revolución Venezolana*

erradicar todas las tendencias revolucionarias, a los simpatizantes y a los cuadros de los partidos de izquierda de las Fuerzas Armadas.

Como consecuencia directa de este pensamiento, los gobiernos de Rafael Caldera y de Carlos Andrés Pérez hicieron una serie de reformas en el ingreso a las Fuerzas Armadas y, fundamentalmente, en los planes de estudio de las Instituciones de formación Militar, cuyo objetivo era formar un nuevo perfil militar alejado de las posiciones rupturistas del sistema y que a su vez estuviese subordinado al poder civil. En síntesis, un nuevo profesionalismo militar absolutamente subordinado al sistema democrático nacido del Pacto de Punto Fijo.

Sin embargo, todas estas especulaciones en el lapso de unos pocos años se hicieron añicos; fundamentalmente porque hubo una muy mala lectura de la realidad política venezolana por parte de los partidos puntofijistas en el gobierno. Esto derivó en subestimar el potencial de la nueva táctica del PRV y de la reforma en los planes de estudio de las Fuerzas Armadas. Esta mala lectura y las consecuencias posteriores se debieron a que los partidos políticos venezolanos por su propias impericias habían entrado en una crisis terminal que iba a modificar la estructura política de Venezuela en las décadas del 80 y 90; e iba a allanar el camino para que estén dadas las condiciones para que se produzca y triunfe la Revolución Bolivariana.

Para visualizar mejor cómo entendemos el concepto de crisis de los partidos políticos (sobre todo si pensamos que es una categoría que fue muy utilizada para explicar la crisis de los partidos tradicionales latinoamericanos al salir de la experiencia neoliberal[91]) citaremos a Antonio Gramsci, que es nuestro apoyo teórico. Gramsci afirma en los Cuadernos de la Cárcel:

"En ciertos momentos de su vida histórica, los grupos sociales se separan de sus partidos tradicionales. Esto significa que los partidos tradicionales, con la forma de organización que presentan y con los determinados hombres que los constituyen, representan y dirigen, ya no son reconocidos como expresión de su propia clase o de una

[91] *Como ejemplo podemos citar el trabajo de Marcelo Cavarozzi y Juan Manuel Abal Medina. El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal. Ed. Homo Sapiens. Buenos Aires. 2002*

fracción de esta. Cuando tales crisis se manifiestan, la situación inmediata se torna delicada y peligrosa, porque el terreno es propicio para soluciones de fuerza...Este tipo de fenómenos está vinculado a una de las cuestiones más importantes que conciernen a los partidos políticos: a la capacidad del partido de reaccionar contra el espíritu de rutina, contra la tendencia a momificarse y a convertirse en anacrónicos. Los partidos nacen y se constituyen en organizaciones para dirigir las situaciones en momentos históricamente vitales para sus clases; pero no siempre, saben adaptarse a las nuevas tareas y las nuevas épocas, no siempre saben adecuarse al ritmo de desarrollo del conjunto de las relaciones de fuerza (y por ende de la posición relativa de sus clases) en un país determinado o en el campo internacional. Cuando se analizan estos desarrollos de los partidos es preciso distinguir el grupo social, la masa de los partidos, la burocracia y el estado mayor de los partidos. La burocracia es la fuerza consuetudinaria y conservadora más peligrosa; si ella termina por constituir un cuerpo solidario y apartado y se siente independiente de la masa, el partido termina por convertirse en anacrónico y en los momentos de crisis aguda desaparece su contenido social y flota como en las nubes"[92].

Desde nuestra perspectiva creemos que debemos retomar y explicar los hechos arriba mencionados, lo que llevaría a valorarlos en su justa dimensión, ya que son pilares importantes en el desarrollo de nuestro trabajo. Para seguir un orden cronológico, comenzaremos con el "Viraje Táctico" del PRV, para después detenernos en las modificaciones que se hicieron en el Plan de Estudios de Las Fuerzas Armadas y cómo éste modificó la realidad dentro de las mismas.

El año 1969 es clave para entender el desarrollo de los procesos desatados en la sociedad venezolana. La lucha armada comienza a extinguirse rápidamente como consecuencia del éxito que estaba teniendo el Plan de Pacificación del presidente Rafael Caldera; los partidos de izquierda en su mayoría pasan a la legalidad y comienzan su recorrido electoralista; al PCV y al MIR se les levanta la proscripción y se los legaliza nuevamente. El único partido que sigue reivindicando la lucha armada es el PRV, pero esta reivindicación está acompañada de una nueva lectura de la realidad política

[92] *Antonio Gramsci "Observaciones sobre algunos aspectos de la estructura de los partidos políticos en los períodos de crisis orgánica" en Antonio Gramsci Escritos Políticos 1917-1933. Ed. Siglo XX. Pág363*

venezolana, lo que conlleva a una nueva táctica, ya que la primera conclusión a que arriban los dirigentes del PRV fue:

> "*que si bien el camino es la lucha armada la hora política hace necesario un repliegue táctico para reagrupar las fuerzas y esperar a que se modifique la coyuntura para no sacrificar cuadros"*[93]

El proceso iniciado dentro del PRV se llamó "Viraje Táctico" y consistió en darle una nueva forma a su estrategia política. Esta se basó en profundizar la fusión del marxismo y un calidoscopio de ideas de los principales referentes de las luchas populares venezolanas y latinoamericanas: del marxismo toma el desarrollo teórico del castrismo y algunas ideas del maoísmo; de la vertiente latinoamericana toman, de Simón Bolívar, la integración de una Patria Grande, un tercer Ejercito Continental antiimperialista y la lucha a muerte contra la corrupción administrativa; de Simón Rodríguez, el impulso liberador de los poderes creadores del pueblo sintetizados en su frase preferida "Inventemos o erremos"[94]; de Ezequiel Zamora, la democracia directa y la lucha frontal contra los grupos oligárquicos de la sociedad venezolana. Todo esto sumado a lo que los miembros de PRV denominaron "Unidad cívico- militar-religiosa" (ya que el culto al pensamiento de Bolívar pasa a ser parte de una veneración que se asemeja a las veneraciones religiosas). Para lograr que estas ideas produjeran la revolución necesaria, la estrategia a seguir era fomentar la unidad cívico-militar, impulsar una rebelión permanente del pueblo que haga irrecuperables los elementos que estabilizaron la hegemonía dominante por la "vieja civilización" que se pretendía reemplazar, poniendo en práctica su propio pensamiento emancipatorio, su propia forma de organización y su propia forma de rebeldía; antes, durante y después de la revolución. Todo ello, en conjunto, era necesario para hacer una revolución genuinamente original y popular, poniendo en acción las fuerzas materiales en una armonía constante con la naturaleza. Ese viraje es bien descripto por Douglas Bravo:

---

[93] *Ver Historia del Partido de la Revolución Venezolana. A 41 de su creación. Ed. Centauro. Caracas. 2007*

[94] *Ver la biografía de Simón Rodríguez de la Colección Ayacucho.*

"Nosotros profundizamos el camino que tomamos cuando nos expulsan del Partido Comunista, seguimos reivindicando los elementos teóricos de Simón Bolívar, de Simón Rodríguez, de Zamora y de otros pensadores nuestros, cuyos postulados chocaban contar la ortodoxia. Por ejemplo, había planteamientos de Simón Rodríguez que significaban una ruptura, para usar una palabra dominguera y clásica, con la filosofía que nos llegaba de Europa, decir, por ejemplo que era necesario inventar o errar, chocaba con un pensamiento que sostenía que ya no había por qué inventar nada. Nosotros redactamos un documento que publicó Pedro Duno llamado Marxismo-leninismo-bolivariano, donde por primera vez, se planteó el problema de la nacionalización del pensamiento revolucionario"[95]

Para poder desarrollar estos cambios, que van más allá de la táctica o de la estrategia, el PRV convocó entre el 4 el 6 de diciembre de 1970, en la Ciudad de Cabimas, al Congreso Cultural de Cabimas. Se reunieron políticos, militares, artistas, escritores, economistas, docentes, alumnos universitarios, trabajadores y obreros. Su objetivo fue dar forma a las bases de una nueva izquierda que tuviera propuestas renovadoras para modificar la realidad política de Venezuela. El responsable de la organización del congreso fue Tirso Alberto Meléndez, uno de los militares que tuvo una destacada participación en el Porteñazo. Bajo el lema "el reconocimiento del carácter político de la cultura y del carácter cultural de la política constituye un importante paso para la comprensión de los problemas del neocolonialismo"[96], fueron llegando a Cabimas los principales líderes del PRV, además de referentes del mundo de la cultura y de la educación que militaban o simplemente simpatizaban con el partido de Douglas Bravo. Entre los asistentes mencionaremos a dos personas que fueron centrales en la relación de Bravo con nuevos sectores militares: el coronel (Re) Hugo Trejo y el profesor de la Universidad Católica Andrés Bello, Nelson Sánchez (Sánchez fue uno de los profesores civiles que ingresaron en el sistema educativo de las Fuerzas Armadas con el Plan Andrés Bello) como coordinadores del Frente Cívico militar. Otra de las figuras importantes que asistió al congreso y que marcó el

[95] *Alberto Garrido. Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.*

[96] *Congreso Cultural de Cabimas. Política, Dependencia y Neocolonialismo. Ed. Cabimas Caracas. 1972. Nº. 2*

derrotero de los años posteriores en la unidad cívico militar fue Alí Rodríguez[97], responsable de agiornar la teoría marxista de la renta del suelo y aplicar esto a la renta petrolera.

Las conclusiones, resoluciones y declaraciones de este congreso las podemos dividir en tres ejes fundamentales. El primero de estos ejes interpretativos de lo que sucedió en Cabimas es la caracterización de la realidad política venezolana de la época:

"Para mantener la dependencia económica… se necesita la dependencia sociocultural, y al revés para poder mantener la dependencia sociocultural, se requiere de la dependencia económica… La vertebración del nivel militar de la dependencia o neocolonialismo tiene en Venezuela una expresión consecuente. Gobiernos militares o de origen militar, apoyados por las Fuerzas Armadas, que han cumplido sin ninguna vacilación todas las orientaciones y direcciones militares que el Pentágono impulsa a través de acuerdos interamericanos… La religión tiende a convertirse en un instrumento de dominación ideológica al servicio de los intereses de las clases poderosas, asignándole la misión específica de sacralizar, lo real, las normas, valores e intereses dominantes, mediante su representación como algo sagrado y mediante la representación de lo contrario como algo rechazado por Dios mismo"[98].

El segundo eje interpretativo es la declaración general:

"Venezuela vive una de las épocas más conflictivas y dramáticas de su historia, la clase detentadora del poder político y económico amparada por el uso de la fuerzas y su alianza con la violencia del imperialismo norteamericano, utiliza todos los medios que su poder ha creado para convertirse en el sustento de nuestra condición de país sometido, dependiente y neocolonial, por lo tanto declaramos en términos políticos que la Revolución Socialista como única alternativa válida de la liberación latinoamericana y nacional, significa además la reafirmación de la violencia revolucionaria popular como la sola vía para liberarnos y lograr constituir la futura sociedad socialista; En el plano económico creemos firmemente que no es posible realizar la liberación dentro del vigente orden estructural e institucional. El presente cuadro sólo garantiza el mantenimiento y la

---

[97] *quien durante la Revolución Bolivariana ocupó diversos cargos: Ministro de Energía y Minas, Canciller, Ministro de Economía y Finanzas, Secretario General de la OPEP, Presidente de PDVSA, Secretario General de la UNSUR y actualmente es el Embajador de la República Bolivariana de Venezuela en Cuba)*

[98] *Congreso Cultural de Cabimas. Política, Dependencia y Neocolonialismo. Ed. Cabimas Caracas. 1972. Nº. 3*

conservación del sistema establecido conforme a las condiciones de sometimiento con respecto al capitalismo monopolista extranjero y sus emisarios nativos; En el plano cultural es que nuestra actual búsqueda de una teoría de la Revolución Latinoamericana y en nuestra militancia cotidiana se asuma con una responsabilidad ineludible la transformación revolucionaria de los esquemas ideológicos y de los recursos prácticos de los cuales se han valido hasta el presente nuestras organizaciones revolucionarias y las vanguardias culturales que han proclamado su identificación con la lucha revolucionaria; En cuanto al frente militar es imprescindible la creación del Tercer Ejército Libertador o el Ejército de Bolívar, una alianza entre militares y milicianos para llevar adelante la gesta de la revolución. Para que este nuevo ejército tenga éxito hay que formarlo ideológicamente en el Árbol de las Tres Raíces[99]*; Por último en lo que se refiere a la ciencia y la tecnología nadie puede escapar a la disyuntiva de nuestro tiempo, luchar contra el imperialismo y la subyugación de los pueblos o alinearse con los intereses del imperio, es en este marco de referencia que deben ubicarse los científicos y técnicos de nuestro país, los patriotas que trabajan en la ciencia y tecnología deben definir su trabajo con una clara orientación política que se enfrente a la tremenda deformación impuesta por la presión neocolonialista a que estamos sometidos"* [100]

El tercer eje de este análisis es el de las estrategias que adoptó el PRV después del congreso. Algunas de las medidas desarrolladas en función de estas nuevas estrategias fueron: 1- Douglas Bravo y un grupo selecto de militantes, entre los que se encontraba el coronel Hugo Trejo, se exiliaron en París para desarrollar un nuevo plan de captación y formación de un nuevo Frente Militar de Carrera, 2- buscar apoyo financiero en el mundo árabe, fundamentalmente en los países laicos sunitas (Irak, Libia, Siria y Egipto), 3- el caso de Libia merece ser considerado en forma diferencial, ya que la alianza con Gadafi es mucho más profunda que el solo apoyo financiero, muchos de los oficiales del Frente Militar de Carrera pasaron varios períodos en Libia como base para ir a países como Yugoslavia o Cuba, además de ser el lugar de reunión del Frente Militar de Carrera en varias oportunidades, 4- entablar relaciones con la República Popular China, Vietnam, Camboya, Argelia y Cuba; 5- entablar relaciones con movimientos hermanos como el

[99] *Concepto que se desarrolla buscando como fuente de inspiración el pensamiento de Simón Rodríguez (Maestro y mentor de Bolívar), en el de Simón Bolívar y en de Ezequiel Zamora (Tierras y hombres libres), desde la formación ideológica y discursiva es utilizado por los militares desde las rebeliones de 1992 y hasta llegar a la Revolución Bolivariana que lo menciona como uno de los pilares donde se construye la misma.*

[100] *Declaración del Congreso Cultural Cabimas , Cabimas 6 de diciembre de 1970*

Sandinismo, el Frente Farabundo Martí, el Frente Polisario (Frente de Liberación para el Sahara Español) y la OLP entre otros.[101]

Sin lugar a dudas lo ocurrido en Cabimas en diciembre de 1970 fue de suma importancia para el posterior desarrollo de nuevos grupos revolucionarios dentro de las Fuerzas Armadas, ya que se retoma la senda de los primeros grupos que llevaron adelante las rebeliones de los sesenta y de los fundadores de la FALN, formándose de esta manera una segunda generación de militares marxistas, y la primera de militares marxistas bolivarianos.

Otro hecho vital para la consolidación de esta segunda generación de oficiales revolucionarios fueron las modificaciones que se hicieron a los planes de estudio de los institutos de formación militar. Estas modificaciones son consecuencia del Plan Andrés Bello. Este plan fue concebido por orden del presidente Rafael Caldera por expertos en educación con la anuencia y financiación del Pentágono y con un profundo recelo de los oficiales superiores del Ejército. Desde la óptica de sus creadores el objetivo de este plan era para "profesionalizar la carrera militar" y de esta forma erradicar de forma definitiva las tendencias "pretorianas" que hicieron eclosión con las rebeliones de los sesenta. Al cumplir con este objetivo el gobierno se hubiera garantizado una subordinación absoluta de la Fuerzas Armadas al gobierno civil. El plan se fundamentaba en establecer condiciones universitarias para los egresados de las escuelas militares, el título obtenido desde ese momento era de Licenciado en Ciencias y Artes Militares con tres ramas de especialización para elegir: la primera Ciencias, la segunda Educación y la tercera Comunicación. Esta selección era independiente de la fuerza a la que pertenecía el cadete (Ejército, Aviación Militar, Escuela de Guerra Naval, Escuela de Formación de Oficiales de las Fuerzas Armadas de Cooperación o la Guardia Nacional) o de la especialización militar que tenía: infantería, artillería, aviador, ingenieros, comunicación, infante de marina, policía militar, intendencia, transporte, etc. Para desarrollar este plan se crea el Instituto Universitario Politécnico de las Fuerzas Armadas, (IUPFAN), donde se imparten estudios

[101] *Para ampliar la información ir a los documentos reservados del Congreso Cultural de Cabimas. Carcas 1972*

de Licenciatura y años después también de Maestría en carreras de ingeniería y gerencia. La IUPFAN se transformó en el año 1999 en Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional (UNEFA). También se crea el Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional (IAEDEN) y el Centro de Estudios Militares Avanzados (CEMA), siendo éste último el peldaño superior a que un oficial puede llegar en los estudios militares en Venezuela.

Indudablemente hubo algo que los autores del plan no tuvieron en cuenta e hizo que el plan Andrés Bello fuera un fracaso rotundo y no cumpliera con los objetivos trazados por sus ideólogos, lo que no tuvieron en cuenta es el estado deliberativo que existía al interior de las fuerzas armadas y el clima de permanente de permanente rebeldía contra los oficiales de alto rango pro los casos de permanente corrupción en que estos se encontraban involucrados. Este derivo en un fracaso rotundo de los objetivos básicos que tenía el Plan Andrés Bello.

Este fracaso se explica a nuestro entender por varios factores cuyo rango de importancia es producto es producto del análisis desarrollado en este trabajo: en primer lugar los responsables de llevar adelante el plan y estar al frente de los institutos militares como instructores o los directores de las instituciones eran los oficiales que en palabras de Douglas Bravo fueron "plantados"[102] por el Frente de Militares de Carrera durante la década del 60' en su táctica de "largo plazo para acumular cuadros y recursos materiales para el momento insurreccional, evitando quemarlos en acciones inoportunas"[103]. Un ejemplo de esta afirmación es la confirmación como Comandante de la Academia Militar donde se aplicó por primera vez el Plan Andrés Bello[104] a Jacinto Rafael Pérez Arcay[105] amigo, discípulo y hombre de confianza del coronel Hugo Trejo desde 1958 (recuerde el lector que para esa época el coronel Trejo estaba en Paris con Bravo refundando

[102] *Ver cita nº 47 sobre Douglas Bravo*

[103] *Ver cita sobre Los Documentos de la Montaña*

[104] *La primera promoción que salió de esta academia fue la "Simón Bolívar" y entre sus cadetes estaban Hugo Chávez Frías, el actual general de brigada Carlos Martínez Mendoza, Felipe Acosta, Jesús Urdaneta y Raúl Baduel*

[105] *militar artillero, geógrafo e historiador; sus trabajos más destacados como historiador son sus estudios sobre Ezequiel Zamora y Simón Bolívar y actual General en Jefe de La Fuerza Armada Nacional Bolivariana.*

nuevamente el Frente Militar de Carrera dentro del PRV). Otro militar importante en la aplicación y desarrollo teórico de Plan Andrés Bello fue el general de brigada Osorio García, que fue durante años el embajador en Canadá de la República Bolivariana de Venezuela. No solo fueron puestos al frente del Plan Andrés Bello a militares comprometidos con distintos movimientos insurreccionales sino que además ocurrió un hecho, poco común hasta entonces, como la aprobación de contratación de profesores universitarios extranjeros en su mayoría exilados políticos como consecuencia de la ola represiva en América del Sur para trabajar en las Instituciones Militares y de esta manera generara un contacto más fluido entre civiles y militares, y así romper con el aislamiento castrense y fundamentalmente el "Espíritu de Cuerpo" que siempre fue un factor que potencio al pretorianismo (en las universidades era otro foco de desarrollo ideológico que se planteó PRV para llevar adelante la revolución). Entre los profesores exilados latinoamericanos podemos dar como ejemplo el caso el Alberto Pla[106] y Hugo Callelo, entre los venezolanos se encontraba Nelson Sánchez[107]. Estos hechos nos demuestran que tanto el gobierno venezolano como el Pentágono por falta de información subestimaron la situación al pensar que las rebeliones militares de los sesenta estaban totalmente desarticuladas y que el plan de pacificación llevado a cabo por Caldera disciplinó a los partidos políticos de izquierda para que recorran el camino de la democracia. Esta subestimación hizo que carezca de los reflejos necesarios como para darse cuenta de que estaban entregando la educación de los futuros oficiales de las Fuerzas Armadas a sus principales enemigos. Indudablemente que esta situación se vio favorecida porque los resultados no estuvieron a la vista de forma inmediata, sino que hubo que esperar casi 20 años para que los mismos se expresaran como un tsunami que hizo que tambaleara todo el sistema político democrático venezolano, este tsunami fueron las rebeliones de febrero y noviembre del 92'. Como recuerda el general de brigada Carlos Martínez Mendoza,

[106] *Profesor e investigador argentino perseguido por las tres A y por los militares tras el golpe de 76' en Argentina*

[107] *Nelson Sánchez era el responsable de articular y coordinar la creación del Frente Militar de Carrera del PRV.*

presidente y fundador del CEMA (Centro de Estudios Militares Avanzados), sobre el Plan Andrés Bello:

"*En las Fuerzas Armadas se habían dado unos pasos, en la década de los setenta, que impusieron un cambio rotundo. Hay un cambio sustancial del modelo educativo dentro de la institución a partir del Plan Andrés Bello, del cual nosotros somos la primera promoción llamada Simón Bolívar. Las academias militares dejaban de ser unos institutos de formación militar simple y llanamente, pasando a constituirse en centros de nivel universitarios, se niveló la carrera con una licenciatura, otorgando títulos universitarios especializados. Eso permitió la formación de un recurso más interesante en las Fuerzas Armadas, donde una cierta libertad de cátedra en nuestras academias militares, resultó en la formación del hombre nuevo. La formación de un hombre con pensamiento diferente, mucho más liberal, menos conservador, y que en ese proceso de formación empezó a ver otras perspectivas, otras posibilidades, otras dimensiones, más allá de lo que era el aspecto netamente militar. Es entonces, a partir de los años 70', con la aprobación del plan Andrés Bello, que se produce este cambio importante en la formación militar. La cercanía generada en la apertura con las universidades en áreas de carreras liberales, de alguna manera le da a la oficialidad venezolana una visión diferente de la que tradicionalmente había tenido. Existe un elemento generacional de cambio que comienza a partir de los setenta y que va a materializarse veinte años después, cuando esas promociones, encabezadas por la promoción Simón Bolívar, y con el liderazgo del presidente Chávez llegan a los niveles de toma de decisión*"[108]

La segunda razón por lo cual el Plan Andrés Bello no cumplió con su objetivo predeterminado fue la generación de un quiebre generacional en el seno de las Fuerzas Armadas. Este quiebre conllevó a que los nuevos oficiales se consideraran a sí mismos como el reservorio intelectual de las Fuerzas Armadas. Además generó un espíritu de hermandad entre estos oficiales, y un alto grado de desconfianza para con sus superiores, porque los consideraban corruptos y corrompidos por el poder político. Como sostiene Domingo Irwin: "La reforma educativa castrense desarrollada desde la década del 70', el denominado Plan Andrés Bello, contribuyó por sus resultados, a crear una situación en la realidad militar venezolana, que guardaba cierto parecido con la presidencia de Medina

[108] *Ver reportaje a Martínez Mendoza, año 2003.*

Angarita. Los egresados de los institutos militares en las primeras promociones, luego de la aplicación del Plan Andrés Bello, se sentían más y mejor capacitados que sus superiores jerárquicos inmediatos. Esto contribuyó a reforzar el espíritu de cuerpo y el sentimiento gregario entre estas promociones militares, particularmente en el ejército. Dicha situación facilito la conformación y el fortalecimiento de las ya mencionadas logias conspirativas militares"[109]. Una mirada que puede dar luz sobre este quiebre entre los oficiales de mayor rango con los de menor jerarquía es la voz de general Yépez Daza que siendo Ministro de Defensa del gobierno de Jaime Ramón Lusinchi escribió un libro muy ilustrativo mientras ocupada dicho cargo sobre esta cuestión. Dice el general Yépez Daza:

"La transculturación, sin embargo, tienen efectos realmente graves a la hora de la elaborar los documentos sobre directrices generales para la conducción de las Fuerzas Armadas en caso de emergencia… Lo mismo sucedió en el lapso 1970-1973 cuando se volvió, apresuradamente, a retomar el estudio de las experiencias de guerra convencional, esta vez sin incorporar en forma adecuada las enseñanzas y experiencias adquiridas en la lucha contra las guerrillas… la nacionalización de la institución militar del ejército. Se inicia así un movimiento de opinión entre los oficiales hacia la revisión crítica, no solo de los diez años transcurridos desde el inicio de las guerrillas, sino también de los distintos problemas, en particular los doctrinarios. En esta época se inician los proyectos para la creación del Instituto de Altos Estudios de Defensa Nacional (IAEDEN) y la Universidad Militar, se reemplaza la acción cívica de los ejércitos calada desde los Estados Unidos, por la participación activa de las Fuerzas Armadas en el desarrollo nacional"[110]

El tercer factor que llevó a este fracaso fue que el boom petrolero que vivió Venezuela en la década del setenta rápidamente llegó a su fin, lo que trajo aparejado un drástico recorte presupuestario que afectó a todas las Fuerzas Armadas en lo que se refiere a compra de equipos nuevos e infraestructura, y sobre todo en los salarios de los suboficiales y oficiales de mediana y baja graduación. Además dejó al descubierto muchos

[109] *Domingo Irwin. Comentarios sobre la relaciones civiles-militares en Venezuela, siglo XIX al XXI. Ediciones de La Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2005.*

[110] *Yépez Daza "El realismo militar venezolano", en Venezuela, una ilusión de armonía. Ed. IESA, Nº. 2 Caracas.1985.*

nichos de corrupción en los que participaban los militares de alta graduación y los políticos del gobierno de turno, principalmente los negociados con la renta petrolera.

La evaluación final de los logros y el déficit que el Plan Andrés Bello generó como reforma educativa en las Fuerzas Armadas varía según quién haga el balance, ya que para muchos sociólogos e historiadores que hablan de pretorianismo o relaciones entre civiles y militares, el resultado fue muy negativo porque incentivó al resurgir del pretorianismo en las instituciones militares, como es el caso de Luis Alberto Buttó que sostiene: "Puede apreciarse, entonces, con cierta claridad, el antes y el después trazado por el Plan Andrés Bello en la historia de las relaciones civiles y militares en Venezuela contemporánea. Con la aplicación del mismo se produjo una ruptura generacional en los cuarteles y la secuela evidente del hecho fue el despertar de las aspiraciones políticas de una porción a todas luces pretoriana de la fuerza armada nacional, de la cual lo menos relevante es su cuantificación, pues más allá de contar el total de afectos a la tendencia, lo pertinente es vislumbrar el impacto histórico causado"[111]. Otro crítico del Plan Andrés Bello es Domingo Irwin que afirma: "Tal como lo tenía previsto el nuevo plan, los mecanismos de ascensos de los oficiales hasta el grado de teniente coronel, van ascendiendo regularmente en un mismo tiempo los oficiales de la misma promoción. Esta situación generó que regularmente la realidad militar estuviese bajo la dirección de diversas promociones militares. Esta rotación supone una nueva conducción casi anual de los altos mandos militares, como también un sentimiento gregario y corporativo, así como rivalidad interna entre los miembros de una misma promoción para lograr los ascensos y los mandos superiores"[112]. Si analizamos esta reflexión y crítica de Domingo Irwin, uno puede llegar a la conclusión que era cuestión de tiempo que las promociones que se formaron en este nuevo marco educativo llegaran a los altos mandos en las fuerzas; esto explicaría el comportamiento de los oficiales que tuvieron que reprimir las rebeliones del '92, donde

[111] *Luis Alberto Buttó. Nuevo profesionalismo militar y participación política de las fuerzas armadas en Venezuela. Un estudio histórico. Caracas.2004*

[112] *Domingo Irwin. Comentarios sobre la relaciones civiles-militares en Venezuela, siglo XIX al XXI. Ediciones de La Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2005.*

los niveles de la represión no son ni por asomo a los aplicados en los de Puerto Cabello, Barcelona o Carúpano.

Sin embargo, en este trabajo no coincidimos con estas valoraciones tan negativas del Plan Andrés Bello. Por el contrario, pensamos que este plan es una muestra más de las contradicciones de los partidos puntofijistas porque por un lado rechazaban toda posibilidad de incorporar plenamente a los partidos de izquierda al escenario político venezolano y por otro lado generaron una visión tan positiva sobre el sistema democrático venezolano que él mismo era citado como ejemplo a seguir tanto en América Latina como en España (recuerde el lector que en esos momentos España recorría el tránsito a la democracia después de la feroz dictadura franquista), este hecho fue la razón principal que llevo a los partidos políticos a subestimar la realidad militar venezolana y la capacidad organizativa de los partidos de izquierda. Uno de los egresados de la primera promoción, Hugo Chávez Frías, cuando analizada esta situación afirmaba:

"Nosotros éramos vistos como conejillos de indias, la razón era simple; los recursos militares tenían que ser puestos al servicio de otros objetivos, del desarrollo social y nacional. Ya no tenía sentido gastarlos contra la guerrilla, en golpes de Estado que nadie intentaba, o en guerras internacionales de las que el país estaba ausente. Al revés de casi toda América Latina Venezuela no estaba ante ninguno de esos peligros, excepto en las hipótesis de lunáticos"[113] .

"En primer lugar, el hecho de haber formado parte de un experimento educativo en la Fuerza Armada Nacional (FAN), conocido como el Plan Andrés Bello. Nos hicieron exámenes muy rigurosos y, ya en la Academia, nos aplicaron un filtro. Entramos 375 y nos graduamos 67. Hay un corte bastante profundo entre la vieja escuela militar y la nueva, con un grupo de oficiales de primera línea, entre ellos el director de la Academia, que es nuestro actual embajador en Canadá. Ese grupo de oficiales se dio a la tarea de forjar aquel ensayo a conciencia. Incorporaron también a profesores civiles y se preocuparon por darnos una formación humanista. Con ellos estudiamos Metodología, Sociología, Economía, Historia Universal, Análisis, Física, Química, Introducción al Derecho, Derecho Constitucional… El Consejo Nacional de Universidades (CNU) exigía estudios superiores para avalar la licenciatura. El Plan Andrés Bello contribuyó enormemente a nuestra

[113] *Hugo Chávez Frías entrevista con Blanco Muñoz. Caracas. 2004*

formación, aun cuando no basta con él para entender lo que ha ocurrido en la FAN. Hay otros muchos factores, porque también han salido de ahí unos cuantos traidores. De mi promoción y de las que vinieron después he recibido solidaridad y una compenetración mayor de las que imaginaba. Sin duda, los que se prestaron al golpe de abril de 2002 fueron graduados anteriores a nosotros, especialmente de la promoción inmediatamente anterior, que ha sido la última línea de retaguardia de la oligarquía, el último arañazo del fascismo y del anticomunismo"[114].

"En el año 1971 yo entré a las filas militares sin ninguna motivación política. Cuatro años después salí con motivación política. O sea que eso se generó en mí y en un grupo de compañeros ahí en el seno del ejército, en este caso de la academia militar. Entonces empezó el movimiento revolucionario que se fue cargando de una ideología, la ideología bolivariana. Así que fuimos creando una fuerza transformadora, una fuerza cívico-militar, poco a poco nos fuimos armando de una ideología, de una fuerza y de una estrategia, que se hizo concreta con una rebelión el 4 de febrero de 1992"[115]

La otra reflexión sobre el Plan Andrés Bello la hace Jesús Urdaneta Hernández, uno de los líderes de febrero del '92:

"En nuestro caso, desde jóvenes, empezamos a evaluar la situación del país, el deterioro de las instituciones, de la misma democracia. Nos vamos dando cuenta de que es una farsa lo que se venía llamando democracia. Y las vías estaban cerradas. Y eso nos llevó a actuar como lo hicimos….Nosotros, a través del tiempo veníamos evaluando el país. Nos imponíamos trabajos en la academia, Fulano para el mes que viene, estudia todo lo que tiene que ver con la educación, Mengano con la economía, el medio militar. De esta forma, y de manera también particular, uno veía de que las cosas fueran mejorando, iban para atrás. No había ninguna disposición ni sensibilidad para los cambios, sino una sociedad adormecida. Se hacía cualquier barbaridad y nadie decía absolutamente nada. Nosotros llegamos en la academia a la conclusión, evaluando los distintos factores sociales, que la única posibilidad era rebelarse"[116]

---

[114] *Entrevista a Hugo Chávez por el diario cubano Juventud Rebelde el 2 de enero de 2005*

[115] *Chávez y la Revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao. Le Monde Diplomatique .2002 Pág. 18*

[116] *Ver Blanco Muñoz BLANCO MUÑOZ. La maisantera de Chávez. Habla Luis Valderrama. Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas. 2005.*

A modo de cierre o balance de la implicancia que tuvo el Plan Andrés Bello en el comportamiento ideológico de las Fuerzas Armadas Venezolanas, citaremos a Hugo Callelo[117] y a Susana Neuhaus, que en su trabajo *La perduración de Chávez, Gramsci y la guerra interminable* sostienen: "En mi relación con los militares venezolanos, como profesor invitado de la Escuela de Altos Estudios del Ejército Venezolano, en la década de los ochenta me sorprendió la mentalidad no solo abierta, sino reflexiva y crítica de muchos oficiales y sobre la falta de prejuicios con respecto a los pensadores del socialismo. Años después tomé contacto con altos oficiales, ex alumnos, que estaban conectados con la gestación del Movimiento Bolivariano Revolucionario. Por otra parte muchos de los altos oficiales, que tienen cargos ejecutivos o de representación en los últimos catorce años de gobierno, han expresado claramente que los ejércitos latinoamericanos tienen que hacer una profunda autocritica de su gestión histórica al servicio del capitalismo y ponerse e identificarse con las luchas populares contra los opresores externos e internos. La relación de los militares con los movimientos sociales y sobre todo con los de clase activa es ciertamente un factor decisivo, ya que Chávez, es indudable, le dio y le da, en sus últimas declaraciones, un papel fundamental a las Fuerzas Armadas en la continuidad del proceso bolivariano"[118] [119]

Otro hecho que tiene una importancia capital en el desarrollo ideológico de las Fuerzas Armadas en Venezuela, fue el Golpe de Estado que sufrió Salvador Allende el 11 de septiembre de 1973. A tal punto está presente el debate del golpe de Chile, que ya siendo presidente Chávez recordó esa época en una entrevista que le concedió a Gabriel García Márquez cuando ya era presidente: *¿Por qué si los chilenos eligieron a Allende, ahora los militares van a darle un golpe?*[120]. Indudablemente que el proceso que inició

---

[117] *Hugo Callelo es un reconocido profesor universitario e investigador gramsciano argentino, echado de la UBA como consecuencia de La Noche de los Bastones Largos reincorporado durante el año1973 y nuevamente echado en 1976, año que se fue a que vivir a Venezuela donde reside actualmente.*

[118] *Hugo Callelo y Susana Neuhaus. La perduración de Chávez, Gramsci y la guerra interminable. Buenos Aires.2013.*

[119] *Estos planteos fueron hechos por Hugo Callelo y Susana Neuhaus en oportunidad de una entrevista que les realice en las XII Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política. Grafica Tucumán. Mar del Plata, 14, 15, 16 y 17 de noviembre 2012.*

[120] *Gabriel García Márquez. "El enigma Chávez" en Le Monde Diplomatique. "el Diplo".*

Pinochet tuvo un alto impacto en la sociedad venezolana, máxime si tenían en cuenta su pasado reciente, el cual les demostraba que el tema militar era una materia pendiente para la democracia puntofijista. Por este motivo surgió la necesidad de todas las fuerzas políticas venezolanas de “sacar a la calle" el tema militar y hacer del mismo uno de los ejes centrales de la discusión política. El primero en plantear este tema por medio de la prensa fue el MAS, que instaló el tema a través de una serie de artículos que publicaron sus principales dirigentes en revistas de importante tiraje semanal o quínchela, como Semana y Bohemia y el diario vespertino El Mundo, que fueron los escenarios elegidos para desarrollar esta polémica. En menor medida otros órganos de prensa que sirvieron para la discusión fueron los diarios El Nacional y Ultimas Noticias, o bien la revista Zeta. Este prolongado debate público se desarrolló entre los años 1973 y 1975. El tema principal sobre el que giraba la polémica era el papel que deberían desempeñar Las Fuerzas Armadas en la realidad venezolana contemporánea. Dos son los polemistas principales en el público debate mencionado en el párrafo anterior: el primero José Vicente Rangel, candidato presidencial del MAS, y el periodista de AD Luis Esteban Rey. También participan en la discusión periodística, aunque en menor cuantía, Pompeyo Márquez y Germán Lairet, ambos políticos del MAS. Esta polémica fue recopilada en un texto editado por las Ediciones Centauro en 1976 cuyo título: Militares y Política (una polémica inconclusa).

El artículo que da comienzo con el debate en 1973 tiene la firma de José Vicente Rangel y rápidamente su respuesta con un artículo de Luis Esteban Rey, ambos partían de idea de que las Fuerzas Armadas son colaboradoras en el proceso de desarrollo nacional, difieren en cómo efectuarán las acciones que las involucran en dicho proceso. El primero sugiere que deben ser activos agentes de cambios sociales en beneficio de las mayorías desposeídas. El segundo argumenta que se debe ser preciso en los alcances de esta colaboración y que ésta no interfiera con las funciones específicamente militares.

En 1975 se suman a la polémica a través de una importante cantidad de artículos sobre dicha problemática Pompeyo Márquez y Germán Lairet. La idea recurrente de los artículos que producen los referentes del MAS tiene como eje la necesidad de una mayor

vinculación del sector militar con las políticas de desarrollo nacional. Buscaban resaltar el alto nivel profesional, e indirectamente gerencial, de los militares venezolanos. Enfatizaban la necesidad de lograr una mayor y activa participación militar en los procesos de cambio social. En síntesis y paradójicamente, favorecían el desarrollo de un "nuevo profesionalismo militar" dentro de las Fuerzas Armadas venezolanas de la época. En palabras de José Vicente Rangel*:*

"A medida que el tiempo transcurre se forja un oficial cada vez más consciente de sus deberes no sólo castrenses sino para con el país, motivado por los requerimientos de un auténtico desarrollo económico y social... Hoy en día nadie puede estar ausente, en un país como Venezuela, de determinados problemas y compromisos. Quien lo esté es porque quiere ser... un ciudadano de segunda o de tercera categoría, o admite la condición de ciudadano castrado."[121]

Para Luis Esteban Rey, la argumentación de Rangel sobre el tema militar no tenía tintes conspiradores o golpistas. Como acertadamente señala en la revista Semana (7/13, agosto de 1975):

"... Se trata de venderles la idea... a los militares, de una realidad de carácter... socialista como la más correcta en sociedades como la nuestra... Labor misionera de catequesis preparatoria de un aspirado triunfo electoral del MAS… o bien para ofrecerse como alternativa válida, como recurso en la hipótesis de una gran crisis nacional"[122]*.*

El trabajo de Rey fue defender las relaciones institucionales y las políticas desarrolladas por Acción Democrática hacia los militares, su participación en la polémica comenzó con una fuerte defensa al esfuerzo hecho por Acción Democrática en desarrollar políticas que hagan que los militares asimilen "el respeto a las instituciones y libertades democráticas nacidas del voto universal y el poder civil", ya que admitir la existencia de un auténtico Control Civil en la Venezuela post 1958, resulta superficial e ingenuo.

La polémica sobre el tema militar de 1973 y 1975 no dejó de tener aspectos muy positivos. El principal es que se contribuyó a desmitificar ante la opinión pública el tema

[121] *José Vicente Rangel en Bohemia, No. 643, 20/27 julio 1975, Caracas*
[122] *Luis Esteban Rey en la revista Semana 7/13, Agosto de 1975. Caracas*

militar. Lo curioso es que los contactos subterráneos entre la joven oficialidad y los sectores de la extrema izquierda venezolana se inician por estos años. También en esta década van madurando las ideas de Seguridad Nacional-Desarrollo. El tema del desarrollo nacional se presenta como uno recurrente en los discursos oficiosos del alto mando militar durante el lapso 1973-1978. Así, para sólo dar algunos ejemplos en la Revista de las Fuerzas Armadas Nº. 267 de 1977 el Ministro de la Defensa, General Fernando Paredes Bello afirma*:*

"Las Fuerzas Armadas deben progresar al ritmo del dinámico desarrollo de la nación… nuestra gestión estará orientada a combinar la misión fundamental de la Institución de garantizar la soberanía nacional y el orden interno con la de proporcionar apoyo a todas aquellas iniciativas y programas donde la participación de las Fuerzas Armadas sea compatible con la consecución de los objetivos de transformación social y económica de Venezuela… ratificamos que será preocupación del despacho de Defensa ampliar la protección que la Fuerzas Armadas, dentro de sus programas de acción cívica, viene dando a la colectividad venezolana por medio de diversos organismos públicos y privados que benefician áreas en lo físico y moral"[123].

En la misma revista pero un año después Comandante General de la Aviación L. A. León Aranguren sostiene:

"la Institución Armada dando su aporte dirigido al fomento y expansión de Colonias Agrícolas fronterizas, al suministro de agua para pequeños caseríos, construcciones de escuelas, iglesias y caminos vecinales, campañas sanitarias y de alfabetización, en cooperación con el Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales Renovables en los planes de reforestación y de preservación….Igualmente se tomarán previsiones, para acrecentar los medios destinados a los ambiciosos programas de desarrollo naval y aeronáutico, de las industrias militares básicas, utilizando en número creciente recursos humanos autóctonos de utilizar los sistemas modernos de asesoría, consulta y trabajo en equipo para gerenciar una empresa, que si bien no persigue fines de lucro tiene ... que garantizar la seguridad y defensa de la Patria y contribuir eficientemente a su progreso y desarrollo".[124]

[123] *Revista de las Fuerzas Armadas Nº. 267. Caracas. 1977*

[124] *Revista de las Fuerzas Armadas Nº. 268. Caracas. 1978*

La realidad venezolana de la década del setenta, como vimos, estaba bastante lejos de pasar por momentos de tranquilidad. La pacificación propuesta por Caldera si bien fue aceptada por la mayoría de los partidos de izquierda no implico que el proceso de lucha armada no continuara en Venezuela. De hecho tres partidos políticos seguían en la lucha armada: Bandera Roja, Venceremos y Tercer Camino, esta última es una organización surgida de la división del PRV liderada y es dirigida por Douglas Bravo, cuyos fundamentos ideológicos y doctrinales, fueron los mismos que hizo que Bravo fuera expulsado del PCV, *"un bolivarismo encendido que contenga las posiciones marxistas"*[125]. Venceremos se proclama como un grupo nacionalista radical y mantiene nexos de coordinación con Bandera Roja, su proclama más difundida fue "Desobediencia Popular y Lucha Armada". Su base operativa más importante estuvo en los estados Táchira, Mérida, Lara, Yaracuy, Carabobo, Aragua, Miranda y en el Distrito Federal. De las tres, Bandera Roja es la organización más importante. Sus "frentes militares" eran el Américo Silva y el denominado frente occidental. Sus organizaciones políticas visibles eran el Movimiento por la Democracia Popular y la Unión de Jóvenes Revolucionarios. Su máximo dirigente es el diputado electo al Congreso Nacional en los comicios de 1998, Gabriel Puerta Aponte, quien posteriormente se suma al proyecto de la Revolución Bolivariana. A esto hay que sumarle el debate dentro de la sociedad civil del tema militar y como estos se sumaban al trabajo democrático bajo un control pleno de los civiles, y además hay que tener en cuenta que la situación económica de Venezuela, que después de unos años de bonanza rápidamente se iba deteriorando. Todo esto nos hace reflexionar que no era el momento apropiado para iniciar un cambio tan radical en los planes de estudios de las Fuerzas Armadas y que además el mismo no tuviera un efecto contrario al buscado, por el contrario este clima de época sumado al Plan Andrés Bello fue el caldo de cultivo necesario para que nazca en el corazón de la Fuerzas Armadas la segunda generación de militares revolucionarios.

[125] *Conferencia dictada por Bravo en el Instituto Pedagógico de Caracas, la cual fue publicada en la revista de historia de esa institución: Tiempo y Espacio Nº. 6, 1986.*

Los efectos del Plan Andrés Bello.

Como estuvimos viendo, la década del '70 en Venezuela distó de ser una década políticamente tranquila en lo que se refiere a la relación entre civiles y militares, pese a los esfuerzos de Rafael Caldera por pacificar y profesionalizar a las Fuerzas Armadas, a través del Plan Andrés Bello, estos intentos fueron desbordados por la realidad. Esta turbulencia política estaba directamente relacionada con un fuerte embrión de rebeldía que nació en las Fuerzas Armadas y en ciertos sectores de la izquierda revolucionaria venezolana a fines del gobierno de Pérez Jiménez y se prolongó durante toda la década del sesenta. Este pensamiento político se basó en la fusión sincrética del marxismo, el leninismo, el castrismo y el pensamiento de los padres fundadores de Venezuela Simón Rodríguez y Simón Bolívar con otros héroes de la Guerra Federal como Ezequiel Zamora.

Los responsables directos de que este sincretismo no desapareciera en los años de derrotas y reformulaciones teóricas fueron: por un lado, el histórico dirigente guerrillero Douglas Bravo con un pasado en el PCV para luego fundar dos partidos que tomaron el camino de la lucha armada como estrategia política para llegar al poder: tanto en el PRV como en Tercer Camino, Bravo insistió con formar un Frente de Militares de Carrera, que sirvió para reclutar a muchos oficiales para las filas del PCV. El otro fue el coronel en retiro efectivo Hugo Trejo, militar que gozaba de un notorio respeto no solo entre sus camaradas, sino además entre los nuevos oficiales por su conducta frente a la dictadura de Pérez Jiménez y por ser el discípulo de otro militar de fuerte predicamento en el ejército el general Rafael Arráez Morales. La estrategia que desarrollaron para reflotar o mejor dicho refundar el Frente de Militares de Carrera en el PRV fue muy sencilla y fue pensada en el exilo de Paris durante los primeros años de los setenta, esta estrategia la definió Bravo de la siguiente manera:

"Realizar un censo entre los militantes del PRV que tuvieran familiares en las Fuerzas Armadas, para poder hacer un acercamiento político a los mismos, y de esta

manera comenzar a relacionarlos con los cuadros que todavía estaban plantados en las Fuerzas Armadas"[126].

Los frutos de esta nueva estrategia pronto vieron la luz, ya que por intermedio de la misma tanto Izarra[127] como Chávez (uno oficial de la aviación venezolana, el otro cadete del ejército venezolano, y a la postre dos de los principales líderes de las nuevas logias militares que se desarrollaron en el seno de las Fuerzas Armadas durante las décadas del '70 y '80) se acercaron al PRV. El primero en tomar contacto con la dirigencia del PRV es Williams Izarra, como consecuencia a la detención de su hermano Richard redactor de la Revista Reventón[128] por un reportaje que le realizara a Williams donde esté exponía la realidad de las fuerzas Armadas Venezolanas. Por ese motivo el Ministro de Defensa, Martín García Villasmil, ordenó su detención y traslado al Cuartel de San Carlos, donde cumplió un arresto de 3 meses. En esa prisión, donde también estaban detenidos los principales líderes de PRV, (ir al lugar adecuado en el momento preciso genera desarrollos inesperados), el resto es fácil de imaginar, durante sus visitas a su hermano Richard, Williams toma contacto con los dirigentes del PRV; lo demás es fácil de deducir: Williams y Bravo rápidamente tienen empatía política y personal y comienzan a trabajar junto con el

---

[126] *Conferencia dictada por Bravo en el Instituto Pedagógico de Caracas, la cual fue publicada en la revista de historia de esa institución: Tiempo y Espacio Nº. 6, 1986.*

[127] *Williams Izara cuando se acerca la PRV tiene el grado de mayor de la Fuerza Aérea Venezolana, fue el primero de su promoción en la Academia Militar, curso estudios de post grado en Harvard, hizo cursos de actualización profesional en EE.UU. y Francia lo que le permitió ser uno de los primeros pilotos venezolanos en tripular CF5, Mirage y los F16. Además de desempeñarse en los siguientes cargos durante el gobierno de Hugo Chávez Senador al Congreso Nacional por el MVR y Presidente de la Comisión Permanente de Defensa del Senado. Viceministro del Ministerio de Relaciones Exteriores para Asia, Medio Oriente y Oceanía según Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela 14 de Enero de 2005, Decreto N° 3.423.Miembro de la Dirección Nacional del MBR-200 ocupando el cargo de Director Político Nacional. Miembro fundador y primer director nacional de Organización del Movimiento V República (MVR), Organizador del Movimiento "Todos Con el Cmdte. Hugo Chávez". Militante de base del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) Organizador del Colectivo Democracia Directa para formar parte del Gran Polo Patriótico.*

[128] *La revista Reventón es una mítica revista de izquierda venezolana que se publicó por primera vez en el año 1971, su nombre deriva del nombre del primer pozo de petróleo que se explotó en Venezuela*

coronel Hugo Trejo en la formación de células militares para formar el Frente de Militares de Carrera. Williams Izarra recuerda de esta manera esa época:

"Richard Alí así se llama mi hermano menor. Dos ideas suyas muy claras y de contenido ideológico transmitidas cuando vivimos parte de nuestra infancia y adolescencia juntas, muy unidas, siguen flotando en mi pensamiento. La primera es de profunda reflexión al cuestionar las causas, inexplicables para él, del por qué nos sacaron del sitio al cual pertenecimos en Maracay (Casa No. 38, Ave., Boyacá) para llevarnos a Caracas a vivir en una urbanización de clase media (Santa Eduvigis y Los Palos Grandes) asimilando valores y modo de vida diferente a nuestra esencia. La otra idea significativa la manifiesta cuando comenzaba bachillerato en el Instituto Educacional de Altamira influenciado por un docente progresista para esa época, Joaquín Marta Sosa, de quien tomó sus conceptos básicos del socialismo: "cambia el hábito en la Fuerzas Armadas, en lugar de hacer las formaciones en rectángulo hazlas redondas… haz la revolución adentro" un simple ejemplo que traducía su motor rebelde el cual me contagiaba. En esos años cuando aún era cadete (alumno de la Escuela de Aviación Militar), entre 16 y 18 años, la formación conservadora a favor del statu quo dominante, permitía sentir el impacto de las conversas que sostenía con él. Nuestra relación nos hacía hermanos aliados. Nos identificábamos en nuestras reflexiones existenciales. Su apego a la fotografía permitía, cada vez que ocurría un acto de cierta trascendencia, disparar las fotos desde su mejor ángulo: mi graduación de oficial; el nacimiento de mi hijo Andrés; el primer vuelo en el avión F-86F; el acto de grado en el Aula Magna de la UCV. Cuando se involucró con el equipo redactor de Reventón evolucionó su pensamiento y, en consecuencia, sus actos. En 1971 se publica el primer número de la Revista. Eso impactó por ser una publicación diferente a todas las que existían; distintas a las de la izquierda tradicional. Reventón marcó un tipo de periodismo que solo fue justo, apropiado y vigente el tiempo exacto que estuvo viva. De allí su trascendencia y el hito que marcó sigue vigente. Era la época del primer gobierno de Rafael Caldera con su Ministro de Defensa Martín García Villasmil. Para el número 2 de Reventón (Mayo 1971) Richard me hizo una entrevista sobre la situación de las Fuerzas Armadas que la publicó como artículo, pues yo como oficial activo no podía dar declaraciones, las cuales fueron muy cuestionadoras dado el nivel de asimilación política en la que me encontraba. Ya en mí estaban tomando espacio, en la estructura de mis ideas, los conceptos revolucionarios. Esa publicación (número 2 de Reventón) le costó un auto de detención y fue detenido, preso en el Cuartel San Carlos; sitio de reclusión de políticos alzados y guerrilleros de la lucha armada en las montañas de Venezuela. Hecho que va a influir en mi vida en dos aspectos radicaliza mis posiciones políticas al permitirme ahondar en lo que significa su prisión interpretando con mayor rigurosidad la realidad del

poder del gobierno y sus implicaciones en los principios de los derechos humanos y libertad de expresión; y, por el otro lado, al hacerle las visitas como preso en lo que llamaban la "Cueva del Humo" pude entrar en contacto con los comandantes guerrilleros que se encontraban allí recluidos, incluyendo con quienes mantenían relaciones con Douglas Bravo, quien seguía clandestino y su nombre era parte de un mito que se regaba por todo el país. Este contacto con los guerrilleros y el posterior enlace con Douglas, me ubican justo en la antesala de organizar una estructura política en el seno de las FAN para planificar la toma del poder y hacer la Revolución en el país. Cuando liberan a Richard de su prisión luego de una intensa campaña de los sectores de izquierda, periodistas y familias que sentían como propia su detención (se repartió por toda Caracas un afiche con su rostro pidiendo su libertad donde aparecía con una expresión de mirada inocente ayudada por su pelo largo liso que inducía a los que miraban el afiche, a sumarse a la solicitud del perdón. Quien esto escribe se encargó de pegar esos afiches, llevar cartas, convocar periodistas para que entrevistaran a nuestra madre y crear una matriz de opinión en la cual el gobierno aparecía culpable de cometer una injusticia con un joven de apenas 19 años), la Revista Reventón ya es un medio que se conoce en toda Venezuela, estableciendo un modo de expresión del pensamiento progresista y contestatario convertido en referencia anti-statu quo y de oposición al gobierno socialcristiano. Sin embargo, cinco meses después otro artículo sin firma que trataba sobre los conscriptos en las FAN produjo un segundo auto de detención a toda la redacción de la revista. En esta ocasión Richard no quiso ir preso de nuevo y decide salir del país. La noche que supo que lo iban a detener, se fue de Caracas y pasó por mi casa en Maracay. Era medianoche. Hicimos un plan de salida inmediata. Se iría por tierra hasta Cúcuta esa misma noche y me esperaría hasta que yo pudiera ir a llevarle su pasaporte, dinero y ropa. Richard decidió irse a Bogotá y allí esperar a su novia para viajar juntos, como pareja, a vivir una nueva experiencia en el Chile de Salvador Allende. El gobierno socialista iniciaba su gestión con un gobierno de Unidad Popular, constituido sobra la base de una alianza de sectores de la izquierda chilena. Era el primer Presidente socialista electo bajo el sistema regido por sus adversarios. Junto con Cuba, se convirtió en la referencia de la izquierda continental y esperanzadora de todos los movimientos anti-imperialistas de la América Latina. La madre de su novia negó su permiso. De manera determinante impidió que su hija corriera la aventura de irse sin futuro, sin plan de vida, muy lejos de su país a otro donde se iniciaba un período bajo un nuevo modo de vida: el socialismo. Supe de todo esto porque Richard en Cúcuta me pidió que al regresar a Venezuela buscara a la novia, convenciera a la mamá y se la llevara a Bogotá. Casi lo logré porque ella, la novia, estaba decidida a dejar todo por irse con su amor, con su Richard. Pero la mamá actuando como "cabeza de familia" que ejerce el dominio sobre sus hijas (eran 4 hermanas) impuso sus criterios y aplicó su fuerza de madre para evitar el escape de esa niña a la libertad. Aunque con mucha tristeza, Richard decidió

irse solo a Santiago de Chile. Este viaje le llevaría a emanciparse y a madurar mucho más su pensamiento y sus ideas. Vivió dos años en el Chile de Allende y estuvo apoyándolo desde el periódico que le dio trabajo "Puro Chile" hasta el golpe de Pinochet que le obligó a regresar a su Patria con nueva pareja; pero se consiguió con el auto de detención que no había caducado. Nuevamente me involucré en su caso y acordé con el Ministerio de la Defensa que a su llegada fuera de nuevo al Cuartel San Carlos para cumplir el procedimiento legal y sobreseer su causa. A los 3 meses quedó de nuevo en libertad. Del período de Reventón y la prisión de mi hermano (dos veces) asimilé nuevos elementos teóricos que adquirí en la medida que me involucraba con el proceso de la revista y con el mismo Richard; pero además, quedé conectado con los guerrilleros de la lucha armada que me estimularon a asumir la causa revolucionaria. Fuero ellos desde el Cuartel San Carlos que me pusieron en comunicación con Douglas Bravo; más adelante, Douglas me ayudaría a captar militares para una organización secreta que intentaría hacer la Revolución desde el seno de las FAN: R-83/ARMA.[129]

Lo más llamativo de esta época es que el renacimiento de las logias militares se produjo en la Fuerza Aérea; llamativo porque fue en la aviación donde se desarrolló una marcada influencia del pensamiento político y militar de los EE.UU durante la décadas del sesenta y setenta. Esta influencia se generó a través de programas de formación de personal y con la venta de equipos que modernizaron a la misma. De hecho Izara fue uno de los militares más destacados en estos intercambios por ser uno de los oficiales mejor preparados que tenía la aviación venezolana, a tal punto que mientras realizaba sus cursos de piloto de combate de CF5 en Canadá y de F16en EE.UU., hizo un posgrado en la Universidad de Harvard (Boston) donde se graduó en la Maestría en Educación, con el título de Máster en Educación. De esa época de estudiante en las universidades norteamericanas es donde nacen sus primeras inquietudes políticas que luego lo acercarían al PRV:

[129] *Williams Izara entrevista con Alberto Garrido, Caracas 2001.*

"En Harvard nace mi proyecto político, que concebía un sistema social diferente. Era un proyecto para buscar la reivindicación de la comunidad y su acción sería la combinación Fuerzas Armadas/Pueblo. Implicaba la participación de la FAN con el sector popular para tomar el poder e instalar una Junta de Gobierno. El alzamiento debía hacerse con el apoyo del pueblo, que llevara adelante un cambio en las relaciones de producción y desarrollara un sistema autogestionario"[130]

El derrotero político de Izarra como fundador de logias militares y activista revolucionario comienza en 1972, cuando funda la primera logia militar junto con el General de Brigada Efraín Francisco Visconti Osorio (líder de la rebelión militar del 27 de noviembre de 1992) y el General de División Fernando Ochoa Antich[131]. Esta logia se llamó R83[132] (hay varias interpretaciones del porqué de ese nombre, la más aceptada es que tomaba el año en que se iba a realizar la Revolución por eso R de revolución 83 por 1983). La característica de esta logia era que estaba compuesta por oficiales en actividad tanto de la Marina, como del Ejército, la Fuerza Aérea y la Guardia Nacional, organizados a través de células tabicadas (lo que implica que los miembros de las distintas células no se conocen por seguridad) que llamaban anillos. Cada célula o anillo estaba integrado por un número de hombres que oscilaba entre 10 y 15, el total de células que se desarrollaron durante la década del 70 era de 15 anillos que solo se conectaban a través de sus jefes[133] (teniendo en cuenta estos datos estamos hablando de que el total de los miembros del R83 era de 150 oficiales en el peor de los casos y de 225 oficiales si pensamos que cada anillo estaba integrado por 15 hombres). Los miembros más importantes del R83, además de los ya mencionados, fueron: el Teniente Coronel Ramón Guillermo Santelíz Ruíz, el Teniente Coronel Emilio Arévalo Braasch, el Teniente Coronel Sánchez Paz, el Contralmirante Carlos Romero, el Teniente Coronel Ítalo Del Valle Alliegro, el Mayor de la

[130] *Williams Izara en Modesto Emilio Guerrero. El Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición. Ed. B. Buenos Aires.201*3

[131] *Ocupó los cargos de Ministro de Defensa y Ministro de Relaciones Exteriores durante los años 2005-2007 en la República Bolivariana de Venezuela*

[132] *Los trabajos para investigar el origen, funcionamiento, logística y quienes la integraban son tres trabajos escritos por sus fundadores en distintos momentos de la primera década del siglo XXI. Williams Izara autobiografía del año 2001. Una entrevista que dio Efraín Francisco Visconti Osorio a Alberto Garrido en el año 2000 y el tercero es un libro de Fernando Ochoa Antich de 2007.*

[133] *Ver entrevista de Alberto Garrido a Efraín Francisco Visconti Osorio*

Guardia Nacional John Jaramillo y el Mayor Francisco Arias Cárdenas, quienes se ocuparon de los contactos entre los distintos anillos conspirativos y las relaciones interfuerzas, así como con otros grupos de conspiradores civiles principalmente miembros del PRV y con sectores de la Iglesia disidentes principalmente con los jesuitas venezolanos a través de los contactos que mantuvo el Contralmirante Romero con el Superior de la Orden Arturo Sosa, quien formó parte del R83. El rito de iniciación era un juramento con una fuerte carga histórica y emotiva donde se recordaba la importancia del Árbol de las Tres Raíces, y a que cada nuevo miembro debía realizar un juramento frente al Panteón Nacional de Caracas donde descansan los restos mortales de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora[134].

Son pocos los trabajos escritos que se conservan de este grupo, uno de ellos ese llama "Crisis en Las Fuerzas Armadas", el mismo está firmado por La Junta de Oficiales Pro-rescate de los valores de las Fuerzas Armadas y se divide en 2 partes bien diferenciadas. La primera son reivindicaciones socioeconómicas para la fuerza en general (mejoras en la infraestructura y en equipamiento) y de los oficiales en particular (para la época el sueldo de un teniente del Ejército venezolano era igual al de un suboficial del Ejército Colombiano); de defensa de los oficiales que criticaban públicamente la política en los conflictos fronterizos que llevaba adelante el gobierno de Carlos Andrés Pérez (como el caso del Coronel Aquiles López); una crítica del sistema de ascensos y lo Cursos del Estado Mayor que condicionaban dichos ascensos, además de la resistencia del generalato para que los oficiales puedan acceder a los estudios universitarios (este documento es una clara muestra del quiebre generacional que genero el Plan Andrés Bello

---

[134] No solo están los restos de Bolívar, Rodríguez y Zamora en el Panteón Nacional además están los restos de: Alfaro, Demetrio. Oficial en la Guerra de Independencia Arismendi, Juan Bautista. Oficial en la Guerra de Independencia. Aristeguieta, Jesús María. Militar y Político de la Independencia. Blanco, José Félix. Sacerdote. Combatiente del Ejército Republicano. Blanco, Manuel. Marino que lucho con San Martín y Simón Bolívar. Gómez, Francisco Esteban. Jefe militar en la Guerra de Independencia. Guzmán Blanco. Estadista, Jefe Militar de la Guerra Federal y Presidente de Venezuela. Olivares, José Manuel. Oficial en la Guerra de Independencia. Páez, José Antonio. General en Jefe de la Independencia de Venezuela entre otros.

entre los oficiales de Las Fuerzas Armadas Venezolanas). Hasta acá parecería que el documento en cuestión simplemente hablaría de cuestiones corporativas sin ningún reclamo político o ideológico, sin embargo, lo más sustancial del documento es la segunda parte donde se hace una denuncia explicita de que la DIM (Dirección de Inteligencia Militar) era utilizada para investigar y presionar a los oficiales que disentían con el gobierno de AD. Hace una denuncia de los nichos de corrupción que hay en el Alto Mando donde existe, según este documento, un contubernio y una actitud de servilismo entre dichos oficiales y el partido gobernante Acción Democrática, para que la corrupción drenara por toda la vida social, política y económica de Venezuela, y que para salir de esta crisis terminal que vive Venezuela por causa de esta corrupción del gobierno de Carlos Andrés Pérez, este grupo de oficiales se ve en la obligación de levantar las banderas que sus camaradas llevaron adelante en las gestas históricas del Porteñazo, el Barcelonazo y el Carupanazo.[135].

Para el año 1982 el R83 se encuentra en plena metamorfosis; esta metamorfosis es el resultado de varios hechos que afectaron su funcionamiento del R83. El primero de esos sucesos fue que un grupo de oficiales que eran parte constitutiva de la logia fueron ascendidos a la Plana Mayor de sus respectivas fuerzas, el resultado de estos ascensos fue que estos oficiales se fueron alejando de sus actividades conspirativas (si bien se retiran del R83 ninguno de ellos delata a los miembros de la logia ni cuáles eran sus intenciones políticas). Otro hecho que va a afectar el funcionamiento del R83 fue que los líderes del movimiento comenzaron a cuestionar la fecha del 24 de junio de 1983 como fecha factible para intentar realizar la toma del poder por vía de una insurrección militar debido a que los ascensos antes mencionados pusieron en duda la seguridad interna de la logia. El tercer hecho para destacar es el distanciamiento que algunos miembros del movimiento (como Santelíz Ruíz y Arévalo) comenzaron a tener con la estrategia política del PRV en general y con Douglas Bravo en particular.

[135] *Para mayor información ver el Documento de La Junta de Oficiales Pro-rescate de los Valores de Las Fuerzas Armadas. "Crisis en Las Fuerzas Armadas". Edición de autor. Caracas 1975*

Esta metamorfosis concluye cuando Izara junto con Visconti Osorio transforman las estructuras sobrevivientes del R83 en el ARMA[136] (Alianza Revolucionaria de Militares Activos), para ello toman como centro de operaciones a los pilotos de combate de La Fuerza Aérea Venezolana (los pilotos más representativos que se sumaron al proyecto además de Visconti Osorio fueron: Luis Reyes Reyes, Maximiliano Hernández Vásquez –quien llego a ser el Comandante en Jefe de la FAV-, Wilmar Castro Soteldo) y a un grupo de oficiales que quedaron dentro del Ejército como Arias Cárdenas, el Coronel José Luis Prieto (quien ocupo por un breve período el cargo de Ministro de Defensa durante el primer gobierno de Chávez), el Coronel Jacobo Yépez Daza y el Coronel Carlos Santiago Ramírez, posteriormente se suma nuevamente al proyecto el Coronel Santelíz Ruíz (quien a la postre será el causante de una nueva crisis esta vez en el ARMA, crisis que hizo que el ARMA naufrague en un mar de impotencia política como el R83).

La carta de presentación de esta nueva logia fue un documento con un alto contenido político donde hacen una fuerte crítica a la dirigencia de los partidos políticos puntofijistas AD y COPEI, calificándolas de:

"inmorales, corruptas y carentes de ideales, traidoras de los postulados democráticos para satisfacer sus ambiciones personalistas que les permiten perpetuarse en el poder para rapiñar al Estado Venezolano para su provecho económico"[137]

Haciendo un llamado a todos sus camaradas de armas, ya que:

"Los militares son la reserva moral del país y la vanguardia política para reeducar y reconducir la nación por lo que invitamos a todos a organizarnos para desplazar del poder a los añejos y corruptos dirigentes políticos carentes de auténticos ideales patrióticos al servicios del imperialismo que ve en Venezuela una tierra fértil para su desarrollo" [138]

[136] *Es importante señalar que en algunas fuentes el significado de ARMA es el de Asociación Revolucionaria de Militares Activos*

[137] *Carta abierta a los Jóvenes oficiales de Las Fuerzas Armadas Venezolanas. Caracas 1984*

[138] *Carta abierta a los Jóvenes oficiales de Las Fuerzas Armadas Venezolanas. Caracas 1984*

La estrategia del ARMA fue ampliar su base política y comenzó a relacionarse con otros políticos de la izquierda venezolana como Manuel Quijana[139] y Luis Miquelena[140]. Este intento de ampliar las bases políticas ideológicas del ARMA hizo que se generaran nuevamente conflictos hacia adentro de la logia, ya que por un lado el Coronel Santelíz Ruíz y el Coronel Arias Cárdenas plantearon una ruptura de corte nacionalista de izquierda y por otro lado los apoyos civiles comenzaron a distanciarse de Douglas Bravo (cabe recordar que tanto Bravo como Miquelena como Quijana tienen un pasado común en el PCV). Los resultados de estos conflictos fueron que Izara se retirase del ARMA para concentrarse en conformar una logia que actuara solo dentro de la Fuerza Aérea Venezolana con el apoyo de Douglas Bravo. Con el retiro de Izarra y sus aviadores el destino final del ARMA era el de su desaparición. Después de la desaparición del ARMA, Izara y su grupo intenta reorganizarse tomando contacto con otro grupo de militares del Ejército relacionados con el PRV, este grupo estaba liderado por Hugo Chávez Frías

Los primeros pasos de Hugo Chávez Frías como conspirador son del año 1977 cuando forma junto con Jesús Miguel Ortiz Contreras, Felipe Antonio Acosta Carlés y Jesús Urdaneta Hernández el Ejército de Liberación del Pueblo Venezolano, este grupo de conspiradores tuvo el apoyo de Causa R:

"Conversé con Maneiro en un apartamento donde yo vivía por allá en Maracay, yo tenía 25 años, era el año 1978. Fue la única vez que lo vi en mi vida. Recuerdo a Maneiro clarito cuando me dijo-Chávez conseguido la cuarta pata de la mesa-. Él hablaba de la clase obrera la pata en Guayana de los sectores populares, los intelectuales y clase media y Las Fuerzas Armadas era la cuarta pata…También él hablaba del movimiento y sobre todo tenía clara la idea de estrategia. A mí me gustaba meterme en los barrios populares a ver qué pasaba allí tratando de pasar desapercibido. Fui a Catia a ver qué hacían los muchachos de la Causa R, como sacaban propaganda. Llegué hasta pegar afiches en las calles con un grupo de ellos".[141]

---

[139] *Participó en el Porteñazo, además se desempeñó como embajador de La República Bolivariana de Venezuela en Portugal hasta su muerte*

[140] *Senador en 1998 pasó a ocupar en 1999 el Ministerio del Interior y Justicia, en este cargo lanzó el Plan de Seguridad Ciudadana y promovió el Plan de Desarme Pacífico de Cárceles*

[141] *Entrevista de Hugo Chávez Frías con Marta Harnecker. Caracas.2002.*

Esta primera experiencia como conspirador no tuvo el resultado esperado ni por Chávez ni por Maneiro, por lo que rápidamente va a languidecer por discrepancias políticas y por falta de apoyo entre sus camaradas de armas.

En su búsqueda ideológica Chávez al igual que Izara va a tener un acercamiento con el PRV a través de un hermano, Adam Chávez, que era un activo militante del partido de Douglas Bravo. Los primeros contactos de Chávez con Bravo fueron a principios del año 1980 por intermedio de Nelson Sánchez (responsable de la seguridad de Bravo y docente en los Institutos Militares gracias al Plan Andrés Bello) y Elizabeth Sánchez quienes se contactaron con Chávez en el Fuerte Tiuna.[142]. De esos primeros contactos Chávez comienza a incorporar más firmemente en su ideario político el sincretismo del marxismo con el bolivarismo, el resultado fue que a finales de 1980 formara junto con el Teniente David López Rivas[143] y el Mayor Francisco Arias Cárdenas una nueva logia militar esta se llamó Comité de Militares Bolivarianos, Patrióticos y Revolucionarios (CMBPR). Esta nueva logia rápidamente mutó en el Ejercito Bolivariano Revolucionario (EBR) a mediados del año 1981, que a su vez mutará con la incorporación de civiles en el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200[144]). El recorrido que efectúa el MBR-200 para su desarrollo es distinto al de cualquier logia que hemos mencionado hasta ahora, ya que el reclutamiento de miembros no se hizo sobre el cuerpo de oficiales en actividad sino que fue producto al trabajo realizado en la Academia Militar de Venezuela.

Para fines del año 1981 fueron trasladados como instructores militares a La Academia Militar de Venezuela los miembros MBR-200: Hugo Chávez Frías, Francisco Arias Cárdenas, Miguel Ortiz Contreras, Joel Acosta Chirinos, Raúl Isaías Baduel, Gustavo

---

[142] Ver el trabajo de Alberto Garrido. Chávez con Uniforme, antibiografía, únicamente para chavólogos. Edición del Autor. Caracas 2005

[143] Otro caso donde el programa de reclutamiento propuesto por Trejo da un resultado positivo, ya que el Teniente Rivas era hermano del sociólogo Samuel López Rivas, profesor universitario y miembro del Núcleo Táchira de la Universidad de los Andes del PRV

*[144] El numero 200 está relacionado con los 200 del aniversario del nacimiento de Simón Bolívar. "Bueno al comienzo, los cuerpos de inteligencia explicaban que nos llamábamos MBR-200, porqué éramos doscientos…Lo cual nos hacía reír mucho y recuerdo que comentábamos **Ojalá fuéramos doscientos**. No éramos más que un puñado…En realidad es porque estábamos entrando en el año del doscientos aniversario del nacimiento de Simón Bolívar (nacido el 24 de julio de 1783). Y en ese marco, agarramos el 200 y lo anexamos al nombre de MBR" Hugo Chávez reportaje en el diario Juventud Rebelde. Cuba 1999*

Manuel Pérez Issa, Felipe Acosta Carlés, Wilfredo Ramón Silva a los que se le sumaron los subtenientes de la promoción 1981: Carlos Guyón Célis, Edgard Hernández Beherens[145], Ronald Blanco La Cruz [146]

El resultado del trabajo en su nuevo destino fue muy favorable para el desarrollo del MBR-200, ya que rápidamente fue creciendo en cantidad de miembros.

"Ya en los 80' yo estaba de teniente en la Academia Militar, otra vez, pero de oficial de planta, instructor. Y entonces comenzamos a formar esas nuevas generaciones y casi todos los oficiales rebeldes del 92' fueron los mejores muchachos de su promoción del 80' al 83', cuatro años que nosotros estuvimos ahí metidos de lleno en la Academia Militar fueron importantísimos para la consolidación del MBR-200"[147]

Además, una vez graduados estos jóvenes oficiales que tenían su primer destino dispersos por toda Venezuela, hecho que le permitió al MBR-200 tener una presencia territorial que ninguna otra logia había alcanzado hasta ese momento. Esto conllevo Al desarrollo de una organización descentralizada para cubrir todo el territorio y que permitiera atender la idiosincrasia de las condiciones materiales y del medio donde se estaban desenvolviendo los miembros del MBR-200. Por ese motivo se dividió al país en siete Comandos de Áreas Revolucionarias (CAR), estos comandos abarcaban los siguientes Estados: el CAR de Varyanse se encargaba de los Llanos Apureños y Barineses; el CAR Maracay se encargaba de Guárico y Carabobo; el CAR de Timontocuica responsable de los Estados de Mérida y Táchira; el CAR de Jirahara comprendía los Estados de Lara y Falcón; el CAR de Cumanagoto que tenía responsabilidad sobre la Isla Margarita y los Estados del

---

[145] estos son los cargos públicos que ocupo desde 1999 hasta la fecha: Superintendente de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN), Viceministro de Financiamiento para el Desarrollo Endógeno del Ministerio del Poder Popular de Economía, Finanzas y Banca Pública, Presidente del Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES), Presidente de la Comisión de Administración de Divisas (Cadivi), Presidente del Banco de Fomento Regional Los Andes (Banfoandes) e Intendente Nacional de Tributos Internos del SENIAT. Además, ha sido miembro de las Juntas Directivas de la Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV) y de la Corporación Andina de Fomento (CAF)

[146] Dos veces gobernador del Estado de Táchira por el MVR y actual diplomático de la República Bolivariana de Venezuela.

[147] Chávez y la Revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao. Le Monde Diplomatique. Buenos Aires. 2002

Oriente, el CAR de Caracas cuya responsabilidad era sobre el Distrito Federal y el Estado de Miranda y el CAR de Zulia con responsabilidad sobre los Estados de Bolívar y Sucre. Para poder interactuar y desarrollar una estrategia común anualmente se convocaba a un Congreso Nacional del MBR-200. De todos los congresos que se realizaron desde la creación del MBR-200 hasta febrero de 1992 los más importantes fueron tres: el primero que se reunió en Mamo en el Litoral Central de Venezuela y los asistentes fueron Jesús Rafael Suárez Chourio[148], Yannece Borrome, Eduardo adarmes, Hugo Chávez Frías, Ramón Moreno Acosta[149], Edgard Hernández Beherens, Ronald Blanco La Cruz, Jesús Alberto Aguilarte Gámez[150], Miguel Ortiz Contreras, Joel Acosta Chirinos, Raúl Isaías Baduel, Gustavo Manuel Pérez Issa[151], Felipe Acosta Carlés, Wilfredo Ramón Silva, Diosdado Cabello[152]. El segundo congreso fue en el año 1985 en Maracay con la particularidad de que por primera vez fueron civiles a al congreso del MBR-200. Estos civiles eran miembros del PRV y entre los asistentes se encontraba Samuel López Rivas, Herma Marksman. El tercer congreso fue en 1986 en San Cristóbal, y fue en este congreso donde el MBR-200 se divide en dos fracciones por diferencias político-ideológicas: la primera con posiciones nacionalistas conducida por Arias Cárdenas, y la segunda, donde el sincretismo marxista bolivariano era el sustento ideológico conducida por Chávez. Después de esta división el MBR-200 pierde peso y los congresos siguientes se van a ir diluyendo hasta que Chávez pueda reorganizar sus fuerzas. Es después de este congreso cuando Chávez rompe con Bravo, que ya estaba en Tercer Camino, y además también toma distancia del PRV. En el año 1991 el grupo de Chávez sufre una nueva división pero esta vez a diferencia de la anterior, (esta) es por izquierda: los Capitanes Blanco de La Cruz y Antonio Rojas Suárez forman la Fuerza Bolivariana de Salvación Nacional con el apoyo del partido Banderas Rojas.

---

[148] *Actual comandante de la zona integral de defensa Aragua*

[149] *Alcanzó el grado de General y fue el jefe de la inteligencia militar hasta 2010 fecha en que muere de un infarto*

[150] *Diputado a la Asamblea Nacional en 1999 por el MVR, Gobernador de Apure por tres períodos consecutivos 1999, 2004 y 2008 por el partido de Hugo Chávez*

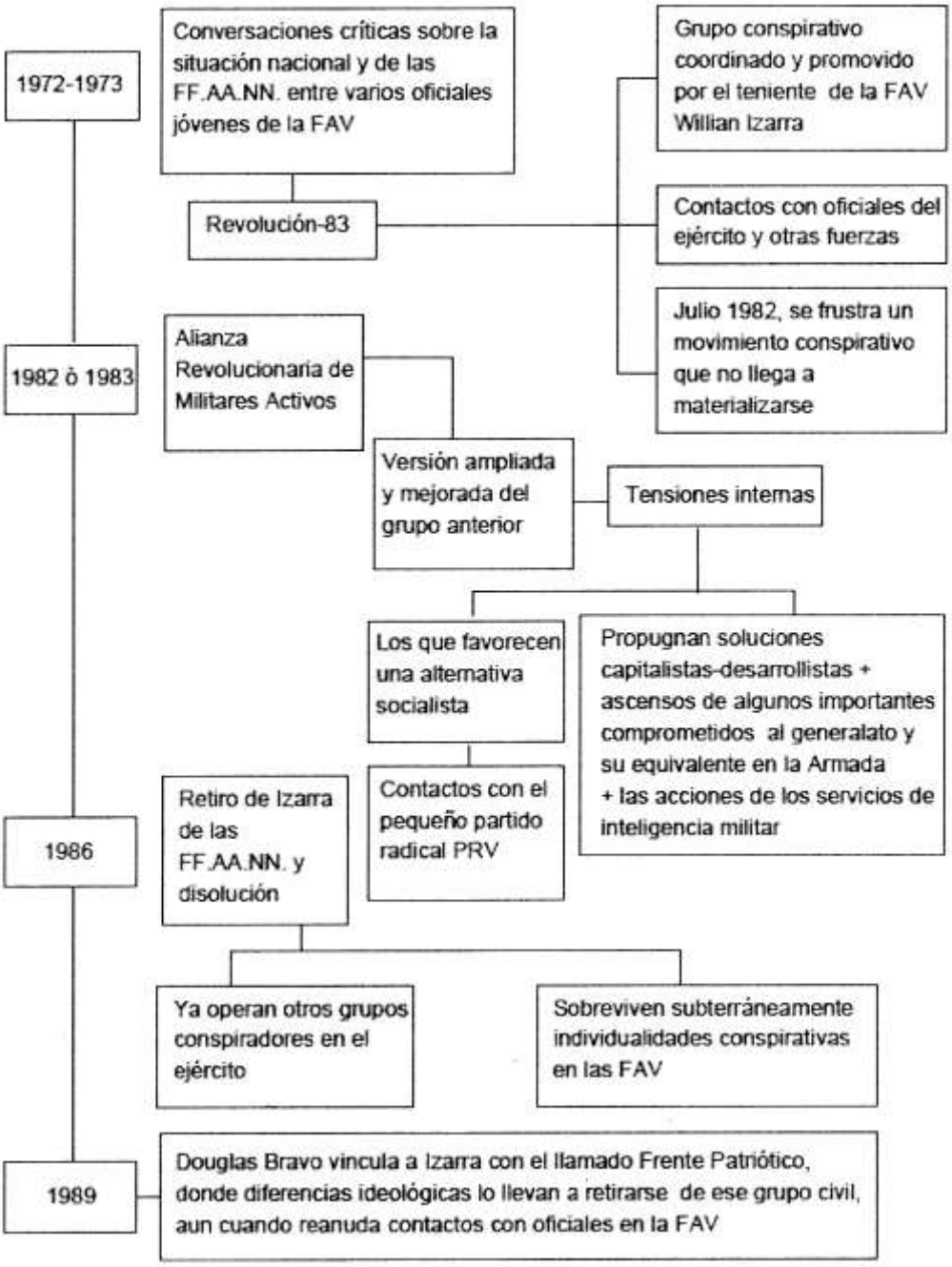
[151] *Fue miembro del directorio de PDVSA entre el 2002-2008*

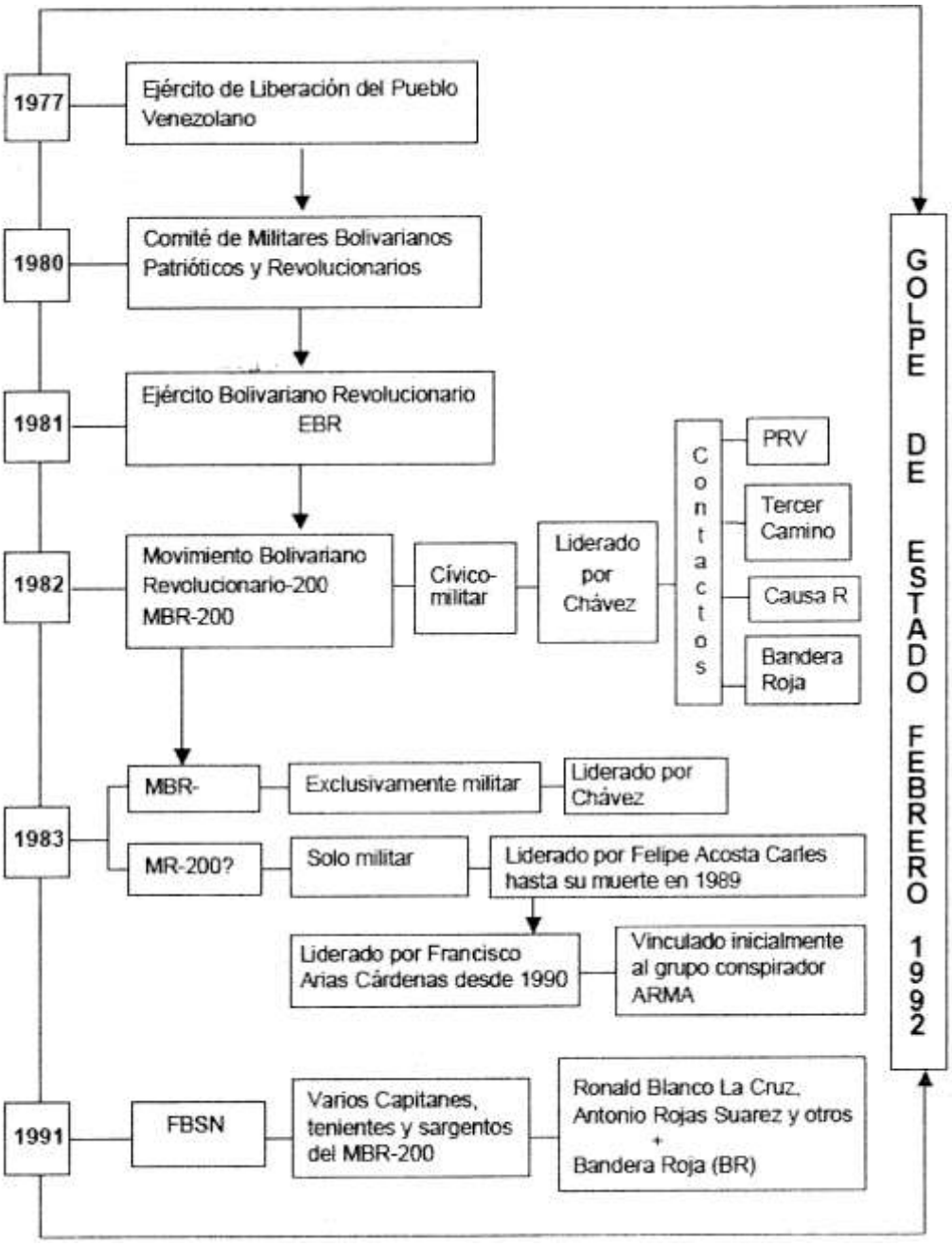
[152] *Para confirmar la lista de asistentes a este congreso ver autobiografía de Ochoa Antich. Caracas 2007*

Si bien Izara y Chávez fueron los arquitectos de las logias militares durante la década del setenta y del ochenta y se profesaban un muto respeto, sus caminos políticos no se juntaron hasta los años noventa. Para finalizar y a modo de resumen de este capítulo graficaremos como fueron formándose las dos ramas de las conspiraciones militares durante los tumultuosos años de los setenta y ochenta, para eso utilizaremos dos cuadros hechos por Ingrid Micett en su trabajo "Logias Militares Venezolanas y Conspiración, 1972-febrero de 1992."[153]

[153] *Esta es una ponencia de Ingrid Micett del Instituto Pedagógico de Caracas. División de Ciencias Sociales y Humanidades Universidad Simón Bolívar. 2014*

R-83 y ARMA


1972-1973
Conversaciones críticas sobre la situación nacional y de las FF.AA.NN. entre varios oficiales jóvenes de la FAV
Grupo conspirativo coordinado y promovido por el teniente de la FAV Willian Izarra
Revolución-83
Contactos con oficiales del ejército y otras fuerzas
Julio 1982, se frustra un movimiento conspirativo que no llega a materializarse
1982 ò 1983
Alianza Revolucionaria de Militares Activos
Versión ampliada y mejorada del grupo anterior
Tensiones internas
Los que favorecen una alternativa socialista
Propugnan soluciones capitalistas-desarrollistas + ascensos de algunos importantes comprometidos al generalato y su equivalente en la Armada + las acciones de los servicios de inteligencia militar
Contactos con el pequeño partido radical PRV
1986
Retiro de Izarra de las FF.AA.NN. y disolución
Ya operan otros grupos conspiradores en el ejército
Sobreviven subterráneamente individualidades conspirativas en las FAV
1989
Douglas Bravo vincula a Izarra con el llamado Frente Patriótico, donde diferencias ideológicas lo llevan a retirarse de ese grupo civil, aun cuando reanuda contactos con oficiales en la FAV


1977
Ejército de Liberación del Pueblo Venezolano
1980
Comité de Militares Bolivarianos Patrióticos y Revolucionarios
1981
Ejército Bolivariano Revolucionario EBR
1982
Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 MBR-200
Cívico-militar
Liderado por Chávez
Contactos
PRV
Tercer Camino
Causa R
Bandera Roja
1983
MBR-
Exclusivamente militar
Liderado por Chávez
MR-200?
Solo militar
Liderado por Felipe Acosta Carles hasta su muerte en 1989
Liderado por Francisco Arias Cárdenas desde 1990
Vinculado inicialmente al grupo conspirador ARMA
1991
FBSN
Varios Capitanes, tenientes y sargentos del MBR-200
Ronald Blanco La Cruz, Antonio Rojas Suarez y otros
+
Bandera Roja (BR)
GOLPE DE ESTADO FEBRERO 1992

CAPITULO V. Crisis final del Pacto de Punto Fijo.

Ensayo General para esta farsa actual.

La situación política de Venezuela era muy inestable al final del gobierno del Presidente Lusinchi. El Pacto de Punto Fijo, que fue el paraguas que hizo funcionar no sin algún que otro sofocón al sistema democrático venezolano, ya no podía detener la ola de descontento que había entre la población. "A finales de 1991 el país se encuentra en una enorme tensión, se registraron más de 2500 huelgas y manifestaciones de diferente índole… los medios publicaron encuestas donde los más altos porcentajes de popularidad lo encabezaban los militares…Se creó una gran zozobra, pero los partidos políticos se encontraban como siempre disputándose migajas del poder, enfrascados en riñas de segundo orden, ajenos al país nacional, divorciados de sus necesidades"[154]. Dirigentes políticos de las más altas esferas del puntofijismo como el ex presidente Luis Herrera Campins también pusieron de manifiesto sus inquietudes ante lo conflictivo de la situación política:

"Hay en el ambiente venezolano gérmenes desestabilizadores como en América Latina en la década de los 70"[155]

Siguiendo esa línea de declaraciones Oswaldo Álvarez Paz declaró el 7 de diciembre al mismo diario:

"Efectivos militares con sede en Monagas tomaron la Base Aérea de Barcelona y algunas unidades del Ejército llegaron a la sede principal del DISIP…en Maracaibo y Caracas aviones militares sobrevolaron ambas ciudades, cosa que no es normal"[156]

[154] *Jiménez Sánchez L. Los golpes de Estados desde Castro hasta Caldera. Editorial Central. Caracas. 1996*
[155] *Luis Herrera Campins. Diario de Caracas 3 de diciembre de 1988*
[156] *Oswaldo Álvarez Paz. Diario de Caracas 7 de diciembre de 1988*

Como sostiene Margarita López Maya en "Protesta y cultura en Venezuela, los marcos de acción colectivos durante 1988-1999": "Es de destacar que no sólo aumentaron en estos años considerablemente las protestas callejeras y los paros laborales, sino que las formas de protestas más comunes también cambiaron, así como la naturaleza de la protesta, que se hizo más confrontativa y violenta"[157].

Esta situación de inestabilidad política tuvo su correlato en el seno del ejército con dos episodios que hasta hoy siguen confusos en el desarrollo político de las logias militares venezolanas; nos referimos a la Noche de los Tanques (26 de octubre de 1988) y a la Noche de los Mayores, dos meses después. De las dos, la más importante fue la del 26 de octubre, cuando una columna de tanques fue hasta Miraflores rodeándolo por completo al igual que al Ministerio del Interior con la intención de dar un golpe preventivo para que "los grupos de izquierda del ejército no tomaran el poder". Este intento de golpe fue desarrollado por militares de alta graduación que no habían estudiado dentro de los cambios que propuso el Plan Andrés Bello y conto con el apoyo de la Embajada de EE.UU. en Caracas.

"Ese extraño hecho, nunca aclarado, sucedió el 26 de octubre de 1988 en plena campaña electoral de Carlos Andrés Pérez, hallándose el Presidente Lusinchi fuera del país. Un grupo de oficiales y soldados con tanquetas de guerra llegaron sorpresivamente al Palacio Miraflores, rodearon también la sede del Ministerio del Interior en la esquina de Carmelitas, donde se encontraba el Ministro Alberto Consalvi, presidente interino en ausencia de Lusinchi y La Viñeta, una residencia presidencial situada cerca del Círculo Militar, en el Fuerte Tiuna. Fue algo muy extraño que encendió todas las alarmas. No fue para nada una inocentada. Porque en aquel momento, guiado desde la embajada estadounidense en Caracas, existía también un movimiento militar de extrema derecha, conformado principalmente por oficiales de alta graduación que conspiraban para dar un golpe preventivo y evitar que la izquierda nos anticipáramos en la toma del poder"[158]

---

[157] *López Maya Margarita "Protesta y cultura en Venezuela, los marcos de acción colectivos durante 1988-1999" Colección de Becas de investigación CLACSO, / Asdi. Buenos Aires. 2002*

[158] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires 2013*

Este era el clima político y social que se vivía en Venezuela antes del 27 de febrero de 1989, por lo que no resulta extraño que ese día, con el estallido social bautizado por los venezolanos como "el Sacudón", se firmara el certificado de defunción del Pacto de Punto Fijo, y con él también comience el principio del fin de los partidos políticos puntofijistas. Desde ese momento, la suerte del MBR-200 y de Chávez estaba echada, dando comienzo a la escalada al poder de este grupo militar.

El neoliberalismo golpea a Venezuela.

Para finales de la década del ochenta, la principal logia del ejército MBR-200 se encontraba en una etapa de estancamiento, fuertes disputas internas por encuadrar al movimiento en un arco ideológico más amplio, llevó a un duro enfrentamiento entre Chávez y Arias Cárdenas. A esta situación interna hay que sumarle la situación internacional que realmente a priori demostraba ser muy hostil para cualquier tipo de intento de cambio de la realidad venezolana, más si esos cambios tenían una matriz socialista. Los sucesos que a nuestro entender generaron ese clima hostil para el MBR-200 fueron: la caída del Sandinismo como gobierno en Nicaragua en febrero de 1989; la caída del Muro de Berlín en noviembre del mismo año; la protesta en la Plaza Tienanmen en China; el inicio del colapso de la U.R.S.S., el Consenso de Washington que avanzaba de forma arrolladora sobre América Latina:

"Arias se incorpora a nuestro movimiento unos meses antes de ese congreso, a finales de 1985. Es un hombre con una excelente formación intelectual y con experiencia conspiradora en el seno del Ejército. Pero al principio, hubo disensiones entre nosotros, desacuerdos sobre los métodos de trabajo, sobre la línea ideológica, sobre la estrategia de sumar militares y civiles…Durante el congreso esas desavenencias estallaron y se produce una discusión fuerte sobre el tema de la incorporación y la participación de organizaciones populares a nuestro movimiento…Con dificultades avanzamos y adoptamos finalmente los principios filosóficos del movimiento, basándonos en el pensamiento de Bolívar, de Miranda, de Simón Rodríguez y en la visión social de Ezequiel Zamora, las cuatro nutrientes de nuestra filosofía política y de nuestra acción…El frente sandinista perdió las

elecciones de febrero de 1989. Ese año también vio en junio, las manifestaciones de protestas en la Plaza T*ienanmen en Pekín, y sobre todo, en noviembre, la caída del Muro de Berlín. ¡Se tambaleó el planeta…Parecía que se apagaba en el mundo toda esperanza de cambio de Revolución!"*[159]

Esta situación que parecía muy desfavorable a priori para cualquier tipo de cambio, de buenas a primeras, se modificó por el accionar de un estallido social que revirtió de manera drástica la realidad, generando un giro copernicano a la situación política de Venezuela. La reacción popular ante "El Paquetazo" de Carlos Andrés Pérez no se hizo esperar y el 27 de febrero de 1989 dio comienzo el acto final de la democracia nacida del Pacto de Punto Fijo cuando la gente en los barrios periféricos de Caracas comenzó una protesta que se conoció con el nombre de Sacudón.

El Caracazo o Sacudón, nombre como se conoce a la revuelta popular más importante venezolana del siglo XX, comenzó el 27 de febrero de 1989, y si bien el epicentro fue la ciudad de Caracas estas revueltas populares se realizaron en todas las ciudades importantes de Venezuela donde fue moneda corriente ver escenas de saqueos, incendios de autos, barricadas, enfrentamientos armados entre los sectores más pobres de la sociedad con fuerzas de seguridad que arrojaron según las cifras oficiales 400 muertos y miles de heridos la cifra de muertos y heridos se multiplica hasta por diez según la fuente que se utilice), además hay que sumarle pérdidas materiales por cifras millonarias, y una represión salvaje ordenada por Carlos Andrés Pérez que recuerda a la represión ordenada por él cuando era Ministro de Rómulo Betancourt para sofocar el levantamiento de Puerto Cabello en 1962.

Comprender los hechos de febrero del '89 implica tomar posición sobre el gobierno de Carlos Andrés Pérez y principalmente sobre el neoliberalismo y su implicancia para el desarrollo de la vida en América Latina. Por eso creemos imprescindible antes de dar nuestra opinión que el lector pueda tener un panorama de lo ocurrido a través de cuatro interpretaciones de investigadores que responden a un amplio abanico

[159] *Hugo Chávez. en Conversaciones con Ignacio Ramonet. Hugo Chávez. Mi primera vida .Ed. Debate. Buenos Aires.2013*

epistemológico. La primera interpretación es la de Manuel Alcántara Sáez (politólogo a cargo del postgrado de la Universidad de Salamanca, especialista en sistemas políticos y democracia en América Latina) que señala: "Sin embargo, el programa efectivo de gobierno, puesto en marcha inmediatamente tras la toma de posesión en febrero de 1989 contenía un paquete de medidas en la línea de las recomendaciones de ajuste diseñadas por el FMI. De esta manera, se eliminaron los controles de precios y salarios así como las subvenciones a los productos de primera necesidad y se desregularon los tipos de interés y la taza de cambios. Ello conllevó una respuesta violenta por parte de diferentes sectores populares que condujeron a una revuelta en la que perdieron la vida más de mil personas como consecuencia de los enfrentamientos entre la población y las fuerzas de seguridad. Estos trágicos sucesos no impidieron la continuidad de los programas de ajustes"[160]. La segunda fue desarrollada por Manuel Caballero (historiador y periodista venezolano fallecido en diciembre de 2010): "La explosión del '89 se justifica por la desilusión que sufrió el pueblo venezolano, luego de que no se cristalizaran las grandes expectativas que generó la llegada de Carlos Andrés Pérez al poder por segunda vez, cuando no se vislumbró la misma bonanza de la que gozó Venezuela entre 1974 –1978"[161]. La tercera interpretación es la de Antonio Gil Yepes (Sociólogo venezolano): "… las causas de los acontecimientos del 27 de febrero de 1989 fueron la falta de un programa de información y orientación de la población que justificara los cambios y sacrificios que se le estaban pidiendo a través de las nuevas medidas económicas"[162]. La cuarta y última de estas explicaciones la formula la historiadora venezolana Margarita López Maya: "La rebelión popular del 27 de febrero fue una protesta masiva y violenta ejercida por una sociedad que no encontraba con canales idóneos para hacerse escuchar y ser atendidas por las instancias de poder. Cuando fue a exteriorizar su malestar contra la primera manifestación concreta del paquete macroeconómico, el aumento de tarifas del transporte colectivo, se encontró en un espacio público sin control. Las multitudes se volcaron entonces hacía los

[160] *Manuel Alcántara Sáez. Sistemas Políticos en América Latina. Vol. I. América del Sur. Editorial Tecno. Madrid 1999. Pág. 493*

[161] *Manuel Caballero. Política a 13 años del Caracazo. Editorial El Nacional Caracas 2002*

[162] *Antonio Gil Yepes. De 1976 a nuestros días.*

comercios, como siempre lo habían hecho en el pasado al producirse un vacío de autoridad. Sin embargo, no se dirigieron a las casas de los políticos caídos, porque no había tales. De haberse producido un golpe de Estado en estas inciertas horas, seguramente hacia allá también hubiesen enfilado. Las FFAA. Representadas en el ministro de la Defensa y el Alto Mando permanecieron fieles al régimen de Pérez, permitiéndole su supervivencia. La extrema disrupción de la vida cotidiana en las urbes venezolanas, producida durante el Caracazo o Sacudón, pudo ser motivada por un complejo de factores entre los cuales la traición a una economía moral pudo ser uno de sus componentes claves. Sin embargo, fue la debilidad de las instituciones diseñadas en el pasado para contener y regular el orden político y la vida cotidiana lo que explica la extensión, duración y violencia de la protesta. Si los actores políticos y los sindicatos hubieran estado a tono con sus bases, habrían podido prever las dificultades que surgirían del anuncio del paquete. Aunque es altamente improbable que actor algún pudiera predecir la magnitud de la ira popular que se estaba acumulando, partidos y sindicatos sanos habrían elaborado estrategias para oponerse y/o negociar con el gobierno la manera en que se aplicaran estas medidas. Esto, a su turno, le habría dado a la gente algunos canales de contención a su malestar, o alguna esperanza de alterar los dramáticos efectos que esperaban. Pero por el contrario, las instituciones de mediación estaban demasiado erosionadas para poder actuar. Igualmente, las instituciones gubernamentales mostraron todo tipo de debilidades. Si al comenzar la protesta los funcionarios correspondientes hubieran ejercido su autoridad para hacer que los sindicatos del transporte cumplieran con su compromiso que habían contraído unos días antes; o si la policía hubiera intervenido tempranamente para controlar las manifestaciones de protesta violenta antes que se propagaran, posiblemente no se habría llegado a la extensión e intensidad que se alcanzó. El gobierno tampoco hizo uso de los procedimientos institucionales de llegar a acuerdos con los diversos grupos de interés afectados por las medidas. No parece que evaluó las implicancias que un plan de ajuste podía hacer temer a la población empobrecida que llevaba una década de recesión económica y frustración sociopolítica. La democracia venezolana se mostró tan carente de

características democráticas, y las instituciones que regulan la vida cotidiana tan escasas de consistencia, que sólo una acción firme, rápida y profunda de cambios políticos institucionales, podría haber evitado el proceso de deslegitimación política que se desencadenó a partir de entonces, y que unos años más tarde llevará a sociedad a su crisis y transformación política"[163].

Nuestra posición al analizar este proceso es coincidente con la de Margarita López Maya, ya que el desarrollo vacío de contenidos políticos en donde se apoyó el sistema democrático venezolano desde 1959, impidió al gobierno tener los canales de acción necesarios para contener la crisis que desató "El Paquetazo" de Carlos Andrés Pérez. Para llegar a esta conclusión analizamos en forma sistemática y objetiva los hechos de ese 27 de febrero de 1989, que a continuación desarrollaremos para facilitarle al lector su interpretación del Caracazo.

Carlos Andrés Pérez informó al país el 16 de febrero de 1989 que su gobierno había alcanzado un acuerdo con los organismos multilaterales de créditos para sobreponerse a la crisis económica que golpeaba a Venezuela. Este acuerdo se apoyaba sobre un ajuste económico basado en recortes presupuestarios para educación, salud, seguridad, congelamiento de salarios, una devaluación y un aumento del 100% del precio de la nafta que entró en vigencia el día 25 de febrero. Los puntos más salientes del acuerdo fueron:

1-Pedir financiamiento al Fondo Monetario Internacional (FMI) acogiéndose a un programa de ajustes.

2-Liberar las tasas de interés activas y pasivas.

3-Unificar la tasa cambiaria, eliminando la tasa preferencial y por tanto la criticada Oficina de Régimen de Cambios Diferenciales (RECADI).

4-Liberar los precios de todos los productos excepto los de la "cesta básica".

5-Incrementar tarifas de servicios públicos.

6-Aumentar el precio de la gasolina y otros derivados del petróleo en el mercado nacional, durante 3 años, con un primer aumento de 100% en el precio de la gasolina y un 30% en el del transporte.

[163] *Margarita López Maya Del viernes negro al referendo revocatorio. Alfadil. Venezuela. 2006. Pp. 83-84*

7-Aumentar los sueldos de la administración pública entre el 5 y el 30%, el salario mínimo a Bs. 4.000 en la ciudad y Bs. 2.500 en el campo.

8-Congelar los cargos de la administración pública.

9-Racionalizar y eliminar los aranceles de importación.

10-Reducir el déficit fiscal a menos del 4%.

El aumento sobre el valor de las naftas impactó de manera directa sobre el precio del transporte público, para cuantificar el monto de dicho aumento el Ministro de Trasporte y Comunicación se reunió con la Federación Nacional de Transportes, y en dicha reunión el monto acordado para el aumento fue del 30%. Sin embargo, este acuerdo fue rechazado por las bases de la federación patronal dando principio a una situación de mucha incertidumbre, ya que por un lado, aun cuando las bases de la federación no aceptaban el aumento aplicaron uno mayor al acordado, y por otro lado, el gobierno mostraba una inacción alarmante para contrarrestar la falta de cumplimiento de lo acordado con dicha federación. Esta situación de incertidumbre comienza a resolverse durante la mañana del día 27, cuando en los principales sitios de concentración del transporte de la ciudad de Caracas comenzaron las primeras protestas debido a que los transportistas cobraron los boletos con aumentos de un 70 y 80% según la empresa de transporte. El epicentro del conflicto se localizó en la terminal de Nuevo Circo, ya que es en esa terminal donde se concentran los transportes que llegan de La Guaira, Catia La Mar y Guarenas. Otros focos de la protesta fueron Mérida, Puerto La Cruz, San Cristóbal, Maracay, Barcelona, Maracaibo, Puerto Ordaz y Maiquietía.

A las 6 de la mañana, los estudiantes del Instituto Politécnico Luis Caballero Mejías tomaron la terminal de Nuevo Circo. Esta toma fue apoyada por los trabajadores de la terminal y los vendedores ambulantes que se encontraban en la terminal desde temprano. La toma pasó lentamente a una protesta mucho más activa cuando los estudiantes y los trabajadores se sentaron en la calle para impedir toda circulación vehicular en la ruta que une Caracas con Guarenas. Esto derivó en un foco de estallido que incluyó quema de autos y saqueos a los comercios del Centro Comercial Miranda. Esto corrió como río de pólvora; los estudiantes, junto con los trabajadores, comenzaron a

marchar al centro de Caracas por la avenida Lecuna, la avenida Bolívar hasta el Centro Simón Bolívar, donde comenzaron a construir barricadas para paralizar todo el tránsito de Caracas.

Después del mediodía, se sumaron los estudiantes de la Universidad Central de Venezuela. Con estos nuevos flujos de personas, los reclamos fueron ampliándose; ya no era sólo contra el aumento de transporte, sino que era un rechazo a todo el plan económico de Pérez. A mediatarde, la Policía Metropolitana comenzó con la represión sobre los protestantes del Parque Central, donde murió la estudiante Yulimar Reyes, lo que generó una indignación generalizada dando comienzo a los saqueos de comercios y de los camiones que transportaban alimentos. Un factor determinante en este estallido fue el rol cumplido por los "motoqueros", ya que los mismos fueron los responsables de trasmitir la información entre los distintos puntos en conflictos. Es importante señalar este hecho que marca cierta similitud con lo ocurrido en Argentina durante las protestas del año 2001, que le costó la presidencia a Fernando De La Rúa. La participación de los "motoqueros"[164] fue un factor importante en el desarrollo del estallido social.

El día 28 la situación se agravó considerablemente, después de una noche en la que (donde) los saqueos a los comercios del centro de Caracas fue el denominador común. El objetivo de los manifestantes fueron los mercados de inmigrantes chinos y libaneses y los negocios de electrodomésticos, de ropa y de artículos deportivos, bajo el lema "El pueblo tiene hambre" o "Basta de mentiras"[165]. Ante el aumento de la violencia y de la incapacidad de la Policía Metropolitana para contener la situación Carlos Andrés Pérez le ordenó al ejército reprimir las manifestaciones populares, principalmente en los barrios de Jardines del Valle, el Junquito y Los Flores de Catia. Con la intervención del ejército la situación lentamente comenzó a ser controlada por el gobierno, lo paradojal de esta situación fue que en forma proporcional mientras más se disipaba la protesta más crecía la represión.

---

[164]*Con este nombre se hace referencia a aquellas personas que trabajan como mensajeros o transportando mercadería en motos en las grandes ciudades por la facilidad que tienen las mismas para moverse en el transito complicado.*

[165]*Diario El Nacional del 28 de febrero de 1989.*

Los días 1, 2, 3 y 4 de marzo se militariza las principales ciudades de Venezuela y se aplica el toque de queda, además se producen arrestos masivos de civiles (100 personas en Puerto Ordaz, 600 en Barquisimiento, 80 en Carora, 1880 en Valencia, 200 Cumaná, más de 2000 en Aragua, 150 estudiantes fueron arrestados en la Universidad Central de Venezuela) y los militares apuestan francotiradores en los edificios más altos para que disparen a mansalva contra los pequeños focos de resistencia que todavía quedaban, el centro de la represión fueron los barrios del oeste de Caracas. Según El Comité de Familiares de las Victimas de febrero-marzo de 1989 los muertos alcanzaron la escalofriante cifra de 396 y el número de heridos supero a los 2000.

Más allá de la visiones y opiniones vertidas por el mundo académico sobre las causas y como se desarrollaron los hechos que provocaron el Sacudón, consideramos importante ver cuál era la lectura que hicieron los militares rebeldes de esa situación, Chávez en una entrevista con Ignacio Ramonet decía sobre las causas del Caracazo, de las consecuencias que tuvo sobre el MBR-200 en particular y sobre los militares venezolanos en general, y lo más importante cómo el gobierno de Carlos Pérez por medio del Servicio de Inteligencia del Ejército intentó asesinar a los principales líderes del MBR-200, como fue el caso de Felipe Acosta Carlez:

"*Bueno, ya le dije que la atmósfera política, económica y social se había degradado mucho. El país avanzaba sin rumbo ni timonel. El sistema político se hallaba en estado de putrefacción. El discurso de la clase política de Pacto de Punto Fijo se había desgasto por completo, sin liderazgo y sus demagógico populismo se agotaron…después del derrocamiento de Pérez Jiménez, Venezuela cayó en manos de una clase política que sencillamente, se arrodilló ante la burguesía y el imperialismo. Los presidentes Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez traicionaron a la ciudadanía. En cuanto a la izquierda revolucionaria que se había ido a la guerrilla en la década del 60', fue golpeada muy duro. La izquierda política también cometió graves errores, por sus divisiones, sus viejos rencores, sus rencillas, las organizaciones de izquierda no se ponían de acuerdo, no conseguían unirse. La clase política en su conjunto no estaba a la altura de lo que el país necesitaba. Algo olía podrido en Venezuela… No teníamos ningún plan. Fue desesperante. Llegaba por fin el momento y la oportunidad que tanto habíamos esperado y fuimos incapaces de entrar en acción. Recuerdo que hablé por teléfono con Arias Cárdenas y le dije- el pueblo se nos adelantó, salió primero- Ese despertar del pueblo nos*

pilló dispersos. No disponíamos siquiera de un sistema de comunicación para contactarnos entre los miembros del MBR-200. Solo algunos pudieron hacer acciones a nivel individual para tratar de detener la masacre… Marcó nuestra generación, dejó huellas imborrables. En el seno de la Fuerza Armada fue donde el Sacudón tuvo, a largo plazo, el mayor impacto. Recuerdo que meses más tarde, una noche al entrar en el Palacio Blanco, un oficial se me acercó y me dijo- mi Mayor, al parecer usted anda en un movimiento y quiero ingresar en el- Por razones de seguridad, negué, pero le pregunte por qué deseaba adherir. El teniente me conto lo siguiente- el 27 de febrero, me hallaba presentando seguridad en las inmediaciones de Miraflores y detuve a varios muchachos que estaban asaltando una panadería, pase varias horas con ellos conversando, me contaron lo mal que vivían en los ranchos, la pobreza, el desempleo, el hambre. Llego una comisión de la DISIP para interrogarlos…Los entregué, los montaron en una furgoneta y se los llevaron. Unas horas después, bajando por una calle me los encontré a todos: Ametrallados, Ejecutados, al verlos sabía que tenía que actuar… Felipe Acosta Carlez, uno de los fundadores del movimiento fue asesinado el 1 de marzo por la DISIP por orden del Alto Mando aprovechando la confusión. Los indicios para esta afirmación son que era el oficial Jefe de servicio de la Academia Militar. El Jefe de Servicio no puede salir de las instalaciones y de la Academia Militar menos, porque en caso de conflicto es el último que designa el Ejército. Solo en caso de guerra abierta se van los cadetes al combate con sus oficiales en mando. Entonces a Felipe le dan una misión, se la da el General Heinz Azpurua, enemigo declarado nuestro de muchos años. Este General nos venía siguiendo los pasos. Lo envía a El Valle donde le disparan por espalda en circunstancias muy extrañas."[166]

El Caracazo generó que el MBR-200 comenzara a moverse nuevamente en función de tomar el poder, obligándolo a romper la inercia de conflictos internos que se desarrollaban desde finales de 1986. Una de las primeras medidas que toman Chávez y Arias Cárdenas es retomar los contactos internacionales que MBR-200 gracias al accionar de Izarra y el PRV. Para alcanzar ese objetivo varios de sus miembros viajan al exterior principalmente a Italia para después salir con rumbo a Medio Oriente (Siria e Irak) y por el norte de África, su misión era (fue la de) conseguir apoyo financiero para su revolución[167].

---

[166] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013*

[167] *Para ver los contactos del MBR-200 con el mundo socialista y el mundo Árabe ver Alberto Garrido. Chávez con Uniforme. Antibiografía, únicamente para chavólogos. "La relación con Libia se generó por un contacto con el mandatario libio que realizó Richard Izara, para entonces corresponsal internacional de televisión, aprovechando una entrevista con Kadaffy, la cual realizo con el fallecido cineasta Nelsno Arrieti, Richard le*

La segunda medida fue acelerar los cursos de oficiales superiores que algunos de estos oficiales estaban haciendo (tal es el caso de Chávez) con el fin de volver a estar al mando de tropas, algo que realmente ocurrió, ya que, entre los meses finales de 1990 y principios de 1991 los oficiales del MBR-200: Francisco Arias Cárdena, Jesús Urdaneta, José Acosta Chirinos, Jesús Ortiz Contreras y Hugo Chávez Frías recién graduados de estos cursos fueron designados al mando de un batallón. Por primera vez desde su creación los responsables de la logia contaban con los medios para poner en marcha su rebelión militar. El responsable del éxito en la Escuela de Estado Mayor de estos oficiales y su posterior designación al frente de tropas fue el General José Luis Prieto[168] , quien facilito todos los medios y sus relaciones para poder alcanzar este objetivo.

El balance final sobre el Caracazo y como éste influyó en el desarrollo del MBR-200 desde la perspectiva de los protagonistas fue el siguiente:

"El Caracazo es, en mi opinión, el hecho político de mayor trascendencia del siglo XX venezolano. Y, en ese sentido, marca el renacimiento de la Revolución Bolivariana. Recuerde que, ese mismo año 1989, se hundía el Muro de Berlín y se levantó Caracas contra el FMI. Cuando en las esferas intelectuales se hablaba del ***Fin de La Historia*** *y cuando aquí todo el mundo, ya no sólo políticamente sino también financiera y económicamente, estaba rendido ante el Fondo Monetario y el Consenso de Washington, se alzó la ciudad y todo un país. Con esa rebelión de los pobres, con esa insurrección de las víctimas seculares de la desigualdad y de la exclusión, con esa heroica sangre popular comenzaba una nueva historia en Venezuela. Porque, apenas 10 años después, vendría nuestro gobierno bolivariano a proponer fórmulas alternativas. Venezuela se alzó a*

---

informó a Kadaffy que tenía un hermano militar revolucionario y el líder libio expresó su interés en conocerlo. Con la ayuda logística del PRV se organizó, no solo los dos viajes de Izara a Libia, sino otros viajes de oficiales activos para tomar contacto directo con Kadaffy. Chávez estuvo por viajar a Libia e Irak, pero a última hora la visita se frustró por el ataque que realizara EE.UU. al campamento de Kadaffy. Irak y Siria fueron otro del apoyo con que contaron los militares y el PRV por los fuertes nexos con los partidos Baath de Irak y Siria, así como con grupos palestinos en el sur del Líbano. El apoyo financiero más importante que recibieron los militares fue del Partido Comunista Italiano, además tuvieron contactos con los gobiernos de China, Vietnam y Camboya"

[168] *Ministro de defensa desde julio de2002 hasta enero de 2004*

contracorriente de la ola neoliberal. Y nosotros en el Ejército entendimos que ya no podíamos dar marcha atrás."[169]

La política al este del edén.

El año 1990 fue un año de transición para alcanzar los objetivos finales del MBR-200, la mayoría de sus cuadros todavía estaban buscando su posibilidad de estar al mando de tropas y además sus movimientos eran seguidos de cerca por la Dirección de Inteligencia Militar. Las consecuencias de este acoso por parte DIM fueron entorpeciendo el funcionamiento de los conspiradores a tal punto que durante 1990 el responsable del MBR-200 fue Herma Marksman[170], ya que los otros líderes se encontraban sin destino o castigados en destinos remotos y con tareas administrativas lejos de los centros políticos de Venezuela. Para 1991 la situación cambia radicalmente a favor de los conspiradores, salvo Chávez los comandantes más importantes del MBR-200 son designados como jefes en los batallones más importantes de Venezuela, entre marzo y julio Joel Acosta Chirinos, Francisco Arias Cárdenas, Jesús Urdaneta, Blanco de La Cruz y Ortiz Contreras toman el mando de tropas y comienza de inmediato con los preparativos para que esos batallones fueran los pilares donde se iba a apoyar la revolución que estaban armando desde sus tiempo de cadetes.

[169] *Hugo Chávez* en *Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013*

[170] *Herma Marksman Profesora de Historia de la Universidad Central de Venezuela. En 1984 conoció en Caracas e inició una relación amorosa con el entonces Teniente Coronel Hugo Chávez, ingresando desde momento al Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200), del cual se encargó de llevar los Archivos y datos de Historia. Su trabajo fue el de vincular al MBR-200 con sectores de intelectuales de izquierda Durante el golpe militar del 4 de febrero de 1992, se encargó de los contactos a través de llamadas telefónicas. Visitó a Chávez durante las estadías en prisión y siguió realizando coordinaciones entre los civiles relacionado al segundo golpe de estado del 27 de noviembre de 1992. Durante estas actividades fue conocida con los sobrenombres de Anabella, Ligia, Comandante Pedro y Pedro Luis.*

Los preparativos se intensifican a partir de agosto de ese año, ya que Chávez fue nombrado comandante del Batallón de Paracaidistas "Antonio Nicolás Briceño" en Maracay, el 28 de agosto de 1991, de esta forma se cerró el circulo y todos los oficiales conspiradores tenían un comando de tropas. Los meses de septiembre y octubre son de suma importancia para las aspiraciones políticas del MBR-200, en esos meses comenzaron reuniones permanentes entre militares comprometidos con la rebelión y los principales partidos de izquierda. Los contactos se hicieron con Causa R, el PRV, Bandera Roja, formándose un Directorio Político que garantizase una "Fusión cívico militar", además hubo contactos con la Iglesia para que apoyara la insurrección que estaba dando sus últimos pasos organizativos:

> *"Había un grupo de obispos muy cercanos a nosotros. Surgió un movimiento de obispos que luego fue defenestrado por la cúpula católica. Uno de ellos Mario Moronta, arzobispo de Caracas, de izquierda sin dudas, progresista…Había otros sacerdotes progresistas que salieron a hablarle a la gente, a arengar al pueblo, por la televisión. Además nosotros teníamos contacto desde los ochenta con Arturo Sosa superior de los Jesuitas y con el padre Jesús Gazo un viejito también Jesuita muy corajudo, dirigía una organización de Derechos Humanos, él hizo los primeros contactos con sectores de la comunidad evangélica"*[171].

Los primeros días de septiembre se reunieron todos los comandantes rebeldes en Caracas dando así comienzo a la etapa final de los preparativos para iniciar una revolución, bajo el nombre de Operación Zamora[172]. La fechas propuestas para realizar esta operación militar fueron tres: la primera el 6 de diciembre, ya que Carlos Andrés Pérez debía presidir un acto en Maracay; la segunda 16 de diciembre, fecha en que comienzan los permisos reglamentarios y cambios de destinos; y la tercera el 24 de diciembre, aprovechando la situación particular que generan las fiestas donde la mayoría

[171] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

[172] *El nombre de Ezequiel Zamora fue utilizado por Chávez varias veces para denominar distintas acciones en sus distintos desafíos políticos generando en ocasiones confusión entre los investigadores por creer que es la misma acción.*

de los oficiales se encuentran de permiso. A estas fechas se le sumó una cuarta que no fue prevista por los oficiales rebeldes, esta fecha fue a finales de octubre aprovechando una coyuntura de movimientos de tropas que generaba la participación de Venezuela en la invasión a Haití que realizaría el TIAR y Naciones Unidas como respuesta al golpe de estado que se había producido en dicho país, en esta operación Chávez y sus paracaidistas eran responsables de ocupar Puerto Príncipe. La idea era sencilla, aprovechar el movimiento de tropas y desobedecer la orden presidencial y utilizar esas fuerzas para realizar la rebelión, indudablemente que de haberse producido la rebelión la misma hubiera pasado a la historia como el movimiento militar latinoamericano antiimperialista sin ningún tipo de discusión. Este plan se abortó cuando Carlos Andrés Pérez desistió de participar en la invasión de Haití por la inestabilidad política que se vivía en Venezuela, "A Chávez, que comandaba el cuerpo de paracaidistas de Maracay, le asignaron la conducción del ataque al desguazado país caribeño. La operación se cayó porque, el Gobierno debilitado como estaba, decidió a última hora no acompañar la ocupación. Hay quienes sostienen que el gobierno desistió porque estaba al tanto de la intranquilidad militar. Puede ser. De todas maneras en las calles decenas de movilizaciones cada semana gritaban contra el envió de tropas al admirado país de Petión y Desalines. El ambiente social y los rumores cuartelarios lo desaconsejaban".[173]

> *"Preséntese urgente en Maracay. Reunieron a todos los comandantes y nos explicaron el Plan Caribe. Me confiaron la misión de saltar, con mi batallón, sobre Puerto Príncipe, la capital de Haití, tomar el aeropuerto y protegerlo para permitir el aterrizaje de las fuerzas aliadas aerotransportadas. Pero nunca llegó esa orden. El plan se suspendió. En nuestro movimiento, nos concentramos y llegamos a pensar que, cuando nos dieran la orden, sería el momento de alzarnos…Tuvimos que esperar una nueva ocasión"*[174]

[173] *Guerrero Modesto Emilio. Chávez el hombre que desafió a la historia. Ed. Continente. Buenos Aires.2013*

[174] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

La fecha del 6 de diciembre se canceló para el 10 porque Carlos Andrés Pérez no asistió al acto de Maracay. La fecha del 10 se abortó por problemas internos en el MBR-200, la crisis que obligó a abortar el levantamiento fue causada por una división en el MBR-200. Los Capitanes René Gimón Álvarez, Valderrama, Ronald Blanco La Cruz y Antonio Rojas Suárez rompen con el MBR-200, formando el FBSN (Fuerzas Bolivarianas de Salvación Nacional) con la ayuda de Bandera Roja y del PRV. Bajo el liderazgo de Gabriel Puerta Aponte [175] propusieron en el Pacto de San Antonio, rebelarse contra el Carlos Andrés Pérez sin el MBR-200, en ese mismo documento acusaban a Chávez y Arias Cárdenas de traidores y de actuar en complicidad con el Gobierno para frenar al movimiento bolivariano, además se ordenó que los dos fueran asesinados.

Por estos conflictos internos también se postergó la fecha del 24 de diciembre. Esta situación conllevó primero a tratar de solucionar los conflictos internos[176], y después a buscar una nueva fecha para realizar la rebelión. Durante los primeros 34 días de 1992 la situación se transformó en caótica, ya que por un lado había una indefinición en la fecha y por otro la DIM sospechaba de Chávez y su grupo. La nueva fecha surgió como

---

[175] Gabriel Puerta Aponte ingresó en el partido Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR). Gabriel junto a su hermano Eder Puerta Aponte y Carlos Betancourt integra el Frente Guerrillero Manuel Ponte Rodríguez en las montañas de Oriente, guerrilla que opera desde 1964 hasta 1966, fecha en la cual desmembrado pasa a reorganizarse y renombrarse como Frente Guerrillero Antonio José de Sucre perteneciente al MIR hasta diciembre de 1969, fecha cuando se separan para ser miembros fundadores de una nueva organización, Bandera Roja (BR), el 20 de enero de 1970. Debido a sus actividades políticas en 1973 fue arrestado por la policía e inteligencia DISIP, siendo confinado en el Cuartel San Carlos, logrando fugarse de esta prisión en enero de 1975, con 22 compañeros guerrilleros mediante un túnel secreto. Después de proseguir la lucha armada siempre con su organización "Bandera Roja" fue nuevamente arrestado en mayo de 1982 en Caracas, siendo amnistiado en 1988.

Apoyó el intento de Golpe de Estado que liderado por el teniente coronel Hugo Chávez acaeció el 4 de febrero de 1992 contra el presidente venezolano Carlos Andrés Pérez y posteriormente otro golpe en noviembre de ese mismo año. Puerta se involucró en la asonada a través del contacto hecho con Ronald Blanco La Cruz y Antonio Rojas Suárez. El Presidente Chávez ha acusado al Partido Bandera Roja de "confundir" a los entonces capitanes, induciéndoles a cometer su asesinato, producto de diferencias internas en los momentos previos a la intentona militar. Luego Puerta se postuló como candidato en las elecciones presidenciales de 1993 por el llamado Movimiento por la Democracia Popular-MDP, pero no obtiene una votación significativa

[176] De Hecho para las elecciones de 1998, las diferencias con Bandera Roja fueron superadas y esta fuerza política paso a ser parte del movimiento bolivariano, además Ronald Blanco La Cruz y Antonio Rojas Suárez llegaron a ser gobernadores durante la presidencia de Chávez

consecuencia de dos hechos que no tienen relación pero que influyeron de forma decisiva, el primero era que el 3 de febrero Carlos Andrés Pérez regresó de un viaje a Davos y el segundo hecho fue que Chávez iba a ser reasignado en un nuevo batallón lejos de Maracay.

El plan de operaciones era sencillo Arias Cárdenas con su Batallón debía tomar el Fuerte Tiuna y el Ministerio de Defensa, su objetivo era tomar de rehenes al Alto Mando Militar, el objetivo de Joel Acosta Chirinos era el aeropuerto militar de La Carlota, el objetivo de Chávez era el Museo Histórico Militar, Jesús Urdanete era responsable de tomar el Palacios Miraflores y de La Casona (residencia de los Presidentes venezolanos) y Ortiz Contreras de los canales de televisión. Una vez que tomaran sus objetivos el siguiente paso era apresar a Carlos Andrés Pérez en Maiquetía, presentarlo al país por televisión arrestado y dar la plataforma política del movimiento:

"Bueno, el objetivo político principal era tumbar al gobierno y tomar el poder. Pero para alcanzarlo la vía más efectiva, según nosotros, pasaba por capturar al Presidente a su llegada al Aeropuerto Internacional der Maiquetía (llegaba de la reunión anual del Foro Económico Mundial en la ciudad de Davos) y detener luego a todo el Alto Mando Militar. El objetivo no era militar sino político y la concreción más determinante de tal objetivo era capturar al Presidente para someterlo a juicio, y no su eliminación física. Una vez conseguido eso, presentaríamos al país, por televisión, al Presidente detenido y ordenaríamos a los comandantes de que no se habían sumado a la rebelión, que obedecieran a las nuevas autoridades. Entretanto, en varias ciudades, nuestros compañeros de MBR-200 ya estarían haciéndose con el poder local y controlando la situación"[177]

Los objetivos políticos y económicos de la rebelión llevan el nombre Proyecto Simón Bolívar y eran los siguientes:

> *"El MBR-200 propone a la nación, como salida a la crisis política que vivimos lo siguiente:*

[177] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

1-La reunión de un Foro Nacional de los diversos sectores de la vida social, política y económica del país representados por voceros de reconocida honestidad y moralidad pública.

2-Un referéndum liberador designado de esta manera porque sería este acto político el que soltaría las amaras a la actual situación y abriría un cauce de rápida evolución constructiva hacia escenarios de amplia participación signados por el alto perfil de protagonismo de la población venezolana.

Esta consulta popular deberá cubrir simultáneamente los siguientes aspectos:

- *a- Revocatorio del mandato presidencial.*
- *b- Delegación por parte del Congreso Nacional al Foro Nacional de la facultad constitucional que le autorice a elegir gobierno de emergencia en vez de un presidente provisional. Y a convocar a elecciones de la Asamblea Nacional.*
- *c- Designación de un gobierno de emergencia- una Junta Patriótica Bolivariana- en un lapso no mayor de cinco días después de haber aprobado el referéndum.*
- *d- Inmediatamente después de designado el gobierno de emergencia será juramentado por el Foro Nacional e iniciará funciones en substitución del Presidente de la República.*
- *e- A los 30 días de haber iniciado sus funciones el gobierno de emergencia, serán electos en votación universal, directa y secreta, los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente la cual deberá ser instalada en un lapso no mayor de 15 días a partir de su elección.*
- *f- La Asamblea Nacional Constituyente asumirá las funciones del Congreso Nacional, y tendrá a su cargo la elaboración de una Constitución, único instrumento bajo cuya inspiración legítima la nación entera debe comenzar a construir definitivamente un nuevo modelo de sociedad.*
- *g- Reducir el costo de vida al umbral mínimo tolerable*
- *h- Incrementar el empleo productivo mediante la autoconstrucción de viviendas, planes de saneamiento ambiental, reforestaciones, suministro de servicios básicos, fuerte impulso de cooperativas agrícolas.*
- *i- Lograr un adecuado nivel de autoabastecimiento y seguridad alimentaria, mediante la creación a escala nacional y regional de un sistema simplificado y funcional de producción, circulación y*

distribución y consumo de los bienes y artículos básicos y de primera necesidad."[178]

Si bien en ninguna de sus partes esta plataforma política hace mención al socialismo si notamos una fuerte influencia del pensamiento de Oscar Varsavky[179] y de Carlos Matus[180], esto queda de manifiesto al analizar el lenguaje y las referencias utilizadas en el Proyecto Simón Bolívar:

"Los objetivos de Proyecto Bolívar se inscriben en las más palpitantes necesidades humanas individuales y colectivas, no sólo del orden material sino también abarcan las necesidades del orden político y del orden cultural. En la satisfacción de tales necesidades se ubican los fines últimos. Todos los demás objetivos y metas temporales y secuenciales se subordinaran a aquello. En el horizonte del Proyecto Nacional Simón Bolívar pueden visualizarse las siguientes necesidades y objetivos…Objetivos sociales: Garantizar las supremas libertades individuales y sociales, distribución justa del ingreso, garantía de la aplicación adecuada y de tiempo de la justicia. Máximo grado de seguridad para el individuo, su núcleo familiar y la sociedad entera. Objetivos culturales: Educación e instrucción, deporte masivo y medios de recreación, identidad nacional, oportunidades para la creatividad y la invención artística y científica, medio ambiente armonizado para la vida y el trabajo. Objetivos políticos: Soberanía nacional y un digno puesto del país como actor internacional. Participación gradual en la toma de decisiones que afectan al grupo social, libertad política y una auténtica democracia"[181]

---

[178] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

[179] *Ver el trabajo de Oscar Varsavky. Proyecto Nacional y Planteos y estudios de viabilidad. En el mismo el autor afirma que el diseño de socialista debe elaborarse en base a las necesidades reales de la población.*

[180] *Carlos Matus economista chileno, durante el gobierno del Presidente Salvador Allende. Carlos Matus es nombrado Presidente de la Compañía de Acero del Pacífico (CAP), (y) crea el complejo siderometalúrgico, entidad que comprende más de 40 empresas del ramo. Posteriormente fue nombrado Ministro de Economía de Chile y Presidente del Consejo de la Corporación de Fomento y Producción (CORFO). En 1973 actuó como asesor económico del Presidente de la República y como Presidente del Banco Central de Chile. Ver su trabajo Planificación de situación. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.1980*

[181] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

El 30 de enero se reunieron por última vez Chávez, Arias Cárdenas, Joel Acosta Chirinos, Jesús Urdanete y Ortiz Contreras para ultimar los detalles finales y para repetir el juramento bajo el Samán de Güere[182] hecho el 17 de diciembre de 1982. "La casualidad que suele hacer jugarretas en la historia, juntó a los mismos personajes en la misma escena que en 17 de diciembre de 1982 decidieron trotar hasta el Samán de Güere para comenzar una conspiración, en el cuartel de San Jacinto. Diez años después el vacío de Acosta Carlés lo ocupaba Ortiz. Luego de las 5 de la tarde se despidieron en el cuartel, cada uno a su objetivo militar y a su destino personal"[183].

El día 3 de febrero a las 9 de la noche Urdaneta llama a Chávez para informarle que Carlos Andrés Pérez había llegado de Davos con estas palabras "*El pájaro está en la jaula"*[184], una simple llamada y todo lo planificado para la toma del poder comenzó a funcionar como una maquinaria que eras imposible de detener. Los hechos se sucedieron de manera adversa para los sublevados: el movimiento estaba infiltrado por la DIM, tanto Arias Cárdenas como Chávez acusan a varios miembros del MBR-200 de convertirse en delatores de sus camaradas una vez alcanzados sus cargos de jefes de batallones para mejorar su posición con el Alto Mando, uno de estos oficiales acusados fue el Capitán René Gimón Álvarez.

Este es el resumen cronológico de los sucesos lo ocurrido esa noche: "A las 9 de la noche, Urdaneta y Ortiz tenían bajo control el Cuartel Páez y los principales regimientos. Los regimientos del oeste de la ciudad quedaron paralizados. El comandante asignado López Rivera, huyó despavorido hacia El Pao. Allá se escondió con todas las baterías de combate. Dos horas después cuatro capitanes al mando de Luis Valderrama tomaron sin resistencia los dos principales regimientos de Valencia. Esta fue la única ciudad donde funcionó la fusión cívico militar del proyecto….El apoyo civil de Valencia fue como iba a ser en el resto de las ciudades, cuadros de Causa R, el PRV y Bandera Roja que acompañarían

---

[182] *El juramento del Samán de Güere decía: Juro por el Dios de mis padres, juro por mi patria, juro por mi honor que no daré tranquilidad a mi alma ni descanso a mi brazo hasta no ver rotas las cadenas que oprimen a mi pueblo por voluntad de los poderosos. Elección popular, tierras y hombres libres, horror a la oligarquía*

[183] *Guerrero Modesto Emilio. Chávez el hombre que desafió a la historia. Ed. Continente. Buenos Aires.2013*

[184] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

con acciones decididas por el Directorio Revolucionario…El resultado de las acciones civiles no se tradujo en acciones sociales de la población…Arias Cárdenas tomo la gobernación y la plaza militar de Maracaibo…José Acosta, Acosta Chirinos y Centeno fueron para Miraflores donde fueron interceptados por fuerzas leales al gobierno al mando del general Iván Darío Jiménez, a pesar de que estaban delatados desde las 3 de la tarde a medianoche la capital y las principales ciudades se combatía ferozmente … A las 4 de la mañana, según informes de inteligencia registrados en el libro general Iván Darío Jiménez, el gobierno tenía asegurados el Palacio Miraflores y el presidente, los dos instrumentos de poder nacional. La ventaja y el arrojo del asalto entre las 5 de la tarde y las 12 de la madrugada se convirtieron en retroceso y descalabro a partir de las 3 de la madrugada. Chávez desde el Museo Histórico Nacional se rendía, de esta manera acababa la rebelión del 4 de febrero"[185].

El análisis de acciones del 4 de febrero fuerón interpretadas de distinta manera por los actores del movimiento, dependiendo del grado de afinidad que ellos tuvieran con Chávez. Mientras para el Capitán Luis Valderrama acusa a Chávez de utilizar a civiles y militares para el desarrollo de sus ambiciones personales sabiendo de antemano que iba a traicionar al movimiento[186], Pineda Castellanos afirma:

"Hugo Chávez sabía que el golpe había sido descubierto pero no lo abortó, porque lo que buscaba era el suceso. Que conocieran al Comandante Chávez"[187]

Tampoco es favorable la visión que tiene un compañero de promoción como el Coronel Urdaneta Hernández de lo ocurrido el 4 de febrero de 1992:

"Yo creo que Chávez nunca tuvo intención verdadera de tomar ningún objetivo. Él sabía, más que cualquier otro, las condiciones en las que, desde el punto de vista militar, nos encontrábamos y que era factible que eso fallase. Pero con todo y eso, se lanzó en función de tener una visión más amplia que nosotros, y es que él sabía que la situación

[185] *Guerrero Modesto Emilio. Chávez el hombre que desafió a la historia. Ed. Continente. Buenos Aires.2013*
[186] *Ver la entrevista que hizo Alberto Garrido y Blanco Muñoz a Luis Valderrama en abril de 2005.*
[187] *Pineda Castellanos. El nieto de Maisanta. Ed. Centauro Caracas.2003.*

política lo iba a favorecer. Él nunca tuvo la intención de tomar ningún objetivo militar ni arriesgar nada. Yo creo que eso está claro e históricamente demostrable"[188]

Para Chávez el fracaso del movimiento de febrero se debió a otros factores y así lo refleja el trabajo de Blanco Muñoz:

"Ahora ninguno de los supuestos se dio: ni el apoyo aéreo, ni el de sectores de la población, ni la capacidad mía para coordinar, para movilizar las unidades en el tablero ¿Cómo tu podías continuar operando disperso, desarticulado, sin saber lo que pasaba en Maracay, Maracaibo, ni siquiera en Caracas? Era imposible pelear a ciegas"[189]

Más allá del balance realizado por los protagonistas las distintas interpretaciones que hay sobre el fracaso de los hechos de febrero son variadas, desde aquellos que afirman que el fracaso solo fue producto de la improvisación en la forma de planificar el movimiento como es el caso de Alberto Garrido, otros que afirman que fue una puesta en escena de Chávez para lanzarse al ruedo político como es el caso de Blanco Muñoz, hasta aquellos que tienen una carga muy peyorativa a la hora de analizar los sucesos como el sociólogo Alfredo Ramos Jiménez que sostiene: "Inicialmente, la composición variopinta del MBR-200 no le daba mayores esperanzas de vida, porque gente que había recogido a gente de la izquierda ortodoxa y extrema para unirla a los portadores de las reivindicaciones militares, todo con la reciente incorporación de los frustrados del bipartidismo, difícilmente habrían asegurado una relativa permanencia. El MBR-200 está constituido por tres grupos principales a- el chavismo neopopulista y seudo democrático, b- el militarismo a ultranza, grupo antidemocrático culturalmente homogéneo con unidad de mando y objetivos inequívocos, c- el leninismo, grupo antidemocrático promotor de la

[188] *Entrevista de Blanco Muñoz a Urdaneta Hernández mayo de 2003*
[189] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

dictadura de un solo partido, que sueña con la explosión irreversible de corte bolchevique"[190]

Si bien nadie puede dudar de que el 4 de febrero terminara de la peor manera para el MBR-200, también es cierto que esta derrota se transformó en un indudable éxito político al conseguir Chávez que la rendición de los rebeldes sea transmitida en forma directa por televisión para todo el país. Fue el discurso de rendición el que convirtió el triunfo del gobierno en una victoria pírrica.

"Primero que nada quiero dar buenos días a todo el pueblo de Venezuela, y este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentra en el Regimiento de Paracaidistas de Aragua y en la Brigada Blindada de Valencia: Compañeros, lamentablemente, ***por ahora,*** *los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir nosotros acá en Caracas, no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que encumbrarse definitivamente hacia un destino mejor. Así que oigan mi palabra. Oigan al Comandante Chávez, quien les lanza este mensaje para que por favor reflexionen y depongan las armas porque ya en verdad, los objetivos que nos hemos trazados a nivel nacional es imposible que lo logremos. Compañeros Oigan este mensaje solidario. Les agradezco su lealtad, les agradezco su valentía, su desprendimiento, y yo, ante el país y ante ustedes asumo la responsabilidad de este movimiento militar Bolivariano. Muchas Gracias"*[191]

Este hecho puntal obligó a que muchos políticos del establishment puntofijista redefinieran sus opiniones por el grado de popularidad que alcanzó Chávez con esta rendición televisada. Para reafirmar lo anteriormente dicho basta recordar las palabras de Rafael Caldera que consultado por estos sucesos declaro al Diario El Nacional el mismo 4 de febrero:

---

[190] *Ramos Jiménez Alfredo. "Partidos y sistema de partidos en Venezuela" en Asedio a la Política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal. Marcelo Cavarozzi y Juan Abal Medina Compiladores. ED. Homo sapiens. Buenos Aires 2003.Pp. 400.*

[191] *El discurso de rendición fue extraído del archivo de la televisión venezolana. TeleSUR. La filmación con las palabras de Chávez dura exactamente 50 segundos, los 50 segundos más importantes de la de la segunda mitad del siglo XX.*

"Es difícil pedirle a los pobres y al pueblo que se inmole por la libertad y la democracia cuando piensan que la libertad y la democracia no son capaces de darle de comer y de impedir el alza exorbitante en los costos de la subsistencia, y cuando el Gobierno no ha sido capaz de poner un coto definitivo al morbo de la corrupción"[192]

El destino de los militares rebeldes después de rendirse fue la prisión del el Fuerte Tiuna, más de 300 de ellos fueron alojados allí, fueron separados por grados militares los tenientes y capitanes ocupaban un pabellón, mientras que los mayores, tenientes coroneles y coroneles otro, sólo eran trasladados para ser interrogados por la DIM en Boletía[193]:

"Muy pronto empezaron los interrogatorios, en los sótanos del edificio de la DIM, hubo presiones e incluso violencia, sí. Algunos compañeros se derrumbaron, trataron de quitarse responsabilidades, descubrimos que muchos carecían de formación ideológica sólida. Pero la mayoría se comportó con entereza y dignidad. Poco a poco nos fuimos imponiendo. Hasta que de hecho tomamos el control de la cárcel. Adquirimos un enorme peso, incluso moral, ante quienes nos guardaban, también militares. Fíjese que, un día, el coronel jefe de la cárcel me manda a llamar a su despacho y me dice- Mira, Chávez, que no se entere nadie, pero aquí está mi esposa y mis hijos que quieren conocerte-. Me pidieron que les firmara un autógrafo, y se tomaron unas fotos conmigo. Estando en prisión, firmé millones de autógrafos y fotografías"[194]

En la cárcel las actividades políticas de MBR-200 incrementaron abruptamente en dicho periodo, fundamentalmente porque ya no era un grupo de conspiradores ocultos, la visibilidad que había tomado el MBR-200 con las acciones de febrero hizo que se constituyan en un poder dentro del poder, con un peso específico que distorsionaba el régimen democrático puntofijista. Las consecuencias de esta dualidad de poder no tardaron en ser visibles, la primera de ellas fue que liberaron a más de 200 oficiales, principalmente tenientes y capitanes por el temor de quiebre interno que amenazaba al

[192] *Rafael Caldera declaraciones al Diario El Nacional el mismo 4 de febrero:*

[193] *Un urbanización de Caracas que en ese momento estaba siendo construida por el Gobierno y fue habilitada para tal fin*

[194] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

ejército; segundo a los oficiales que seguían presos se los trasladó a una cárcel común, la cárcel Yare[195]; tercero la oposición de Carlos Andrés Pérez trató de seducir a los militares rebeldes; y cuarto, los partidos de la izquierda venezolana pusieron todos sus recursos políticos y económicos para defender a Chávez y su grupo, además de planificar una estrategia política en común. Por esta razón no era raro ver en Yare a Teodoro Petkoff del MAS, Enrique Ochoa Antich[196], Jorge Giordano también del MAS, José Vicente Rangel[197], Luis Maquilena[198] del PCV y el General Müller Rojas[199] entre otros.

---

[195] *Los oficiales trasladados a Yare fueron: Hugo Chávez, Francisco Arias Cárdenas, Díaz Reyes, Ronald Blanco La Cruz, Duarte Mariño, Iván Freites, Gerardo Márquez, Luis Valderrama, Pedro Emilio Alastre López.*

[196] *Hermano del General Ochoa Antich, jefe de la rebelión del 27 de noviembre de 1992.*

[197] *José Vicente Rangel Vale es un político, abogado y periodista venezolano. Activo dirigente político de izquierda en las décadas de los sesenta, setenta y ochenta del siglo XX, además de periodista. Llegó a ser candidato a la Presidencia en dos oportunidades, la primera apoyado por el Movimiento al Socialismo (MAS) y la segunda vez en 1983 apoyado por el Movimiento Electoral del Pueblo y el Partido Comunista de Venezuela. Fue Vicepresidente de la República, posición que ocupó desde el 28 de abril de 2002, cuando reemplazó a Diosdado Cabello, hasta el 8 de enero de 2007 fecha en que tomó posesión Jorge Rodríguez. Además ocupó otros cargos como el de Canciller desde 1999 hasta febrero del 2001, en este gabinete dirigió el primer gran periplo internacional que realizó Chávez visitando a todos los países miembros de la OPEP, así como la creación de la Cumbre de Caracas para concretar acuerdos entre los países miembros sobre la necesaria disminución de la producción de petróleo y así aumentar su precio en los mercados internacionales. En ese mismo año pasó a dirigir el Ministerio de la Defensa (siendo el primer civil en ejercer ese cargo en toda la historia de la República) hasta mayo de 2002, cuando fue nombrado Vicepresidente de la República. En el golpe de Estado del 11 de abril de 2002 que derrocó por dos días a Chávez y su gobierno, fue parte de la resistencia que ejecutó el contragolpe contra el presidente de facto Pedro Carmona Estanga que permitió la restitución de Chávez el 13 de abril. El 8 de enero de 2007, entregó el cargo que hasta ese momento ostentaba y recibió una réplica de la espada del Libertador Simón Bolívar como reconocimiento a sus cincos años como vicepresidente ejecutivo de Venezuela. En marzo de ese año retomó su programa televisivo "José Vicente Hoy", siendo su primer invitado el propio Chávez. Su hijo José Vicente Rangel Ávalos también ejerce cargos en el gobierno de Chávez, siendo elegido en las elecciones 1999 por el partido gubernamental Movimiento V República constituyentista por el estado Miranda para la Asamblea Nacional Constituyente que redactó la constitución de 1999, después fue elegido en las elecciones de 2000 para el puesto Alcalde del Municipio Sucre de Caracas.*

[198] *Líder de sindicato de transporte de Caracas, militante de PCV, aliado del General Luis Medina Angarita, en 1964 funda junto a los hermanos Machado el Partido Comunista Unitario (anti sovietista), junto con Salvador de La Plaza, ayudo a fundamentar la idea de unir el marxismo con el nacionalismo antiimperialista. En el año 1999 fue el Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, Ministro del Interior desde 1999-2002, diferencias después del intento de golpe de Estado del 2002 lo alejaron del gobierno y rompió políticamente con Chávez pasando a la oposición.*

Pese a la cárcel y la represión llevada adelante por el gobierno (entre el mes de febrero y noviembre de 1992 fueron asesinados en Caracas 21 estudiantes que simpatizaban con el MBR-200 por la DIM) la situación política era cada vez más compleja para Carlos Andrés Pérez. Desde Yare todas las semanas salían proclamas que aparecían en los diarios de Venezuela, una de ellas se tituló "Que hace" y decía "levantemos la dignidad como bandera y esperemos nuevas situaciones. Por ahora, vamos a organizarnos, nada es gratis, ¡Basta ya! La Patrias nos reclama, aceptemos el reto. Enfrentemos la guerra sucia"[200]. Estas proclamas dirigidas principalmente a los militares que estaban libres y seguían conspirando, generaron momentos de mucha tensión como cuando el teniente Álvarez Bracamonte[201], se alzó en el Fuerte Tiuna, y aunque fracasó en

---

[199] *El general Müller Rojas durante el gobierno de Jaime Lusinchi fue designado gobernador del Territorio Federal Amazonas, cargo que para la época no era producto de elección popular directa, sino a través de mandato presidencial. Desde entonces se inicia su acercamiento a la vida política venezolana, pasando a ser asesor de los candidatos presidenciales izquierdistas Edmundo Chirinos del Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) en 1988 y Andrés Velásquez de La Causa Radical (LCR) en 1993, siendo derrotados ambos en esos comicios. Durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez se desempeñó como asesor de la Comisión Presidencial de Asuntos Fronterizos Colombo-Venezolanos (COPAF) presidida por Ramón J. Velásquez. En 1994 es electo senador del Congreso Nacional por La Causa R y luego cuando comienza la pugna interna en ese partido por el apoyo a la postulación de Hugo Chávez a la presidencia de la República, se suma al bando pro chavista del partido que finalmente provoca la escisión y la creación de Patria Para Todos (PPT) en 1997 Desde 1997 continúa en su nuevo partido PPT, como senador y poco después en 1998 es seleccionado como Jefe del comando de campaña de Chávez, obteniendo su candidato la victoria en esas elecciones. Con el ascenso de Chávez al poder en 1999 volvió a ser militar activo e integrar el Estado Mayor Presidencial, para ser designado embajador de Venezuela en Chile hasta el 23 de junio de 2000, cuando el PPT se desliga de Chávez luego de una serie de confrontaciones. Luego se acercó públicamente a la órbita del chavismo en 2003 cuando cuestionó el paro petrolero impulsado por la oposición venezolana. En junio de 2007, surge un conflicto cuando Müller Rojas dice públicamente que la Fuerza Armada Venezolana estaba politizada, lo que de inmediato generó molestia en el gobierno y particularmente en Chávez, al acusarlo de repetir el discurso de la oposición sobre una supuesta politización de la institución. Sin embargo, a inicios del 2007 en una entrevista concedida al periodista Eduardo Riveros Quiróz había señalado que "No hay ningún militar apolítico en el mundo" argumentando que "ese es el mayor embuste que han podido meter y esa es una trampa de la democracia formal social demócrata A inicio de 2008 es designado por Chávez como Vicepresidente Primero del PSUV, en 2009 como Jefe del Comando Estratégico para la Campaña por la Reforma a la Constitución. El 29 de marzo de 2010 anunció su retiro del PSUV, al considerar que el partido estaba cambiando de su postura internacionalista por un nacionalismo pequeño burgués que no representa las expectativas de la sociedad. Falleció el 14 de agosto de 2010 .*

[200] *Esta proclama apareció en mayo de 1992 en el semanario El ojo del Huracán, revista de análisis político dirigida por Teodoro Petkoff.*

[201] *Diputado de La Asamblea Nacional por tres periodos por el Chavismo*.

su intento logró fugarse llevándose más de cien fusiles y ametralladoras para los rebeldes que todavía no habían sido capturados. Movimientos similares se produjeron en Táchira, en Bolívar y en Portuguesa, y a estos movimientos se los conoció como "La tenentiada". Además los aliados civiles del MBR-200, principalmente Causa R, el PCV, el MÁS y Tercer Camino, organizaban marchas y huelgas a favor de los militares rebeldes. Por este motivo, eso no es extraño que el movimiento de insurrección se extendiera a otras fuerzas, que operaban en forma independiente al MBR-200.

El síntoma de complejidad de la situación es verificable cuando uno repasa ciertas conductas en el seno del ejército. Un ejemplo de estas conductas desafiantes y rupturistas fue el rezo que algunos batallones hacían cuando comenzaban sus actividades diarias:

"Chávez nuestro que estás en la cárcel, santificado sea tu golpe, venga a nosotros tu pueblo, hágase tu voluntad, la de Venezuela y la de tu ejército. Danos la confianza ya perdida y no perdones a tus traidores. Así como tampoco a los que te aprehendieron, sálvanos de tanta corrupción y libéranos de Carlos Andrés Pérez" [202]

El descontento militar se fue extendiendo a las otras fuerzas, principalmente a la Fuerza Aérea, el centro de conspiración paso a ser desde entonces el Estado Mayor Conjunto del Ministerio de Defensa donde cumplía funciones el General Visconti Osorio[203]. Para esta nueva experiencia revolucionaria son contactados los antiguos miembros del R83 y del ARMA (Alianza Revolucionaria Militar en Acción), de hecho toma contacto con William Izara y se lo invita a participar de esta nueva conspiración. Con Izarra dentro del movimiento comenzó la cuenta regresiva para el levantamiento del 27 de noviembre. El

---

[202] *Con respecto a esta forma de expresión que tenían los seguidores militares de Chávez en los cuarteles durante su detención hay una fuerte polémica, ya que para la oposición esto es simplemente un invento de dos autores cubanos, Báez L. y Elizalde M. que escribieron un libro titulado "Chávez nuestro". Editorial Abril, Testimonios inéditos, La Habana. Cuba. 2004. Donde rescatan esta cita que a su vez le da nombre a su libro, por testimonios de oficiales que en ese momento estaban en actividad como Álvarez Bracamonte sabemos que este especie de rezo existió y fue muy popular en los cuarteles en los años 1992-1993.*

[203] *El 4 de febrero de 1992 el General Visconti Osorio recibió órdenes del Ministerio de Defensa de Bombardear las instalaciones donde se encontraban los líderes del movimiento rebelde (uno de esos objetivos era el Museo Histórico Nacional), orden que no fue cumplida por Visconti Osorio, lo que conllevo a que sea relevado de su cargo y sea reasignado a tareas en el Estado Mayor Conjunto del Ministerio de Defensa, donde comienza una nueva conspiración encabezada por él y William Izarra*

Coronel de Aviación Jorge Garrido Martínez tuvo la tarea de sumar al movimiento a Douglas Bravo; los Coroneles Wilmar Castro Soteldo[204] y Luis Reyes Reyes[205] fueron los responsables de ser los enlaces con las otras fuerzas, principalmente con el MBR-200 y con el Contralmirante Hernán Gruber Odreman[206] a quien se le cedió el comando de la operación, por ser él, el oficial más antiguo de los comprometidos con la Insurgencia. Durante el período de planificación de la operación se convocó e interactuó con un amplio espectro de sectores de la vida política venezolana, los partidos convocados para esta nueva experiencia fueron: Bandera Roja, Tercer Camino, Causa R y el Movimiento al Socialismo.

Si esta nueva rebelión tuvo en principio serios intentos de sumar a los militares que se encontraban en la cárcel por el levantamiento del 4 de febrero no llegaron a buen puerto, ya que si bien ambos grupos se reconocían como hijos de un mismo tronco, compartían aliados políticos, además de tener una base ideológica común y un respeto mutuo (de hecho la mayoría de los complotados el 27 de noviembre se suman al movimiento Bolivariano y terminan siendo funcionarios del gobierno de Chávez en distintos momentos como el caso de Luis Reyes, Francisco Visconti Osorio, Castro Soteldo, Garrido Martínez por mencionar algunos) las acciones del nuevo intento de derrocar a

---

[204] fue electo diputado constituyente en 1999, luego fue nombrado Ministro de Producción y Comercio, y posteriormente Ministro de Turismo. Es gobernador de Portuguesa desde 2008, siendo reelegido en las elecciones de 2012. Es uno de los líderes del PSUV

[205] Ministro de Infraestructura del primer gabinete de Chávez. En 1999 es electo diputado por el Estado Lara a la Asamblea Nacional Constituyente. En el año 2000 se presenta como candidato a gobernador por la misma entidad, resultando electo y reelecto en 2004. Entre sus grandes logros durante su gobierno en Lara destacan la conclusión de la Flor de Venezuela, la coordinación y consecución de recursos para la ejecución del distribuidor Jirahara de la avenida Ribereña y la conclusión de la Circunvalación Norte, además ejecutó la construcción de más de 120 nuevos centros de salud y consultorios populares; durante su gestión Lara fue declarada territorio libre de analfabetismo con la creación de tres universidades públicas nuevas. Además durante su gestión se lograron construir la mayor cantidad de viviendas en sectores populares en la historia de la entidad dándose inicio al programa de sustitución de rancho pro vivienda digna en cada barriada. El 10 de diciembre de 2008 después de vencerse su período gubernamental es designado por Chávez como nuevo Ministro del Poder Popular para la Secretaría de la Presidencia. Actualmente es Diputado a la Asamblea Nacional electo por el Estado lara, es al mismo tiempo Presidente de la Fundación para el Desarrollo Centro Occidental (FUDECO), también es el Vice-Presidente del PSUV para la Región SUR

[206] En 1999 fue designado por Chávez Gobernador del Distrito Federal. Fue la última persona en ocupar dicho cargo, que fue sustituido un año después por las nuevas autoridades del Distrito Capital, figura creada en la nueva Constitución promulgada en 1999.

Carlos Andrés Pérez fueron desarrolladas únicamente por la Fuerza Aérea Venezolana. Al analizar y comparar los movimientos del 4 de febrero y del 27 de noviembre Modesto Emilio Guerrero llega a la siguiente conclusión: "Ambos movimientos militares conspirativos adquirieron los mismos rasgos sociales e ideológicos. El carácter plebeyo llevó a que 8 de cada 10 oficiales que participaron en las rebeliones del 4 de febrero y del 27 de noviembre vinieran de familias de clase obrera y campesina o de barrios pobres de Caracas y del interior. El segundo elemento en común es la pervivencia de oficiales de izquierda sembrados desde los años sesenta en el Ejército, la aviación y la Marina. Otros fueron integrados o captados a finales de la década del 50', Izara es un hito en ese fenómeno, Chávez resultó su síntesis final más conocida. Lo significativo es que el Partido Comunista, haya tenido tantos cuadros y que haya sido una política sistemática, esto fue favorecido sin la más mínima duda por el impacto de la Revolución Cubana sobre el segmento de oficiales jóvenes. Venezuela fue más sensible al triunfo cubano que otros países por dos razones: había vivido una rebelión propia un año antes que la de Cuba, aunque haya sido congelada un año después en el Pacto de Punto Fijo. La segunda que es difícil encontrar un fenómeno como el venezolano, con tantos militares profesionales de izquierda sembrados por tanto tiempo. Es ese punto donde Chávez adquiere realidad histórica terrenal. Él expresa una tradición latinoamericana que se puede verificar en cualquier país oprimido del mundo. Desde 1992 Chávez resultó en la historia latinoamericana como una síntesis de ambas tradiciones. Su precursor fue William Izara"[207]

Volviendo al desarrollo de las acciones del 27 de noviembre, como ya dijimos, recayeron principalmente en la Fuerza Aérea, se le sumaron muy pocas unidades del Ejército y de algunos de los sectores de militantes de los partidos de izquierda, cuyos objetivos eran tomar el canal Venezolana de Televisión y del centro de enlace de las señales de televisión en el sector Los Mecedores de la ciudad de Caracas. Otro de los objetivos era tomar la cárcel de Yare y liberar a los miembros del MBR-200 para que se

[207] *Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición. Ed. B. Buenos Aires. 2013*

sumaran a la rebelión, en ambos casos fracasó. El General Francisco Visconti Osorio[208], desde la Base Aérea "El Libertador", comandó las unidades rebeldes de la Fuerza Aérea, con la participación directa, a nivel del Comando de la Insurgencia Aérea, de los siguientes oficiales superiores: Coronel (av.) Jorge Garrido Martínez, como Jefe de Estado Mayor del Comando Insurreccional y Comandante de las Operaciones Aéreas desde la Base Escuela Mariscal Sucre, con el Grupo de Entrenamiento Aéreo Nº 14 y los Sistemas de Armas Tucano y Mentor T- 34; Coronel (av.) Rafael Domínguez Sequera, como Jefe de Operaciones Aéreas en la Base Aérea El Libertador y Comandante de las operaciones del Grupo Aéreo de Operaciones Especiales Nº15 y los aviones OV-10 Bronco; Coronel (av.) Gustavo Guedez Biaggini, como coordinador del apoyo de los Servicios Logísticos, desde la Base Aérea El Libertador; Coronel (av.) Daniel Torrealba Ramos, como enlace y coordinador de la participación de las Organizaciones Revolucionarias Civiles, en los Valles de Aragua; Tenientes-Coroneles (av.) José Villarroel Suegart, Wilmar Castro Soteldo y William Ramón Fariñas, como Comandantes de las Operaciones Aéreas en la Base Aérea Generalísimo Francisco de Miranda y en la Guarnición del Distrito Federal y estado Miranda; Teniente-Coronel (av.) Luis Reyes Reyes, como coordinador y Comandante de las Operaciones Aéreas del Sistema de Armas F-16 Falcon; Tenientes-Coroneles (av.) Pedro Torres Finol y José Arévalo Colmenares, como coordinadores y Comandantes de las Operaciones de los Sistemas de Defensa Aérea; Teniente-Coronel (av.) Alexis Ochoa Rodríguez, como coordinador y Comandante de las Operaciones Aéreas del Sistema de Armas T-2 DBuckeye; Teniente-Coronel (av.) Dalmiro Pastor Meléndez, como coordinador y Comandante de las Operaciones Aéreas del Sistema de Armas CF-5; Mayores (av.) Cornelio Trujillo Candor y Henry Atilio Peña Camacho; y Capitán (av.) Mauro Hernán Araujo Oviedo como Comandante y coordinadores de las Operaciones Aéreas del Sistema de Armas C-130 Hércules; Mayor (av.) Orlando Silbersteins Mellado, como coordinador y Comandante de las Operaciones Aéreas de los Sistemas de Armas Súper Puma, UH-1H Bell y Alouette; Mayores (av.) Dionisio Pérez Escalona y David Isea Monagas, como coordinadores y Comandantes de las Operaciones Aéreas del Sistema de Armas M-50

[208] *Fue electo diputado para la Asamblea General Constituyente*

Mirage; Mayor (av.) José Osuna Olivieri, como coordinador del Apoyo Logístico; Mayor (av.) Roosevelt Enrique Gamarra, como coordinador y Comandante de las Operaciones de Combate del Grupo de Policía Aérea de la Base Aérea El Libertador y de la Escuela de Tropas Aeronáuticas.

Los sucesos del 27 de noviembre son narrados por el General Visconti Osorio en un reportaje que esté hizo en el diario Aporrea el 5 de noviembre de 2011, de la siguiente manera:

"Ese día no dormimos, el 26 como te dije trabajaba en una cueva aquí en Caracas en el Ministerio de la Defensa y el mismo 26 en la tarde me fui a Maracay , ya estábamos organizados dentro de la Fuerza Aérea pero vimos la necesidad de integrarnos con otros componentes y entonces allí a Jorge Garrido se le da la tarea de integrarse con las fuerzas revolucionarias civiles y a Wilmar Castro y a Reyes Reyes se le da la responsabilidad de la integración con la Marina y con el Ejército porque en nuestros análisis una de las causas del fracaso del 4 de febrero estaba en que ellos habían actuado solos y el otro era que no habían incorporado al sector civil entre las grandes críticas y debilidades del 4 de febrero y quisimos subsanarlas, fíjate que para el 27 de noviembre convocamos a todo el mundo, a todos aquellos que públicamente se habían manifestado en contra del sistema y que habían manifestado la necesidad de corregir el rumbo que llevaba Venezuela y fuimos desde lo más radical que había que era Puerta Aponte con su Bandera Roja hasta el otro extremo que eran los notables donde estaba Uslar Pietri con quien sostuvimos una reunión clandestina , con los representante de la Academia de Ciencia donde estaban Malave Mata , Maza Zavala , Torrealba , Carrillo Batalla por nombrar solo a algunos, fui a la Conferencia Episcopal, Mario Moronta era el secretario y me entrevisté con él dos veces, con Mesa Democrática, con Causa R, de las guerrillas, Douglas Bravo, Tirso Pinto, con todos, una planificación cívico militar, lo que pasa es que nosotros no teníamos yo digo que la inmadurez política porque la madurez política es saber negociar, engañar y saber manipular, y nosotros éramos puros y creíamos en los principios, en los valores de todo el mundo en Venezuela pensábamos a pesar de tener sus grupos, sus intereses y sus sectores, eran capaces de deponer eso en función de una causa común que era el interés nacional y por eso es que los convocamos a todos y al final todos esos sectores se quedaron esperamos para ver qué era lo que sucedía Y NOS DEJARON SOLOS, minoritariamente participaron algunas universidades y movimientos pero como grupos no como movimiento. La Fuerza Aérea queda prácticamente sola, la Infantería de Marina que debía tomar Miraflores, no la tomó, el Batallón de Infantería de Marina de Puerto Cabello que nosotros teníamos que trasladar en la mañanita de Puerto Cabello a Caracas para reforzar

la toma de Miraflores, no se presentó al sitio, nosotros aterrizamos los dos Hércules en Puerto Cabello y no llegó nadie, los carajos no aparecieron, los mismos Hércules que después se fueron para Acarigua y me los pusieron presos en esa ciudad, yo estaba dirigiendo las operaciones desde mi puesto de comando en la Base Aérea El Libertador, el Batallón " Vuelvan Caras " de Acarigua que estaba comprometido cuando los Hércules nuestros llegan a Puerto Cabello, no consiguen la infantería de marina para trasladarla a Caracas, se toma la iniciativa de ir a Acarigua para buscar este batallón para que nos ayudara con la defensa terrestre porque la Fuerza Aérea es muy débil en defensa terrestre y prácticamente teníamos todo el ejército encima de nosotros, los blindados de Valencia, los blindados de San Juan de los Morros, Artillería del cuartel Páez, los paracaidistas de Tácita de Plata, nos tenían hostigados y necesitábamos refuerzos para la defensa, los AMX-30 que estaban en La Victoria, que estaba planificado que el Mayor Lugo fuese con 4 AMX-30 en la defensa externa de la base, tampoco se presentó, la unidad de la Guardia nacional que operaba en la Encrucijada donde está la escuela de Fiscales de Tránsito que estaban comprometidos a ayudarnos en la defensa terrestre de la Base Aérea El Libertador tampoco se presentó TOTAL QUEDAMOS SOLOS. En la noche hubo un oficial de infantería de marina que delató el movimiento a nivel de la marina, el Ministro de la Defensa con esa información ordenó poner en alerta a todas las unidades, en la Base de la Fuerza Aérea se practicaron todos los planes de defensa y fueron tomadas las bases aéreas por órdenes del comandante de la fuerza aérea, esto trajo como consecuencia que en la base Aérea El Libertador en particular colocarán dos aviones F-16 en la cabecera de pista, alerta de primer grado en la noche y nosotros no supimos eso, de tal manera que cuando tomamos la base como a las cinco de la madrugada esos dos aviones se nos escapan, estaban fuera de nuestro control, a pesar de que controlábamos todas las rampas y todos los hangares, esos F-16 se fueron a operar a Barquisimeto a favor del gobierno porque nosotros no nos habíamos programado a tomar a aquellas bases que no fueran sino las fundamentales y por eso es que nosotros solo tomamos Base El Libertador, donde estaba todo el sistema de armas, Base Sucre donde estaban todos los sistemas de vuelo de la aviación militar y la comandancia aquí en caracas en la base Miranda, concentramos todas nuestras fuerzas entre la base El Libertador y la base Sucre pero con el detalle que se nos fueron esos dos aviones F-16 los cuales comienzan a hostigar a nuestros aviones, cuando despegan los dos Hércules hacia Puerto Cabello ellos comienzan a hostigarnos, los pilotos me reportan y yo para no causar un efecto negativo sobre los pilotos les manifesté que se quedaran tranquilos. Los F-16 se repliegan por órdenes del gobierno y empiezan a operar desde Barquisimeto le dan ordenes de bajar a los aviones nuestros, es por eso que el 27 de noviembre es el único día en la historia de nuestra patria que ha habido combates aéreos y comenzaron a tumbar a nuestros aviones, los broncos y los Tucano, de hecho el primer avión que nos tumban es en la Base El Libertador, fue cuando ordenamos atacar a los F-16

en Barquisimeto y allí ellos nos tumbaron dos aviones más, un Bronco que cayó en Cerrito Blanco al oeste de Barquisimeto y otro Bronco sobre Yaritagua y posteriormente nos mataron a otro piloto de un Tucano aquí en Maracay. Nosotros nos dimos cuenta que definitivamente estaba la Fuerza Aérea sola y como a las tres de la tarde el gobierno ya había logrado neutralizar la Base Miranda, tenía unos helicópteros apoyando a la Base Sucre y regresaron y nos dieron la novedad que lo de la base Sucre era insostenible, inmediatamente reúno a mi Estado Mayor y les digo que estamos solos, que quizás mientras estuviera de día nosotros podíamos resistir pero en la noche iba a ser imposible porque nuestra resistencia era desde el aire porque el ejército había estado todo el día tratando de tomar la base pero cuando salían de las zonas pobladas nosotros los atacábamos y se replegaban. Como a las tres y media evaluamos la situación y que definitivamente teníamos que buscar la forma de rendirnos, fue cuando el jefe del Estado Mayor que era el coronel Domínguez me dice " mi general la misión nuestra era combatir, lo hemos hecho todo el día, la misión nuestra no es entregarnos y si nos entregamos nos van a guindar por las bolas, nosotros tenemos los medios aéreos, por qué nos vamos a entregar " y es allí donde surge la idea de la evacuación, entonces el hombre que era responsable de la defensa terrestre de la base que era Gamarra no había podido venir a la reunión porque estaba enfrascado en el combate en tierra que habían sido muy fuerte, les dije que sacaran un parte de la situación en cada unidad y que nos volvíamos a reunir en media hora mientras yo buscaba al mayor Gamarra para informarle lo que habíamos decidido pero cuando intento ir hacia el sur de la base, hacia la avenida que va hacia Palo Negro el efecto que viví en ese momento fue impresionante porque todos los blindados habían roto la cerca y venían hacia nosotros, tuve que retroceder sin embargo paso por el centro de la base porque estaba preocupado por Gamarra y la gente que estaba con él eso era plomo trancado incluso los escoltas que andaban conmigo me dijeron " Coño mi general nos van a matar", me repliego y a todas estas el coronel Domínguez que era mi jefe de operaciones había visto lo de los tanques y había dado la orden de la evacuación, de tal manera que cuando regreso a la zona donde están los aviones ya todo el mundo estaba en proceso de evacuación, los Hércules estaban prendidos, la gente estaba montada en los aviones, me voy a la cabecera de pista a rescatar las dos últimas misiones que eran dos F-16 y dos Mirage, llegué hasta allí y los pilotos no estaban porque copiaron la orden de evacuación y los dos F-16 estaban dejando tierra, acababa de aterrizar un T2D que venía de una última misión con el comandante Ochoa, lo monté en la camioneta y es cuando regreso a la zona donde estaban los Hércules pero insisto en que no podíamos irnos sin Gamarra, es cuando me dicen que Gamarra estaba ya montado en el avión. NOS FUIMOS, incluso se quedaron aviones prendidos, los carajos ametrallaban los helicópteros en tierra, a la torre de control la destrozaron, y pudimos despegar porque lo hicimos por la rampa no por la pista, y de media pista para allá, fue un despegue de combate. Ya

volando, empezamos a analizar para dónde íbamos, ¿nos vamos para Colombia?, no en la noche estamos de regreso "les dije, ¿nos vamos para Curazao? "no, nos vamos a Perú porque en ese entonces Carlos Andrés estaba enfrentado a Fujimori, las relaciones entre Perú y Venezuela estaban suspendidas, ya había estado en Perú y conocía a algunos oficiales de su Fuerza Aérea porque había sido el responsable del convenio de apoyo mutuo entre las dos fuerzas y Perú es un país bolivariano y latinoamericano, fue cuando dije Perú, las instrucciones allí fueron apagar la radio, cero comunicación hasta que estemos en el sitio, cruzamos territorio colombiano por allá por la amazonia y cuando tuvimos el primer contacto visual con el aeropuerto de Iquitos fue cuando le dije al piloto que estableciéramos comunicación con la torre y no vamos a entrar en detalles, te identificas y que necesitamos un aterrizaje de precaución porque tenemos unas indicaciones erróneas en uno de los sistemas hidráulicos y en uno de los motores a ver que dicen y los que dijeron fue "Fuerza Aérea Venezolana autorizado para aterrizar", inmediatamente le dije al piloto "apaga el radio no vaya a ser que estos carajos se arrepientan." Aterrizamos, ya eran como las siete y media de la noche, dejé a todo el personal en el avión y bajé, me recibió un policía y le solicité hablar con la autoridad aeronáutica, me trajo al jefe de los policías y le dije "no compa, la autoridad aeronáutica" y buscaron un coronel de la Fuerza Aérea peruana y le expliqué todo, este coronel me señaló que cuando pedimos autorización para aterrizar ya se lo imaginaban. Nos pasaron para un salón, allí nos dieron café, agua, refrescos y ya a las once de la noche estábamos alojados en dos hoteles por lo menos con un cepillo de dientes y pasta dental" [209]

Otra versión de los hechos del 27 de noviembre es hecha por el Contralmirante Luis Cabrera Aguirre, en el libro La Revolución no contada. Nuevo Punto de Vista. Caracas 2012. En este trabajo Cabrera Aguirre sostiene:

"En la rebelión cívico militar del 27-N participaron efectivos de las cuatro fuerzas de las FFAANN, en conjunción con civiles de diferentes estratos sociales. Muestra de ello fue de prisioneros que arrojó esta rebelión. La Fuerza de mayor presencia fue indudablemente la Aviación, que de alguna manera había comprometido previamente su participación el 4FEB92 y, por diferentes razones, no pudo desplegar sus acciones durante aquella jornada. Igualmente ocurrió el 27NOV92 cuando unidades de la Armada y del Ejército que tenían previsto incorporarse a las operaciones, no pudieron participar por diversas razones, y en especial, por la delación de la cual había sido víctima el movimiento; ocurriendo lo mismo con la participación de comunidades y organismos civiles que no

[209] *Reportaje a el General Francisco Visconti Osorio, en Aporrea el 5 de noviembre de 2011*

pudieron hacerse presente en los lugares y momentos preestablecidos. En todo caso, lo importante es que la rebelión del 27-N no fue la exclusiva actuación de un sólo Componente, sino de todos los Componentes Militares en unión con importantes y diversas representaciones civiles, siendo uno de estos casos, la participación de numerosos funcionarios de la Policía Metropolitana que formaban parte del denominado Grupo Zeta. Razones que nos llevan hoy y siempre al más alto reconocimiento a todos estos civiles y militares que hicieron posible la rebelión del 27-N. Necesario es recordar que ayer, y específicamente en el año 1992, cuando ocurrieron las rebeliones del 4-F y 27-N, el país se encontraba en un franco deterioro económico, social y fundamentalmente moral. Los jerarcas tenían poca o ninguna aceptación y credibilidad, el señor Carlos Andrés Pérez, presidente de la República para esos momentos, tenía el 91,8% de rechazo en su gestión según la empresa encuestadora ECO Omnimagen; la economía se encontraba en el subsuelo y, como lo afirmó en esos días el entonces Canciller de la República, G/D Fernando Ochoa Antich durante una conferencia en el Centro de Estudios Estratégicos Internacionales en Washington a la crisis militar y el desprestigio político sacuden a mi país. Esos mismos jerarcas que aprobaron el uso de las FFAANN contra el pueblo el 27FEB89; que saquearon al país por más de 40 años sumiendo a los venezolanos en una insoportable pobreza; quienes años después prepararon o por lo menos apoyaron las acciones de francotiradores que masacraron a las marchas tanto chavistas como opositoras el 11 de abril de 2002, y que luego aplaudieron frenéticamente la disolución de los poderes del Estado en el Salón Ayacucho del Palacio de Miraflores, negando posteriormente y de una manera cínica su participación en estos hechos, a diferencia de los líderes de las rebeliones del 4-F y 27-N, quienes asumieron la responsabilidad de sus acciones, hoy, esos mismos jerarcas civiles y militares tratando de apoyarse en el olvido de las generaciones de ese entonces y en el posible desconocimiento de la historia por parte de las generaciones actuales, intentan regresar a sus pasadas andanzas. Esos mismos civiles y militares de ayer, fueron quienes durante la rebelión del 27-N, ordenaron y apoyaron la masacre de los presos del retén de Catia; la retoma del Canal Ocho, ultimando rebeldes ya rendidos; el derribo y asesinato de pilotos de aeronaves Bronco con la infinita superioridad de aviones F-16, inclusive, cuando los Broncos habían desplegado su tren de aterrizaje ya para tocar tierra, ataque expresamente prohibido en la Convención de Ginebra. Esos son los mismos generales, ya hoy en situación de retiro, quienes a pesar de la rendición de los rebeldes en la Base Aérea de El Libertador en Maracay, ordenaron intensificar el destructivo e innecesario ataque contra sus instalaciones; jerarcas y cabecillas, civiles y militares oposicionistas, hoy tratan de justificar sus garrafales actuaciones de ayer, descalificando estas rebeliones, haciéndose solidarios incondicionales con cualquier denuncia contra el Estado venezolano donde se señale a nuestro país como un Estado forajido, con la recomendación de una invasión del suelo patrio. Más prefiero la

bota norteamericana en Venezuela que a Chávez en Miraflores, decía una envenenada señora del oposicionismo. Hoy los jerarcas del oposicionismo junto a sus bisoños aspirantes, se baten a cuchillo por los cargos a elección popular en la búsqueda de la consolidación de las camarillas de cada partido en la próxima contienda electoral del 5 de diciembre y las que están pautadas a futuro. Los únicos objetivos que los mueven son la salida de Chávez y la entronización de cada jerarca en cargos provechosos para sus arcas y ansias de poder. La lucha es sin cuartel todo lo que beneficie al partido, será saludable para el país. La amenaza del oposicionismo se cierne sobre el futuro de Venezuela como una plaga que quiere regresar, pero nuestra defensa está en una verdadera rectificación; aceptemos que muchos errores hemos cometido durante el desarrollo de este proceso revolucionario, cuyos objetivos orientan hacia la sensibilización humana y el bienestar de nuestra población. Sin embargo, es posible que los caminos escogidos para alcanzarlos, no siempre hayan sido los más acertados. Por lo tanto, es imprescindible e impostergable que cada uno de nosotros, con honestidad, con mayor valentía de la que nos acompañó en las rebeliones, rectifiquemos donde haya que rectificar… ¡Vaya que tenemos que rectificar! Porque son tan importantes los objetivos como los caminos para alcanzarlos. El mejor y más loable de los objetivos se puede tornar inalcanzable si los métodos para lograrlo son odiosamente equivocados. Sí, reconozcamos con valentía y rectifiquemos lo que requiera rectificación; asimismo, reafirmemos con inteligencia, con serenidad y mucha honestidad, toda esa legión de logros y acciones positivas que han caracterizado al proceso revolucionario en beneficio de nuestra Nación, con énfasis en los sectores más desposeídos pero sin olvidar que todas las clases sociales son pueblo y requieren la efectiva atención del Estado, enseñando primero a nuestro pueblo a ejercer positivamente el poder, porque es imprescindible educar a nuestro pueblo para que luche por el progreso individual y colectivo. No podemos permitir que la marginalidad avance inexorablemente y nos arrope como una ola implacable que ensombrece nuestro bienestar de hoy y arruina el futuro de nuestros herederos. Si acertamos en esta titánica tarea, podremos enfrentar con éxito el cúmulo de elecciones que nuestra nueva y oxigenada democracia nos impone.”[210]

Más allá de fracaso que tuvieron los militares rebeldes del 4 de febrero y del 27 de noviembre de concretar sus objetivos de derrocar a Carlos Andrés Pérez, pese a la cárcel o al asilo político de los mismos, estos movimientos fueron el certificado de defunción del Pacto de Punto Fijo y del último gobierno de Acción Democrática. En el año 1993 Carlos Andrés Pérez es removido de la presidencia y es acusado de corrupción, juzgado y condenado. Asume la presidencia en forma interina Ramón Velázquez hasta diciembre de

[210] *Cabrera Aguirre Luis. La Revolución no contada. Nuevo Punto de Vista. Caracas 2012*

1993, donde triunfa Rafael Caldera, ya no como candidato del COPEI, sino como candidato de una alianza de izquierda , esta alianza la encabeza Caldera y la mayoría de la dirigencia del MAS, Teodoro Petkoff y Pompeyo Márquez entre otros, ambos ministros del gobierno de Caldera). Además contó con el apoyo de un sector del MBR-200, ya que este se dividió entre un grupo liderado por Arias Cárdenas que apoyaba la elección de Caldera (de hecho durante ese gobierno fue nombrado director del PAMI- Programa Alimentario Materno Infantil-) y los que plantearon el abstencionismo encabezados por Chávez (esta división perdura hasta las elecciones de 1998 cuando nuevamente todo el MBR-200 se encolumna detrás de la candidatura de Chávez).

"El sistema echa a Carlos Andrés Pérez para bajar las tensiones. Es un acuerdo del mismo partido de Pérez, porque él se niega a renunciar y entonces lo echa. Buscaron un pretexto y consiguieron un rastro de los miles de hechos de corrupción; cierto dinero que Carlos Andrés Pérez había enviado a Violeta Chamorro (Presidenta de Nicaragua en el periodo 1990-1996). Entonces lo condenaron por corrupción a dos años nada más y no va a la cárcel sino que se queda en su casa"[211]

Al analizar los resultados de la elecciones de 1993 verificamos que el régimen puntofijista ya estaba agotado, no sólo porque el fundador del COPEI tuviera que ir encabezando una coalición de izquierda para por triunfar en las elecciones (indudablemente que esto es un dato por sí solo, ya que basta recordar que tanto Caldera como el COPEI en sus comienzos eran filo-fascistas, con muchas cosas extraídas del falangismo, y con el tiempo fue mutando a un social cristianismo) sino que además fue la elección en donde los índices de abstención fueron los más altos desde 1961 con un 40% y si sumamos el resultado de los partidos de izquierda veremos que los mismos alcanzan a más del 55% del electorado: Caldera y el MAS, con su alianza política Convergencia, obtuvieron el 30,8% de los votos, Causa R con Andrés Velásquez como candidato a presidente el 21,95 % de los votos, mientras que Acción Democrática y su candidato

[211] *Hugo Chávez en Ignacio Ramonet. Hugo Chávez, mi primera vida. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.*

Claudio Fermín obtuvo el 23,60% de los votos y el COPEI y su candidato Oswaldo Álvarez Paz el 22,73 % de los votos.[212]

Una de las primeras medidas que tomo Rafael Caldera una vez que jura como presidente fue indultar a todos los miembros de las Fuerzas Armadas que participaron de los levantamientos del 4 de febrero y de 27 de noviembre. La única condición que tuvieron para acceder a este beneficio fue que todos pidieran la baja de las Fuerzas Armadas, cumplido este trámite el 26 de marzo de 1994 los miembros del MBR-200 y los miembros de la Fuerza Aérea recuperaron la libertad o volvieron del exilio.

El tiempo de la cárcel y de reconfiguración de fuerzas.

La cárcel fue catalizador donde se pusieron en evidencia las diferencias tácticas y estratégicas dentro del movimiento bolivariano. Esta crisis fue muy bien aprovechada por Rafael Caldera que logró que un grupo importante del MBR-200 apoyara su candidatura desde la cárcel. Arias Cárdenas, Valderrama, Urdanete entre otros apoyaron y militaron dentro de Convergencia, mientras que otros encabezados Chávez, Diosdado Cabello y Baudel no solo no lo apoyaron, sino que además fueron firmes opositores a esta estrategia. Un proceso similar se vivió entre los distintos partidos de izquierda que estaban como compañeros de ruta del MBR-200: el MAS fue dentro de Convergencia mientras que Causa R fue con candidato propio, los otros como Bandera Roja o Tercer Camino seguían en su posición de asalto al poder. Antes de continuar nos parece importante destacar que de todos los políticos venezolanos puntofijistas fue Rafael Caldera quien mejor supo lidiar con los intentos revolucionarios de izquierda, sin represión ni proscripciones, tanto en los 70' como en los 90' con el solo hecho de dividir se las arregló para neutralizar la opción de izquierda, los cantos de sirena de la democracia nacida del Pacto de Punto Fijo siempre tuvieron en Caldera a su más fino intérprete.

[212] *Los datos de las elecciones son extraídos del Consejo Nacional Electoral de Venezuela.*

La síntesis más acabada de cómo fue esa experiencia dentro del MBR-200 en Yare, fue sintetizada por el estado de ánimo de Chávez, este estado de ánimo queda al descubierto en un diálogo que tiene con Tomas Borges el 13 de diciembre de 1994 en La Habana. Este diálogo llega hasta hoy gracias a un testigo presencial, como fue la periodista Rosa Miriam Elizalde, que lo publica en el libro "El Encuentro":

"De esas lecturas saqué varias conclusiones, como soldado prisionero y una de ellas fue que hay que mantener la bandera de la dignidad y los principios en alto a riesgo de quedarse solo"[213]

Los años que van desde la salida de la cárcel 1993 hasta la decisión de presentarse a elecciones en 1998, fueron años muy duros para el MBR-200. Ese momento fue sin lugar a dudas el más álgido para la estructura revolucionaria: divisiones, cuestionamientos por izquierda y derecha, falta de fondos, aventureros que se acercaron, cuestionamientos de viejos aliados y un sin fin de inconvenientes tuvieron que sortear los integrantes del MBR-200 para llegar al poder por vía electoral en 1998.

El primer obstáculo que el MBR-200 tuvo que sortear, cuando sus principales líderes recuperaron la libertad, fue el de reestructurar su funcionamiento y su dirigencia, este proceso es una consecuencia directa de la división que se generó por las discusiones en torno a la política a seguir durante las elecciones de 1993, ya que Arias Cárdenas y otros comandantes deciden participar, mientras que Chávez y su grupo bajo la consigna "Por Ahora No" rechazan la salida electoral bajo las condiciones de elegir presidente sin llamar a una Asamblea Constituyente. Esta reconstrucción implicó que Chávez siguiera su camino con un grupo muy reducido de seguidores entre los que se encontraba por el lado militar Cabello[214], el General Müller Rojas y Baudel como las figuras más destacadas y por

[213] *Elizalde Rosa Miriam y Báez Luis. El ecuentro. Ed.Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado de la República de Cuba. Cuba 2005*

[214] *Después de la salida en libertad de Chávez, Cabello lo apoyó en la campaña electoral que lo llevó a la Presidencia en las elecciones de 1998, siendo un destacado dirigente del Movimiento V República (MVR). Chávez lo designó como Director de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (1999-2000), Ministro de la Secretaría de la Presidencia en el 2001 y Vicepresidente de la República en la primera mitad del 2002, su*

el lado de la estructura de los partidos de izquierda a José Vicente Rangel, Enrique Ochoa Antich, Jorge Giordano y Luis Maquilena. Este hecho trajo aparejado que muchos oportunistas políticos (tanto de derecha como de izquierda) se acercaran al MBR-200 con el propósito de usufructuar para sí los índices de popularidad y de aceptación que tenían sus integrantes en la sociedad venezolana, para todo tipo de aventura política, es en este momento crucial de la vida del MBR-200 cuando la formación político ideológica de sus miembros evitó que estos oportunistas tuvieran éxito.

El segundo obstáculo a vencer fue la falta de financiación del movimiento. Esto se debe principalmente a que todos los implicados en los levantamientos de febrero y noviembre del 92' tuvieron que pedir la baja de las Fuerzas Armadas para poder beneficiarse con el indulto presidencial. Los recursos económicos que disponían provenían de partidas que tanto el PCV, como Tercer Camino o Causa R destinaban para ayudar al

---

incorporación a la cúpula del gobierno fue entendida por la oposición antichavista como una "militarización del gabinete".

Durante el golpe de Estado del 11 de abril de 2002, que derrocó al Presidente Chávez por dos días, el empresario Pedro Carmona y un grupo de militares y civiles establecieron por la fuerza un gobierno de facto, en este momento, Cabello pasa a la clandestinidad, hasta el 13 de abril cuando una vez restituido el orden constitucional, regresa junto con el gabinete de ministros, y al ser el vicepresidente ejecutivo para ese momento y de acuerdo a lo establecido en el artículo 234 de la Constitución de 1999, debe asumir de forma temporal el cargo de Presidente, al encontrarse Hugo Chávez aislado en la isla venezolana de La Orchila, por lo que Cabello es juramentado de manera provisional ante el Presidente de la Asamblea Nacional, William Lara, y el Fiscal General de la Nación, Isaías Rodríguez. Su primera orden como Presidente temporal fue enviar a un grupo élite de la Armada de Venezuela, para rescatar al Presidente Constitucional del país, el 14 de abril finalmente traspasa el mando al Presidente Hugo Chávez Frías. Al poco tiempo dejó la Vicepresidencia para ocupar el Ministerio de Interior y Justicia (2002-2003), Ministerio de Infraestructura (2003-2004) y posteriormente fue electo Gobernador del estado Miranda en para el período 2004-2008. En el 2008 asume el Ministerio de Infraestructura que luego fue denominado Ministerio de Obras Públicas y Vivienda (Mopvi), hasta el 2010 cuando fue elegido como candidato a diputado por el estado Monagas. En 2007 aceptó la decisión de Hugo Chávez de disolver el MVR y conformar el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), donde se fusionaron otros partidos de izquierda que apoyan al proceso político. Cabello es uno de los más destacados dirigentes del nuevo partido, y de cuya comisión promotora formó parte. Cabello ha ratificado constantemente su fidelidad a Chávez como su líder político, que no cree en el "Chavismo sin Chávez" y que es un soldado de esta Revolución, dispuesto a desempeñar con amor y orgullo las funciones que le sean encomendadas, por el bienestar de la Patria. En las elecciones parlamentarias de 2010 fue electo diputado por el Estado Monagas, asumiendo su cargo en enero de 2011. Un año después en enero de 2012 fue designado por la mayoría de los diputados de la Asamblea Nacional de Venezuela como presidente de ese cuerpo legislativo unicameral para el período 2012-2015.

movimiento bolivariano. Además comenzó a funcionar un sistema de aportes de gente común y desde 1995 Fidel Castro, a través del gobierno cubano, ayudó con aportes periódicos. Un claro ejemplo de las dificultades económicas fue que el auto con el cual Chávez comenzó a recorrer toda Venezuela para afianzar al movimiento fue prestado por Douglas Bravo y los 2 custodios que lo acompañaban eran 2 suboficiales del ejército militantes del PCV.

El tercer obstáculo se presentó el 19 de abril de 1997 cuando nuevamente el movimiento estuvo a punto de desaparecer por las discusiones que género la propuesta de Chávez en el congreso del MBR-200 en torno a un cambio de política, cuya consecuencia directa era la transformación del MBR-200 en el Movimiento Quinta República con el fin de participar de las elecciones de 1998. (Cuando nuevamente el movimiento estuvo a punto de desaparecer por las discusiones que género el cambio de política, cuya consecuencia directa era la transformación del MBR-200 en el Movimiento Quinta República con el fin de participar de las elecciones de 1998,) Manuel Vadell[215] recuerda esos momentos de la siguiente manera:

"Aquello fue un loquero, por momentos parecía que todo se iba al diablo y que Chávez no ganaría la asamblea. Eran muchos los que se resistían a dejar el camino de la revolución. Uno de los que más dudó esa tarde caliente en el Estado de Carabobo fue Diosdado Cabello"[216]

Otro de los que participaron de la discusión el 19 de abril fue Luis Maquilena, su participación en el plenario fue el momento más álgido del mismo, ya que comenzó su argumentación diciendo:

"Con ustedes Chávez no llega a ninguna parte, yo si lo voy a hacer presidente"[217]

---

[215] *Juan Manuel Vadell fue el Procurador General de Venezuela durante el gobierno Hugo Chávez.*

[216] *Juan Manuel Vadell en Chávez, el hombre que desafió a la historia. Modesto Emilio Guerrero. Ed. Continente. Buenos Aires.2013*

[217] *Luis Maquilena en Chávez, el hombre que desafió a la historia. Modesto Emilio Guerrero. Ed. Continente. Buenos Aires.2013*

Acto seguido presenta un plan de acción que divide al accionar político del MVR en 5 fases cuyo fin era la llegada al poder, la primera fase fueron el Caracazo y las Rebeliones del 92:

"La primera fase –te repito desde mi punto de vista-comenzó hace años. Primera explosión visible: 27 de febrero de 1989. Segunda explosión visible el 4 de febrero de 1992. Pero es el mismo proceso que viene debajo de la tierra y hacen erupción, y vuelve a hundirse y vuelve a hacer erupción"[218]

La segunda fase se concretaría el día que el movimiento triunfe electoralmente. Hecho que ocurre un año después de ser presentado el programa, el 6 de diciembre de 1998. Proceso que estuvo en duda por los intentos de los Estados Unidos de generar un golpe de Estado para abortar dicho proceso.[219]

"Así que el proceso electoral, si es que ocurren las elecciones, debe ser el 6 de diciembre de 1998. Aspiramos que ese día ocurra la segunda fase, la fase contractual, la fase del contrato social de Rousseau, donde un pueblo acepta una propuesta de un proceso electoral. Ahí ocurre el sello del contrato"[220]

La tercera fase fue la convocatoria a una Asamblea Constituyente:

"Mira, te puedo decir que la experiencia de la Unidad Popular no influyó mucho en mi forma de ver las cosas, pero si influyó Carlos Matus, un economista chileno que fue ministro de Allende. En uno de sus libros plantea que una fuerza política para ser transformadora debe ser capaz de ejercer el liderazgo. Capaz de identificar el frente más débil del adversario-este es un planteo de la ciencia militar- fue así como decidimos comenzar el ataque por la estructura política jurídica, porque era la más débil de todas, y fíjate, no nos equivocamos"[221]

---

[218] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

[219] *Para ampliar esta información ver diario Clarín del 9 de enero de 1999, donde se levanta los dichos del Programa de televisión de José Vicente Rangel que hace la denuncia del intento de golpe.*

[220] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

[221] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

Las dos fases restantes se refieren al desarrollo de las acciones de gobierno con la nueva Constitución que trataremos en los próximos capítulos.

A modo de balance de este capítulo dejamos el análisis de uno de estos aventureros políticos que mencionamos anteriormente y una reflexión sobre lo vivido por Chávez en esos años. Creemos que el paradigma de los personajes que se quisieron sumar en esa época fue Norberto Ceresole, personaje oscuro con una trayectoria política ambigua y muy sospechosa; militante nacionalista de derecha que estuvo cerca de los Cara Pintadas argentinos, fue peronista, además de un declarado antisemita y tenía una fuerte simpatía hacia Irán, hecho que le valió que el MOSAD lo tuviera muy vigilado; tuvo contactos con la U.R.RS., por esos contactos y sus reiterados viajes a Moscú en algún momento se lo considero agente soviético; su derrotero político terminó cuando asume las ideas evolianas[222]. Este oscuro personaje se relaciona con Chávez en el año 1994 por pedido del señor Argumedo, responsable de las inversiones de Pérez Companc en Venezuela y hombre fuerte de la Cámara Argentina de Comercio en Caracas. Esta reunión se desarrolló por la preocupación que le generaba a dicho grupo la posibilidad de que Chávez llegara al poder en los próximos años[223]. Este primer acercamiento generó un vínculo de empatía entre Ceresole y Chávez que duró más de 5 años y que el cual fue muy bien utilizado tanto por Ceresole que se creyó el creador del Chavismo, esta idea queda plasmada en su libro *Caudillo, ejército y pueblo. El modelo venezolano o la postdemocracia*[224]*.* Las ideas más importantes que encontramos en esas páginas son las siguientes:

"a-El problema de Hugo Chávez es que no tiene partido, b-El único partido disciplinado es el ejército, c- Es así, no hay otra alternativa, o Hugo recurre al ejército o no

---

[222] *Son seguidores de las ideas de Julius Evola escritor fascista de los años 20, fue autor de la teoría racial que ejecuto Mussolini. En Argentina hay un Centro de Estudios Evolianos, dirigido por el reconocido fascista Juan Garayalde, amigo personal de Ceresole.*

[223] *Para saber más de la entrevista entre Ceresole, Argumedo y Chávez ver Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de la Transición. Ed. B. Buenos Aires.2013*

[224] *El libro fue publicado en 1999 y se puede encontrar en internet*

tiene nada, d-Se le dio un mandato a una persona, no a un partido o a una idea, no hay una idea, e-Será necesario oponerse enérgicamente a cualquier intento de democratizar el poder, g- La Constituyente no puede ser un proceso independiente, h-Los constituyentes en tanto personas físicas deberían ser apóstoles del presidente, i-Democracia y dictadura se continúan una a otra para producir una curva decreciente en el proceso de producción del poder, j- En el actual entorno regional e internacional no debe haber una distribución democrática del poder" [225]

Indudablemente que el desarrollo de este trabajo demuestra que lo dicho por Ceresole carece de toda veracidad, ya que el sincretismo bolivariano es tributario de una larga experiencia de la izquierda venezolana que nace en 1957, y del cual Chávez es uno de sus más importantes representantes

Lo más trascendente de estas argumentaciones expresadas en *Caudillo, ejército y pueblo* y la importancia de Ceresole dentro del MBR-200 es que siempre fueron usadas por la prensa como forma de desprestigiar tanto a Chávez como al MBR-200.

A modo de reflexión final creo que lo vivido por Chávez y el MBR-200 durante estos años es una experiencia única comparada con la vivida por Tony Negri cuando vuelve de su exilio, experiencia que queda reflejada en su libro "El Exilio", o la vivida por Friedrich Nietzsche en "Así hablo Zaratustra", donde esta experiencia fueron los pilares desde donde recrearon su visión sobre su realidad.

[225] *Norberto Ceresole. Caudillo, ejército y pueblo. El modelo venezolano o la postdemocracia*

CAPITULO VI. Cerca de la Revolución.

Los convulsionados años noventa y el principio del fin.

El último acto del Pacto de Punto Fijo que se vivió en Venezuela fue el segundo gobierno de Rafael Caldera. Pese a todos los esfuerzos para salvar el sistema político nacido en octubre de 1958, las elecciones de 1998 fueron el acta de defunción de la democracia bipartidista venezolana, ya que por primera vez la oposición de izquierda había podido construir una fuerza electoral capaz de competir contra el sistema con chances ciertas de ganar. El pilar sobre el que se construyó esta fuerza fue el Movimiento V República, estructura política desde la que se lanzó el MBR-200 a la conquista del poder. Este frente político que estaba integrado por el ya mencionado MBR-200 (MVR), el Partido Comunista Venezolano (PCV), el Movimiento al Socialismo (MAS), el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) y Patria Para Todos (PPT). El candidato a ocupar el cargo de presidente de este frente fue Hugo Chávez Frías, que con un slogan de campaña simple y efectivo, cuyo centro era la denuncia de la corrupción del sistema político, logró imponerse en la elecciones con el 56,20% de los votos:

"Somos el instrumento para acabar de una vez y para siempre con los cuarenta años de democracia corrupta"[226].

El escenario de la elecciones de 1998 fue el siguiente: Acción Democrática postuló a Luis Alfaro Ucero para el cargo de presidente; el COPEI a Irene Sáez[227]; el Movimiento V República llevo a Hugo Chávez Frías como candidato a presidente y Proyecto Venezuela al empresario Henrique Salas Römer.

Este proceso electoral fue un quiebre en la democracia venezolana; por primera vez el Pacto de Punto Fijo no podía salvaguardar los intereses de la burguesía venezolana y esto se puso en evidencia en el trascurso de la campaña electoral donde el triunfo del Movimiento V República era un hecho consumado. Sectores de FEDECAMARA y la Embajada de EE.UU. llegaron a pensar en un golpe preventivo, pero la idea se dejó de lado por el clima de confrontación social que se vivía en Venezuela.

Las elecciones de 1998 generaron una nueva realidad política que acompañará a todos las contiendas electorales hasta ahora: esta realidad se traduce en una marcada polarización de la sociedad venezolana con desmesurados rasgos de intolerancia política que la divide entre amigos y enemigos, imposibilitando el diálogo entre los distintos actores políticos[228]. A tal punto se pone de manifiesto esta tendencia, que por primera vez en la historia política de Venezuela los medios de comunicación, artistas, empresarios, e incluso gobiernos extranjeros, toman partido por su candidato favorito abiertamente. Un ejemplo de esta polarización se manifestó cuando una semana antes de las elecciones tanto Acción Democrática como el COPEI produjeron un hecho único y que muy difícilmente vuelva a ocurrir: retirar sus candidatos a presidentes de la contienda para

---

[226] *Esta frase es uno de los ejes principales en los que giró la campaña electoral de 1998 y que fue repetida por Chávez en casi todos los discursos proselitistas.*

[227] *Esta candidata tenía la particularidad de ser ex Miss Venezuela 1980 y Miss Universo 1981, ex alcaldesa del caraqueño municipio Chacao, quien en un principio se postuló por su propia organización llamada IRENE, el apoyo del COPEI surgió como consecuencia de un acuerdo entre la Miss Universo y Luis Herrera Campins, aquí hay que recordar que el COPEI por segunda vez y en forma consecutiva tuvo serias dificultades para ir con candidato propio, ya que en las elecciones de 1994 como consecuencia de la ruptura con Rafael Caldera, su estructura política que debilitada y en 1998 ya no pudo ir con un candidato propio*

[228] *Lo que nosotros llamamos para la Argentina grieta, algo que no ni novedoso, ni exclusivo, y marca un fuerte revanchismo de las clases altas sobre las clases bajas.*

apoyar abiertamente a Henrique Salas Römer, que a esa altura era el único candidato con posibilidades ciertas de derrotar a Chávez (Acción Democrática retiró su candidato mientras que el COPEI retiró su apoyo a Irene Sáez). Este cambio repentino en el comportamiento de los partidos más importantes del puntofijismo queda reflejado en el resultado de las elecciones, donde tanto Irene Sáez y como Luis Alfaro Ucero no superan el 3% de los votos. Estos fueron los resultados finales de las elecciones de 1998.[229]

Candidatos	**Partido/Alianza**	**Votos**	**%**
Hugo Chávez	MVR	3.673.685	56,20
Enrique Salas Römer	Proyecto Venezuela	2.613.161	39,97
Irene Sáez	IRENE	184.568	2,82
Luis Alfaro Ucero	ORA-URD	27.586	0,42
Miguel Rodríguez Fanedo	Apertura	19.629	0,30
Alfredo Ramos	La Causa Radical	7.275	0,11
Radamés Munóz León	NR	2.919	0,04
Oswaldo Sujú Raffo	FS	2.901	0,04
Alejandro Peña Esclusa	PLV	2.424	0,04
Domenico Tanzi	PARTICIPA	1.900	0,03
Ignacio Quintana	OPINA	1.256	0,02
Total		6.537.304	100,00

Como un dato de color podemos agregar que con el resultado de estas elecciones, Hugo Rafael Chávez Frías fue el presidente de Venezuela que obtuvo el segundo mayor porcentaje de votos; sólo superado por Jaime Lusinchi en las elecciones de 1983, con

[229] *Los datos fueron extraídos de Consejo Nacional Electoral (CNE)*

56,67%. Más allá de este dato, Chávez asumió la presidencia el 2 de febrero de 1999 y desde el mismo momento de su asunción se notó que la realidad política venezolana dio un giro copernicano: el anuncio de que juraba *"sobre una constitución moribunda"* y que comenzaba la *"activación del Poder Constituyente",* marca el comienzo de una nueva era donde el primer paso fue la convocatoria a una Asamblea Constituyente para que se pudiera desarrollar uno de los pilares en donde se apoyaría esta nueva etapa política. Sin una nueva Constitución era imposible torcer la realidad y comenzar con la revolución democrática base del bolivarismo desde 1997 y que proponía el Movimiento V República.

Ya en el poder, la lógica del MVR fue la de generar rápidamente los cambios en el orden jurídico- administrativo necesarios para desarrollar su plan de gobierno. Este proceso conllevaba la necesidad de realizar una Reforma Constitucional, base de estos cambios y base de las políticas de gobierno. Para poder llevar adelante este nuevo desafío, lo primero que hizo el gobierno fue convocar a un referéndum para aprobar la convocatoria para reformar la Constitución. La ingeniería electoral para afrontar esta nueva "batalla"[230] del Movimiento V República implicó profundos cambios en su estructura, ya que constituyó un frente electoral en el cual por primera vez los miembros del MBR-200 van en alianza con los partidos de izquierda venezolana. Este frente es bautizado con el nombre de Polo Patriótico cuyos integrantes son el ya mencionado Movimiento V República (MVR), el Movimiento al Socialismo (MAS), el partido Patria Para Todos (PPT) y el Partido Comunista Venezolano (PCV), a esta nueva estructura electoral, además se sumaron sectores independientes y estructuras de izquierda más pequeñas como Tercer Camino de Douglas Bravo.

Indudablemente que la oposición había tomado nota de lo ocurrido un año antes. Por eso decidió formar un frente electoral opositor sin ningún tipo de acuerdo político programático, que fue bautizado Coordinadora Democrática[231]. El rasgo más distintivo de la Coordinadora no era su composición variopinta, ya que estaban en un mismo espacio

[230] *Es importante destacar la continua apelación a un lenguaje militar por parte de Chávez en la construcción de su discurso político, hecho que muchas veces fue utilizado por los medios de comunicación y la oposición para acusarlo de autoritario. Algo que dista mucho de la realidad.*

[231] *El antecedente más cercano de la MUD(Mesa de Unidad Democrática)*

los restos del pacto de Punto Fijo con sectores reaccionarios y golpistas, independientes y grupos de izquierdas "gorilas" (definición utilizada por los integrantes del Polo Patriótico para definir a los partidos de izquierda que no se le sumaron; entre los más cuestionados estaba Teodoro Petkoff), sino que además fue la primera vez que los medios de comunicación venezolanos actuaron como centro articulador de toda la oposición por las diferencias políticas ideológicas que había en el seno de la Coordinadora; diferencias que más de una vez pusieron en riesgo su supervivencia. Además conllevó a que se cuestione por primera vez la supuesta objetividad con la que se presenta la prensa, debido a su participación como un actor político más, con intereses que mucha veces van a contra mano de los intereses de las mayorías, dejando al desnudo lo lejos que pueden estar estos intereses de la defensa de la verdad que proclaman. Este proceso marca el primero de los múltiples enfrentamientos que el gobierno venezolano tuvo y tiene con la prensa, tanto nacional como extranjera.

Para poner en marcha este proceso, el Presidente Chávez elaboró el siguiente documento:

"Documento sobre la propuesta para un Asamblea Constituyente: El sistema político venezolano está en crisis y las instituciones han sufrido un acelerado proceso de deslegitimación. A pesar de esta realidad, los beneficiarios del régimen, caracterizado por la exclusión de las grandes mayorías, han bloqueado, en forma permanente, los cambios exigidos por el pueblo. Como consecuencia de esta conducta se han desatado las fuerzas populares que sólo encuentran su cauce democrático a través de la convocatoria del Poder Constituyente Originario. Además, la consolidación del Estado de Derecho exige de una base jurídica que permita la práctica de una Democracia Social y Participativa.

A las situaciones anteriormente relacionadas se añaden los siguientes hechos:

a) La convocatoria de una Asamblea Constituyente es un compromiso moral y político con el pueblo venezolano,

b) La Corte Suprema de Justicia, en sus dos decisiones de 19 de enero de 1999 estableció que para realizar el cambio que el país exige, es el Poder Constituyente, como poder soberano previo y total, el que puede, en todo momento, modificar y transformar el ordenamiento constitucional, de acuerdo con el principio de la soberanía popular consagrado en el artículo 4 de La Carta Fundamental

c) El referendo previsto en la Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política, es un mecanismo democrático a través del cual se manifiesta el poder originario del pueblo para convocar una Asamblea Nacional Constituyente y un derecho inherente a la persona humana no enumerado, cuyo ejercicio se fundamenta en el artículo 50 de La Carta Fundamental y que, ese derecho de participación, se aplica no sólo durante elecciones periódicas y de manera permanente a través del funcionamiento de las instituciones representativas, sino también en momentos de transformación institucional que marcan la vida de la Nación y la historia de la sociedad,

d) La Asamblea Nacional Constituyente se hace necesaria para legitimar la adecuación del marco institucional y transformar el Estado, en base a la primicia del ciudadano, y

e) El Gobierno Nacional debe acometer el proceso de cambios a través de un mecanismo que implique la participación directa del ciudadano y armonizar criterios que permitan la aprobación de una Constitución que satisfaga las expectativas del pueblo y cumpla los requerimientos técnicos del derecho Constitucional Democrático.

Por estas razones, el Presidente de la República Hugo Chávez Frías en ejercicio de la atribución contenida en el artículo 181 de la Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política, en concordancia con los artículos 182,185 y 186 ejusdem, en Consejo de Ministros:

DECRETA

***Artículo 1**: La realización de un referendo para que el pueblo se pronuncie sobre la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente.*

***Artículo 2**: El Consejo Nacional Electoral ejecutará los actos necesarios para divulgar el contenido de la propuesta de convocatoria, invitar a los ciudadanos a participar en el referendo y realizar el escrutinio del acto de votación.*

***Artículo 3**: El instrumento electoral contendrá las siguientes preguntas que serán contestadas con un «si» o un «no».*

***PRIMERA**: ¿Convoca usted una Asamblea Nacional Constituyente con el propósito de transformar el Estado y crear un nuevo ordenamiento jurídico que permita el funcionamiento efectivo de una Democracia Social y Participativa?*

***SEGUNDA**: ¿Autoriza usted al Presidente de la República para que mediante un Acto de Gobierno fije, oída la opinión de los sectores políticos, sociales y económicos, las bases del proceso comicial en el cual se elegirán los integrantes de la Asamblea Nacional Constituyente?*

***Artículo 4**: Los Ministros de Relaciones Interiores y de la Secretaría de la Presidencia quedan encargados de la ejecución del presente Decreto*

Dado en Caracas, a los dos días del mes de febrero de mil novecientos noventa y nueve. Año 188° de la Independencia y 139° de la Federación."[232]

Los resultados de esta consulta fueron los siguientes[233]:

Pregunta	Opción Sí	SI	Opción No	NO	Votos Nulos	Nulos
1	**3.630.666** votos	**87,75**%	300.233 votos	7,26%	198.648	4,80%
2	**3.382.075** votos	**81,74**%	527.632 votos	12,75%	209.689	5,07%

Como lo muestra el cuadro anterior, el primer obstáculo para alcanzar con éxito el objetivo de tener una nueva constitución fue superado por un muy amplio margen. Desde ese momento, todo 1999 va a estar subsumido por el debate de la elaboración de la nueva Carta Magna.

Con una abrumadora mayoría, sobre un total de 133 constituyentes a elegir (24 por la circunscripción nacional, 104 por las circunscripciones regionales, y 3 en representación de las comunidades indígenas), el Polo Patriótico obtuvo 123 diputados sobre un total de 130; los otros 3 diputados fueron electos por los Pueblos Originarios por primera vez en la historia de Venezuela. El Polo Patriótico presentó el siguiente proyecto de constitución:

a-Garantizaba el carácter federal, democrático y descentralizado del gobierno.
b-Eliminaba el Senado y los senadores vitalicios, el Congreso pasaba a llamarse Asamblea Nacional y ahora sería unicameral.
c-Reorganizaba los poderes públicos pasando de 3 a 5.
d-Establecía un capítulo de derechos indígenas y ambientales.
e-Creaba el poder electoral y moral.

[232] *Decreto de convocatoria a un referéndum para la convocatoria a una Asamblea Constituyente*
[233] *Los datos fueron extraídos de Consejo Nacional Electoral (CNE)*

f-Introducía la figura del referéndum revocatorio, abrogatorio y aprobatorio de leyes.

g-Establecía la posibilidad de realizar enmiendas y reformas a la constitución mediante la convocatoria de referéndum.

h-Cambiaba los periodos constitucionales, el presidencial aumentaba de 5 a 6 años, el de los Gobernadores de 3 a 4 años y el de Alcaldes se mantenía en 4 años.

i-Establecía la posibilidad de reelección inmediata presidencial, de Gobernadores, Alcaldes, Diputados, consejos legislativos, concejos municipales, etc.

j-Creaba la figura del vicepresidente ejecutivo.

k-Creaba un procedimiento para convocar en el futuro nuevas asambleas constituyentes.

l-Cambiaba el Nombre del País de República de Venezuela a República Bolivariana de Venezuela.

Ll-Establecía que aparte del Castellano los idiomas indígenas eran oficiales en las zonas donde fuese hablados.

m-Creaba el Distrito Capital en sustitución del Distrito Federal.

n-Creaba la Alcaldía Mayor o Distrito Metropolitano de Caracas.

ñ-Creaba la Defensoría del Pueblo.

o-La mayoría de edad será a los 20 años, pero puede votar a los 18 años como edad plena.

p-Le concedía derecho al voto a los militares activos.

q-Unificaba las instituciones militares que pasaban de ser "Fuerzas Armadas" a "Fuerza Armada Nacional". [234]

En función de la especificidad de este trabajo, nos detendremos en el Capítulo VII de la nueva Constitución, donde se establecen las coordenadas de la relación entre los poderes civil y militar. En este capítulo, que lleva el nombre de *La Seguridad de la Nación*, se definen las funciones de la FAN en el proceso revolucionario; en sólo diez artículos, divididos en cuatro apartados, están especificadas las nuevas responsabilidades y el nuevo rol que la Fuerza Armada Nacional (integrada por cuatro sectores Ejército, Armada, Aviación y Guardia Nacional) tiene en este proceso. Para ayudarnos a analizar estos artículos relacionados a la FAN, tomaremos como referencia el trabajo de Miguel Ángel

[234] *Esta breve síntesis de los ejes donde se planteó modificar la Constitución es producto de un trabajo sobre el borrador del proyecto de la nueva Constitución y de leerlo en clave comparada con la Constitución de 1961*

Benedetti[235], donde realiza un análisis pormenorizado de los alcances del nuevo discurso constitucional de la república Bolivariana de Venezuela. Para esta operación hace una lectura comparada entre la Constitución de 1961 y la Constitución de 1999.

Miguel Ángel Benedetti afirma:

"Se vuelve a percibir la acentuada combinación de tendencias opuestas o enfrentadas ya constatadas en tantos y variados temas. Por un lado, se consagran los postulados de una subordinación al poder civil al atribuir competencia al Poder Público Nacional y receptar su carácter profesional y apolítico. Empero, ese tipo de relación no parece ser completa e incondicional, pues también hay cláusulas que la consideran como factor que inspira directa o indirectamente buena parte de ciertas decisiones gubernamentales.

Por su parte, el núcleo sintetizador de todo el Título parece ser el Art. 326, donde se definen los dilatados alcances que se da a la Seguridad de la Nación, hasta casi superponerse con los propios fines del Estado. Es decir, que termina por abarcar prácticamente todos los órdenes de la vida social y política, lo cual puede llegar a vaciar de contenido a la actuación del poder civil y correlativamente acrecentar el papel del factor militar en la elaboración de las políticas. Por su parte el Art. 328 concreta como misión de la FAN garantizar la independencia y soberanía de la Nación, y asegurar la integridad del espacio geográfico, mediante la defensa militar, pero agrega lo atinente al orden interno y al desarrollo nacional. De esta forma el Estado Democrático y Social de Derecho y Justicia en clave venezolana se parece a un Estado sui-generis de Seguridad Nacional. Como todo ello debe combinarse y armonizarse con la rotunda reafirmación de los Derechos Humanos, es obvio que en este punto debe descartarse cualquier vinculación con la nefasta doctrina de seguridad nacional setentista que sirvió de coartada ideológica a la salvaje represión en la región. En cuanto a la competencia del Poder Público Nacional sobre la FAN se dispone, en general su organización y régimen Art. 156.8 y en particular corresponde al Presidente en su carácter de Comandante en Jefe Dirigir, ejercer la suprema autoridad jerárquica de ella, fijar su contingente y el mando supremo de la FAN, para cuya tarea, el Consejo de Defensa es el máximo órgano de consulta. Por su parte la Asamblea Nacional sólo retiene algunas atribuciones (empleo de misiones militares venezolanas en el exterior o extranjeras en el país). En cuanto a la naturaleza de la FAN el Art.328 la define correctamente como Institución esencialmente profesional y sin militancia política y más adelante, señala que sus pilares son el tríptico piramidal: la disciplina, la obediencia y la subordinación se debe tener la precaución de que no debe estar al servicio o parcialidad

[235] *En "Para Leer el Nuevo Discurso Constitucional de la República Bolivariana de Venezuela", en Ricardo Rivas y Rodolfo Rodríguez (coordinadores) Problemas Latinoamericanos en los siglos XIX y XX. Ediciones Suárez. Mar del Plata.2004*

política alguna, pero omitiendo la expresión no deliberadamente, lo que permite que, en lugar del ex –Art. 131 que prohibía el ejercicio simultáneo de la autoridad militar y civil . Además se otorga a sus integrantes en situación de actividad el derecho al sufragio Art.330, aunque les sigue vedando los derechos electorales pasivos, a contrario no se impide que ocupen todos los cargos no electivos que fueran necesarios para completar el staff burocrático-administrativo. En forma paralela a lo anterior se reconocen excesivas atribuciones a la propia FAN en los asuntos organizativos y funcionales que les atañen y en otros que implican un verdadero traspaso de competencias civiles a los militares. Luego de reconocer sin ambages ni rubor el monopolio de la coacción, por parte del Estado, otorga la desmedida atribución de reglamentar y controlar todo lo atinente a las armas municiones y explosivos; sorprende también la peligrosa audacia que la Ley atribuye a la FAN en el ejercicio de las actividades de policía administrativa y de investigación penal y en cuanto al presupuesto militar la autofiscalización por parte de la Contraloría General de la FAN. En esta misma línea de ensanchamiento del sector militar en desmedro del poder civil inscribe la regulación de nombramientos y ascensos militares donde se reduce la influencia de éste al eliminarse la participación del legislativo para los altos grados militares. Siempre se admite la competencia exclusiva el sector militar, con la participación del Presidente para promover y nombrar a los oficiales de la FAN a partir del grado de coronel o capitán de navío. Este es el diseño bolivariano. Reafirma la subordinación militar en forma directa o indirecta –por lo que se prohíbe hacer-, la institución militar bolivariana adquiere autonomía relativa dentro del Estado – por todo lo que se prescribe que debe hacer. Esto obvio sobredimensionamiento, por un lado, contrasta con el claro antagonismo sobre la actuación de los partidos políticos que se ve a continuación; y, por otro, fortalece la cabeza de la cual dependen, el Presidente bolivariano, no solo respecto a los demás órganos constitucionales sino especialmente frente a los demás actores extra constitucionales."[236]

Esta nueva realidad que marca los alcances que tienen hoy las nuevas tareas de las Fuerzas Armadas en la política de Venezuela fue sintetizada por Chávez de la siguiente manera:

[236]*Miguel Ángel Benedetti. "Para Leer el Nuevo Discurso Constitucional de la República Bolivariana de Venezuela", en Ricardo Rivas y Rodolfo Rodríguez (coordinadores) Problemas Latinoamericanos en los siglos XIX y XX. Ediciones Suárez. Mar del Plata.2004.*

"Podemos decir que el proceso político de la Revolución Bolivariana es como la fórmula del agua. Si decimos que el pueblo es el oxígeno. La Fuerza Armada es el hidrógeno. No habría agua sin oxígeno como tampoco sin hidrógeno"[237]

El 15 de diciembre de 1999 se realizó el referéndum para saber si los venezolanos aceptaban la nueva constitución, con el siguiente resultado: el "sí" obtuvo el 71,78% de los votos, mientras que el "no" un 28, 22%; los restantes fueron nulos. El Consejo Nacional Electoral de Venezuela certifico el siguiente resultado:

Resultados de la Consulta

Pregunta	Opción Sí	SI	Opción No	NO	Votos Nulos	Nulos
Única	3.301.475 votos	71,78%	1.298.105 votos	28,22%	219.476	4,55%

	Cifra	%
Censo electoral	10.940.596	100%
Total votos	4.819.056	44.05%
Total votos validos	4.599.580	95.45%
Total votos inválidos	219.476	4,55%
Abstención	6.041.743	55.22%

[237] *Chávez. Después del golpe y el sabotaje petrolero. Conversaciones con Luis Bilbao II. Le Monde Diplomatique, El Diplo. Buenos Aires.2003. Pág.47.*

Con estos resultados llegaba a su fin el sistema democrático que naciera bajo el paraguas del Pacto de Punto Fijo y el inicio de un nuevo proceso político en Venezuela. Para certificar que nos encontramos ante un proceso político totalmente distinto al transitado hasta la llegada al poder de Chávez, bastaría mencionar que la primera medida adoptada fue la caducidad (los mismos toman carácter de interinos para no generar un caos administrativo) de todos los cargos electos en la elección de 1998 y una nueva convocatoria a elecciones bajo el marco de la nueva constitución en 2000.

Un rayo que cayese de un cielo sereno[238].

Este nuevo proceso electoral para renovar todos los cargos electivos de Venezuela, demuestra que ya nada es igual después de la aprobación de la nueva constitución. Esto se debe fundamentalmente a una marcada polarización de la sociedad entre quienes apoyan al Polo Patriótico y la oposición; polarización que generó un alto grado de intolerancia que se puso de manifiesto en el desarrollo de la campaña electoral. El 30 de julio de 2000 se realizaron las elecciones y los candidatos con mayor chance de triunfo eran Hugo Chávez Frías, por el MVR; Francisco Arias Cárdenas, por La Causa Radical; y Claudio Fermín, alcalde del municipio Libertador de Caracas, por Encuentro.

Otra de las características que se dio en esta elección fue que los oponentes más importantes que tuvo el MVR provinieron de la izquierda, aunque con un candidato del mismo tronco bolivariano o de los partidos políticos regionales, ya que ni el COPEI, ni AD, ni ninguno de los nuevos partidos que se fueron formando durante la década del '90, pudo sintetizar una propuesta nacional unificadora. Además, en estas elecciones se generaron nuevas formas de representación política en reemplazo de los partidos políticos tradicionales; estas nuevas representaciones que ocuparon este espacio fueron las asociaciones civiles y las ONG (como Proyecto Venezuela, que si bien es una escisión del COPEI este nunca se presentó ante el electorado como un partido político, sino como

[238] *La frase pertenece a Karl Marx y se encuentra en El dieciocho brumario, en crítica a Víctor Hugo. En este trabajo se identifica al rayo con la nueva Constitución.*

una ONG cuya preocupación era la caída de la calidad institucional venezolana). Indudablemente esta nueva tendencia está relacionada en forma directa con la crisis de representatividad y de legitimación ante la sociedad de los partidos políticos tradicionales por ser los ejecutores de las políticas neoliberales.[239]

Los resultados de esta nueva elección fueron abrumadores a favor de Chávez y sus candidatos a gobernadores y diputados de la Asamblea Nacional. Los datos brindados por Consejo Nacional Electoral son los siguientes:

Candidatos	Partido/Alianza	%
Hugo Chávez	MVR	59,76
Arias Cárdena	La Causa R	37,52
Claudio Fermín	Encuentro	2,72
Total		100

El resultado fue tan amplio para el MVR que permitió que el nuevo presidente electo tuviera la mayoría en la Asamblea Nacional, además 16 gobernaciones sobre un total de 23 en disputa, quedando en manos de la oposición los Estados de Amazonas,

[239] *Para ampliar sobre el tema ver Marcelo Cavarozzi, Juan Manuel Abal Medina. Asedio a la política. Los partidos Latinoamericanos en la era neoliberal. Homo Sapiens. Rosario 2002.*

Arupe, Carabobo, Miranda, Monagas, Yaracuy y Zulia. Pero lo más importante de esta elección no fue el apoyo al MVR, sino que estos porcentajes le dieron una legitimidad a la nueva Constitución impensada hasta el momento, lo cual obligó a la oposición a buscar nuevos centros de ataque para cuestionar al proceso político que estaba llevando adelante el MVR.

El cuadro que a continuación ponemos a consideración es una muestra de los resultados desglosados de las elecciones, donde el MVR garantizó la continuidad del proceso iniciado en 1999. Los datos fueron obtenidos del Consejo Nacional Electoral de Venezuela.

Resultados de escaños de diputados a la asamblea nacional

Índice de resultados de las elecciones a la Asamblea Nacional	Votos	%	Escaños
Movimiento V República	1.977.992	44,38	92
Acción Democrática	718.148	16,11	33
Proyecto Venezuela	309.168	6,94	6

COPEI	237.349	5,32	6
MAS	224.170	5,03	6
La Causa R	196.787	4,41	3
Primero Justicia	109.900	2,47	5
PPT	101.246	2,27	1
Un Tiempo Nuevo	78.109	1,75	3
Alianza Bravo Pueblo	49.218	1,10	0
Electores de Miranda	48.291	1,08	0
Convergencia LAPY	47.620	1,07	4

Indudablemente que la oposición después de tres fracasos consecutivos en el plano electoral, quedó aturdida y sin respuestas, ya que veía cómo todo el sistema construido a partir del Pacto de Punto Fijo se desmoronaba como un castillo de arena. Este clima de impotencia y escepticismo fue el caldo de cultivo necesario para que el núcleo opositor más irreductible lo asumieran los medios de comunicación, principalmente la prensa escrita y la televisión. Esto se debió a que la sociedad veía a los partidos políticos tradiciones y a sus figuras más representativas como los responsables directos de todas las penurias que afrontó Venezuela durante las dos últimas décadas. Desde ese momento comenzó una campaña de desprestigio sobre el MVR y el propio Chávez como nunca antes se había visto en América Latina (superando incluso a la mala

prensa que tuvo la Revolución Cubana a lo largo de su historia). No sólo de la prensa venezolana, sino también de sus socios extranjeros[240]

Además de los medios de comunicación, la otra gran usina opositora contra la Revolución Bolivariana fue el mundo académico, que vio a este proceso como un elemento perturbador de las comodidades que había conseguido tanto con AD como con el COPEI, por ser los legitimadores del status quo. Este mecanismo de defensa corporativa que desarrolló el mundo intelectual es más fácil de comprender si tomamos como propia la hipótesis de E. Leach: "Yo me identifico a mí mismo como un colectivo nosotros, que contrasta con algún otro. Lo que nosotros o el otro es, dependerá de un contexto. En cualquier caso nosotros le atribuimos cualidades al otro de acuerdo con su relación con nosotros mismos. Si el otro aparece como algo remoto, se lo considera benigno. En el extremo opuesto, si el otro puede ser algo tan a mano y relacionado con nosotros, puede ser mi igual, mi subordinado o mi señor. Pero a mitad de camino entre el otro celestialmente remoto, el otro próximo y predecible, hay una tercera categoría que despierta un tipo de emoción distinta. Se trata del otro que, estando próximo, es incierto. Todo aquello que está en mi entorno inmediato y fuera de mi control, se convierte inmediatamente en un germen de terror".[241]

Al calor del desarrollo del proceso político venezolano, los intelectuales se dividieron en dos grupos bien diferenciados: el primero de ellos fueron aquellos que por su trabajo cotidiano venían sobre la pista de las relaciones entre grupos y partidos políticos de izquierda y sectores militares, como son los casos de Blanco Muñoz o Alberto Garrido; el segundo grupo de intelectuales fue presa del "germen de terror" que define Leach; como consecuencia de este proceso, este grupo perdió las formas; la subjetividad más incontrolable se apoderó de ellos, lo que llevó a que la mayoría de la producción que existe sobre el proceso político venezolano encabezado por Hugo Chávez no pasen de ser

[240] *No hay que olvidarse que la mayoría de los medios de prensa venezolanos están asociados o pertenecen a conglomerados internacionales como es el caso del Diario El Nacional que formaba parte del Grupo de Diarios de América junto con La Nación de Argentina, O Globo de Brasil, El Mercurio de Chile, El tiempo de Colombia entre otros.*

[241] *E. Leach .Un mundo en explosión. Anagrama. Barcelona1967.*

simples panfletos opositores sin ningún tipo de análisis sobre el mismo, principalmente porque los pobres, los marginales y excluidos dejaron de estar en un plano de la abstracción, de ser simples objeto de estudio, para pasar a ser actores de su propio destino, ser agentes políticos plenos con la facultad de elaborar y desarrollar políticas que solucionen por primera vez sus problemas, desplazando del centro de decisiones a las corporaciones económicas y a las recetas que eran elaboradas por aquellos que eran simples observadores sin ningún tipo de compromiso, solo aquel que existe con quien les paga sus salarios.

Entre los ejemplos de este segundo grupo que podemos citar elegimos dos que son muy representativos. Por la importancia que estos intelectuales tienen para la mayoría de sus colegas y porque ambos trabajaban para medios que pertenecen al Grupo de Diarios de América (El Nacional y La Nación), lo cual nos permite también verificar cómo el eje editorial de los medios de comunicación es el mismo a la hora de analizar el proceso venezolano. El primero es Alfredo Ramos Jiménez[242], que cuando analiza este proceso político que vive Venezuela sin ningún tipo de trabajo empírico que avale sus afirmaciones, dice: "Inicialmente, la composición variopinta del MVR no le daba mayores esperanzas de vida, porque gente que había recogido a personas de la izquierda ortodoxa y extrema para unirla a los portadores de las reivindicaciones militares, todo con la reciente incorporación de los frustrados del bipartidismo, difícilmente habrían asegurado una relativa permanencia. El Movimiento V República está constituido por tres grupos principales a- el chavismo neopopulista y seudo democrático, b- el militarismo a ultranza, grupo antidemocrático culturalmente homogéneo con unidad de mando y objetivos inequívocos, c- el leninismo, grupo antidemocrático promotor de la dictadura de un solo partido, que sueña con la explosión irreversible de corte bolchevique"[243]. El otro ejemplo

[242] *Dr. En Ciencias Política, trabaja en la Universidad de los Andes Estado de Mérida cuando llego de Ecuador perseguido por la dictadura de Alfredo Poveda, Guillermo Durán y Luis Leoro. Creó y dirige el Centro de Investigación de Política Comparada de esa universidad, es el director de la revista Venezolana de Ciencias Políticas y es uno de los intelectuales más respetados por el Diario El Nacional.*

[243] *Ramos Jiménez Alfredo. "Partidos y sistema de partidos en Venezuela" en Asedio a la Política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal. Marcelo Cavarozzi y Juan Abal Medina Compiladores. ED. Homo sapiens. Buenos Aires 2003.Pp. 400.*

que elegimos es el del escritor argentino Tomás Eloy Martínez, quien en España, en la publicación de El País Semanal el 17 de octubre de 1999, analiza a la Revolución en los siguientes términos: "Dos tercios de los venezolanos, que siguen comiendo (mal) una vez al día y que no saben si podrán comer mañana, alzan el nombre de Chávez como una plegaria redentora. El tercio restante se alarma, en cambio, ante la ligereza con que el presidente está desmantelando las instituciones de la democracia, para sustituirlas por otras todavía desconocidas, a las que él llama revolucionarias. Nadie niega que en las dos últimas décadas, por lo menos hubiera corrupción flagrante, impunidad, degradación de los partidos políticos tradicionales y una descarada desigualdad social, de la cual ha nacido casi todo el resentimiento de estos meses. Pero los remedios drásticos de Chávez pueden ser peor que la enfermedad. Los hechos desnudos advierten que las decisiones del gobierno venezolano son dictatoriales. Todo adversario del presidente está aquejado de paranoia, quien sabe si con razón. Algunos hombres de negocios apagaron su celular mientras conversaban conmigo porque temen que los graben los espías del gobierno. En compensación, muchos devotos de Chávez amenazan con apropiarse de los bienes ajenos y lo pregona con saña que ha puesto en fuga grandes capitales y ha llenado de terror a la clase media. No son rumores. Ninguna de esas preguntas importa tanto como saber si Chávez es el último representante de una estirpe de dictadores elegidos en América Latina por el clamor popular o el primero de una especie nueva, desconocida y tal vez más temible que las anteriores. Sólo en el siglo que viene se sabrá la respuesta"[244].

Para completar este panorama, al analizar a la mayoría de la producción existente sobre el caso de Venezuela tanto en los trabajos de Europa o los EE.UU. notamos que apelan a modelos explicativos que distan mucho del proceso y la realidad latinoamericana, ya que se apoyan en la extrapolación de modelos con bases políticas e ideológicas con una marcada diferencia con el MRB-200. Este se debe principalmente a que no todos los procesos encabezados por las Fuerzas Armadas tienen la misma conformación ideológica

---

[244]*Tomás Eloy Martínez. "Chávez un dictador original" en El País Semanal. 1203, 17 de octubre de 1999. Barcelona*

y la misma formación de clases que tiene el proceso Bolivariano. Este error hace que se fuercen modelos explicativos y ponen de manifiesto que muchas veces los prejuicios y preconceptos conducen a estos académicos e intelectuales a caer en la trampa de anteponer sus pensamientos a la realidad histórica. El camino que muchos de ellos recorren es el de tratar de asociar el caso venezolano con experiencias de militares árabes o africanos que tomaron el poder: "Ni la guerra, ni la resistencia anti nazi hicieron nacer doctrinas realmente nuevas... Mientras el liberalismo, el conservadurismo y la socialdemocracia de Occidente tratan de renovarse, en África, en Asia y en América Latina aparecen bruscamente, con una amplitud sin precedentes, ideologías nacionalistas de tipo aparentemente nuevo. Aun así, conviene distinguir diversas formas de nacionalismo: a- Un nacionalismo reformista del tipo Kemaliano: Mustafá Kemal instauró en Turquía un régimen autoritario...el partido republicano del pueblo intentaba ser, a la vez, nacionalista (un nacionalismo étnico, económico y cultural) republicano, laico populista y revolucionario; b-Un nacionalismo popular y fácilmente demagógico, con pretensiones autárquicas, de tipo peronista. El peronismo está constituido por una mezcla de elementos muy diversos: militarismo moralismo, vocabulario revolucionario y conservadurismo, antiamericanismo y recurso a los Estados Unidos, oportunismo y nacionalismo; c- Los nacionalismos Negros, cuyas primeras manifestaciones han sido de orden étnico y cultural; d- En cuanto al nacionalismo árabe, que se encuentra descuartizado entre el arabismo unitario y los patriotismos particularistas... Es difícil reducir a un único modelo las diferentes formas de nacionalismo que acabamos de enumerar. Al menos ciertos rasgos dominantes aparecen en la mayoría de ellos: el apoyo del Ejército, las interferencias entre fuerzas religiosas y fuerzas políticas, el llamamiento a las clases populares, una especie de anti capitalismo conservador, un cierto neutralismo. Por estos diferentes rasgos los nacionalismos contemporáneos se distinguen más o menos claramente de los nacionalismos occidentales del siglo pasado. Queda por saber si estos nuevos nacionalismos darán nacimientos a regímenes dictatoriales de estilo muy clásico o

a un nuevo tipo de democracia que pueda, por contagio, vivificar las democracias tradicionales"[245].

Dentro de estas cuatro tipificaciones de los nacionalismos militares nos parece conveniente desarrollar algunos conceptos de una de las vertientes que tomó el nacionalismo árabe, porque creemos que es uno de los espejos en donde más se intenta comparar al proceso venezolano. Para que el lector tenga un rápido acercamiento al pensamiento político de Gamal Abdel Nasser recurrimos al sociólogo argentino Torcuato Di Tella, quien afirma: "El Nasserismo; es una doctrina política inspirada por Gamal Nasser (1918-1970) de contenido nacionalista, antiimperialista y tercerista, que propugna la equidistancia de las grandes potencias y la unidad de los países árabes...Poniendo en práctica el ideal de unificación de los pueblos árabes, Nasser logró un acuerdo con Siria en 1958 para integrar la República Árabe Unida. En 1961 Nasser y el Presidente Tito de Yugoslavia fundaron el movimiento de países no alineados. En 1962 la Asamblea egipcia aprobó un proyecto de reforma económico-social denominado Carta Nacional de Principios Socialistas. El sistema político se estructuró alrededor de un partido único, Unión Socialista Árabe. Aunque la URSS prestó importante cooperación económica y militar al régimen nasserista, éste excluyo a los comunistas de la política interna. El ejemplo del socialismo árabe de Nasser tuvo gran influencia en Medio Oriente y en el tercer Mundo, e inspiró la lucha por una alternativa tercerista tanto en la política internacional como en la definición de un nuevo modelo de sociedad entre el capitalismo y el comunismo. En la práctica, esta experiencia no logró superar los problemas del dirigismo burocrático y tras la muerte de Nasser, Egipto fue perdiendo su liderazgo en el mundo árabe, a medida que asumía crecientes compromisos con los intereses norteamericanos en la región. En algunos países latinoamericanos el nasserismo tuvo cierto eco en los círculos militares nacionalistas, en tanto implicará asignarles un rol protagónico en la fundación de un movimiento político revolucionario con apoyo de las masas"[246] [247] .

[245] *Jean Touchard. Historia de las Ideas Políticas. Editorial Tecno. Madrid 1990. Pág.636*

[246] *Torcuato Di Tella. Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas. Editorial Ariel. Buenos Aires 2004. Pág. 500*

Si bien para cualquiera que no sea un especialista en la realidad latinoamericana es muy fácil caer en la tentación de relacionar a la Revolución Bolivariana con el Nasserismo, y para poder realizar esta operación comparativa se apoyan en una serie de coincidencias pero que a nuestro juicio no alcanzan para afirmar que el proceso bolivariano está relacionado directamente con el proceso egipcio y que tiene un mismo maridaje ideológico. Los aspectos en los que hay cierta similitud son los siguientes: En primer lugar, los dos procesos apelan a la figura del socialismo como fin último, aunque descreen de los caminos tradicionales y no hay plazos para llegar a él. Esto los hace sostener que el socialismo siempre queda como materia pendiente en estos procesos revolucionarios; en segundo lugar, la política exterior de ambos procesos tiene un fuerte contenido antiimperialista que los hace confrontar en esencia con los Estados Unidos; en tercer lugar, sus discursos parten de una misión de herencia histórica, uno de Simón Bolívar, el otro en la vieja gloria de Egipto; en cuarto lugar, ambos apelan a un nacionalismo que trasciende las fronteras de sus países, ya que apelan al nacionalismo americano en el caso de Venezuela y al nacionalismo árabe en el caso de Egipto; en quinto lugar, como consecuencia de la apelación a esta forma de nacionalismo se considera como la cabeza de un proceso más amplio que tiene por objeto liberar a sus respectivas regiones del yugo del imperialismo; en sexto lugar, tanto la Revolución Bolivariana con los acuerdos bilaterales con Cuba desafía a Estados Unidos y la Revolución Nasserista con los acuerdos con la URSS desafiaron directamente a la política exterior de Estados Unidos para ambas regiones, proponiendo posiciones terceristas en el caso de Nasserismo y de privilegiar el espacio latinoamericano en el caso de la Revolución Bolivariana para encontrar alternativas de desarrollo bilaterales para ambos procesos y así escapar a la injerencia de Estados Unidos; en séptimo lugar, Venezuela con los cambios en PDVSA y Egipto con la nacionalización del Canal de Suez tomaron bajo su control directo enclaves estratégicos de sus economías generando de esta forma los mecanismos necesarios para desarrollar sendas reformas agrarias, cumpliendo de esta forma dos de sus consignas principales: nacionalización de los recursos naturales y reforma agraria; en octavo lugar, el apoyo

[247] *Para ampliar sobre el Nasserismo ver Coronel Nasser La Revolución Nasserista. Editorial Proceso. Buenos Aires 1962 y Rogelio García Lupo Los militares nasseristas en América Latina. Editorial Proceso*

incondicional del Ejército en estos procesos; y en noveno lugar, lo esencial de esta filosofía revolucionaria es el nacionalismo por sobre las mencionadas apelaciones al socialismo que hacen.

Pero más allá de estas coincidencias que podemos encontrar con el Nasserismo, o con cualquier otro movimiento nacionalista, lo que hace diferente al proceso bolivariano es el sincretismo político que hay desde su nacimiento donde el marxismo se une a los pensamientos de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora. Esta fusión es el sello distintivo de esta aventura política que vino a renovar a la izquierda latinoamericana y a generar una nueva ilusión en los sectores más pobres del continente, como lo hizo en su momento la Revolución Cubana. Por nuestras afirmaciones creemos sin ninguna duda que el error que se comete al analizar lo que ocurrió en Venezuela es que en el afán de buscar modelos extrapolados de la historia de América Latina, se deja de verificar que lo que ocurre hoy en Venezuela forma parte de una estela de procesos históricos que dejaron una huella imborrable en la conciencia colectiva del continente. Estela formada por figuras como: Cuba de Fidel Castro, Chile de Salvador Allende, Perú de Velasco Alvarado, Panamá de Omar Torrijos, Guatemala de Jacobo Árbenz, Carlos Prestes en Brasil, Arturo Puga, Carlos Dávila, Eugenio Matte y Marmaduke Grove en Chile en los años treinta o Villarroel, Toro y Bush en Bolivia en los años treinta y cuarenta. Como el mismo Chávez afirmaba:

"Una de las conclusiones señalaba que esa experiencia se fue esfumando progresivamente, debilitando, hasta en los términos utilizados, el propósito revolucionario…Si uno se pone a analizar el discurso de Juan Velasco del 68, parecía Fidel Castro, pero ya en los años finales era el reformismo en pasta…Una de las conclusiones era esa, la falta de un proyecto popular. Tomamos conciencia de eso"[248].

Si algo faltaba para apoyar nuestra idea, esta cita de Chávez nos da una pista donde buscar el rastro de fusión del sincretismo bolivariano y las experiencias donde se puede buscar espejos de la realidad latinoamericana donde mirar al caso venezolano. De esta manera nos alejaremos de las visiones y explicaciones simplistas donde es fácil caer

[248] *Blanco Muñoz. Habla el comandante. Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

en adjetivaciones despectivas sobre lo que ocurre en Venezuela, para valorar otros aspectos que son altamente positivos como los que ve el historiador francés Jean Touchard: "esta forma de nacionalismos de izquierda latinoamericanos son el nacimiento de un nuevo tipo de democracia que puede, por contagio, vivificar las democracias tradicionales"[249].

Indudablemente que esta nueva estructura de articulación de la oposición se debe principalmente al nuevo paradigma de la estructura de poder en Venezuela donde la Fuerza Armada Nacional se constituye en uno de los pilares principales donde se apoya el nuevo gobierno, fundamentalmente por la cantidad de cuadros militares que comenzaron a cumplir funciones, tanto en el poder ejecutivo como en el legislativo; además es la única organización política que está presente en todo el territorio venezolano. Para tener una dimensión más acabada de esta afirmación basta analizar brevemente cómo quedó el mapa de cargos que ocuparon los militares después de las elecciones del año 2000: 6 ministros presidenciales; 12 gobernadores sobre un total de 22, más de 60 Secretarios y Subsecretarios en los planos más destacados del poder ejecutivo, 45 Legisladores sobre un total de 133 (hoy el total de diputados es de 166), los nombres más destacados en esta lista son: Ameliach Orta (mayor del ejército), Ríos Becerra (mayor del ejército), Carreño Escobar (capitán del ejército), Santiago de León (Crol Guardia Nacional), León Heredia (Tte. Coronel del ejército), González (Tte. Fragata de la marina) y Morales Monasterio (Capitán de fragata de la Marina), muchos de ellos retirados de la fuerzas Armadas por su participación en las rebeliones del año 1962 como el capitán de fragata Morales Monasterio[250] [251]. Además aportaron cuadros tanto técnicos como administrativos a PDVSA, además de pasar a formar parte del directorio, hecho que permitió que la FAN participara de forma directa en la distribución de la renta petrolera[252] y que en momentos

[249] *Jean Touchard. Historia de las Ideas Políticas. Editorial Tecno. Madrid 1990.*

[250] *Líder de la rebelión de Puerto Cabello. (El Porteñazo)*

[251] *Los datos fueron extraídos de la página www.Venezuela.gov.ve*

[252] *Si tenemos en cuenta que la FAN maneja una parte sustancial de la renta petrolera venezolana es mucho más fácil comprender los convenios con Rusia, Brasil y España por compra de armas que realizó el gobierno de Chávez en el último año. Es importante destacar que con España los tratos comerciales en el terreno de las armas comienzan en el año 2001. Los datos fueron extraídos de la página www.Venezuela.gov.ve*

cruciales como en el conflicto que se generó en la empresa durante el año 2001 y 2002 la producción petrolera no se paralizara completamente. Otra función que desarrollaron durante el período fue la de llevar adelante la ejecución de la reforma agraria que promueve la Ley de Tierra. Esta conjunción de la FAN con el proyecto bolivariano se logra porque si bien todos los miembros de la FAN no comulgan la misma ideología si tienen un rasgo en común que es el nacionalismo como afirma Williams Izara:

"Porque creemos en la Nación, en los valores nacionales, pero no solo de Venezuela. Bolívar decía la Patria es América. Somos internacionalistas; al ser bolivarianos somos internacionalistas por naturaleza. Ponemos lo social en primer lugar. La economía es un instrumento de lo social. Lo más importante es el ser humano. Somos revolucionarios, somos nacionalistas".[253]

El triunfo en las urnas y la respuesta golpista.

" ¡Caray, es una revolución! -No se imagina la falta que nos hace, dijo el general, riendo." (García Márquez. El general en su laberinto)

Con la aprobación de la nueva Constitución, el llamado a nuevas elecciones y el posterior triunfo del MVR, el segundo mandato presidencial de Hugo Chávez Frías comenzó el 10 de enero de 2001; y con él comenzó la llamada Revolución Bolivariana. Esta autodefinición del proceso político nos obliga a definir mínimamente qué entendemos por revolución y fijar un acuerdo de coordenadas políticas que permitan anclar ciertas características del gobierno bolivariano con la finalidad de tener panorama más acabado a la hora de llamarlo gobierno revolucionario.

Cuando llegamos a este punto de definir que es una Revolución comprobamos que los trabajos teóricos proliferaron de manera especial durante la segunda mitad del siglo

[253] *Blanco Muñoz. Habla el comandante Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.*

XX hasta ahora, y esta rica y abundante bibliografía demuestra que hay posiciones enfrentadas a la hora de ponerse de acuerdo sobre a cual proceso se lo puede calificar como revolucionario. Creemos que esto es una consecuencia directa de la intencionalidad de comparar todos los procesos políticos con la Revolución Francesa, la Revolución Rusa y la Revolución China[254], revoluciones que para todos los historiadores reúnen todas las características que debe tener una revolución y pueden aplicárseles una definición de tipo ideal. En el caso del proceso venezolano remitirnos a estos tipos ideales de revolución, según nuestro criterio no es útil y toda comparación resulta estéril e inconducente. Por este motivo apelaremos y nos apoyaremos en cuatro autores que parten de puntos distintos para acercarnos a un acuerdo mínimo sobre el concepto de revolución

El primer trabajo que utilizaremos como pilar donde desarrollar una definición de revolución es el de Hannah Arendt "Sobre la Revolución". En este trabajo Arendt afirma: "Sólo podemos hablar de revolución cuando está presente este pathos de la novedad y cuando ésta aparece asociada a la idea de Libertad. Ello significa, por supuesto, que las revoluciones son algo más que insurrecciones victoriosas y que no podemos llamar a cualquier golpe de Estado revolución, ni identificar a ésta con toda Guerra Civil. El pueblo oprimido se ha rebelado frecuentemente y gran parte de la legislación antigua sólo puede entenderse como una salvaguardia frente a la amenaza latente… Pero ni la violencia ni el cambio pueden servir para describir el fenómeno de la revolución, sólo cuando el cambio se produce en el sentido de un nuevo origen, cuando la violencia es utilizada para construir una forma completamente diferente de gobierno, para dar lugar a la formación de un cuerpo político nuevo, cuando la liberación de la opresión conduce al menos a la constitución de la libertad, sólo entonces podemos hablar de revolución"[255]. El segundo trabajo es de Erick Hobsbawn "La Revolución", en este trabajo Hobsbawn afirma: "Una situación revolucionaria puede ser definida como una crisis a corto plazo dentro de un sistema con tensiones internas a largo plazo…Obviamente la condición mínima para el

[254] *Es importante señalar que este debate tiene un marcado sesgo eurocéntrico, ya que nunca se menciona en dichos análisis a la Revolución Mejicana pese a que la misma temporalmente se produjo antes que la Revolución Rusa y la Revolución China.*

[255] *Hannah Arendt. Sobre la revolución. Alianza. Madrid 1988. Pág.36.*

éxito es el establecimiento y mantenimiento de un poder estatal o su equivalente. Poder del Estado destinado para crear un nuevo marco y una nueva orientación de la sociedad"[256]. El tercer trabajo es el A. S. Cohan, que en su trabajo aborda los distintos elementos que tiene que tener un proceso político para ser considerado como revolucionario, para él la revolución tiene que tener los siguientes cambios: "La revolución podría ser definida como el proceso por el que se produce una alteración radical de una sociedad peculiar durante un determinado espacio de tiempo. Tal alteración implica: a- un cambio en la composición clasista de las élites; b- la eliminación de las anteriores instituciones políticas y su sustitución por otras o una alteración de las funciones de estas instituciones; c- cambios en la estructura social que se refleja en la organización de las clases y en la redistribución o no redistribución de recursos y rentas. La magnitud de la revolución puede medirse por el grado en que se han producido los cambios en cualquiera de las dimensiones ya mencionadas. Cada una de las tres dimensiones indicadas es susceptible de un análisis empírico, esto es, pueden constituir un objeto de estudio con el mínimo esfuerzo del mundo real. A través del análisis empírico pueden desarrollarse las teorías de la revolución. Por otra parte, si ciertos aspectos de la revolución no se prestan de por sí al estudio por parte de los investigadores o sí no se homologan a las condiciones del modelo revolucionario, entonces sólo se mantienen como conceptos, sin otra posible contribución a que entendamos el cambio revolucionario en general."[257].

Con este acuerdo básico sobre la revolución nos resulta de gran utilidad incorporar otro concepto que resulta imprescindible a la hora de definir el proceso venezolano, este concepto es el de Revolución Pasiva de Antonio Gramsci: "El concepto de "revolución pasiva" debe ser rigurosamente deducido de los dos principios fundamentales de ciencia política: 1) que ninguna formación social desaparece mientras las fuerzas productivas que se desarrollaron en su interior encuentran aún posibilidades de ulteriores movimientos progresivos; 2) que la sociedad no se plantea objetivos para cuya solución no se hayan dado ya las condiciones necesarias, etc. Se entiende que estos principios deben primero

[256] *Hobsbawn, Eric, "La Revolución" en Roy Porter (ed.), La revolución en la historia. Crítica, Barcelona, 1990.*
[257] *Cohan A.S. Introducción a las teorías de la revolución. Espasa Calpe.s.a. Madrid 1977.*

ser desarrollados críticamente en toda su importancia y depurados de todo residuo de mecanicismo y fatalismo. Deben ser referidos así a la descripción de los tres momentos fundamentales que pueden distinguirse en una "situación" o equilibrio de fuerzas, con la máxima valoración del segundo momento, o equilibrio de las fuerzas políticas y especialmente del tercer momento o equilibrio político-militar. Se trata de ver si en la dialéctica "revolución-restauración" es el elemento revolución o el elemento restauración el que prevalece'. Es importante mantener este énfasis en la lucha entre las clases y las contradicciones de la revolución y restauración. Para tenerlo claro, una revolución pasiva no se refiere a acciones que son literalmente pasivas. El proceso de la revolución pasiva puede ser violento y brutal, los resultados ni predeterminados ni inevitables"[258].

Al observar las características principales que establecen estos autores que escogimos verificaremos que el proceso venezolano cumple con todos ellos. Si pensamos en lo dicho por Hosbwban comprobaremos que Chávez definió una situación de tensión interna a largo plazo y tomo el poder del Estado para crear un nuevo marco y una nueva orientación de la sociedad. Si vemos La Revolución Bolivariana bajo el concepto de Gramsci de Revolución Pasiva comprobaremos que la misma se adecua perfectamente al mismo. Si analizamos el proceso bajo el prisma de Cohan comprobaremos que el mismo cumple con los requisitos necesarios para ser considerado revolucionario, ya que hay un cambio en la composición clasista de las élites, además de hubo una eliminación de anteriores instituciones políticas y también hubo una sustitución por otras o una alteración de las funciones de estas instituciones y por último se realizaron cambios en la estructura social que se refleja en la organización de las clases y en la redistribución o no redistribución de recursos y rentas. Si utilizamos la definición de Arendt podemos afirmar que el proceso político venezolano produjo un sentido de un nuevo origen, este sentido de nuevo origen que fue utilizado para construir una forma completamente diferente de gobierno, para dar lugar a la formación de un cuerpo político nuevo, y además la liberación de la opresión fue percibida por la clases subalternas como la piedra basal donde se apoya la constitución de la libertad para ellas.

[258] *Gramsci Antonio. Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires.1997*

Independientemente de la discusión teórica, el año 2001 trascurrió con dos planos muy concretos donde se puedo observar los primeros pasos del proceso revolucionario. El primero es en el plano internacional donde Chávez pudo desarrollar toda su retórica antiimperialista, esta retórica tiene como objetivo principal fue la confrontación en todos los espacios con la política exterior de EE.UU, principalmente en lo que se refiere a el precio del petróleo. El 30 de mayo de ese año Chávez asistió a la reunión del Grupo de los Quince (G-15) que se realizó en Indonesia, es en esta reunión donde Venezuela presiona para la suba del precio del crudo y plantea la necesidad de que vuelva a funcionar plenamente la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP). Como consecuencia directa de esta política surgió la necesidad de fortalecer las posiciones de los productores de petróleo, por este motivo en septiembre realizó en Caracas la Segunda Cumbre de la OPEP. A finales de octubre recibió en Caracas a Fidel Castro. En noviembre para cerrar el año ya con un enfrentamiento abierto con EE.UU., Chávez utilizó la cadena nacional de Radio y televisión, para mostrar unas fotos de niños afganos, víctimas de los bombardeos de Estados Unidos en ese país y exclamó:

"No se puede combatir el terror con más terror"[259].

La reacción del Departamento de Estado de EE.UU. fue la de rechazar estas declaraciones y llamar a su embajadora en Caracas.

En relación directa con la política desarrollada sobre el precio del barril de crudo es que analizaremos este segundo plano que se refiere a la propuesta política que desarrolló al interior de Venezuela. La primera medida que impulsó fue la aprobación del Decreto Habilitante por parte de la Asamblea Nacional en noviembre, la importancia de este decreto reside en que él mismo le da poderes especiales al presidente para aprobar un conjunto de leyes que reafirman la injerencia del Estado en los principales aspectos de la economía venezolana. De las 49 leyes aprobadas gracias al Decreto Habilitante las que generaron mayor oposición por la implicancia de la mismas fueron: la Ley de la Tierra que

[259] *Extraído del programa Aló Presidente diciembre de 2001.*

impulsaba una Reforma Agraria; la Ley de Bancos, que transfería el peso mayor de las finanzas a la banca nacional e imponía severos controles sobre la banca privada tanto nacional como extranjera; la Ley de Hidrocarburos, denominada también la segunda nacionalización de PDVSA, esta ley permitió a que el gobierno venezolano tome el control de todos los resortes de la renta petrolera; la Ley de Pesca, que como la ley de tierras fue utilizada para transferir gran parte de la producción a pequeños emprendimientos nacionales dejando sin efecto los permisos de pesca de las grandes empresas extranjeras; y la Ley de Microfinanzas, ley utilizada para apoyar los emprendimiento de las PYMES y un control de las actividades empresariales. La oposición dirigida para esta lucha Fedecámeras y la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), utilizó para esta lucha el argumento de que estas leyes tenían un carácter confiscatorio y un significaban avance sobre la propiedad privada por parte del Estado algo que resulta llamativo y que no podemos dejar pasar es que la definición sobre el carácter de estas leyes es entendible por parte de una entidad que defiende los intereses de la burguesía venezolana como es Fedecámaras, pero es realmente extraño, por calificarlo de alguna manera, que sea el argumento de la Confederación de Trabajadores de Venezuela. El 10 de diciembre mientras Chávez daba un discurso en la Base Aérea Francisco de Miranda, base conocida como La Carlota, en el este de Caracas, varias personas manifestaron en contra de sus políticas. Fedecámaras y la CTV llamaron a un primer paro nacional. Si bien el paro fue calificado como exitoso por estas organizaciones, la oposición no logró su objetivo de hacer retroceder al gobierno con en la aplicación de estas nuevas leyes.

En 2002 la tensión fue in crescendo, y la lucha política se centró en la Ley de Hidrocarburos y en el control de PDVSA. El primer coletazo de esta lucha fue la renuncia en enero de Luis Miquilena como Ministro del Interior, por diferencias con Chávez sobre la aplicación de la misma, diferencias que nacieron cuando Maquilena acompaña un reclamo de la oposición por la falta de participación y consulta suficiente de los “sectores interesados e involucrados”, hecho que contradecía lo establecido por la Constitución de 1999, que establece el derecho a ser consultado y a participar en las cuestiones nacionales consideradas importantes para todos los miembros de la sociedad a los responsables

directos de la misma. A partir de ese momento se instaló por los medios de comunicación de Venezuela un clima de oposición al régimen, y el centro de los ataques de los medios de comunicación fue el presidente de la república, de esta manera se pensaba crear un ambiente de inestabilidad e ingobernabilidad, donde la prensa magnificó todo el proceso de confrontación por PDVSA, lo que derivó en un clima de conflictividad más propicio para el enfrentamiento directo por el poder y control del Estado entre oficialismo y oposición que superó ampliamente la conflictividad que la Ley de Hidrocarburos había generado. El 23 de enero fue convocado el segundo paro nacional por Fedecámara y CTV para conmemorar el nacimiento de la democracia en Venezuela[260].

Pese a que la convocatoria tenía como eslogan defender la libertad y la democracia, en realidad fue el primer acto donde la oposición pudo medir realmente sus fuerzas con el régimen fuera de un proceso electoral. Esto se debió principalmente a que el conflicto por PDVSA unificaba a la oposición bajo un solo reclamo. A partir de esta comprobación, la prensa pone el tema en el centro del conflicto político. Los resultados de esta estrategia no se hicieron esperar; por un lado todos los partidos opositores unificaron sus fuerzas y su discurso en defensa de PDVSA y por otro fue el momento esperado por los opositores del régimen dentro de la FAN para dar el paso crucial de manifestar por primera vez una fisura en las Fuerzas Armadas y pasarse a la oposición política partidaria. El general Lameda renuncia a la presidencia de PDVSA, solicitando además su pase a retiro en el ejército. Esta renuncia fue tomada por Chávez como un desafió directo a su autoridad como Presidente de la República y como el Comandante Supremo de la FAN, así que su respuesta no se hizo esperar, y con el apoyo de la FAN rompe con la tradición de ascensos dentro de esta empresa petrolera estatal renovando a toda la junta directiva de PDVSA de un golpe por miembros de la FAN. Según los dichos de Chávez, este cambio en el directorio de PDVSA significó que concluyera una etapa donde los intereses de la empresa y del Estado no congeniaban:

[260]*Esta fecha fue siempre reconocida como la del inicio de la democracia en Venezuela por los gobiernos de AD y COPEI ya que es el día del golpe a Pérez Jiménez en el año 58'. Paradoja de la democracia venezolana que festeja su nacimiento el día de un golpe.*

"No nos vaya a pasar lo de la tecnocracia de PDVSA, que se creían superiores, superdotados y entonces no obedecían línea estratégica ni línea política absolutamente de nadie. Oían discursos, lineamientos, Constitución que se aprobó, pero eso no era con ellos. Aquí está la tecnocracia, aquí mandan ellos"[261]

Esto generó un hecho único en la historia de PDVSA: que la nueva junta directiva no tuviera un consenso entre los distintos actores económicos venezolanos. Ante los hechos consumados, la oposición y la prensa respondieron con una campaña de agravios contra el gobierno y la nueva junta directiva, cuyo principal receptor fue la opinión pública. Los medios de comunicación basaron sus críticas sobre la nueva junta directiva en dos ejes: el primero de estos ejes fue que la junta directiva carecía de conocimiento y experiencia gerencial y operativa para desarrollar la función de conducir a la empresa; el segundo eje de ataque fue que la decisión de remover al antiguo directorio y reemplazarlo por uno que la mayoría de sus miembros pertenecía a la FAN, permitía que el ejecutivo tuviera el control absoluto del funcionamiento y rentabilidad de la empresa petrolera, herramienta fundamental según la visión de la oposición "para sustentar el autoritarismo demagógico que potencia el carácter antidemocrático del régimen bolivariano".[262]

Indudablemente, la primera consecuencia del conflicto por el control de PDVSA fue que tomó estado público la división existente en las FAN, como ya mencionamos la primera manifestación de este enfrentamiento fue la renuncia del general Lameda. En febrero este enfrentamiento se profundiza, cuando el día 7, un coronel de aviación interviene en un foro televisado y pide la renuncia de Chávez, poco después lo harán los oficiales Pedro José Flores, Carlos Molina Tamayo, Alberto Pogglioli y Lameda[263]. El 5 de marzo, Fedecámaras, CTV, la Universidad Católica Andrés Bello y la cúpula de la Iglesia Católica firman un acuerdo político contra Chávez por considerar que el accionar de

[261]*Chávez. Después del golpe y el sabotaje petrolero. Conversaciones con Luis Bilbao II. Le Monde Diplomatique, El Diplo. Buenos Aires.2003. Pág.79.*

[262]*El Nacional 3 de febrero de 2002*

[263] *Los militares mencionados y los que participaron en la protesta de la Plaza Altamira tienen un rasgo común: este rasgo es que todos egresaron de las academias militares antes de la aplicación del Plan Andrés Bello, por lo que son promociones de cadetes más antiguas que la de Chávez*

Coordinadora Democrática no era lo suficientemente enérgico para acabar con el gobierno, entendiendo por enérgico una conspiración lisa y llana que no sólo desestabilice al gobierno sino que su fin último era generar las condiciones tanto internas como externas para poner en marcha todos los mecanismos necesarios para realizar un golpe de Estado clásico, moneda corriente en América Latina para abortar experiencias históricas que ponen en peligro los intereses de los que más tienen. De más está decir que la mano del Departamento de Estado de los Estados Unidos estuvo presente a la hora de organizar y articular las acciones que se prepararon para dar por terminado la experiencia Bolivariana[264]. El 7 de abril el presidente Chávez redobla la apuesta en este conflicto interno de las FAN y anuncia por televisión el despido de altos gerentes de la empresa PDVSA, hecho que hizo que el 9 de abril la CTV y Fedecámaras anunciaran el paro general de 24 horas para apoyar a los gerentes militares de PDVSA echados por Chávez.

Alguien dijo alguna vez que la historia se repetía dos veces; una en forma de tragedia y otra en forma de comedia, y si no fuera por los muertos que esta historia generó afirmaríamos sin temor a equivocarnos que se acercaban los días de uno de los pasos de comedias más insólitas que vivió la historia venezolana por la disputa de la renta petrolera, donde sectores que en teoría son antagónicos como la CTV y Fedecámaras sumaron fuerzas para derrocar a Chávez.

El conflicto por PDVSA llega a su clímax cuando la ex dirigencia, con la ayuda de dirigentes sindicales opositores, consigue paralizar en forma completa la industria petrolera, desde la extracción y producción de petróleo, su exportación, hasta la distribución de nafta, diésel y todos los derivados del mismo. Para apoyar la participación sindical en el conflicto de PDVSA, la CTV convocó para el 9 de abril un paro general de actividades por 24 horas, con el fin de que el gobierno reconociera la legitimidad de la representación sindical en el conflicto. A esta convocatoria se sumó Fedecámaras, todo esto potenciado por la campaña en los medios de comunicación que literalmente culpaban al régimen de no tener capacidad de diálogo con la oposición por su carácter autoritario.

[264] *El trabajo de Eva GOLINGER tiene abundante documentación que sostiene esta afirmación.*

El 11 de abril, con el visto bueno de EE.UU., se prolongó el paro por tiempo indeterminado; se convocó a una movilización desde el Parque Este de Caracas hasta la sede central de PDVSA[265] en Chuao. Desde un primer momento la concentración fue apoyada por los medios de comunicación, Fedecámaras y La Iglesia, que por primera vez jugó un rol de apoyo tan visible contra Chávez. La movilización fue un éxito y la convocatoria superó las 700.000 personas según las cifras dadas por los medios de comunicación. Viendo que la concurrencia a la marcha fue multitudinaria, los convocantes cambiaron la consigna de defender a PDVSA de la "arbitrariedad del tirano", por la de "renuncia del tirano" de forma tal que el destino final de la manifestación ya no era la sede de PDVSA sino el Palacio Miraflores, donde se encontraba una movilización convocada por el Polo Patriótico para apoyar las medidas del gobierno. El resultado fue predecible cuando se encontraron las dos marchas en el centro de la ciudad y con los ánimos más que caldeados, todo concluyó con choque violento entre las dos manifestaciones. La intervención de la Guardia Nacional y la Policía Metropolitana solo sirvió para hacer más caótica la situación que se vivía en esos momentos.

Durante estos hechos, Chávez, que se encontraba en el Palacio de Miraflores, se dirigió al país en Cadena nacional y solicitó a las Fuerzas Armadas la activación del llamado Plan Ávila[266]. Mientras tanto, las estaciones de televisión privadas dividieron las pantallas. En un lado se veía a Chávez, y por otro las escenas de los disturbios que ocurrían en el centro de Caracas. Ante estos hechos de manipulación de la información, la respuesta del gobierno no se hizo esperar y mandó a sacar del aire a dichas televisoras. Pero estas, con un plan alterno, lograron cinco minutos después, seguir transmitiendo aunque con una imagen de menor calidad.

Terminando la tarde, las televisoras transmitieron un mensaje de un grupo de almirantes y generales que desconocían la autoridad del gobierno de Hugo Chávez y

[265] *Es importante advertir a los lectores que no conocen Caracas que la oposición al gobierno de Chávez se concentra en el Este de la ciudad lugar donde se encuentran los barrios de la clase media alta y alta, mientras que en Oeste habitan las clases subalternas. Cabe destacar que el sector Oeste fue el epicentro del Caracazo.*

[266] *Un plan especial de las Fuerzas Armadas venezolanas cuando hay una conmoción interna que amenaza la estabilidad y seguridad nacional.*

afirmaban que para ese momento habían fallecido seis ciudadanos víctimas de los hechos ocurridos en la manifestación[267] .Siguiendo la misma lógica golpista, Venevisión transmite imágenes editadas donde se ve a un grupo de simpatizantes del gobierno disparando armas de fuego contra los opositores desde el Puente Llaguno. Este hecho habría pasado como verdadero a no ser porque la distancia entre los manifestantes y el puente era mayor al rengo de disparo, como lo demostraron los informes balísticos en el juicio que se siguió por los sucesos del Puente Llaguno. En el juicio quedó demostrado que los tiradores eran miembros de la Guardia Nacional y de la Policía Metropolitana que estaban implicados con la oposición para generar caos en la manifestación y culpar a Chávez de ordenar una represión salvaje contra el pueblo que se manifestaba en paz. Como consecuencia de estos hechos, hubo doce muertos. Nueve policías metropolitanos y dos efectivos de la Guardia Nacional fueron enjuiciados por esas muertes.

En la noche del 11 de abril, el presidente Chávez recibe a los militares que habían protagonizado la declaración en su contra para ver si se podía llegar a una solución pacífica. Lejos de lo pensado por Chávez su respuesta a la convocatoria fue exigir su renuncia y entregarse para ser juzgado o, si no, atacarían el palacio presidencial, aún rodeado de civiles partidarios del presidente. Cerca de las 12 de la noche, el General Lucas Rincón Romero, todavía Ministro de la Defensa, se dirigió al país por televisión y expresó que al presidente "se le solicitó la renuncia, la cual aceptó". En horas de la madrugada del 12 de abril, Chávez abandonó Miraflores detenido por los militares sublevados y fue transportado inicialmente a la base militar ubicada en Fuerte Tiuna, Caracas. Para poder reconstruir los hechos de esa jornada en Miraflores hay que recurrir a las imágenes que fueron captadas por las cineastas Kim Bartley y Donnacha O'Brien, estas imágenes son la base del documental “La Revolución no será transmitida”

Los sucesos que siguieron al encarcelamiento de Chávez fueron de mucho vértigo y mucha confusión. En horas de la tarde del 12 de abril juró como presidente interino Pedro Carmona, presidente de Fedecámaras. Minutos después del juramento realizó su primer

[267]*Según una investigación del periodista Otto Neustald de la cadena CNN la grabación del mensaje fue hecha con varios días de anticipación. Esto nos hace afirmar que la convocatoria y posterior manifestación fue la excusa para intentar realizar un golpe de Estado*

acto de gobierno, emitió un decreto que derogó las leyes habilitantes, disolvió el Parlamento, el Tribunal Supremo de Justicia, la Fiscalía, la Defensoría del Pueblo y se dio a sí mismo poderes por encima de la Constitución, lo que causó una gran indignación entre los partidarios del presidente Chávez y en algunos sectores moderados de la oposición y terminó por restarle apoyo internacional.

Catorce presidentes latinoamericanos, reunidos en la XVI Cumbre de Río, condenaron la interrupción del orden constitucional en Venezuela e instaron a la normalización de la institucionalidad democrática. Colombia fue el único país de Latinoamérica en reconocer al gobierno de Carmona. Pasado el estupor de los primeros momentos, el sábado 13 de abril desde horas de la mañana, muchos seguidores de Chávez comenzaron a manifestarse en Caracas. La autopista que une la capital con el oriente fue cerrada por los manifestantes, al igual que la autopista que la comunica con La Guaira (no creemos que sea casual que la resistencia al golpe comenzara en el mismo lugar donde comenzaron las protestas del 27 de febrero de 1989). Rápidamente comenzaron protestas en todo el país. Ante la contundencia de los hechos los canales de televisión sumados al golpe dejan de lado su trasmisión habitual y comienzan a transmitir películas y series de dibujos animados, en un intento de desinformar a la sociedad generando un marco de censura informativa. Por este motivo los venezolanos para poder seguir los acontecimientos y estar informados tuvieron que recurrir a cadenas informativas extranjeras como la CNN o radio Caracol (esta última es una cadena colombiana). Pero indudablemente el dato más importante para destacar es que, al igual que en las jornadas del Caracazo, el boca a boca fue un factor determinante para que el pueblo estuviera informado para reorganizarse y movilizarse en defensa del gobierno, ya que no sólo tuvieron que superar la censura periodística, sino que además hay que sumarle el apoyo que tuvieron los golpistas desde el exterior, como el que les brindaron EE.UU. junto a la empresa española de telecomunicaciones MoviStar que dejaron al país incomunicado. El primero, al crear sobre el espacio aéreo venezolano un bloqueo de señales que tuvo al país incomunicado, y la empresa española al sacar de servicio los satélites que son utilizados por la telefonía móvil. La actitud de MoviStar no nos tiene que sorprender ni

parecer extraña ya que España junto con EE.UU.[268] y Colombia fueron los únicos países que reconocieron al gobierno de Carmona, además de los organismos multilaterales de créditos como el Fondo Monetario Internacional y El Banco Mundial. El FMI a través de las declaraciones realizadas a la prensa norteamericana por parte del director de Relaciones Internacionales Thomas Dawson dejaba a las claras hasta donde contaba Carmona con el apoyo del FMI:

"Estamos listos para ayudar al nuevo gobierno venezolano en lo que puedan ser sus necesidades inmediatas."[269]

Siguiendo con el desarrollo de los sucesos de abril de 2002, los golpistas trasladaron a Chávez a una base naval en Turiamo; es en este lugar donde por primera vez Chávez puede comunicarse con sus seguidores desde que fue arrestado. Fue a través de una nota escrita de su puño y letra que gracias a un grupo de soldados leales consiguió filtrar a sus seguidores. En esa nota, dirigida a todos los venezolanos, explicó cuál era su situación:

"Yo, Hugo Chávez Frías, venezolano, presidente de la República Bolivariana de Venezuela declaro: No he renunciado al poder legítimo que el pueblo me dio. Para siempre. Hugo Chávez"[270]

Al comprobar la vulnerabilidad de la seguridad por la filtración de una carta, los golpistas decidieron trasladar a Chávez a la Isla La Orchila. Las intenciones de ese traslado nunca estuvieron claras, ya que por un lado, según el relato de los golpistas, fue el paso previo para dejar partir al exilio a Chávez y a un grupo de sus seguidores. Mientras que Chávez afirma que la intención de cambiar su destino de detención fue la de asesinarlo:

---

[268] *Para profundizar la responsabilidad de EE.UU. en el golpe contra Chávez ver Eva Golinger El Código Chávez, descifrando la intervención de los EE.UU. en Venezuela.*

[269] *Diario Clarín 12 de abril de 2002.*

[270] *Luis Bilbao. Chávez después del golpe y del sabotaje petrolero. El Dipló. Buenos Aires. 2003 .Pág. 21*

"en la isla realmente yo pude perder mi vida, si así no fue se debió a la rápida intervención de los compañeros que me vinieron a rescatar"[271]

La noche del día 13 los seguidores de Chávez logran tomar el canal televisivo "Venezolana de Televisión" y comenzaron a transmitir. El batallón asentado en Maracay, comandado por el general Raúl Isaías Baduel, declaró su adhesión a la Constitución *"que el pueblo venezolano libremente se dio"*[272]*,* y comenzó lo que llamaron la Operación de Rescate de la Dignidad Nacional, que terminó con la liberación de Chávez por un comando de Paracaidistas de la Marina. Los partidarios de Chávez tomaron el Palacio de Miraflores, abandonado por los golpistas a primeras horas de la tarde. El Presidente del Congreso tomó juramento al vicepresidente, el teniente de La FAN Diosdado Cabello como presidente provisional. Cuando Chávez arriba a Miraflores pronuncia un discurso a la nación, llamando a la calma y al respeto de la Constitución.

Como muestra final de la responsabilidad y el rol de partícipe necesario de EE.UU. en la aventura golpista de los opositores de la Revolución, citaremos una editorial del New York Times del 15 de abril de 2002: "Altos funcionarios de la administración Bush se reunieron varias veces en los meses recientes con la coalición que expulsó al presidente venezolano Hugo Chávez durante dos días el pasado fin de semana y estuvieron de acuerdo con ellos en que Chávez debería ser removido de su cargo según declararon funcionarios de la administración. En las horas subsiguientes al derrocamiento, el portavoz de la Casa Blanca Ari Fleischer, sugirió que la administración se sentía complacida con la salida de Chávez."[273]

Pese al fracaso del golpe en abril, el gobierno venezolano no consiguió calmar las turbulentas aguas políticas. Las actividades y protestas de la oposición se reanudaron en forma más virulenta a las pocas semanas del fracaso del golpe. A mediados de año se vivió el último acto del conflicto interno de las FAN, cuando un grupo de 14 militares activos de alto rango y retirados que habían estado implicados en el golpe de abril se pronunciaron

[271] *Luis Bilbao. Chávez después del golpe y del sabotaje petrolero. El Dipló. Buenos Aires. 2003 .Pág. 32*

[272] *Declaraciones del el general Raúl Isaías Baduel en Venezolana de Televisión*

[273] *New York Tames del 15 de abril de 2002.*

en contra del gobierno en la Plaza Altamira declarándose en desobediencia al comandante en jefe de la FAN. Día a día, más militares se unieron a la protesta hasta alcanzar un total de 120 oficiales; el gobierno decidió no reprimir ni sofocar la protesta militar hasta no tener controlado en forma definitiva la cadena de mando de la FAN con oficiales leales a la Revolución. Nuevamente en la historia reciente de Venezuela los periódicos opositores cumplieron el rol de ser los principales voceros y articuladores de la oposición al darle una amplia cobertura a los sucesos de la Plaza Altamira, consiguiendo de esta manera canalizar que todo el descontento de los sectores medios furiosamente antichavistas para que se transformara en un apoyo incondicional para este grupo de militares, lo que llevó a que la oposición política desarticulada por el fracaso del golpe vea a estos militares como una alternativa posible para suplantar a Chávez a través de un nuevo golpe.

Las calles de Caracas se llenaron de rumores sobre la posibilidad cierta de un nuevo intento golpista y la violencia política fue en aumento. Ante esta situación de desborde político institucional que tuvo en vilo a los venezolanos el segundo semestre de 2002, en el mes de noviembre por un pedido de Chávez se produce intervención de la OEA y del Centro Carter como mediadores del conflicto político venezolano. Como resultado de esta mediación se creó una mesa de diálogo entre el gobierno y la oposición con el fin de institucionalizar la puja política.

Sin embargo, la realidad marca que la oposición acepta la mediación para ganar tiempo, ya que mientras aceptaba integrar una mesa de diálogo con el gobierno, por otro lado comenzaba una nueva conspiración para generar el derrocamiento de Chávez. El 2 de diciembre de 2002 comenzó un nuevo paro general convocado por los sindicatos opositores al gobierno, Fedecámaras, el grupo "Gente del Petróleo", conformado por la élite de PDVSA y los medios de comunicación, con el apoyo de la cúpula de la Iglesia católica y de diversos partidos políticos tradicionales, tanto de derecha como de izquierda como el MAS, Bandera Roja, "Primero Justicia", Acción Democrática y COPEI, aglutinados en lo que llamaron Coordinadora Democrática. Indudablemente que la posibilidad de que

actores políticos tan diversos se junten fue obra del accionar de EE.UU. quien fue el garante para superar la desconfianza que posiciones políticas tan antagónicas tenían.[274]

Para comprender mejor la feroz arremetida de los EE.UU. contra el gobierno venezolano, haremos propio el análisis de James Petras cuando afirma: "En contraste con la estrategia militar de tierra arrasada en Colombia, Washington ensaya una vía cívico militar para derrocar al presidente venezolano Chávez. Chávez es un nacionalista liberal: ha practicado una política económica interna bastante ortodoxa complementada con una política exterior nacionalista- independiente. La estrategia de Estados Unidos consta de varias fases y combina ataques mediáticos, políticos y económicos con intentos de provocar fisuras en lo militar, que tienden a provocar el clima propicio para un golpe de Estado. La primera fase de este conflicto coincide con la desestabilización de la economía, a través de acciones coordinadas de cercar con grupos de comerciantes y profesionales subalternos y dirigentes sindicales del ala de derecha. El propósito consiste en fomentar la oposición pública y centrar la atención de los medios en la inestabilidad del país, inhibiendo las inversiones de los capitales menos politizados, que temen ver descender sus ganancias ante una situación conflictiva. Los mass media se involucran en la campaña de propaganda sistemática para derrocar al régimen de Chávez abogando por una toma violenta del poder. Las protestas gubernamentales y públicas contra el comportamiento subversivo de los medios permiten a Washington la orquestación de una campaña internacional contra las violaciones contra la libertad de expresión, particularmente a través de la Asociación Interamericana de Prensa. El segundo momento de la estrategia se trata de pasar directamente de la desestabilización a un golpe militar Esto incluye dos fases. La primera coincide con movilizar los recursos de inteligencia de EEUU, funcionarios venezolanos retirados y oficiales militares activos disidentes de entre las ramas más reaccionarias de las Fuerzas Armadas – en el caso de Venezuela son la Fuerza Aérea y la Marina- se busca impulsar una discusión política en el comando militar, reforzar el mensaje de los medios y de los empresarios en torno a la inestabilidad y la inminente

[274] *Eva Golinger El Código Chávez, descifrando la intervención de los EE.UU. en Venezuela. Editorial Question .Caracas 2005. Pág131*

caída de Chávez. El segundo paso consiste en organizar a los oficiales autoritarios de la marina y fuerza aérea para presionar al ejército- principal sostén de Chávez- dando un golpe militar con el apoyo activo de EEUU, en el cual gobernaría una junta cívico militar de transición"[275].

La huelga del 2 de diciembre, en un principio fue convocada como un paro general de 24 horas, pero se transformó en una huelga por tiempo indefinido. La petición central de los huelguistas era la renuncia del Presidente, o la realización de un referendo consultivo sobre la continuidad de Chávez. Chávez no renunció y el paro se mantuvo durante 62 días. Dicho paro tuvo características atípicas: todos los canales de televisión privados de alcance nacional y los diarios más importantes le dieron apoyo irrestricto. Los primeros suspendiendo toda su programación de entretenimiento y sus anuncios comerciales para dar paso a programación política e informativa que duraba entre 18 o 20 horas por día. De la misma manera se comportaron todos los diarios escribiendo artículos y editoriales a favor de la huelga y llamando a la destitución de Chávez. El canal oficial Venezolana de Televisión fue el único medio de comunicación a favor del gobierno. Es en el marco de esta guerra mediática que se desarrolló en torno a la huelga de PDVSA, donde el gobierno cambió radicalmente su política sobre los medios de comunicación aprobando una nueva ley de medios más democrática y apoyó la creación de periódicos, emisoras televisoras y sitios web de carácter alternativo, para contrarrestar el accionar de la prensa opositora.[276]

---

[275] *Petras James. El nuevo orden Criminal. ED. Zorzal. Buenos Aires 2003*

[276] *Para ver el alcance de este conflicto mediático tomaremos como referencia algunos ejemplos. El 11 de abril en la emisora Unión Radio el periodista César Miguel Rodón arenga a marchar sobre "Miraflores" para "sacar a ese cretino" (cabe recordar que Rodón se refiere con el adjetivo calificativo de cretino a un presidente electo en forma democrática) mientras realizaba una entrevista a uno de los referentes de la oposición como Teodoro Petkoff (Director del Diario Tal Cual), entrevista que por otra parte refleja de una manera clara el pensamiento de la prensa venezolana sobre los hechos que se estaban desarrollando. Dice Petkoff en la entrevista: "Este paro, esta marcha y estas acciones tiene como objeto tumbar al gobierno. Es decir nosotros junto con los directivos de esta emisora estamos convocando a la gente que vayan a Miraflores a derrocar al gobierno. Ahora bien, los canales y las emisoras tienen la obligación también de desconocer la autoridad del Poder Ejecutivo. O sea, hemos decidido desconocer su legitimidad y su mandato por lo que si el gobierno intima a que trasmitir en cadena con los canales oficiales, ¿nosotros vamos a obedecer? ¿Vamos a acatar una orden de un gobierno que no reconocemos como tal?". Otro ejemplo de cuan bizarro se puede ser en el afán de justificar el golpe es la nota editorial del Diario El Nacional del día 13*

Lo más importante de subrayar es que, más allá de que en un principio los sucesos de diciembre pueden ser enmarcados como el derecho a huelga que tiene cualquier trabajador, en el caso puntual de Venezuela rápidamente pasó a ser una herramienta política contra el gobierno, convirtiéndose en realidad en un lock out patronal como el que sufriera Salvador Allende en Chile previo al golpe. Esta afirmación se basa en que la principal impulsora y sostenedora de la huelga en apoyo a PDVSA fuera Fedecámaras, generando un hecho único en la historia contemporánea venezolana. Este hecho único y paradojal fue que mientras los trabajadores querían ir a sus trabajos en claro apoyo al gobierno, las empresas, fábricas y locales comerciales tomaron la decisión de cerrar sus establecimientos, aún a costa de perder mucho dinero. La paralización llegó a su clímax cuando la petrolera estatal, PDVSA se sumó al paro. Miles de los empleados de la empresa abandonaron sus puestos de trabajo y, según el gobierno, algunos cometieron sabotajes

---

de abril de 2002 donde se decía: "Aquí nadie es inocente. Todo el que terció en el debate público de los últimos meses puso lo suyo para encrespar los ánimos del colectivo. O es que ya olvidamos las muchas voces que clamaron por un golpe de Estado- que, ciertamente, no iba a ser aplicado con guantes que eliminen las posibilidades de infligir dolor y clausuraran la muerte- las que insinuaron la conveniencia del magnicidio, las que intentaban descalificar al gobernante con argumentos racistas- ¿se acuerdan del mico mandante?-. Y nunca hubo una furgoneta con las fauces abiertas para recibir al bocón que con todo énfasis incitaba al enfrentamiento". Otro ejemplo es el de Milagros Socorro en "¿De qué es culpable Tarek William?". El periodista Tulio Hernández también en El Nacional el día 15 de febrero de 2003 hace un balance de los últimos meses en Venezuela: "Y, por último porque hasta ahora todos los intentos por la fuerza- el golpe de abril, el paro petrolero, el desplante cada vez más menguado, y el lastre para la Coordinadora, de los militares uniformados en Altamira, el desvío de la marcha de octubre hacia la Carlota- han demostrados ser actos que, además de ineficaces para los fines con los fueron concebidos, sacar a Chávez de Miraflores- nos han puesto al borde de que un nuevo mandarín o una nueva cúpula cargue con el poder para salvar al régimen bolivariano". En el diario El Nacional el 8 de junio de 2003 Diego Bautista Urbaneja presidente de la Coordinadora sostiene: "Hemos desarrollado un proyecto llamado Consenso País donde expresamos las conclusiones alcanzadas con sectores académicos, los estudiantes y sectores gremiales para modificar las estructuras gerencial y el financiamiento de La Universidad donde el capital privado es irremplazable. En el plano de hidrocarburos asumimos que la industria petrolera y petroquímica requiere un plan de negocio que abarque el crudo y sus derivados, gas petroquímico, orimulsión y carbón, proponemos que el financiamiento además del público provenga de sectores privado. PDVSA buscara diseñar su integración con el capital privado y buscar nuevos mercados. Además sostenemos que en la política de producción no se mantenga el dogma de la ecuación volumen versus precio y se deje subvencionar el precio del crudo a un régimen totalitario y retrogrado como el imperante en Cuba"

para intentar paralizar totalmente a la empresa y de esta manera neutralizar el esfuerzo de aquellos que querían que PDVSA siguiera funcionando.

Este lock out patronal trajo aparejadas graves consecuencias para el normal funcionamiento de la vida cotidiana de los venezolanos, debido a que la escasez de nafta y otros combustibles impactaron en forma directa sobre la distribución de alimentos y otros artículos de primera necesidad. Las marchas entre sectores que apoyaban al gobierno y oposición se sucedían a diario, estas marchas tuvieron su epicentro en Caracas. Además se tomaron puntos geográficos referenciales de Caracas donde se hacían vigilias a favor del gobierno o la oposición que duraron lo que duró el paro: la oposición se juntaba en torno a la Plaza Altamira y la sede de PDVSA en Chuao (ambos en el este de Caracas), mientras que los seguidores de Chávez se concentraba en torno al Palacio de Miraflores, la Plaza Bolívar y la sede principal de PDVSA en La Campiña (en el centro de la capital). Además la oposición realizaba cacerolazos (como en Argentina durante la crisis de 2001) durante todas las noches, en los barrios de clase media alta y clase alta, pidiendo la renuncia del gobierno. En algunos casos, realizaron marchas durante el día para forzar el cierre de aquellos negocios que abrían en dichos barrios o frente a las casas de funcionarios y simpatizantes del gobierno.

La forma de salir del conflicto que paralizaba a la economía venezolana y ponía en riesgo la estabilidad institucional de la región fue gracias a una iniciativa del presidente de Brasil, Ignacio Lula Da Silva, por medio de esta propuesta que se conformó un grupo de "países amigos de Venezuela", entre los que se encontraba Brasil, Chile, México, España, Portugal, Estados Unidos y algunas personalidades estadounidenses, como el ex presidente Jimmy Carter para intentar mediar en el conflicto. La conformación variopinta de los llamados Amigos de Venezuela se debió a que sus miembros aceptaron ir por distintas razones. Mientras que algunos miembros eran realmente aliados de gobierno venezolano, como Brasil y Cuba, otros estaban sentados en esta mesa de negociaciones por lo volátil que se había puesto el precio del crudo como consecuencia del conflicto; son ejemplo los EE.UU., España y Portugal. Mientras se desarrollaron las negociaciones para superar el conflicto, el gobierno jugó su carta más importante llamando a ex empleados

de la empresa petrolera con un compromiso cierto con las políticas del gobierno, a técnicos de las universidades que cumplieran con el mismo requisito y al esfuerzo de todos los recursos de la FAN para que PDVSA comience nuevamente a funcionar, generando una reactivación económica que le permitió al gobierno inclinar la balanza a su favor en la mesa de negociaciones. Este paro implicó que durante los dos años siguientes al mismo Venezuela afrontara un crecimiento negativo en su economía[277].

Para finales de diciembre el objetivo principal del gobierno fue poner nuevamente en funcionamiento a PDVSA, objetivo que prácticamente se alcanzó entre finales de diciembre y principios de enero de 2003. Indudablemente que este hecho fue un duro golpe para el paro. Éste se fue debilitando con el paso de los días. La finalización del conflicto tuvo como saldo el despido de más de 15 mil empleados de la empresa petrolera por ser considerados por el gobierno como agentes desestabilizadores de la economía y de la política venezolana. Al quebrarse el paro en PDVSA los empresarios, por su cuenta, comenzaron a abrir sus negocios y locales comerciales, desobedeciendo a las federaciones que los agrupaban. La oposición rompió "informalmente" la huelga por la presión internacional el 3 de febrero de 2003, si bien nunca se hizo un anuncio oficial.

Al concluir la huelga con una derrota en todos los frentes para la oposición, la nueva estrategia política fue conseguir la realización de un Referéndum Revocatorio del Mandato del Presidente para ver si la suerte los acompañaba en este nuevo intento de poner fin al proceso bolivariano. Esta nueva estrategia política llevó a que toda la oposición y los medios de comunicación dejaran de ocuparse de los huelguistas y formaran un nuevo colectivo político para dar la batalla en el referéndum, este colectivo se llamó “Organización Súmate”.

El balance que hizo Chávez sobre el lock out una vez finalizado el mismo fue muy gráfico a la hora de comprender la importancia de recuperar a PDVSA como el motor económico del proceso revolucionario y la importancia de la FAN en la derrota de la oposición en el conflicto petrolero:

[277] *Los datos fueron obtenidos de los informes anuales del Banco Mundial.*

"Pero sobre todo, te digo, por primera vez desde que nació PDVSA estamos frente a una verdadera nacionalización del petróleo venezolano. Ahora sí se va a poder comenzar a aplicar el proyecto que está en la Constitución y en la nueva Ley de Hidrocarburos que la directiva de la vieja PDVSA se negaba a reconocer, ahora tenemos que avanzar con esta nueva arma, como una palanca para diversificar la economía y que Venezuela no siga siendo por un siglo más una economía monoproductora dependiente sólo de la explotación petrolera"[278]*. Sobre el rol de la FAN sostiene: "Hay que ver cómo La Fuerza Armada se sumó de una manera plena a la defensa y rescate de PDVSA, y todavía está ahí. Ahorita por ejemplo está en todo lo que es el área de informática que se había privatizado. Esa era una de las áreas de PDVSA que se habían privatizado; el cerebro de PDVSA, todo el sistema informático, estaba en manos privadas y en manos transnacionales. Y ahora estamos nacionalizando el cerebro de PDVSA. Y allí en esa nacionalización o en esa reocupación de los espacios de los sistemas hay muchos militares, ingenieros electrónicos junto con técnicos de PDVSA. Es decir La Fuerza Armada asumió de manera plena la defensa de la soberanía del país".*[279]

Del fracaso del Golpe a desestabilizar dentro de los márgenes de la Constitución.

El primer paso que la Coordinadora Democrática debió realizar para consolidar su estrategia de convocar al Referéndum Revocatorio del mandato presidencial, fue la de conseguir un total de tres millones de firmas que acompañaran el pedido para que el mismo tuviera validez y fuera aceptado por la justicia electoral. Esto llevó a que la primera batalla política por el referéndum se produjera en torno a la validez de las firmas y el escenario de la misma fue la justicia. Después de meses de campaña, tanto en Venezuela

[278] *Chávez. Después del golpe y el sabotaje petrolero. Conversaciones con Luis Bilbao II. Le Monde Diplomatique, El Diplo. Buenos Aires.2003. Pág.56.*

[279] *Chávez. Después del golpe y el sabotaje petrolero. Conversaciones con Luis Bilbao II. Le Monde Diplomatique, El Diplo. Buenos Aires.2003. Pág.47.*

como en el exterior (principalmente en Miami, autoexilio dorado de los opositores del gobierno y los golpistas frustrados), la Coordinadora consiguió tener más de tres millones de firmas. El conflicto se generó por la validez de un número importante de esas firmas, ya que el gobierno no las aceptaba por considerarlas apócrifas. En este contexto fue la justicia ordinaria la que determinó la validez de cada una de las firmas, haciendo que las objetadas fueran ratificadas en sede judicial. Este proceso tuvo en vilo tanto al gobierno como a la oposición, debido a que los tiempos políticos se acortaban y no había una definición sobre la validez de la convocatoria al referéndum.

Una vez saldada esta batalla legal, con el reconocimiento de la validez de las firmas necesarias, se estableció el 15 de agosto de 2004 como fecha para que se realizara el referéndum. Nuevamente se enfrentaban en una contienda electoral la oposición política aglutinada en el colectivo llamado Coordinadora Democrática (demás está decir que la misma contó con un fuerte apoyo de los Estados Unidos y de la prensa tanto venezolana como extranjera) y el colectivo bolivariano Polo Patriótico. La campaña electoral que planteó la Coordinadora tuvo como característica el juego sucio para atraer a los votantes, la virulencia de los ataques tanto al Presidente como a funcionarios del gobierno puso en riesgo la realización del proceso electoral debido a que el enfrentamiento entre seguidores del gobierno y opositores muchas veces llegó a situaciones donde primó la violencia. Como nunca antes, la sociedad venezolana se encontraba dividida en dos posiciones irreconciliables (situación que perdura hasta nuestros días). Esta división generó que la capacidad de tolerancia y el respeto por el rival político desaparecieran de la vida política venezolana. El referéndum de agosto arrojó como resultado un triunfo categórico de Chávez. La primera respuesta de la Coordinadora ante este resultado catastrófico fue una gran cantidad de denuncias de fraude electoral realizado por el gobierno (fue la primera elección que utilizó el voto electrónico en Venezuela). El malestar generado por el rechazo de las denuncias dentro de la coordinadora llevó a que Jimmy Carter declarara el día 17 de agosto de 2004:

"Todos los venezolanos deberían aceptar los resultados"[280]

Los resultados finales del referéndum establecieron que el Polo Patriótico superaba el 60% de los votos emitidos en la elección que mayor índice de participación tuvo en la historia venezolana hasta ese momento[281]. Con estos resultados tan contundentes, se apoderó de la oposición un sentimiento de impotencia y frustración que profundizó la división de la sociedad venezolana. Creemos que fue esta sensación la responsable de que Carlos Andrés Pérez, en un momento de incontinencia verbal, propusiera al magnicidio como única forma para acabar con la era Chávez y reponer a Venezuela en la buena senda.[282]

Esta sensación de impotencia también caló hondo en los EE.UU., donde funcionarios intermedios de la administración norteamericana comenzaron a explorar la factibilidad de soluciones como las que planteó Carlos Andrés Pérez. Como muestra de esta exploración, tomaremos una entrevista que fue emitida en el programa de María Elvira Carmona, en el canal de cable 22 de la televisión de Miami, a uno de los planificadores de las políticas para América Latina de la Casa Blanca para América Latina, Félix Rodríguez.[283] En dicha entrevista se hicieron las siguientes afirmaciones:

> *"¿Cree que se puede enviar un comando de la CIA para terminar con Hugo Chávez? - En un momento determinado lo pueden hacer con un ataque militar o con ataque de un avión - Félix usted que está con nosotros sobre lo que ocurre y que sirvió tanto a las fuerzas de seguridad de este país ¿usted no va a regresar a ayudarlos en caso que lo llamen y saldría del retiro - Si me llaman por supuesto que sí y definitivamente, yo creo que van a tener que hacer algo y lo van a tener que hacer por seguridad nacional. - OK ¿qué sería eso? ¿Que sería ese algo? Estoy hablando de Washington de las mentes en el Departamento de Estado ¿cómo enfrentan esta*

[280] *Cable de la Agencias AP y AFP 17 de agosto de 2004.*

[281] *Los datos fueron buscados en el Consejo Nacional Electoral*

[282] *Diario Clarín 23 de agosto de 2004.*

[283] *El programa de Carmona es uno de los vehículos que utiliza la CIA para explicar sus políticas a la comunidad hispana del sur de los Estados Unidos, tal es su importancia que fue el único programa norteamericano que consiguió una entrevista en castellano con un lúcido Pinochet después de ser declarado insano mental por La Corte Suprema de Chile para dejar sin efecto todos los juicios que se le seguían en Chile.*

situación?- Yo creo que aquí en todos estos casos existen planes de contingencia. - Pero los hay verdaderamente. - Si hay planes de contingencia. El problema es que allá exista la voluntad de implementarlos, de acuerdo con mis impresiones de lo que está ocurriendo en Venezuela, es posible que en un momento determinado se vean obligados por la seguridad nacional y también por los problemas que tiene con Colombia, a implementar una serie de medidas que podrían lograr el cambio dentro de Venezuela. -Pero conociendo al presidente Bush y conociendo una administración que es de centro quedó demostrado en otras partes del mundo que esto no se descarta – Si en un momento lo van a hacer y lo van a hacer abiertamente.- ¿Lo haría abiertamente?-Mire en un momento determinado lo hacer militarmente. Acuérdate del caso específico de Kadafi que lo hicieron militarmente en un avión y después de eso Kadafi no ha molestado más" [284] .

Superada esta etapa de tensiones internas y con una gran recuperación económica durante el 2004, el gobierno bolivariano pasó a la ofensiva política durante el año 2005. Esta ofensiva se divide en dos planos, uno el internacional y el otro el plano nacional. El escenario elegido para desarrollar esta ofensiva en el plano internacional fue La IV Cumbre de las Américas que se desarrolló en Mar del Plata en noviembre de ese año. En esta oportunidad y por una propuesta hecha por Venezuela se rechazó el Tratado de Libre Comercio que impulsaba EE.UU. y se aprobó la creación del UNASUR y el ALBA.[285] En el

[284] *Este programa fue emitido por el Canal 22 de Miami el 25 de diciembre de 2004. La entrevista de este programa fue reproducida por distintos sitios de internet*

[285] *La IV Cumbre de las Américas fue un evento crucial en el desarrollo de las políticas internacionales interamericanas que perfiló las políticas internacionales de América del Sur de toda la década siguiente, se reunieron en la ciudad argentina de Mar del Plata No obstante haberse programado una agenda inicial, esta fue desviada por presión de los gobiernos de EEUU y Canadá para tratar el tema del ALCA. La Cumbre fue ampliamente resistida por distintos actores sociales de la Argentina y de América del Sur, especialmente por la polémica invitación al presidente norteamericano George W. Bush, al punto de organizarse paralelamente una anti-cumbre (Por una cuestión personal y por vivir en esta ciudad, participe de manera activa en la anti-cumbre) y un denso operativo de seguridad en la ciudad para manejar los disturbios. La agenda de esta cumbre fue la siguiente:*

- *Promover políticas para la generación de más y mejores empleos y la incorporación del sector informal a la economía formal.*
- *Combatir la desigualdad, la pobreza, el hambre y la exclusión a fin de elevar el nivel de vida de nuestros pueblos.*
- *Combatir todas las formas de discriminación en el empleo.*
- *Promover el desarrollo de capacidades innovativas y la difusión del avance tecnológico.*

plano nacional, el gobierno bolivariano comenzó con la campaña política para las elecciones de 2006 con una economía en pleno crecimiento y con una oposición desarticulada por las continuas derrotas políticas sufridas desde el 2000 en adelante.

En las elecciones presidenciales del 2006 se produjo la primera reelección de Hugo Chávez como presidente después de un primer mandato muy convulsionado, donde tuvo que superar un golpe cívico militar, una huelga de la patronal y un referéndum revocatorio, un estancamiento económico como consecuencia de la huelga petrolera y la conspiración permanente de EE.UU. El último escollo que quedaba superar para que el proceso político bolivariano se estabilizara definitivamente era derrotar a la oposición en el proceso eleccionario donde estuviera en juego la presidencia de la nación, ya que por la experiencia recogida en el primer mandato de Hugo Chávez, la oposición formó un frente electoral que llevó como candidato a Manuel Rosales. Los resultados de estas elecciones fueron un triunfo contundente para el candidato bolivariano.

Candidato	**Partido/Alianza**	**Votos**	**%**
Hugo Chávez	MVR-Podemos-PPT-PCV-MEP	7.309.080	62,85
Manuel Rosales	Un Tiempo nuevo- Primero Justicia	4.292.466	36,91
Luis Reyes	Joven	4.807	0,04
Venezuela Da Silva	Nuevo Orden Social	3.980	0,03

- *Promover políticas de extensión de protección social para que todos los ciudadanos puedan disfrutar del acceso a los servicios de salud.*
- *Garantizar el acceso a la educación básica de calidad como base del conocimiento durante la vida laboral de los trabajadores.*
- *Ampliar las oportunidades de empleo para todos, con atención especial a los grupos vulnerables, minorías, pueblos indígenas, afrodescendientes, personas con discapacidades, los jóvenes y la tercera edad.*
- *Promover medidas concretas para prevenir y erradicar las peores formas de trabajo infantil.*
- *Proteger los derechos laborales de todos los trabajadores, sin importar su condición migratoria.*
- *Desarrollar programas que ayuden a que los mercados laborales funcionen de forma eficiente y transparente.*

Carmelo Romano Pérez	Mov. Liberal Pueblo Unido	3.735	0,03
Alejandro Suárez	Mov. Sentir Nacional	2.956	0,03
Eudes Vera	Iniciativa Propia	2.806	0,02
Carolina Contreras	Iniciativa Propia	2.169	0,02
Pedro Aranguren	Mov. Conciencia País	2.046	0,02
José Tineo	Venezuela Tercer Milenio	1.502	0,01
Judith Salazar	Hijos de la Patria	1.355	0,01
Ángel Yrigoyen	Rompamos Cadenas	1.316	0,01
Homer Rodríguez	Por Querer a Venezuela	1.123	0,01
Isabelia León	Institución Fuerza y Paz	793	0,01
Total		**11.630.152**	

Fuente: Consejo Nacional Electoral de Venezuela.

Con este aplastante triunfo de Chávez se produce un doble efecto: por un lado nuevamente el desconcierto se apodera de los opositores y el colectivo político creado para la contienda electoral desaparece; por otro, el gobierno comienza un proceso de profundización de políticas económicas y sociales que radicalizan el proceso revolucionario. 2007 fue esencial para llevar adelante este proceso de radicalización política; la ingeniería política utilizada por Chávez se basó sobre la coalición de partidos políticos que forman el bloque de gobierno y sobre una nueva reforma constitucional que le permitiera profundizar el elemento socialista de La Revolución. En cuanto a los partidos afines al gobierno Chávez, ordenó su desintegración y que sus miembros pasaran a formar parte del nuevo partido político, el PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela). Esta decisión unilateral de Chávez generó una fuerte resistencia entre sus aliados políticos, ya que muchos de ellos no estaban dispuestos a perder su identidad así porque sí, esta resistencia creó una gran tensión en la coalición de gobierno y llevando a que muchos se retiraran de la misma y pasaran a brindar un apoyo crítico a Chávez, que en más de una ocasión los encontró en veredas enfrentadas con el PSUV.

La segunda parte de esta ingeniería política se basó en el llamado a un plebiscito con el objetivo de reformar la Constitución. De tener éxito en el plebiscito, Chávez

contaría con los instrumentos necesarios para garantizar los mecanismos legales para desarrollar los cambios estructurales que, según su interpretación, eran indispensables para profundizar el camino hacia el socialismo, y que las contradicciones políticas existente en el Movimiento V República y su aliados electorales no se lo brindaron con anterioridad. Indudablemente es necesario analizar cuáles son los artículos que iban a ser reformados para tener una verdadera dimensión de los cambios que esta reforma proponía a la sociedad venezolana. Para ello haremos un punteo de los artículos a reformar.

Propuesta de reforma:

- Artículo 11: Sobre la soberanía de la República. Establece la posibilidad de que el presidente de la República pueda decretar Regiones Estratégicas de Defensa en cualquier parte del espacio geográfico nacional a fin de garantizar la soberanía, además podrá decretar autoridades especiales de contingencia en caso de desastres o cualquier otra situación que requiera la intervención inmediata y estratégica del Estado.

- Artículo 16: Sobre la conformación del territorio nacional. Aparece como unidad política primaria la ciudad, la cual estará integrada por comunas "células sociales del territorio", las cuales a su vez estarán conformadas por las comunidades, "cada una de las cuales constituirá el núcleo territorial básico e indivisible del Estado Socialista Venezolano", definición esta última que no se encontraba en la anterior constitución. El Presidente de la República podrá decretar regiones marítimas, territorios federales, municipios federales, distritos insulares, provincias federales, ciudades federales y distritos funcionales, previa aprobación de la Asamblea Nacional. Así mismo, el Presidente de la República designará y removerá las autoridades respectivas, por un lapso máximo que establecerá la ley. Se restablece la figura del Distrito Federal que había desaparecido en 1999 por la del Distrito Capital.

- Artículo 18: Sobre la capital de la República y demás ciudades. Se propone que el Estado venezolano desarrolle una política integral para articular un Sistema Nacional de Ciudades que coordine políticas entre los Poderes Nacional, Estadual, Municipal y Popular, éste último un nuevo poder.

- Artículo 67: Sobre las asociaciones de carácter político. Propone una selección paritaria entre candidatos de sexo masculino y de sexo femenino. Permite el financiamiento por parte del Estado a las actividades políticas y prohíbe el financiamiento de las organizaciones políticas por parte de entidades extranjeras.

- Artículo 70: Sobre los medios de participación para la construcción del socialismo. Añade a los Consejos del Poder Popular — consejos comunales, consejos de trabajadores, consejos campesinos, etcétera — como medio de participación y protagonismo del pueblo.

- Artículo 87: Sobre el derecho al trabajo. Crea el Fondo de Estabilidad Social para Trabajadores y Trabajadoras por Cuenta Propia, que brinda jubilaciones, pensiones, vacaciones, reposos y otros a los trabajadores no dependientes.

- Artículo 90: Sobre la jornada laboral. Reduce la jornada laboral máxima diurna de 8 horas diarias o 44 horas semanales a 6 horas diarias o 36 horas semanales. Además reduce la jornada laboral máxima nocturna de 7 horas diarias o 35 horas semanales a 6 horas diarias o 34 horas semanales.

- Artículo 100: Sobre la venezolanidad. Aclara en su introducción el reconocimiento de la República al mestizaje de sus ciudadanos.

- Artículo 112: Sobre las actividades económicas. Modifica el llamado a la promoción de la propiedad privada por la promoción del desarrollo de empresas y unidades económicas comunales, estatales y mixtas con el sector privado.

- Artículo 113: Sobre los monopolios. Prohíbe los monopolios del sector privado. Reserva para el estado los recursos naturales y la prestación de servicios públicos vitales, ya sea directamente, mediante empresas de su propiedad o con empresas mixtas y similares.

- Artículo 115: Sobre las formas de propiedad. Establece cinco formas de propiedad: propiedad pública, propiedad social, propiedad colectiva, propiedad mixta y propiedad privada. Permite la utilización por parte del Estado de bienes expropiados, por utilidad pública o interés social, mientras dure el proceso judicial. Se suprime la palabra "disfrute" sobre el derecho de propiedad de las personas (naturales o jurídicas) por ser redundante con la palabra "goce".

- Artículo 136: Sobre el Poder Público. Añade al Poder Público un nuevo poder, el Poder Popular, el cual se expresa por democracia directa en los Consejos del Poder Popular.

- Artículo 141: Sobre la Administración Pública. Institucionaliza a las misiones y las añade a la Administración Pública.

- Artículo 156: Sobre la competencia del Poder Público Nacional. Se actualiza el artículo según el artículo 16. Centraliza la recaudación de impuestos. Además se le atribuye al Poder Público Nacional la promoción, organización y registro de los Consejos del Poder Popular y la gestión y administración de la economía nacional.

- Artículo 158: Sobre la política nacional del Estado. Se reemplaza a la descentralización como política nacional por la promoción de la participación protagónica del pueblo.

- Artículo 167: Sobre los ingresos de los estados. Se modifica el situado constitucional de un máximo del 20% total de los ingresos a un mínimo del 25% de los ingresos, asignándole de esa forma un porcentaje superior del presupuesto a los estados. Establece un transferencia mínima del 5% de los ingresos a los consejos comunales y demás entes del Poder Popular.

- Artículo 168: Sobre los municipios. Se le da participación a los Consejos del Poder Popular dentro del ámbito de las competencias de los municipios.

- Artículo 184: Sobre la descentralización de los municipios. Se actualiza el artículo para añadir a los consejos comunales.

- Artículo 185: Sobre el Consejo Federal de Gobierno. Pasa a llamarse Consejo Nacional de Gobierno. Pasa de ser presidido por el Presidente e integrado por los Vicepresidente, los Ministros y los Gobernadores, el Presidente podrá convocar Alcaldes y voceros del Poder Popular.

- Artículo 225: Sobre la conformación del Poder Ejecutivo. El cargo de Vicepresidente original pasa a llamarse Primer Vicepresidente. Además el Presidente tendrá la facultad de nombrar cuantos Vicepresidentes, además del Primer Vicepresidente, considere necesario.

- Artículo 230: Sobre el periodo presidencial. Se modifica de 6 a 7 años. Se retiran los límites para ser reelegido.

- Artículo 236: Sobre las atribuciones y obligaciones del Presidente de la República. Se actualiza según los artículos 16, 185, 318 y 321.

- Artículo 251: Sobre el Consejo de Estado. Se le otorga autonomía funcional.

- Artículo 252: Sobre la conformación del Consejo de Estado. Pasa a ser integrado por los máximos dirigentes de cada uno de los Poderes: Presidente de la República, Presidente de la Asamblea Nacional, Presidente del Tribunal Supremo de Justicia, Presidente del Poder Ciudadano y Presidente del Consejo Nacional Electoral.

- Artículo 300: Sobre la creación de empresas y otras entidades. Se actualiza según el artículo 158.

- Artículo 302: Sobre la exclusividad del Estado para reservarse las actividades de exploración y explotación de los hidrocarburos, además de las de recolección, transporte y almacenamiento iníciales de los mismos.

- Artículo 305: Sobre la producción de alimentos. el Estado podrá realizar expropiaciones si éstas fueran necesarias para garantizar la seguridad y soberanía alimentaria.

- Artículo 307: Sobre el latifundio Se prohíbe terminantemente el latifundio. Se cambia el gravamen de las tierras ociosas por la transferencia de esas tierras a la propiedad del Estado o de cualquier otro ente que sea capaz de hacer productiva la tierra. Se pena con confiscación la utilización de tierras para la producción de drogas, la trata de personas, la destrucción del medio ambiente o los delitos contra la seguridad de la nación.

- Artículo 318: Sobre el Banco Central de Venezuela. Deja de ser autónomo y se supedita al Poder Ejecutivo.

- Artículo 320: Sobre la estabilidad económica. Se actualiza según el artículo 318.

- Artículo 321: Sobre las reservas internacionales. Pasan a ser administradas por el Presidente de la República mediante coordinación con el Banco Central de Venezuela.

- Artículo 328: Sobre la Fuerza Armada Nacional. Pasa a llamarse Fuerza Armada Bolivariana y se define como patriótica, popular y antiimperialista.

- Artículo 329: Sobre los cuerpos de la Fuerza Armada. La Fuerza Armada pasa de tener, además del Ejército, la Armada, la Aviación y la Guardia Nacional, un nuevo cuerpo llamado Milicia Nacional Bolivariana en reemplazo de la Reserva Militar.

Si hacemos un análisis sobre los puntos más importantes de esta nueva reforma constitucional propuesta por Chávez, llegamos a la conclusión que los tópicos por donde transita la misma son los siguientes:

1- En el plano económico se modificaba el reconocimiento del derecho de la propiedad incorporando 5 tipos distintos de propiedades: públicas, sociales, colectivas, mixta y privada. Además se establece que el Estado deberá promover las unidades económicas comunales, estatales y mixtas, prohíbe taxativamente el latifundio, permite que se expropie todo tipo de propiedad en beneficio del bien

común y el Banco Central de Venezuela pierde su autonomía y pasa a la órbita del poder ejecutivo.

2- En el orden político crea el Poder Popular, el Poder Público, las Misiones quedan institucionalizadas, se modifica el mandato presidencial de 6 a 7 años, se le da facultades al presidente de modificar las regiones nacionales, se crea la figura de 4 vicepresidentes, se permite la reelección indefinida y se acrecienta el presidencialismo.
3- Con respecto a las FAN se les cambia el nombre por el de FAB (Fuerzas Armadas Bolivarianas), se incorporan como un cuerpo constitutivo de la misma a la Milicia Nacional y se las define como patriotas, populares y antiimperialistas.

La suerte de la reforma constitucional estaba echada desde el principio, por la resistencia que generó al interior del bloque de poder bolivariano. Los partidos aliados que integraban tanto el Movimiento V República como a Podemos, el PPT y el Partido Comunista Venezolano no se involucraron en el proceso como una forma de protesta a la creación del PSUV y a la obligación de perder sus identidades para sumare a este nuevo partido; pero el obstáculo mayor fue el efecto negativo que esta reforma constitucional generó en la FAN, porque para ésta fue prematura la incorporación de las milicias populares en su estructura, porque creían que con la incorporación de las milicias se rompería el espíritu de cuerpo.

Con este panorama político, que a priori no era muy alentador, Chávez afrontó el 2 de diciembre de 2007 las elecciones de las que dependía la suerte de la reforma constitucional. Estas elecciones pasaron a la historia como la primera y única derrota electoral que tuvo Chávez hasta el presente, el resultado de las mismas fue de 50,25 a favor de no reformar la constitución contra un 49,35 que apoyaba la reforma[286]. Las razones de esta derrota fueron rápidamente interpretadas por el presidente Chávez y como consecuencia de esta lectura y de búsqueda de respuestas sobre las causas de la derrota electoral, se tomaron una serie de medidas para restablecer la armonía dentro del

[286]*Los datos fueron extraídos de Consejo Nacional Electoral.*

bloque de poder bolivariano. La primera de estas medidas fue la de replantear la relación del gobierno con el PSV y las organizaciones que fueron aliadas del gobierno. La consecuencia directa de esta nueva relectura de la realidad política fue que en el 2008 Chávez diera marcha atrás en la unificación de todas las fuerzas políticas en el PSUV respetando la autonomía de sus socios políticos. Por otro lado, y a nuestro entender la modificación más importante de esta nueva realidad política, fue el de archivar definitivamente el proyecto de incorporar a las milicias populares dentro del esquema de las FAN. Una vez arreglados los problemas internos, Chávez desarrolla una nueva estrategia para alcanzar el objetivo de modificar la Constitución que se lleva adelante. Fue en 2009, cuando se convoca a un referéndum para aprobar una Enmienda Constitucional, que respetaba básicamente el proyecto de reforma constitucional del 2007. Con el triunfo por un 54,36%, Chávez vuelve a tener el control del proceso político y puede avanzar en el camino de profundizar el componente socialista de la revolución.

La última prueba que superó Chávez fueron las elecciones del 7 de octubre de 2012, donde la oposición unificada en la Mesa de Unidad Democrática se encolumnó detrás de una única candidatura a la presidencia, la de Enrique Capriles, un político que viene del COPEI (fue elegido diputado por ese partido en las elecciones de 1999) y que tiene entre sus logros más destacados para encabezar la coalición opositora ser uno de los partícipes del efímero golpe de 2002, cuando participó del acoso de la embajada de Cuba, buscando a supuestos funcionarios del chavismo para arrestarlos. Por esa participación estuvo preso cuatro meses y fue beneficiado con las políticas de reconciliación llevadas adelante por Chávez. Además de confrontar con toda la oposición unida, Chávez enfrentó a un aparato propagandístico como nunca se vio hasta ahora, montado por la prensa internacional que sostuvo que en estas elecciones se jugaba el destino de América del Sur, lo que conllevó a que la prensa nacional e internacional funcionase como un partido político que sostuvo la candidatura de Capriles antes, durante y después del acto eleccionario, ya que desde un primer momento se afirmaba que si Chávez ganaba, sería producto del fraude. Durante el domingo 7 de octubre filtraban información afirmando que Capriles iba ganando y que Chávez no reconocería el triunfo de la oposición y, una vez

confirmado el triunfo de Chávez, exigiendo que modifique sus políticas y contemple el reclamo de cambio que expresa el 44% de los votos que obtuvo la oposición.

Durante todo este proceso hubo una participación activa de la FANB (nueva denominación de las Fuerzas Armadas Venezolanas) en sostener al proceso político bolivariano por ser parte integral del mismo. Esta participación fue fundamental para que Chávez superara exitosamente todos los obstáculos políticos en sus gobiernos, a tal punto es verificable esta afirmación que el propio presidente hace este reconocimiento a las FANB:

"*Veamos: Primero la rebelión del 1992 ¿eso de dónde salió? De la Fuerza Armada. Una corriente de la Juventud Bolivariana. Pero luego la Fuerza Armada como institución; si no es por la actitud de la mayoría de los militares, en 1998 este proceso se hubiera quebrado. Ellos evitaron el fraude; cuidaron los votos en las mesas, custodiaron las máquinas electorales, se metieron en el Consejo Electoral a manejar las computadoras, ellos o una parte de ellos evitaron el golpe de Estado del que te he hablado. Que tenía preparado el comandante del ejército de entonces yerno del presidente Rafael Caldera y representante de esa oligarquía y esa extrema derecha. Ya instalado el gobierno la Fuerza Armada tomó una actitud de apoyo. Mira, todo el año 1999 fue un año encendido por las más altas polémicas, choque de posiciones que habían estado en conflicto durante muchísimos años; y no surgió ni si quiera un general, un oficial de alta graduación que saliera a pronunciarse públicamente. Piensa en la forma como los militares, la institución militar ha asumido el compromiso político: seis procesos electorales y todos cuidados por la Fuerza Armada, vigilados por ellos. El de '98 en noviembre para gobernadores; en diciembre el presidente; el referéndum en abril. Cómo se pusieron a trabajar los militares en todos los niveles para que fuera posible el referéndum; sin ellos no hubiera sido posible, porque según la ley son los militares aquí los que custodian a través de la Operación República los procesos electorales. Ellos hubieran podido sabotear ese proceso, retardarlo. Todo lo contrario: salieron hasta a denunciar factores perturbadores políticos que querían retardar el proceso electoral, o de gobernadores que eran adversarios, que estaban retardando, que no colaboraban. Luego, la elección de la Asamblea Constituyente. Después se sumaron a la discusión de la Constitución, a proponer ideas, especialmente en las áreas de lo que es la seguridad y la defensa del país. Luego el referéndum de aprobación de la Constitución (van cinco.) Luego la campaña de relegitimación. Seis elecciones en menos de dos años y en la última votaron. Por primera vez en la historia de Venezuela."*[287]

[287] *Chávez y la Revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao. Le Monde Diplomatique .2002*

CAPITULO VII. Las FANB pilar fundamental de la Revolución Bolivariana.

Dicen que nos arrastrarán sobre las rocas cuando la revolución se venga abajo.

Este trabajo estaría inconcluso si no llegamos a determinadas certezas sobre la problemática central que recorre al mismo desde el inicio. Esta problemática nos exige que de manera inequívoca tomemos una posición clara sobre la injerencia de las Fuerzas Armadas Nacionales en el proceso político venezolanos de los últimos 60 años, a fin de

responder a interrogantes que nos permitirán encuadrar las coordenadas definitivas para poder analizar el proceso político que se viene desarrollando en Venezuela desde los levantamientos de 1992. Uno de los primeros interrogantes que debemos responder es si existe un Partido Militar, que en un principio gozó de la invisibilidad del ejercicio del poder durante muchos años. El segundo interrogante que debemos responder nace de la respuesta del primero, ya que si consideramos que no existe tal partido militar, tendríamos que determinar cuál es el rol de la FANB en la revolución. Para poder responder de manera satisfactoria esta problemática, debemos recorrer un camino poco transitado por quienes analizan el caso venezolano. Porque aquellos que se dedican a analizar este proceso, parten de prejuicios que condicionan sus investigaciones, ya que las mismas son direccionadas para reafirmar dichos prejuicios y llenan sus reflexiones de juicios valorativos que son incomprobables empíricamente o que distorsionan la verdad histórica.

El camino que proponemos recorrer como primera medida nos invita a alejarnos de la forma clásica que siempre se utiliza para abordar la problemática militar en América Latina y en los países periféricos, ya que la misma nos parece inconducente por el hecho de que simplemente al analizar el componente pretoriano o profesionalista reduce la discusión a interese corporativos; y en el caso de las FANB en particular y del proceso político venezolano en general, consideramos que las pruebas empíricas demuestran que por lo menos el denominado grupo pretoriano nunca actuó como tal y que su actuación política está más íntimamente relacionada con un sentimiento rupturista y no capitalista, que con la defensa de intereses corporativos de un grupo o de una institución. Para poder sostener esta afirmación, resulta indispensable analizar los cambios estructurales que se produjeron dentro de la FANB desde la llegada de Chávez al poder en 1998, cambios que conllevan la demostración del carácter rupturista y no capitalista de la FANB. El segundo camino a transitar es dejar de lado la falsa dicotomía sobre el chavismo o no chavismo de los militares venezolanos, ya que esta se basa en un falso silogismo, dado que el chavismo nunca puede ser algo que no existe como expresión ideológica, si creemos que la ideología militar es un sincretismo político con raíces en el pensamiento marxista y en el

nacionalismo antiimperialista latinoamericano, que se fue formando al calor de las experiencias políticas de las décadas del cincuenta, sesenta y setenta. Y que en la misma no hay nada de populismo o de aventura política.

Creemos que hacer este recorrido resulta esencial para poder dar las coordenadas finales donde ubicar el proceso político que se está desarrollando en Venezuela en las últimas décadas. Desechando de plano la existencia de un partido militar, este camino nos propone analizar esta realidad partiendo de una nueva forma de interpretar la actuación de los militares, esto conlleva a ver a estos actores como una pieza fundamental en la conformación de este sincretismo político que dio como resultado el llamado socialismo siglo XXI, que si bien parece una categoría muy vaga, parte de un hecho insoslayable: se opone con todas sus fuerzas al fascismo societario[288], y tiene prácticas no capitalistas.

El amor en los tiempos de cólera.

Durante todo el periodo del Pacto de Punto Fijo convivieron dentro de las Fuerzas Armadas Venezolanas dos tendencias bien diferenciadas: la primera con una ideología política que nunca se manifestó en forma corporativa, ya que el supuesto profesionalista

[288] *Para definir esta categoría analítica utilizaremos la definición de Boaventura De Sousa Santos. "No se trata de un regreso de los años treinta y cuarenta. No se trata como entonces de un régimen político sino de un régimen social y de civilización. El fascismo societal no sacrifica la democracia ante las exigencias del capitalismo sino que la fomenta hasta el punto en que ya no resulta necesario, ni siquiera conveniente, sacrificarla para promover el capitalismo. Se trata, por lo tanto, de un fascismo pluralista y por ello una nueva forma de fascismo". Además De Sousa Santos establece distintas formas de representación del fascismo societal. "A- el fascismo del apartheid social, la segregación social de los excluidos dentro de la cartografía urbana divida en una zona salvaje y una zona civilizada. B- el fascismo del Estado paralelo, acciones estatales que se caracterizan por su distanciamiento del derecho positivo y la doble vara en la medición de la acción, una para las zonas salvajes y otra para las zonas civilizadas. C-El fascismo paraestatal es la usurpación por parte de poderosos actores sociales de las prerrogativas estatales de la coerción y la regulación social. D- el fascismo territorial se produce cuando los actores sociales provistos de gran capital patrimonial sustraen al Estado el control del territorio en el que actúan o neutralizan ese control cooptando u ocupando las instituciones estatales. E- fascismo populista, consiste en la democratización de aquello que en las sociedades capitalistas no pueden ser democratizados. F- el fascismo de la inseguridad, se trata de la manipulación discrecional de la inseguridad de las personas y de los grupos sociales debilitados por la precariedad del trabajo o por accidentes o acontecimientos desestabilizadores. G- el fascismo financiero es la más virulentas de las sociabilidades fascistas". Para ampliar ver Boaventura De Sousa Santos Reinventar la democracia, reinventar el Estado. Ediciones CLACSO libros. Buenos Aires. 2005*

se lo impedía, aunque esto no impidió que muchos militares de esta corriente simpatizaran y militaran tanto en Acción Democrática como en el COPEI. La segunda tendencia, nutrida por oficiales nacionalistas antiimperialistas y marxistas, protagonizó los levantamientos de las décadas del '60 y '90, formó parte de la lucha armada y nutrió de logias a las Fuerzas Armadas durante los '70 y '80.

Esta convivencia prosiguió durante los primeros años del gobierno de Chávez, donde un grupo de generales en su mayoría retirados acompañaron el proceso hasta el quiebre institucional del 2002, cuando produjeron un golpe militar contra el presidente Hugo Chávez. Una de las figuras más relevantes de este grupo de militares golpistas fue el general Francisco Usón[289]. Como ya sabemos, el golpe fue desbaratado rápidamente por los militares bolivarianos, pero este proceso llevó a una rápida recomposición de la FANB por dos razones fundamentales: la primera fue la autoexclusión de los militares antibolivarianos de la fuerza para ir a protestar a la Plaza Altamira; y la segunda fue una serie de medidas que tomó el gobierno hacia el interior de las FANB, que cambiaron de manera definitiva la ecuación interna antes descripta.

Indudablemente, para poder tener una mejor comprensión de los alcances de este giro en las políticas seguidas por Chávez hacia la FANB, las analizaremos en forma separada cada una de las medidas que consideramos los pilares del giro copernicano que se produjo en su seno y que hoy en día nos permite afirmar que las FANB son fundamentalmente bolivarianas, antimperialistas y socialistas.

a-Cambios en la estructura económica de la FANB: Según el informe anual de la ONG Agencia Nacional de Seguridad (ANS)[290] fechado en diciembre del 2011, el gobierno de Chávez desde el año 1999 inició un plan de recomposición salarial en las FANB, cuyo correlato es el aumento del salario mínimo en un 2000% y lo que explica el que este es

[289] *Francisco Usón fue Ministro de Económica y Finanzas durante los años 2001 y 2002, cuando renuncia y se suma al Movimiento de Militares de la Plaza Altamira, donde fueron apoyados por la clase media alta y alta de Caracas en su protesta contra el Presidente Chávez.*

[290] *La ONG Agencia de Seguridad Nacional es una ONG especializada en temas militares y de seguridad que se estableció en Caracas a mediados de la década del 2000 y tiene fuertes vínculos con el Pentágono y con los opositores del gobierno bolivariano, la misma es frecuente mente consultada por el diario El Nacional a la hora de medir la inseguridad en Venezuela.*

básicamente la causa de apoyo de las FANB al gobierno bolivariano. Este sería un argumento sólido si no lo contextualizamos en el contexto que se desarrollaron estas políticas de recomposición salarial de los miembros de las FANB. Cuando Chávez llega al poder la situación salarial en la FANB era precaria y había un fuerte descontento: el salario de un subteniente recién egresado de la academia en el año 1999 era de 335.509 bolívares, el equivalente a 2 salarios mínimos en Venezuela; un mayor de las FANB ganaba 30 dólares menos que un soldado raso colombiano[291] y 100 dólares menos que un soldado brasileño. Esta depreciación salarial coexistía con un estado de permanente amenaza externa llevada adelante por EE.UU. y su aliado regional Colombia. Como afirma Modesto Emilio Guerrero en su trabajo Chavismo sin Chávez: "Si nos guiamos por las declaraciones de los distintos jefes del Pentágono, del Comando Sur y de senadores y diputados del Tea Party, Venezuela recibió un total de once amenazas de intervención entre 2002 y 2011. Solo se le acerca Bolivia con siete conocidas por declaraciones públicas de funcionarios norteamericanos, registradas en la prensa. La amenaza más grave no vino de los EE.UU. en forma directa, sino del gobierno de su vecina Colombia cuando en 2009 estuvo a punto de ser atacada por las Fuerzas Armadas del régimen de democracia militarizada de Álvaro Uribe Vélez"[292].

Ante esta realidad el gobierno de Chávez comienza de manera urgente con un programa de recomposición salarial, y en el año 1999 decreta un aumente del 30% en los salarios de los militares. Este mismo porcentaje de aumento lo sostuvo en los 5 años siguientes. Entre junio de 2003 y junio de 2004 el aumento fue del 60% y entre junio de 2004 a junio de 2005 el aumento también fue de un 60%. Este aumento durante el periodo donde más se vio afectado el presupuesto venezolano (golpe de 2002 y lock-out petrolero 2003) solo es entendible en el marco de medidas preventivas, frente al nerviosismo que se vivía al interior de la FANB, fomentado por militares retirados y los militares de la Plaza Altamira en su intento de conseguir condiciones objetivas propicias

[291] *Es importante señalar que durante la década del 90 los salarios de los militares colombianos aumentaron de manera considerable gracias a la entrada en vigencia del Plan Colombia, que hace que EE.UU. desde 1994 financie el 42% del presupuesto militar de Colombia.*

[292] *Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de transición. Ediciones B. Buenos Aires 2013*

para un nuevo golpe. Con la economía recuperada durante junio de 2005 y junio de 2009 los aumentos salariales volvieron a ser de un 30% anual. Durante los años que van de junio de 2009 a junio de 2011 el aumento fue de un 40% por año y desde junio de 2011 hasta la actualidad los aumentos son de un 50% por año. Si comparamos la media de los aumentos salariales de los trabajadores estatales para el mismo periodo observaremos que estos aumentos rondan en la mitad de los aumentos al sector militar para el mismo periodo.[293]

Estas políticas de recomposición salarial fueron acompañadas por otros mecanismos de fortalecimiento de la estructura salarial como son las Becas, Primas y Bonos, lo que hizo que se pasara del 8% que se destinaba a salarios en el año 1998 del presupuesto militar al 31% en el presupuesto de 2011. Y si medimos las políticas compensatorias salariales se elevó del 23% del año 1998 al 71% del año 2011. En un informe publicado el 12 de febrero de 2012 por el diario El Universal sobre las políticas salariales llevadas adelante por Chávez y el impacto que estas tuvieron sobre el salario de las FANB afirma:

"Si dolarizamos el salario, el aumento logrado por los militares sería de 187% en los años de la gestión del Presidente Chávez"[294].

Otra medida que complementó la política salarial desarrollada desde 1999 fue el Reglamento del artículo 63 de la nueva Ley de la FANB[295] (2008), que permite la "transición de los suboficiales de carrera al grado de Oficiales Técnicos" llegando al grado de general de brigada o contraalmirante. Este mecanismo tuvo y tiene un impacto muy grande sobre la estructura de la FANB: según el informe de la ONG ANS de 2011, sobre un total de 6000 ascensos de oficiales, tomando los casos de tenientes y coroneles en las estructuras de la FANB, 2984 son suboficiales técnicos de carrera que ascendieron a cargos de tenientes o coroneles, mientras que 2766 son de egresados de Academias

[293] *Los datos fueron extraídos de los informes anuales La Oficina Nacional de Presupuesto del Ministerio Económica y Finanzas de la República Bolivariana de Venezuela.*
[294] *Diario el Universal, 12 de febrero de 2012*
[295] *Ver Ley Orgánica de la FANB de2008 y Ley Orgánica de la FANB de 2011*

militares. Un dato que es muy importante a tener en cuenta del Programa de Transición es que el mismo permite el ascenso de 1200 sargentos y maestros técnicos al grado de oficiales anualmente.

Naturalmente que el Programa de Transición y artículo 65 de la Ley Orgánica de la FANB es uno de los más criticados por la oposición y por la prensa a la hora de analizar la realidad de las FANB. En el informe publicado por el diario El Universal el 12 de febrero de 2012, su autor, el periodista Francisco Olivares, afirma con un marcado tono peyorativo:

*"Los cursos para ascender al estatus de oficial son de apenas tres meses con materias relacionadas con **Ética y moral socialista**, **Nuevo Estado venezolano** o **Guerra Popular de resistencia**, vale decir la hipótesis de guerra contra EE.UU[296]".*

No cabe duda que Francisco Olivares tiene una visión sesgada de los cambios que se produjeron en la formación académica de los oficiales de la FANB. Esta visión tan particular hace que afirme enfáticamente la hipótesis bastante alocada de pensar que las modificaciones van de la mano de un posible enfrentamiento con EE.UU., cuando la realidad marca que estos cambios van en dirección de profundizar el pensamiento bolivariano en las FANB, pensamiento que nutre desde la raíz y recorre todo el cuerpo de las fuerzas armadas. Para comprobar esta lectura, acompañamos el Programa de nivelación que tienen todos los oficiales al comenzar sus estudios en la Universidad Nacional Experimental Politécnica de La Fuerza Armada Bolivariana, además la portada y los índices de las lecturas de las tres primeras unidades de las EVAP[297] (del documento de EVAP solo reproducimos 3 páginas porque el mismo es de 47 páginas).

[296] *Diario El Universal. Francisco Olivares, 12 de febrero de 2012. Caracas*

[297] *Las EVAP (Entornos virtuales de apoyo) son módulos de lecturas de apoyo didáctico de la unidad curricular editados por el Ministerio de Poder Popular para la Defensa y la Universidad Nacional Politécnica de la FANB a través del Vicerrectorado Académico.*

PROGRAMA DE ESTUDIO DETALLADO

PROGRAMA DETALLADO				VIGENCIA	TURNO
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA DE LA FUERZA ARMADA BOLIVARIANA				2012	DIURNO-NOCTURNO
CURSO INTEGRAL DE NIVELACIÓN UNIVERSITARIA (CINU)				SEMESTRE	
ASIGNATURA				CINU	
FILOSOFÍA, ÉTICA Y VALORES DE LA UNEFA				CÓDIGO	
HORAS				CIF-03110	
TEORÍA	PRÁCTICA	LABORATORIO	UNIDADES DE CRÉDITO	PRELACIÓN	
4	2	0	0	-	

1.- OBJETIVO GENERAL

Asumir una actitud de compromiso con el ideario bolivariano, la misión, visión, objetivos, valores y reglamentos de la UNEFA, basado en el respeto y el sentido de pertenencia a la institución.

2.- SINOPSIS DE CONTENIDO

El nuevo modelo socioproductivo y cultural que se aspira en la República Bolivariana de Venezuela, en el contexto del socialismo bolivariano, exige el cultivo de valores que desarrollen la personalidad de los(as) ciudadanos(as) para lograr el bien supremo, a través de la ética, valores, excelencia, disciplina, creatividad, igualdad, moral, justicia y defensa de la soberanía, entre otros que se articulan, a fin de fortalecer la formación integral de los estudiantes unefistas.
Para el desarrollo de esta asignatura se contemplan las siguientes unidades:
Unidad 1: Fundamentos del Socialismo y el Pensamiento Bolivariano.
Unidad 2: Soberanía e Identidad Nacional Venezolana
Unidad 3: La UNEFA
Unidad 4: Defensa Integral de la Nación
Unidad 5: Formación Ideológica

3.- ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS GENERALES

Para el desarrollo de esta asignatura se deben organizar conferencias, a fin de profundizar los conocimientos. Para cada unidad se deben planificar (02) dos conferencias de carácter obligatorias y con su respectiva evaluación, con un mínimo de 100 a 120 participantes por conferencia y con una duración aproximada entre (02 y 03 horas), incluyendo preguntas y respuestas. **Nota:** Estas conferencias son horas adicionales a las establecidas en este programa.

ESTRATEGIA DE EVALUACIÓN

La **evaluación de los aprendizajes del estudiante** y en consecuencia, la **aprobación de la asignatura**, vendrá dada por la **valoración obligatoria** de un conjunto de elementos, a los cuales se les asignó un valor porcentual de la calificación final de la asignatura. Se sugieren algunos indicadores y posibles técnicas e instrumentos de evaluación que podrá emplear el docente para tal fin:

- Realización de actividades teórico-prácticas.
- Realización de actividades de campo.
- Aportes de ideas a la Comunidad (información y difusión).
- Realización de foros, chats, portafolios, exposiciones, debates, comunidad de aprendizaje, trabajos colaborativos.
- Actividades de Auto-evaluación / co-evaluación y evaluación del estudiante

OBJETIVOS DE APRENDIZAJE	CONTENIDO	ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN	BIBLIOGRAFÍA
Establecer la relación del pensamiento bolivariano con los principios fundamentales de la Constitución de la República	**UNIDAD 1: FUNDAMENTOS DEL SOCIALISMO Y EL PENSAMIENTO BOLIVARIANO.** **1.1** Definición de Socialismo. Fundamentos y principios del Socialismo. La doctrina Bolivariana y el concepto de Estado: principios fundamentales de la constitución, fundamentos de nuestro sistema de gobierno. La filosofía bolivariana. La democracia y la libertad. **1.2** Principios fundamentales del pensamiento bolivariano: la independencia hispanoamericana. Documentos del Libertador: Juramento del Monte Sacro, el Manifiesto de Cartagena, el Decreto de Guerra a Muerte, el Manifiesto de Carúpano, la Carta de Jamaica, el Discurso de Angostura y Proclama del Libertador. **1.3** Deberes, derechos políticos y derechos humanos. **1.4** La participación popular en la defensa de la nación.	☐Comunidad de aprendizaje. ☐Debates. ☐Ensayos. ☐Investigación documental. ☐Torbellinos de ideas. ☐Foros en línea y presenciales. ☐Conferencias. ☐Exposiciones de trabajos en grupo. ☐Aportes de ideas a la comunidad.	Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860**, Diciembre 30, 1999. Dieterich, H. (2007). Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI. (2da. ed.). Caracas: Monte Ávila Editores y Fondo Editorial por los Caminos de América. Fundación Biblioteca Ayacucho (2005). **Simón Rodríguez Maestro de América**. Colección Clásica, Nº. 224. Caracas. González, C. (2012). **La Revolución Bolivariana Democratiza los DD HH Básicos**. Caracas: Palibrio. Herrera, M. (2005). **Chávez Socialismo del Siglo XXI**. Dirección de Publicación. Caracas: Editora Universitaria UASD. Jaua, (s/f). **Seminario "De dónde viene nuestra revolución"** Dirección de Ideología y Formación. Movimiento Quinta República. Caracas: Autor. Manría, M. (2009). **La Educación como Factor de Poder en el Socialismo Bolivariano**. Caracas: Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Padrón, R. (2007). **Socialismo del Siglo Veintiuno de la Revolución Bolivariana**. Caracas: Universidad Bolivariana de Venezuela.
Valorar la identidad nacional y sentido de pertenencia como fundamentos para garantizar la soberanía Nacional	**UNIDAD 2: SOBERANÍA E IDENTIDAD NACIONAL VENEZOLANA.** **2.1** Soberanía e identidad nacional. Concepto e importancia. **2.2** Lo que define la identidad nacional del venezolano. **2.3** La construcción del nuevo modelo socialista bolivariano venezolano. **2.4** Plan de desarrollo económico y social de la Nación 2007- 2013. Proyecto Simón Bolívar y la Gestión Bolivariana Socialista 2013- 2019.	☐Comunidad de aprendizaje. ☐Debates. ☐Ensayos. ☐Investigación documental. ☐Torbellinos de ideas. ☐Foros en línea y presenciales. ☐Conferencias. ☐Exposiciones de trabajos en grupo. ☐Aportes de ideas a la comunidad.	Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860**, Diciembre 30, 1999. Cortéz, O., Centeno, S. y Lucente, R. (2007). **Identidad Nacional y Soberanía**. Ensayo no publicado. Caracas: UNEFA. Michell, C. (2006). **Perspectiva y desarrollo nacional**. Versión preliminar para Venezuela. Artículo no publicado. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (2008). **Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013**. Disponible en: http://www.formacion.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2010/08/CHAVEZ-PLAN-ECONOMICO-DE-LA-NACION-2007-2013.pdf. Junio, 2008. Caracas: Impreso en la República Bolivariana de Venezuela. Ortiz, L., Campos, A., Centeno, S. y Aguilera, A. (2006).

	2.6 Logros de la Revolución: Refundación de la República (1999), Relegitimación de los poderes (2000), Leyes habilitantes (2001), Resistencia anti- imperialista (2002), Contraofensiva revolucionaria (2003), Gran victoria popular revolucionaria (2004), Hacia la construcción del socialismo del siglo XXI (2005 – 2006), Los cinco motores constituyentes (2007), Las tres R (2008), Tercer ciclo de la revolución (2009), Era Bicentenaria (2010), Grandes Misiones, Misiones, Programas, Proyectos y Propuestas (2011- 2012), Grandes objetivos históricos (2013- 2019).		**Ciudadano.** Caracas: UNEFA.
Generar sentimientos de pertenencia institucional, demostrando una actitud responsable y de compromiso con la misión, visión, valores y modalidades educativas de la UNEFA	**UNIDAD 3: LA UNEFA** **3.1** La UNEFA: Perspectiva y Desarrollo Nacional. Evolución histórica. Expansión e innovación. Misión, visión y objetivos de la UNEFA. Autoridades. Áreas de formación de la UNEFA: Núcleos y extensiones. El Curso Integral de Nivelación Universitaria (CINU) **3.2.** Reglamentos internos de admisión, permanencia y egreso de la UNEFA. Disposiciones generales. De la admisión y de la permanencia. Reglamento de Evaluación y control de estudios. Reglamento de transición. Reglamento Disciplinario. **3.3**. Normas de comportamiento de la UNEFA. **3.4** Valores unefistas: Código de ética de la UNEFA: principios generales fundamentales. **3.5** Participación en proyectos sociales y Ley de Servicio Comunitario del Estudiante de Educación Universitaria.	□ Comunidad de aprendizaje. □Debates. □Ensayos. □Investigación documental. □Torbellinos de ideas. □Foros en línea y presenciales. □Conferencias. □Exposiciones de trabajos en grupo. □Aportes de ideas a la comunidad.	Ballesteros, J. (s/f). **Conceptos Básicos. Ética y Moral**. Extraído el 21 de Julio de 2006 desde http://www.socmateped.com/etica/etica.htm. Carreño, M. (2003). **Manual de Urbanidad**. Colombia: Editorial Panamericana. (pp. 26-29). Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860**, Diciembre 30, 1999. Ley de Servicio Comunitario del Estudiante de Educación Superior. **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 38.272 Extraordinaria.** Septiembre 14, 2005. RENA Red Escolar Nacional. (2005). **Instrucción Premilitar**. [Documento en línea]. Extraído el 09 de Agosto de 2006 de http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/premilitar/ Tema18.html. República de Venezuela. Ministerio de la Defensa. Ejército. Dirección de Educación (1981). **Orden Cerrado.** Caracas: Autor. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 2003). **La Universidad**. Extraído el 19 de Junio de 2006 de http://www.unefa.edu.ve. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento de Admisión Permanencia y Egreso (RAPE)**. Caracas: UNEFA. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento de Evaluación y Control de Estudios (RACE)** Caracas: UNEFA.

			Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento Disciplinario para Alumnos de la UNEFA.** Caracas: UNEFA. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 2003). **Código de Ética de la UNEFA.** Caracas: UNEFA.
Aplicar los conceptos de subordinación, obediencia y disciplina, participando en actividades de orden cerrado y ceremonial del aula.	**UNIDAD 4: DEFENSA INTEGRAL DE LA NACIÓN** **4.1** La defensa integral: el nuevo concepto de defensa integral, fines y objetivos. **4.2** Líneas de acción estratégicas: Consolidación y ampliación de la unión cívico-militar. **4.4** Orden cerrado: objeto, definiciones, alcance, fundamentos, instrucción premilitar, instrucción colectiva.	□ Comunidad de aprendizaje. □ Debates. □ Ensayos. □ Investigación documental. □ Torbellinos de ideas. □ Foros en línea y presenciales. □ Conferencias. □ Exposiciones de trabajos en grupo. □ Aportes de ideas a la comunidad.	Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860**, Diciembre 30, 1999. RENA Red Escolar Nacional. (2005). **Instrucción Premilitar.** Extraído el 09 de Agosto de 2006 de http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/premilitar/ema18.html República de Venezuela. Ministerio de la Defensa. Ejército. Dirección de Educación. (1981). **Orden Cerrado.** Caracas: Autor. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 2003). **La Universidad**. Extraído el 19 de Junio de 2006 de http://www.unefa.edu.ve. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento de Admisión Permanencia y Egreso (RAPE).** Caracas: UNEFA. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento de Evaluación y Control de Estudios (RACE)** Caracas: UNEFA. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 1999). **Reglamento Disciplinario para Alumnos de la UNEFA.** Caracas: UNEFA. Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (UNEFA, 2003). **Código de Ética de la UNEFA.** Caracas: UNEFA.
Analizar desde una perspectiva crítica, ética y moral del pensamiento humanista de los precursores de la patria y los postulados sociales de los grandes pensadores, dentro del contexto político actual como fundamentos	**UNIDAD 5: FORMACIÓN IDEOLÓGICA** **5.1** El pensamiento Humanista y Social Latinoamericano. Antecedentes. El pensamiento humanista en Simón Bolívar, Simón Rodríguez y José Martí. El pensamiento social en Ezequiel Zamora, Fidel Castro, Ernesto "Ché" Guevara, Hugo R. Chávez.	□ Comunidad de aprendizaje. □ Debates. □ Ensayos. □ Investigación documental. □ Torbellinos de ideas. □ Foros en línea y presenciales. □ Conferencias. □ Exposiciones de trabajos en grupo.	Anzuela, M. (s/f). **Los de Abajo.** Documento en Línea. Disponible en www.robertexto.com/archivo/losdeabajo.htm. Galeano, E. (1971). **Las Venas Abiertas de América Latina**. Buenos Aires: Ediciones La Cueva. Hernández, M. (2004). **El Pensamiento Revolucionario de Bautista van Schouwen (1943-1973)**. Santiago de Chile: Centro de Estudios Miguel Enríquez (CEME). Archivo Chile. Ibáñez, M. (2008) **De la Identidad Nacional a la Ciudadanía Transnacional: Procesos Migratorios y Espacios**

para la construcción del proyecto bolivariano.	**5.2** Valores para la construcción de la Revolución Bolivariana. Categorías que la definen. **5.3** Democracia representativa y revolución bolivariana como paradigma universal que se le oponga al mundo global, al neoliberalismo y al imperialismo. **5.3.1** La democracia participativa y protagónica como sistema político. **5.3.2** El Proceso Democrático en Venezuela: 1) Antecedentes: Dictadura Militar 1953 – 1958; 2) Junta Cívico Militar de 1958; 3) Pacto de Punto Fijo e instauración de la democracia representativa; 4) Crisis de la democracia representativa: El Caracazo y las rebeliones populares del 04/02/1992 y el 27/11/1992. **5.4** Situaciones y problemas específicos asociados a la práctica de valores que ocurren a nivel local y nacional. Antivalores. Medios de Comunicación. **5.5** La visión socialista como proyecto de vida.	Aportes de ideas a la comunidad.	**Transnacionales.** Extraído el 02 de Mayo de 2009 de http://docsgedime.files.wordpress.com/2008/02/monicaibanez.pdf. Montero M. (2004). **Ideología, Alienación e Identidad Nacional** Caracas: UCV. Ediciones de la biblioteca. Moreno, A. (1983) **Antología del Pensamiento Revolucionario Venezolano**. Caracas: Editorial Centauro. Oron, A. (1999). **Réquiem para el Neoliberalismo.** Ponencia presentada al Encuentro "Globalización y Problemas del Desarrollo", La Habana, Cuba. Pividal, F. (2006). **Bolívar Pensamiento Precursor del Antiimperialismo**. Caracas: Ediciones de la Presidencia de la República. Rodríguez, S. (2004). **Inventamos o Erramos.** Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana, C.A. Colección Biblioteca de Adulto Venezolano. Sotolongo, P. y Delgado, C. (2006). **La Complejidad Gradual de Racionalidad.** Buenos Aires: Colección Campus Virtual de Clacso.

BIBLIOGRAFÍA

- Anzuela, M. (s/f). **Los de Abajo.** Documento en Línea. Disponible en www.robertexto.com/ archivo/losdeabajo.htm.
- Ballesteros, J. (s/f). **Conceptos Básicos. Ética y Moral**. Extraído el 21 de Julio de 2006 desde http://www.soomexped.com/etica/etica.htm.
- Carreño, M. (2003). **Manual de Urbanidad**. Colombia: Editorial Panamericana. (pp. 28-29).
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860**. Diciembre 30, 1999.
- Cortéz, O.; Centeno, S. y Lucente, R. (2007). **Identidad Nacional y Soberanía.** Ensayo no publicado. Caracas: UNEFA.
- Dieterich, H. (2007). Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI. (2da. ed.). Caracas: Monte Ávila Editores y Fondo Editorial por los Caminos de América.
- Fundación Biblioteca Ayacucho (2005). **Simón Rodríguez Maestro de América**. Colección Clásica. Nº. 224. Caracas.
- Galeano, E. (1971). **Las Venas Abiertas de América Latina**. Buenos Aires: Ediciones La Cueva.
- González, C. (2012). **La Revolución Bolivariana Democratiza los DD HH Básicos**. Caracas: Palibrio.
- Hernández, M. (2004). **El Pensamiento Revolucionario de Bautista van Schouwen (1943-1973)**. Santiago de Chile: Centro de Estudios Miguel Enríquez (CEME). Archivo Chile.
- Herrera, M. (2005). **Chávez Socialismo del Siglo XXI**. Dirección de Publicación. Caracas: Editora Universitaria UASD.
- Ibáñez, M. (2008) **De la Identidad Nacional a la Ciudadanía Transnacional: Procesos Migratorios y Espacios Transnacionales.** Extraído el 02 de Mayo

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA DEFENSA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA
DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL BOLIVARIANA
VICERRECTORADO ACADÉMICO
DIRECCIÓN DE TECNOLOGÍA EDUCATIVA

EVAp
Entornos Virtuales de Apoyo

Lecturas de apoyo didáctico de la unidad curricular:

Filosofía, Etica y Valores de la UNEFA

Unidad 1

UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL BOLIVARIANA

(UNEFA)

VICERRECTORADO ACADÉMICO

DIRECCIÓN DE TECNOLOGÍA EDUCATIVA

EL PRESENTE MATERIAL SE ENCUENTRA EN PROCESO DE EVALUACIÓN FORMATIVA, AGRADECEMOS ENVIAR COMENTARIOS U OBSERVACIONES QUE PERMITAN LA OPTIMIZACIÓN DEL MISMO

Av. La Estancia con Av. Caracas y Calle Holanda frente al Edificio Banaven (Cubo Negro), Chuao. Código Postal 1061 Caracas, Venezuela

unefa.vac.tecnologiaeducativa@gmail.com

UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL POLITÉCNICA DE LA FUERZA ARMADA NACIONAL BOLIVARIANA

(UNEFA)

VICERRECTORADO ACADÉMICO

DIRECCIÓN DE TECNOLOGÍA EDUCATIVA

EL PRESENTE MATERIAL SE ENCUENTRA EN PROCESO DE EVALUACIÓN FORMATIVA, AGRADECEMOS ENVIAR COMENTARIOS U OBSERVACIONES QUE PERMITAN LA OPTIMIZACIÓN DEL MISMO

Av. La Estancia con Av. Caracas y Calle Holanda frente al Edificio Banaven (Cubo Negro), Chuao. Código Postal 1061 Caracas, Venezuela

unefa.vac.tecnologiaeducativa@gmail.com

Filosofía, Ética y Valores de la UNEFA

Unidad 1: Fundamentos del Socialismo y el Pensamiento Bolivariano

ÍNDICE DE CONTENIDO

CONTENIDO	PÁGINA
JUSTIFICACIÓN	4
LECTURA Nº 1: La doctrina Bolivariana y el concepto de Estado	5
LECTURA Nº 2: Principios fundamentales del Pensamiento Bolivariano	10
LECTURA Nº 3: Documentos del Libertador (1era. Parte)	13
LECTURA Nº 4: Documentos del Libertador (2da. Parte)	19
LECTURA Nº 5: Documentos del Libertador (3era. Parte)	24
LECTURA Nº 6: Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). Derechos políticos, constitucionales, deberes, y derechos humanos.	30
LECTURA Nº 7: La participación popular en la defensa de la Nación	36
ACTIVIDADES SUGERIDAS	40

Filosofía, Ética y Valores de la UNEFA

Unidad 2: Soberanía e Identidad Nacional Venezolana

ÍNDICE DE CONTENIDO

CONTENIDO	PÁGINA
LECTURA Nº 8: La soberanía nacional en el proceso Bolivariano	4
LECTURA Nº 9: Lo que define la identidad nacional venezolana	5
LECTURA Nº 10: La democracia participativa como sistema político	11
LECTURA Nº 11: Ejercicio de soberanía en la construcción del nuevo modelo de sociedad venezolana	17
LECTURA Nº 12: Los grandes objetivos históricos 2007-20012 y la gestión socialista 2013-2019	19
ACTIVIDADES SUGERIDAS	25

Filosofía, Ética y Valores de la UNEFA

Unidad 3: La UNEFA

ÍNDICE DE CONTENIDO

CONTENIDO	PÁGINA
LECTURA Nº 13: UNEFA Desarrollo y Perspectiva Nacional	4
LECTURA Nº 14: Visión, misión, valores y objetivos de la UNEFA	10
LECTURA Nº 15: El Curso Integral de Nivelación Universitaria (CINU)	15
LECTURA Nº 16: Reglamentos Internos y Normas de Comportamiento de la UNEFA	31
LECTURA Nº 17: Reglamento de Evaluación y Control de Estudios (RACE).	38
LECTURA Nº 18: Normas de la UNEFA	50
LECTURA Nº 19: Valores Unefistas. Código de ética de la UNEFA	56
LECTURA Nº 20: Participación en proyectos sociales y Ley de Servicio Comunitario del Estudiante de Educación Superior	65
ACTIVIDADES SUGERIDAS	72

Las mejoras económicas y el rediseño curricular mencionados no alcanzarían para entender el giro estructural que se produjo dentro de la FANB después del golpe de 2002. Hay que sumar otras reformas que se hicieron en forma paralela, como las modificaciones en su estructura producto de la Ley Orgánica del año 2008 y la nueva Ley Orgánica del año 2011, y la reorientación en la política exterior de la FANB

b- Cambios y reorientación de la política exterior de la FANB: Con la fallida reforma constitucional del año 2007[298] y la posterior enmienda constitucional del 2009 (enmienda que ratifica por el voto popular todos los puntos de reforma que se hubieran producido en el 2007) la Fuerza Armada Bolivariana reorientó definitivamente su perfil político-ideológico al definirse constitucionalmente como un "Órgano popular, patriótico y antiimperialista"[299]. Además en este mismo proceso, también con rango constitucional, se reconoce el "papel político de La Fuerza Armada Bolivariana"[300] como motor de la revolución, y en otro de los puntos salientes de la reorientación que propone esta enmienda para la FANB es la creación de milicias populares bajo su mando para estar preparados en lo que se define como: "para la guerra de resistencia del pueblo en armas"[301].

Otro de los cambios que acompañó la creación de las "milicias populares" fue la creación de las Guardias Rurales, integradas por campesinos y dirigidas por oficiales de la FANB. La función de las Guardias[302] es garantizar la defensa de los campesinos pobres de los abusos de los grandes propietarios y ser el primer punto de resistencia ante una posible invasión por la frontera que comparte con Colombia. A esto habría que sumarle Las Milicias Populares Bolivarianas compuestas por jóvenes sin porte de armas, cuyas funciones son preventivas; fundamentalmente operan en los nuevos barrios surgidos de la Misión Vivienda y las Reservas de la FANB, y están compuestas por 850.000 ciudadanos

---

[298] *Reforma que no se produjo por ser derrotado el gobierno en el referéndum, siendo esta la única elección que perdió Chávez por cierto la diferencia fue menor al 1 %.*

[299] *Ver enmienda constitucional de 2009*

[300] *Opt. Cit.*

[301] *Opt. Cit.*

[302] *Opt. Cit.*

con entrenamiento militar que realizan anualmente cuando se desarrollan los simulacros de defensa militar[303] para estar capacitados para desarrollar una guerra de resistencia.

Este proceso fue acompañado por una fuerte inversión en reequipar a las FANB. El gobierno del presidente Chávez firmó acuerdos de compras militares con Rusia, China y Brasil por más de 100.000 millones de dólares. Si bien la mayoría del nuevo equipamiento fue para el uso de la FANB, como los nuevos aviones comprados a Brasil y a Rusia o así como las nuevas fragatas misilísticas que están proveyendo Rusia y China; otra parte de ese material bélico hoy es usado tanto por las Guardias Rurales como por la Reserva, como es el caso son la compra de 800000 AK47 de origen ruso.

c- El nuevo rol de la FANB en el contexto internacional: Los nuevos destinos que está teniendo la FANB en su articulación con la política exterior de la República Bolivariana de Venezuela hubieran sido impensados hace unas décadas atrás, cuando en toda América Latina estaba bajo la égida del Consenso de Washington. Indudablemente que la realidad se fue modificando en "Nuestra América", y estos cambios han generado una restructuración de las relaciones políticas y económicas de América con EE.UU. y el resto de los países impensada para un observador de la década del 90'. La mejor manera de definir este momento es hacer nuestra la afirmación del Presidente de Ecuador Rafael Correa: ***"Estamos en un cambio de época y no en épocas de cambios"***[304] . Este cambio de época se pone de manifiesto permanentemente pero para los países de la región el punto de inflexión fue la IV Cumbre de las Américas de 2005 donde se frenaron las aspiraciones imperiales de EE.UU. al sacar de agenda la discusión sobre el Tratado de libre comercio ALCA impulsado por EE.UU. y Canadá[305]. Esta visión de este cambio de época es compartida por la periodista Telma Luzina que en el año 2012 escribió un libro con el

---

[303] *cabe señalar que durante los años 2003 y 2010 el gobierno realizó 14 simulacros, siendo el más importante el de 2005 debido al intento de asesinato del Presidente Chávez y varios ministros por parte de paramilitares colombianos que ingresaron en forma clandestina y fueron apresados en la Finca Daktari, que se encuentra a menos de 10 kilómetros del Palacio Miraflores. Este episodio quedó reflejado en el programa de televisión Aló Presidente cuando Chávez ordena "Sr. Ministro de Defensa le ordeno movilizar en este momento a 10 batallones de tanques a la frontera"*

[304] *Palabras pronunciadas por el Presidente Rafael Correa en su discurso de asunción de su segundo periodo presidencial.*

[305] *Sobre la IV Cumbre de las Américas y III Cumbre de los Pueblos ver el capítulo 5 y 6 de este trabajo*

título “Territorios Vigilados” donde hace estas afirmaciones: “La historia asiste a una lenta e inquietante redistribución de fuerzas y poderes. ¿Quién podría haber imaginado, apenas una década atrás, que los presidentes de Rusia y China, Dimitri Medvedev y Hu Jinato, iban a sugerir en el año 2009 la sustitución del dólar como moneda de reserva y referencia internacional sin que EE.UU. pudiera admitir más que una débil queja formal?

¿Quién podría haber predicho que Venezuela con Rusia en el 2008, y que Brasil con China, en agosto de 2010, iban a firmar acuerdos militares estratégicos en las narices de Pentágono? ¿Quién se hubiera atrevido a soñar, en los años 90’, con una institución ciento por ciento latinoamericanas como la Comunidad de Estados Latinoamericanos (CELAC), sin la participación de EE.UU. y Canadá? ¿O con un organismo sudamericano que resolviera con eficacia y rapidez las más delicadas coyunturas políticas de la región como Unasur lo hizo sin la menor participación de EE.UU.?”[306]

Es en este nuevo contexto internacional que la FANB comenzó a articular una nueva política y estrategia de defensa continental en oposición a los deseos del Pentágono y los distintos gobiernos norteamericanos. El primer paso de este proceso fue la firma de un tratado de asistencia recíproca militar entre Cuba y Venezuela en el año 1999, en el que se impone uno de los pilares donde se construye este nuevo desarrollo de defensa continental alejado de la tutela de EE.UU. Este nuevo concepto tiene como cuestión esencial la defensa y protección de la Amazonia y la defensa de los recursos energéticos no renovables y de biodiversidad que existen en el continente.

Siguiendo estas políticas en el año 2009 los gobiernos de Brasil, Argentina y Venezuela impulsaron la creación del Consejo de Defensa Regional de la UNASUR, además en el año 2011 los gobiernos de ALBA crearon la Escuela de Dignidad y Soberanía de las Fuerzas Armadas[307] en la ciudad de La Paz donde oficiales de Cuba, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela tratan de unificar el perfil académico profesional para una acción

---

[306] *Luzani Telma. Territorios Vigilados. Planeta. Buenos Aires. 2012*

[307] *Ver la declaración de la VII Cumbre del ALBA-TCP, 17 de octubre de 2009 en el punto 28 define: “Conforman el Comité Permanente de Soberanía y Defensa de la Alianza Bolivariana para Los Pueblos de Nuestra América ALBA-TCP, como parte del Consejo Político cuyos objetivos principales serán la definición de una Estrategia de Defensa Integral Popular Conjunta y la constitución de una Escuela de Dignidad y Soberanía de las Fuerzas Armadas de los países del ALBA-TCP”*

coordinada ante una latente invasión por parte de EE.UU. o sus socios regionales, como es el caso de Colombia que encabeza la amenaza real más inquietante tanto para Venezuela como para Ecuador. Esta escuela de formación de oficiales depende del Comité Permanente de Soberanía y Defensa de la Alianza Bolivariana, del comité permanente participan los Ministros de Defensa de los países miembros del ALBA cuya tarea es la de:

"Promover una nueva doctrina militar en la región, rechazando las bases militares de las potencias extranjeras, definir una estrategia de defensa integral, popular y conjunta y establecer nuestra región como zona de paz y libre de imperialismo"[308].

A estos avances en esta nueva estrategia de defensa continental desarrollados desde la UNASUR y el ALBA tenemos que sumarle los acuerdos bilaterales de defensa que firmó Venezuela con Rusia y China, acuerdos que permitieron en el caso de Rusia que por primera vez en el año 2011 un barco de la armada rusa, el Pedro el Grande[309] navegara e hiciera maniobras conjuntas con la armada venezolana en el Mar del Caribe (hecho que genero una situación de crisis con los EE.UU. ya que en la estrategia del Pentágono esta zona es conocida como "la primera periferia continental de defensa" de EE.UU.) La importancia de este hecho es reflejada por el trabajo de Telma Luzani:

> *"Chávez había desafiado al imperio en un punto neurálgico; por primera vez desde que había ascendido como potencia en 1945, una fuerza militar extracontinental penetraba en su área de influencia sin su autorización"*[310].

En cuanto a China, desde el 8 de noviembre de 2011 la FANB y el Ejército Popular de Liberación de China iniciaron un programa de confraternidad y ejercicios militares que repiten anualmente en la región de Maracay. La importancia de estos ejercicios queda expuesta en las declaraciones del General de Brigada Jesús Suárez Chourío, comandante de la 42 Brigada de Infantería Paracaidista y responsable de coordinar los encuentros:

---

[308] *Ver fundamentos de la creación de Comité Permanente de Soberanía y Defensa de la Alianza Bolivariana, en documentos de la VII Conferencia del ALBA-TCP, Bolivia 2009.*

[309] *Pedro el Grande es el acorazado misilístico nuclear más grande del mundo.*

[310] *Telma Luzzani. Territorios Vigilados. Planeta. Buenos Aires 2012.*

"Estas actividades parten del principio de autodeterminación de los pueblos y de las relaciones multilaterales que promueve nuestro Comandante Hugo Chávez con China, Rusia y con los países que respetan la soberanía y no con quienes tratan de imponer sus reglas y poner su bota imperial"[311]

Como vimos, los cambios estructurales que tuvieron las FANB durante el gobierno de Chávez, tanto en el plano institucional como económico, como en su formación académica, además de la reorientación de su rol en el plano internacional y las nuevas alianzas con nuevos actores, nos permite afirmar que ya la discusión no pasa por si las FANB son pretorianas o no son pretorianas, y por ende por si son chavistas o no son chavistas, sino que la verdadera discusión es si son o no son bolivarianas, pregunta que resulta trascendente al recorrido que hicimos a lo largo de todo este trabajo, y cuya respuesta es el núcleo fundamental de nuestra investigación, ya que según nuestro parecer negar la ideología bolivariana en el seno de la FANB, es afirmar que la Revolución Bolivariana es el producto de una aventura política de un grupo de militares y en su génesis estaría marcada su fecha de defunción. Por el contrario de afirmar y reafirmar su ideología bolivariana nos llevaría un nuevo interrogante, que nos podría ante la disyuntiva de saber cuan idónea es la FANB como baluarte ideológico para consolidar y conducir el socialismo del siglo XXI venezolano. La primera de estas nuevas preguntas tiene respuesta e intentaremos buscarla a continuación, mientras que la segunda solo el devenir de la historia nos dará una respuesta.

La FANB sostén ideológico de la Revolución Bolivariana.

[311] *Declaración del General Jesús Suárez Chourío a la prensa una vez finalizados los ejercicios militares 15 de diciembre de 2011. Además hay que mencionar que Chourío fue el responsable del comando que libero a Chávez de la prisión en la isla La Orchila en abril de 2002.*

Finalmente y ante la insistencia de reducir a todos los cambios antes mencionados en la simple pregunta sobre el ser o no ser del componente ideológico chavistas en la FANB, es imperioso insistir en que desde este trabajo no nos sumamos a este debate, por considerarlo estéril y poco productivo, fundamentalmente porque el mismo nos lleva a un callejón sin salida del reduccionismo histórico, además creemos que el mismo parte de una premisa falsa por lo tanto este debate no existe. Sin embargo nos vemos obligados a reflejar este falso debate por los intereses que defienden los distintos los actores políticos que actúan en Venezuela hoy y que contaminan todo análisis crítico de la realidad.

Al adentrarnos en esta discusión bajo el prisma del fragor de la disputa política venezolana, podemos observar cómo no existe antinomia entre las dos posiciones que se encuentran enfrentadas y que son irreconciliables: una que se apoya en el discurso de la oposición política venezolana que sin ningún tipo de análisis previo afirman -sin ruborizarse en ningún momento- que La FANB fue cooptada por un grupo de inescrupulosos militares corruptos que se declaran chavistas y defienden el proceso político con el único objetivo de poder seguir delinquiendo a costa del Estado, indudablemente que para este grupo la solución de la problemática política venezolana pasa fundamentalmente por la eliminación de esta camarilla que conduce a la FANB, así la misma volvería a tener la centralidad en ser el garante del dominio imperialista en Venezuela. La segunda es un análisis histórico del proceso político que se dio en la FABN durante los últimos 60 años y cuyo resultado final es la consolidación de una ideología bolivariana y una conducción del proceso político venezolano. Si bien creemos que es muy difícil comparar dos posturas que sólo tienen como punto de contacto la FANB, intentaremos hacer el esfuerzo para clarificar este punto.

Primero analizaremos las manifestaciones de los que sostienen que las FANB son chavistas o algo parecido, porque muchas veces no son claros en sus afirmaciones. Para poder demostrar que estas opiniones tienen un claro sesgo opositor, tomaremos a distintos exponentes de la oposición, ya sea personas físicas o medios de comunicación,

ya que estos últimos tienen una labor más que destacada como opositores[312]. Como la oposición no es solo de derecha, comenzaremos este análisis con los dichos de Roland Dénis[313] que se distancia de Chávez en el 2010 por considerar que el proceso político estaba teniendo un giro hacia la derecha y el responsable del mismo era la FANB:

" Desgraciadamente después del 11 de abril tampoco hubo la voluntad de exigir un cambio definitivo y profundo de toda la estructura de las Fuerzas Armadas, policía, cuerpo de inteligencia, etc., todo lo cual trajo como consecuencia el despliegue de una franja progresista dentro de las Fuerzas Armadas que en la medida en que iba imponiéndose sobre las alas más reaccionarias e institucionalistas (la figura de Baduel fue emblema de ella por mucho tiempo para luego convertirse en su perfecto opuesto) y tomando privilegios dentro del cuerpo que ha continuado siendo sustancialmente el mismo, en esa misma medida se ha venido comportando como un estructura cerrada que exige prebendas y cargos, en muchos casos dentro de las zonas de mayor corrupción del Estado, manteniendo un comportamiento absolutamente corporativo, privilegiado además por una impunidad casi total. Personajes como Diosdado Cabello, de origen militar y con una enorme influencia que ha conservado dentro de los círculos cerrados de gobierno y la propia Fuerza Armada, es posiblemente uno de los centros más visibles de este proceso y el símbolo más acabado de una opción corporativa y corrupta, que en caso toma la forma de una opción militarizante"[314].

Otro crítico a la FANB, pero sobre todo a La República Bolivariana de Venezuela, es el periodista cubano, exiliado en Miami, Carlos Montaner[315], cuyo único mérito hasta ahora fue anunciar que la enfermedad del presidente Chávez era un cáncer terminal

---

[312] *Para un mayor desarrollo de la relación de la prensa y la oposición política en Venezuela ver. BUSTO Alejandro y RIVAS Ricardo Alberto. "Noticias de Venezuela". En Aportes para la Integración Latinoamericana. En Instituto de Integración Latinoamericano, Año XII, nº 14. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de La Plata.2006 y BUSTO Alejandro y RODRÍGUEZ Rodolfo. "Más de cien mentiras, más de cien palabras. La prensa y la Revolución Bolivariana". En P. Slavin compilador. IX Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política. Grafica Tucumán. Mar del Plata, noviembre 2009.*

[313] *Profesor de Filosofía y ex Viceministro del Gobierno del Presidente Hugo Chávez 2007-2010*

[314] *Roland Denis, en Las tres repúblicas. Retrato de una transición desde otra política. Ediciones Nuestraamérica Rebelde Caracas. 2011*

[315] *Periodista cubano anticastrista que trabaja en el Miami Herald y columnista de la revista Semana de Colombia*

(indudablemente que tiene una muy buena llegada a los servicios de inteligencia norteamericanos para poder tener semejante primicia) afirma:

"A la cúpula militar no parece importarle el aspecto ideológico de la revolución, sino el destino que le espera si se produce un cambio de régimen"[316]

En otra publicación que lleva su firma vierte los siguientes juicios valorativos sobre Chávez, la FANB y el devenir del proceso político de Venezuela:

"El posible fallecimiento de Chávez podría tener serias implicaciones en cuatro países. En Cuba, por el ascendiente que tienen sobre la revolución bolivariana y la dependencia de la isla del petróleo venezolano. En Brasil, por el creciente papel de potencia continental que este gigante latinoamericano está jugando en la actualidad con un posicionamiento de izquierda moderada. A la presidenta Dilma Rousseff le preocupa que se rompa el orden institucional y que esto desestabilice la región. Esa preocupación la comparte Washington, que como era de esperar anhela una transición para Venezuela hacia un sistema democrático tradicional y menos anti yankee. Y por último a Colombia, por el rol preponderante que ha tenido Hugo Chávez como facilitador en los diálogos entre Santos y las FARC en la Habana"[317]

Enrique Ochoa Antich, desde su visión crítica sobre Chávez y cómo le arrebataron la gloria del 22 de noviembre de 1992, también aporta a la confusión sobre cómo calificar a las FANB:

"La Fuerza Armada no es chavista. Si lo fuera no hubiera nombrado, un comando antigolpe para investigar una supuesta conspiración. Es imposible intentar un golpe de Estado sin la participación de un sector fundamental de las Fuerzas Armadas"[318]

Ahora bien, el que nos parece más desopilante y que más confunde a la hora de saldar esta cuestión es un artículo de opinión del diario El País de España, sobre las Fuerzas armadas venezolanas, en donde hacen las siguientes afirmaciones:

[316] *Nota aparecida en el diario Miami Herald el 23 de septiembre de 2011*
[317] *Nota aparecida en la revista Semana de Bogotá el 22 de enero de 2013*
[318] *El Universal Caracas, 22 de abril de 2012*

"En Venezuela como en Cuba, el futuro político pasa por las Fuerzas Armadas…los militares aceptaron a Maduro bajo vigilancia pero a su vez acumularon 11 de las 20 gobernaciones que obtuvo el oficialismo en las últimas elecciones… de este modo los militares acumulan un mayor poder en la lucha que se abre por el control del partido y del gobierno en lo que ya comienza a ser el postchavismo"

Las conclusiones de este artículo de opinión son las siguientes:

"Primera conclusión: Pero es un ejército ideologizado y segunda conclusión es que tiene líneas divisorias poco claras y muy cambiantes"[319].

Otro que intencionalmente aporta a la confusión es el referente opositor más importante que tiene hoy Venezuela, Henrique Capriles Radosnski, cuando en la campaña electoral de 2012 afirma:

"Una de las primeras acciones de mi gobierno ser limpiar a las FF.AA. de chavismo"[320]

Para el final dejamos una carta abierta del Frente Institucional Militar a la Fuerza Armada Nacional publicada el 21 de diciembre de 2012 en los principales diarios opositores de Venezuela:

"Finalmente, ante la grave situación nacional, queremos dirigirnos a los miembros de la Fuerza Armada Nacional. Compañeros de Armas, se avecinan tiempos complejos y difíciles, la solución pacífica de la crisis exige tanto de los Poderes Públicos como de las Instituciones fundamentales del Estado, el respeto y acatamiento de las normas establecidas en la Constitución Nacional en cuanto a las faltas y ausencias del presidente de la República y su sucesión. Una de esas instituciones es la Fuerza Armada Nacional. El Frente Institucional Militar es una institución esencialmente profesional, sin militancia política, organizada por el Estado para garantizar la independencia y soberanía de la Nación. Está al servicio exclusivo de la Nación y en ningún caso al de persona o parcialidad

[319] *Diario el País de España 2 de abril de 2013*

[320] *Reportaje del periodista Julio Borges a Henrique Capriles para Noticiero 24 el 29 de julio de 2012.*

política alguna. Por lo tanto, hay que dejar bien claro que ante el colectivo nacional, que la Fuerza Armada Nacional, no es socialista, ni revolucionaria, ni chavista.
Las nuevas realidades por venir colocan nuevamente a la Fuerza Armada Nacional en el centro de gravedad de la crisis. Respetar y hacer respetar la Constitución Nacional y las Leyes de la República es el deber de todos ustedes"321.

La respuesta a tanto agravio, y donde además queda plasmada la ideología bolivariana de la FANB el General Willmer Castro Sotelo gobernador del Estado de Portuguesa[322]:

"Ante todo nosotros somos marxistas, pero basados en fuentes bolivarianas, por eso nuestro objetivo más importante es el fortalecimiento del Poder Popular, a través de un proceso permanente de concientización, organización y participación protagónica, en la función de las distintas formas establecidas en la constitución y en las leyes del Poder Popular, para que este poder transite hacia el gobierno popular. Ese es un primer objetivo y en el caso de Portuguesa hemos creado distintos escenarios de participación, como los circuitos comunales, donde el Estado en su estructura administrativa, más allá del municipio, hoy hay 101 circuitos comunales, cohabitando con los 14 municipios y 41 parroquias, estos circuitos son espacios geopolíticos y humanos en donde un equipo del poder popular, que procura la mancomunidad, hace los planteamientos de proyectos y acciones concretas para resolver los problemas de esa comunidad y el Estado aporta los recursos no solo financieros, sino técnicos, logísticos, administrativos, intelectuales, objetivos , de proceso, que le permite a estas comunidades la solución de sus problemas. Y además de ello, con esos 101 circuitos comunales y representantes de cinco grandes sectores sociales (campesinos, jóvenes, personas con discapacidad, trabajadores y mujeres) se ha conformado un gran gabinete comunal que lo conforman 1067 líderes del poder popular y que conforman una especie de ***Estado Mayor***[323] *al nivel de toma de decisiones del gobernador y de la alta gerencia política que debate con el Gobierno, con las estructuras de Gobierno todo lo que es uso de presupuesto del año, del presupuesto del Estado"*[324]

[321] *Mensaje del Frente Institucional Militar a la Fuerza Armada Nacional del 21 de diciembre de 2012.*
[322] *Este Estado llanero es el principal productor agrario de Venezuela.*
[323] *La negrita es puesta en forma intencional por nosotros para resaltar como Castro Sotelo mantiene un leguaje típico dentro de la FANB.*
[324] *Aporrea, Caracas 24 de febrero de 2013*

Otro General que recorre el mismo camino es el gobernador de Trujillo, el General Rangel, que afirma en una entrevista para Aló Presidente el domingo 9 de mayo de 2009:

"Hay una identificación de rumbos y proyectos en las nuevas FANB, comprensión y saberes en un solo proyecto que es el nuestro, el bolivariano, del que ninguna fuerza será capaz de apartarnos"[325].

Tal vez la mejor definición sobre esta cuestión la dio el propio Chávez en un discurso frente a 15.000 militares en el año 2012. En esa oportunidad Chávez afirmo:

"Estoy seguro de que estoy en el corazón de la Fuerza Armada. La FAN es Bolivariana. Duélale a quien le duela"[326]

Después de lo expuesto, nos resultan más evidentes los planos diferentes en que se enfrentan las dos posturas y planos distintos de una discusión hacen que la misma se vuelva ininteligible para quien quiera seguirla. Por eso consideramos que más allá de toda discusión y para dar por cerrada a la misma, hacemos nuestro el análisis de Modesto Emilio Guerrero sobre la Fuerza Armada en Venezuela: "Con las Fuerzas Armadas es más simple. Su relación con la política y la vida social comienza y termina en la función que tiene asignada en la estructura del Estado. Están hechas para resguardar el conjunto del sistema de dominación, cualquiera que este sea. Son el órgano usado para reprimir las rebeliones sociales, y algunas veces son usadas para cumplir tareas de desarrollo económico. En esos encuentros frecuentes con la sociedad, los ejércitos van transformando con la transformación. El apellido que le coloquemos, sea chavista en Venezuela, imperialista en EE.UU., colonialista monárquica en la Gran Bretaña del siglo XIX, sionista y expansionista en Israel, fundamentalista musulmanas en Irán, nazi fascista

[325] *Declaraciones del General Rangel el domingo 9 de mayo de 2009 en el programa televisivo Aló Presidente.*
[326] *Final del discurso de Chávez en la conmemoración de los hechos de 4 de febrero pronunciado ante 15000 militares una vez concluido el desfile militar. En ese mismo acto el General Clíver Alcalá Cordones, por entonces Ministro de Defensa y del poder Popular hizo declaraciones en ese mismo sentido al diario El Mundo, su declaraciones fueron: "la Fuerza Armada Nacional es Bolivariana y chavista" ver El Mundo, Caracas, 4 de febrero de 2012*

en la Alemania de Hitler o racista en la Francia de De Gaulle, todas expresan el contenido de clase del Estado en el que están estructuradas. Se diferencian por las políticas, ideologías y conductas que asuman en determinados períodos y situaciones. Las Fuerzas Armadas Nacionales Bolivarianas no escapan a esa lógica social. Si la rebelión militar de 1992 hubiera triunfado e instaurado un gobierno propio con Chávez a la cabeza, Venezuela habría conocido un régimen de facto por nueve meses, que era el tiempo prometido por los insurgentes para traspasar el poder a los civiles. Ni la situación lo permitió, ni ese gobierno hubiera sido una dictadura feroz o de derecha pero su signo no habría sido democrático."[327]

Nuestra reflexión final se apoya en lo dicho por Modesto Emilio Guerrero: "Para ahuyentar misterios alrededor de la pregunta inicial, recordemos una verdad sumida bajo el pesado manto del sentido común. No existen fuerzas armadas neutrales, indefinidas, imparciales o asépticas, esterilizadas, virginales e inocentes, como si vivieran envasadas al vacío. Su carácter de organización especial cerrada a la vida pública (relativamente) no impidió nunca en ningún país que fueran penetradas por la compleja vida social, por las vías más naturales: la familia, el barrio, las amistades, los matrimonios, los medios de comunicación, la religión dominante. Cada impacto de la vida política arroja efectos en los patios militares, como lo hace en los rincones de incienso de las iglesias. Solo cambia la forma y los ritos. Al mismo tiempo, ellas devuelven a la sociedad, sobre todo cuando está tensionada por conflictos o crisis, sus propios pareceres. El alto grado de corporativización y encierro, condición de casta indispensable a la cohesión y disciplina de toda fuerza armada tradicional, no es suficiente para impedir a los militares una determinada relación con los vientos que cruzan por el resto de la sociedad"[328]

Si esos vientos comenzaron a soplar tímidamente al final de la década del 50 con la formación del Frente Militar de Carrera, aumentado su intensidad con las rebeliones del

[327] *Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de la transición. Ediciones B. Buenos Aires.2013*

[328] *Modesto Emilio Guerrero. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de la transición. Ediciones B. Buenos Aires.2013*

62’ principalmente con el Porteñazo, intensidad de viento que fue creciendo durante los 70’ y 80’ para transformarse en un vendaval que arrasó con las viejas estructuras partidarias y planteó un giro político copernicano que llevó al poder a la primera experiencia donde el mestizaje ideológico es el sello distintivo de la misma, mestizaje que permite que desde hace tres lustros que Venezuela desarrolle una revolución socialista con sus propias características.

CAPITULO VIII. UNA REVUELTE DE RICOS[329]. A modo de reflexión final

La enfermedad terminal y la posterior muerte de Hugo Chávez Frías el 5 de marzo de 2013 en el Hospital Militar Dr. Carlos Arvelo de la ciudad de Caracas, puso en cuestión nuevamente la factibilidad de que la Revolución Bolivariana pudiera sobrevivir a la existencia de su líder (si revisamos la historia contemporánea de América Latina observaremos que generalmente este tipo de discusión se plantean cuando se analizan los procesos que tratan de subvertir el *statu quo* que propone el modelo imperialista, durante los '20 y '30 el centro de debate fue la Revolución Mejicana, principalmente el agrarismo de Emiliano Zapata y la obra de gobierno de Lázaro Cárdenas, posteriormente de discutió a Vargas en Brasil y a Perón en Argentina, pero tal vez el ejemplo que grafica mejor estos debates es el caso de la Revolución Cubana primero con la caída de Muro de Berlín, después con la desaparición de la Unión Soviética, más tarde con el retiro de Fidel del poder y la llegada de Raúl Castro y el retorno de las relaciones bilaterales entre Cuba y EE.UU.. La muerte de Fidel fue otro de los momentos donde se dudó del futuro de la Revolución Cubana y ahora se insiste con lo mismo con el retiro de Raúl del gobierno). Nuestra posición es que con sus más y con sus menos el tiempo está demostrando el proceso revolucionario continua y goza de buena salud.

Para responder a esta inquietud creemos necesario realizar ciertas reflexiones sobre la realidad actual de la Revolución Bolivariana y el proceso político en que está inmersa hoy Venezuela, y América del Sur en estos últimos años. Hacerlo se nos hace imperioso para poder pensar como creemos que será el derrotero histórico de América Latina.

El punto de partida de nuestras reflexiones es el contexto latinoamericano, contexto que desde el año 2014 vive un cambio de época, que se apoya en los procesos

[329] *Título de una nota del periodista Mark Weirsbrot que analiza la realidad venezolana en el Diario Londinense The Guardian en marzo de 2013*

políticos que pusieron punto final a los gobiernos de la nueva izquierda latinoamericana, que se desarrollaron en algunos casos transitando la vía democrática como el caso de Argentina, Perú, Chile, Paraguay, mientras que en otros se produjo mediante golpes de Estados encubiertos, como fue el caso de Brasil de Dilma Rousseff (Si bien es cierto que los sucesos del derrocamiento del presidente Lugo en Paraguay y lo ocurrido en Honduras en el año 2009 con el presidente Zelaya y en el 2017 donde los golpistas de Zelaya fueron derrotados en elecciones y se negaron a reconocer a las nuevas autoridades elegidas democráticamente, estos sucesos presagiaban en gran medida los peligros que asolaban a la región).

El segundo punto para reflexionar sobre el contexto latinoamericano es el aislamiento que padece la Revolución Bolivariana, aislamiento que genera que Venezuela se vea privada de sus principales socios económicos de la región para romper con la dependencia que su estructura económica tiene con la producción de petróleo y de la fluctuación de su precio que tanto impacta en la vida venezolana. De más está decir que la crisis económica que hace ya 2 años azota al país es consecuencia directa tanto de la caída del precio del crudo como del aislamiento que hacen los países de MERCOSUR y el resto de los países de la región, es promovido por EE.UU. que presiona al resto de los países para que acorralen a Caracas, restricción que EE.UU. no cumple (el famoso haz lo que yo diga pero no lo que yo haga), ya que sigue comerciando con PDEVSA para que el petróleo venezolano fluya sin restricciones y a precio vil.

Esta presión no sólo es desde los actuales gobiernos latinoamericanos, ya que una de las características que trajo el siglo XXI fue la irrupción de distintos actores de la sociedad civil que sirven de pantalla para las acciones de la CIA y otros organismos del estado norteamericano. En esta nueva estrategia, las ONG que con la pantalla de ayudar a establecer una buena calidad institucional en los países de la región van a la cabeza de esta nueva forma de intervención del imperialismo (todas ellas tienen como principal soporte económico a las agencias gubernamentales de EE.UU.), y la más paradigmática es la que preside Álvaro Uribe Vélez ex presidente de Colombia con su Fundación Internacionalismo Democrático cuya cede central está en Miami, en su declaración

fundacional establece: “Hacer frente a los proyectos autoritarios y populistas establecidos en algunas naciones de América Latina, que amenazan con propagarse en otros países del continente con toda clase de engaños y recursos”[330]. Como ejemplo de esta nueva forma de intromisión del imperialismo mencionaremos tres hechos donde la responsabilidad de Fundación Internacionalismo Democrático está demostrado, no solo por los medios de comunicación sino por la justicia de distintos países : en el primero, la fundación fue responsable del intento de magnicidio realizado por noventa y un paramilitares colombianos que fueron apresados en una finca a las afueras de Caracas propiedad de Leopoldo López en marzo de 2005; el segundo, fue la participación en el financiamiento y apoyo logístico al golpe de Estado al presidente Zelaya en Honduras en el año 2009; y el tercero, fue la articulación de toda la oposición para promover el rechazo al plan de paz entre el presidente Santos y las FARC en Colombia, que resulto en el triunfo del “NO” en el plebiscito.

“Matar al presidente fue el frustrado objetivo de los 91 irregulares colombianos detenidos el domingo en los alrededores de Caracas, según fuentes de inteligencia cercanas al proceso que instruye al juez militar Rubén Darío Garcilazo. Los paramilitares colombianos fueron sorprendidos vistiendo uniformes del Ejército venezolano, en vísperas de recibir armamento con que ejecutarían este miércoles dos ataques simultáneos, contra el palacio presidencial de Miraflores y la residencia presidencial de La Casona, donde el presidente Hugo Chávez tenía prevista una cena con empresarios locales del sector financiero….Hablando por radio, el jefe de Estado aseguró que la acción fue fraguada por una red con ramificaciones en Venezuela, Colombia y Miami. En esta misma alocución el presidente Chávez acuso al jefe del Ejército colombiano, general Martín Orlando Carreño de reunirse el 12 de marzo con empresarios venezolanos en el Batallón Mecanizado Maza, en Cúcuta, mientras que otros sectores de la oposición venezolanas encabezados por Leopoldo López se reunieron con el jefe de los paramilitares colombianos Salvatore Mancuso..”[331]

Otro punto a tener en cuenta es que desde el año 2013 Venezuela es el epicentro de una nueva escalada de la agresión extranjera en la región que se manifiesta a través de las denominadas “Guerras de cuarta Generación”, estas guerras caracterizadas por el

[330] *Carta de fundación de la Fundación Internacionalismo Democrático.*
[331] *Ernesto Carmona, Argenpress 13-05-05*

enfrentamiento entre un Estado soberano y actores no estatales: los escenarios pueden ser distintos, pero la aplicación es la misma, con el mismo objetivo, derrocar a un poder legalmente establecido. Estas Guerras de Cuarta Generación se pueden desarrollar en Libia, Ucrania, Egipto, Siria, Argelia o Venezuela, en los lugares donde Washington no cuenta con un ejército propio o prestado para poder llevar a delante sus políticas. Esta carencia de fuerzas militares es remplazada por la barricada, la acción directa callejera permanente o el accionar de las multimedios periodísticos, que han derrocado eficazmente gobiernos en la mal llamada Primavera Árabe o han producido golpes de Estado como los de Brasil en el año 2016 u Honduras en el 2017. Como prueba de lo dicho anteriormente tomemos datos publicados por el Ministerio de Justicia venezolano:

"*En los últimos 3 años se han registrados más ataques a los derechos sindicales y sociales que al derecho de propiedad capitalista. En el mismo lapso no se registró ninguna nacionalización o expropiación. Esto no convierte al gobierno en reaccionario ni en patronal, es un gobierno democrático e independiente de la burguesía y el imperialismo. Desde cuándo a los explotadores y al imperialismo les importa el derecho democrático de las clases bajas. Esto nos explica por qué en la marcha del 19 de febrero no hubo programa social, ni sindical ni económico, solo se armó para poder justificar ante la prensa mundial las acciones violentas que se hacen contra "la tiranía" en Venezuela*".[332]

Hasta ahora nuestro centro de atención fue cómo impacta la realidad latinoamericana e imperialista en Venezuela, pero este análisis quedaría incompleto si no nos detenemos en los problemas políticos internos y los límites que tiene la Revolución para resolver la conflictividad social de los venezolanos. Para comenzar analizaremos brevemente cual es la actitud de la oposición venezolana que no ha dejado de conspirar contra el gobierno revolucionario desde el año 2001, cuando comenzaron los reclamos por el paquete de 44 leyes que impulsó Chávez, destacándose la ley de hidrocarburos que fue usada por a la oposición para comenzar con la lucha por la supuesta defensa de PDVSA. Esto derivó en el golpe de abril de 2002 y continuó con el lock out petrolero de diciembre a febrero de 2003, prolongando la situación de inestabilidad política hasta el año 2005 cuando el gobierno venezolano reconstituye plenamente su poder. Tras esta

[332] *Informe del Ministerio de Justicia de la República Bolivariana de Venezuela sobre la marcha del 19 de febrero de 2014.*

severa derrota los grupos opositores tardaron varios años en reamarse y buscar nuevas opciones ya que los golpes tradicionales son imposibles porque no cuentan con el actor esencial para estos fines en Venezuela, este actor son las FANB que están unidas a los destinos de la revolución de manera indisoluble. El momento para realizar un nuevo intento.

Para poner fin al proceso revolucionario se desarrolló entre enero de 2013 y abril de 2013, este proceso marcado por el desenlace de la enfermedad terminal de Hugo Chávez y su posterior muerte el 5 de marzo de 2013 y la derrota electoral sufrida por la oposición en abril de 2013. Esta nueva derrota electoral convenció, tanto a la oposición como a sus aliados y socios extranjeros de que la vía democrática estaba clausurada y que la única forma de derrocar al régimen era aplicando la estrategia de una de "Guerra de Cuarta Generación". La misma comenzó en febrero de 2014 y continuo hasta la derrota electoral sufrida por la oposición al chavismo en las elecciones para formar una Asamblea Constituyente en el año 2017. de nada sirvieron los ríos de tinta gastados por la prensa escrita y los minutos de televisión tanto nacional como extranjera para convencer a los venezolanos que vivían en el peor de los infiernos; de nada sirvió la acción directa ni las barricadas para hacerle creer a los venezolanos que vivían en una de las más aberrantes tiranías del mundo; de nada sirvió acusar que las elecciones a la constituyente fueron fraudulentas ya que dos meses después, en diciembre de 2017, el gobierno obtuvo un amplio triunfo en las elecciones de gobernaciones y municipios. Esto llevó a una crisis terminal del MUD (Mesa de Unidad Democrática).

Para poder encuadrar lo que entendemos con "Guerra de Cuarta Generación" analizaremos las acciones de febrero de 2014, llamadas "El Atajo", que tiene un punto de partida en los análisis políticos que hicieron Leopoldo López, María Corina Machado y el ex presidente colombiano Álvaro Uribe Vélez. Que se basaron en las conclusiones que llegaron después de ver cuál era la situación política de Venezuela entre abril de 2013 y diciembre del mismo año, según su punto de vista la realidad política venezolana estaba atravesada por: a- la existencia de un fuerte malestar en las filas chavistas, en su masa de votantes y en las FANB entre la muerte de Chávez y las elecciones de abril de 2013, donde

Maduro perdió casi un 12% de los votos que Chávez había obtenido en diciembre de 2012; b- el desabastecimiento y el colapso del sistema de distribución implementado por el gobierno, además del quiebre de la moneda como consecuencia de la inflación y una cruda devaluación que impactó en el corazón de las clases subalternas; c- el aumento salarial del 10% decretado por el gobierno que no alcanzó a cubrir los efectos de la devaluación; d- las diferencias existentes entre la figura de Chávez y la de Maduro; e- la debilidad que hoy tiene la UNASUR y el MERCOSUR que no les permite reaccionar como en Bolivia en 2008, Ecuador y Honduras en 2009 o Paraguay 2012.

A nuestro entender estas apreciaciones de la realidad política venezolana fueron erróneas por tres razones: la primera creyeron que el levantamiento de Voluntad Popular iba a ser apoyado por todos los sectores opositores (como ocurrió el 11 de abril de 2002 cuando la derecha venezolana salió a la calle en apoyo al golpe de Estado). para captar ese apoyo desde el 2 de enero de 2014 incitaban a la gente a salir a la calle a protestar a través de distintas plataformas comunicacionales celulares, Twitter y Facebook fueron los más usados (canales comunicacionales preferidos en la Guerra de Cuarta Generación), algo que no ocurrió por las internas entre López y Capriles; la segunda fue pensar que había un divorcio real entre la estructura y la superestructura del chavismo (algo que fue refutado en las dos elecciones de 2017); y la tercera, a nuestro entender la más importante, fue haber creído que había un ruptura en el apoyo de FANB al proceso revolucionario. Este análisis es compartido por Ramón Piñango (Director de la revista Faringe Afer y de la Unidad de Análisis de Universidad privada IESA) que al realizar una evaluación de lo ocurrido en febrero sostiene:

"El apoyo popular al chavismo sigue siendo importante y mayoritario; 2- las medidas anunciadas por el presidente Maduro han dado señales para el pueblo que el gobierno está actuando; 3- El gobierno ha logrado posicionar la matriz de la responsabilidad del sector privado en la escasez y especulación; 4- Los vínculos de López con Álvaro Uribe y el paramilitarismo colombiano quiebra la relación con el gobierno de Santos y amplios sectores sociales de Venezuela; 5- El respaldo de FANB a la Revolución es irrestricto; 6- La agenda del plan Salida no tiene ni tendrá apoyo popular, el pueblo venezolano por tradición cultural aísla a los violentos; 7- las acciones violentas contra el gobierno unifican las filas chavistas; 8- La agenda de López no se corresponde con la realidad nacional y simplemente intenta desplazar el liderazgo de Capriles a su favor"[333]

[333] *Ramón Piñango. Unidad de análisis de la coyuntura. Caracas 15 de febrero de 2014*

El otro problema que percibimos en la actual realidad venezolana es que ha aparecido un nuevo sujeto político que rompe con la tradición política de los venezolanos, que es definido por Roland Denis como "El sujeto fascista"[334]. Este sujeto fascista se encuentra en los sectores de la juventud venezolana, fundamentalmente en sectores del estudiantado universitario de la Universidad Central de Venezuela, la Universidad Católica Andrés Bello, la Universidad de Oriente y de Mérida. Este fenómeno político si bien no es nuevo ya que se viene manifestando desde el año 2008, en la actualidad ha cobrado una importancia mayor, dado que son los activistas de Voluntad Popular de López y Primero Justicia que van a las barricadas y cometen todo tipo de desmanes y crímenes que van desde atentar contra los bienes del Estado hasta el asesinato de militantes chavistas. Este "sujeto" se alimenta de un marcado resentimiento hacia el chavismo porque sienten que les están robando "su" país, el país de sus privilegios, para entregárselo al comunismo cubano, lo que denomina Denis una "subjetividad fascista de odio a la igualdad y odio a otro ser social inferior". Lo nuevo de este accionar de la subjetividad fascista es que no está impulsado ni por las Fuerzas Armadas, ni por el Estado a través del poder judicial, como usualmente ocurre en Latinoamérica sino que parecen más las mismas a otras expresiones fascistas del pasado que asolaron a los gobiernos populares de América Latina durante las décadas del 60' hasta el 80' como son los casos de Tradición, Familia y Propiedad en Chile de Allende, CNU o la Triple A en Argentina del tercer gobierno peronista, los escuadrones de la Muerte organizados por la Cámara Empresaria de Brasil en el gobierno de Goulart o los escuadrones de la muerte dirigidos por el coronel Roberto d' Aubuisson en Honduras en los 80'.

Las características que da Denis del Sujeto fascista y que nosotros compartimos son las siguientes:

"1- Su agitación se centra en capas medias y clase trabajadora estable, jugando a un discurso democrático y una acción que expande su propia necesidad de violencia, sustentado en odios simples nacidos del miedo a la igualdad y a la perdida de privilegios.

[334] *Ver Roland Denis "Desactivar el fascismo" Aporrea, Caracas 19 de febrero de 2014.*

2- El hecho violento es absolutamente necesario para esta franja de la sociedad que vive de hecho en un ambiente interno por lo general pleno de prejuicios sociales y culturales, sublimados por la religión y valores tradicionales.

3- Su idea de vida lo absorbe el consumo alienado, buscando los espacios ordenados de la casa, el centro comercial, los hoteles turísticos, los tours de compras a Miami, el placer mediático para poder manifestar es alienación.

4- Carecen de todo goce colectivo realmente libre y abierto porque viven en un mundo tremendamente violento por lo reprimido que viven en él.

6- El fascismo se transformó en un "movimiento de ciudadanos" inorgánicos y marcados por una falsa espontaneidad, manejado por jefes implacables.

7- La violencia reaccionaria dirigida contra personas o el símbolo odiado (el médico cubano por ejemplo) es el momento fundamental de éxtasis que necesita para desplegarse y sentirse fuerte."[335]

En este contexto y con la imposibilidad de conseguir por vías democráticas derrotar a la Revolución, Venezuela se encuentra en una encrucijada difícil de superar, ya que, por un lado, el imperialismo y el fascismo venezolano están dispuestos a todo para concluir con la Revolución Bolivariana , mientras que del otro lado la Revolución cuenta con el apoyo masivo del chavismo pero fundamentalmente con la lealtad de la FANB, esto a nuestro entender va tomando el color de una intervención extranjera con la excusa de una catástrofe humanitaria u otra variante parecida. Es la responsabilidad de los gobiernos de la región evitar que esto ocurra y respetar la voluntad del pueblo venezolano.

[335] *Ver Roland Denis "Desactivar el fascismo" Aporrea, Caracas 19 de febrero de 2014.*

Bibliografía:

- AA/VV- Política y economía en Venezuela. 1810-1991. Ed. Fundación John Boulton, Caracas 1992.
- AA/VV. Militares y política. Una polémica inconclusa. Ed. Centauro. Caracas.1976.
- AA/VV. Fuerzas Armadas: Poder y Cambio. Ed. Tiempo Nuevo. 1971.
- AGÜERO, F. (1995), Soldiers, Civilian and Democracy: Post-Franco Spain in Comparative Perspective, Baltimore and London, The Johns Hopkins University Press.
- AGÜERO, F. y C. FUENTES (2009), Influencias y resistencias: militares y poder en América Latina, Santiago, FLACSO Chile-Catalonia.
- AGUILERA, G. (2010), "Las misiones militares. Pasado, presente y futuro", en M. Donadio (comp), La reconstrucción de la seguridad nacional. Defensa, democracia y cuestión militar en América Latina, Buenos Aires, Resdal-Prometeo.
- AGUILAR, F. y MOSCOSO, L. (comps.), "Teoría y metodología de las revoluciones" en Zona abierta Nro. 80/81, Madrid, 1997.
- ALDA MEJÍAS, S. (2010), "Los cambios en las fuerzas armadas y la defensa en la revolución democrática de Evo Morales", en H. Mathieu y C. Niño Guarnizo (eds), Anuario 2010 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia
- AL-SHEREIDAH, Mazhar "La dimensión imaginaria en la nacionalización petrolera". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 12. 2006.
- ALONSO, Martín. Enciclopedia del Idioma. Diccionario Histórico y Moderno de la Lengua Española. Etimológico, tecnológico, regional e Hispanoamericano. Ed. Aguilar. Madrid,1958.
- AMODIO, Emanuele. "La república indígena. Pueblos indígenas y perspectivas políticas en Venezuela". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.13, no.3.2007.
- ANDERSON Perry. Democracia y socialismo. En Cuadernos del Sur, Rosario, 1988.
- ANDERSON Perry. Las antinomias de Antonio Gramsci. En Cuadernos del Sur Nº 6. Rosario1987

- ANDERSON Perry. Las antinomias de Antonio Gramsci. En Cuadernos del Sur Nº 7. Rosario1988
- ANTILLANO, Andrés. “La lucha por el reconocimiento y la inclusión en los barrios populares: la experiencia de los comités de tierras urbanas”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 11.2005.
- ANZELINI, L. e I. POCZYNOK (2012), “De la política militar a la política de defensa, El Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional (2007-2011) como punto de inflexión”, Perspectivas para la gestión, el Estado y las políticas públicas, en prensa.
- AVILES, W. (2010), Globalization and Military Power in the Andres, Nueva York,Palgrave Macmillan.
- ARANDA, Sergio. La economía venezolana. Ed. Siglo Veintiuno, Bogotá 1983.
- ARAY, María Alejandra; CANINO, María Victoria; VESSURI, Hebe “El trabajo femenino en las industrias del plástico del área metropolitana de Caracas”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales , vol.13, no.1, 2007
- ARCONADA, Santiago. “Mesas técnicas de agua y consejos comunitarios de agua”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 12 mayo-agosto 2006
- ARENDT, Hannah, Sobre la revolución. Ed. Alianza, Madrid, 1988.
- ARENAS, Nelly. “El proyecto chavista: entre el viejo y el nuevo populismo”. En: Cuestiones Políticas, no.36Caracas.2006.
- ARIAS CÁRDENAS Francisco. Emergencia democrática y justicia social.Ed. CEPAPP. Caracas.2003.
- ARNOUX, Elvira El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez, Ed. Biblos, Buenos Aires.2008
- AROSTEGUI Julio. Investigación histórica. Teoría y metodología. Ed. Crítica. Barcelona 2001.
- AROSTEGUI Julio. La historia vivida. Sobre la historia presente. Ed. Alianza. Madrid. 2004
- AYALA Mario y QUINTERO Pablo. Diez años de revolución en Venezuela. Ed. Maipue. Buenos Aires.2009.
- BÁEZ L. y ELIZALDE M. Chávez nuestro. Ed. Abril, Testimonios inéditos, La Habana. Cuba. 2004.
- BAUZÁ H. L. El mito del héroe. Morfología y semántica de la figura heroica. Ed. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.2007
- BARRIOS FERRER Gonzalo. “Referencia ideológica del Movimiento Bolivariano Revolucionario.” En Mundo Nuevo Revista de estudios Latinoamericanos. Año XIX Nº 1y 2. Universidad Simón Bolívar. CARACAS. 1996.
- BELTRÁN Rafael. El papel político y social de las Fuerzas Armadas en América Latina. Ed. Monte Ávila. Caracas 1970

- BENJAMIN, Walter, Para la crítica de la violencia en Angelus Novus. La Gaya Ciencia, Barcelona, 1971.
- BENEDETTI. Miguel Ángel "Para leer el nuevo discurso constitucional de la República Bolivariana de Venezuela" en Ricardo A. Rivas y Rodolfo A. Rodríguez coordinadores. Problemas latinoamericanos en los siglos XIX y XX. Grupo de Estudio Latinoamericanos UNMDP y Proyecto América Latina en la mirada Argentina UNLP. Ediciones Suárez, Mar del Plata noviembre de 2004.
- BETANCOURT, Rómulo-Venezuela. Política y petróleo. Ed. Senderos, Caracas 1967. 2da edición.
- BIGLER, Gene E. La política y el capitalismo en Venezuela. Ed. Tecnos, Madrid 1981.
- BILBAO, Luis. Chávez y la Revolución Bolivariana, Le Monde Diplomatic -ediciones Cono Sur, Buenos Aires.2002
- BILBAO, Luis Chávez. Después del golpe y el sabotaje petrolero, Le Monde Diplomatic-ediciones Cono Sur, Buenos Aires. 2003
- BILBAO, Luis Venezuela en Revolución. Renacimiento del socialismo, Ed. Capital Intelectual, Buenos Aires. 2008.
- BIAGGINI GUTIÉRREZ, Juan y otros. Los Cinco de Línea (Apología a los cinco teatros de operaciones que durante 17 años formaron una sólida línea defensiva frente a la subversión, que trató de imponer al pueblo venezolano una dictadura marxista-leninista). Caracas, Escuelas del Ejército Venezolano 1980.
- BIGLER, Gene. "The Armed Forces and Patterns of Civil-Military Relations"..., en John Martz y David J. Myers (Compiladores.) Venezuela: The Democratic Experience. Nueva York, Prager. 1977
- BIGLER, Gene. "La Restricción Política y la Profesionalización Militar en Venezuela". Politeia. No. 10, Caracas, Instituto de Estudios Políticos-UCV, pp. 85-142.
- BIGLER, Gene "Professional Soldiers and Restrain Politics In Venezuela", en Robert Wesson (Compilador). New Military Politics in Latin America. Nueva York, Prager.
- BLANCO Carlos. Revolución y desilusión. La Venezuela de Hugo Chávez. Ed. Catarata.Barcelona.2002.
- BLANCO MUÑOZ. Habla el comandante. Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas.1998.
- BLANCO MUÑOZ.Las lucha armada en Venezuela. Ed. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas.1982
- BLANCO MUÑOZ. La maisantera de Chávez. Habla Luis Valderrama. Fundación Cátedra Pío Tamayo. Caracas. 2005.
- BRAVO Douglas. "Historia testimoneal. La violencia social en Venezuela." En Tiempo y Espacio Nº 6 DEL Centro de investigación Histórica Mario Iragorry. Caracas.1996.

- BRAVO, Manuel. Militarismo y Política en Venezuela, 1945-1958. Ed. Fedeupel. Caracas,1999
- BOESNER, Demetrio. Relaciones internacionales en América Latina. Breve Historia, Ed. Texto, Caracas,1990.
- BOBBIO. Norberto El futuro de la democracia. Ed. Fondo de Cultura Económica . México 1986.
- BORJAS, Beatriz, RODRÍGUEZ Juan y ROMERO Juan. "Las relaciones entre el poder civil y el poder militar en latinoamérica, el caso de Venezuela: 1958-1998".En Revista de Historia de América nª 125. México, Secretaria General del Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- BRITTO GARCÍA Luis. Dictadura Mediática en Venezuela. Periodismo en tiempo de crisis. Ed. Capital Intelectual sa. Buenos Aires 2004.
- BUSTO Alejandro y RODRÍGUEZ Rodolfo (coordinadores).Postales de América Latina. Problemas latinoamericanos en el siglo XX. Ed. Libros del Espinillo, Ayacucho, 2012.
- BUSTO Alejandro y RODRÍGUEZ Rodolfo. "Ángeles caídos: Génesis de la Revolución Bolivariana". En Claudina Orunesu y Pablo Slavin compiladores. XI Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política. Grafica Tucumán. Mar del Plata, 2011.
- BUSTO Alejandro y RODRÍGUEZ Rodolfo. "Mi héroe es la gran bestia pop". En Claudina Orunesu y Pablo Slavin compiladores. X Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política. Grafica Tucumán. Mar del Plata, 2010.
- BUSTO Alejandro y RODRÍGUEZ Rodolfo. "Más de cien mentiras, más de cien palabras. La prensa y la Revolución Bolivariana". En P. Slavin compilador. IX Jornadas Nacionales de Filosofía y Ciencia Política. Grafica Tucumán. Mar del Plata, noviembre 2009.
- BUSTO Alejandro. "Solo mentiras piadosas sobre Chávez y la República Bolivariana de Venezuela". en Ricardo A. Rivas y Rodolfo A. Rodríguez coordinadores. Problemas latinoamericanos en los siglos XIX y XX. Ed. Suárez, Mar del Plata noviembre de 2004. ISBN 987-9494-62-8
- BUSTO Alejandro. "Sombras chinescas sobre la política de Hugo Chávez: El juego de los espejos", en Problemas latinoamericanos y alteridad en los siglos XIX y XX. Ed. Suárez, Mar del Plata marzo de 2003.
- BUSTO Alejandro y RIVAS Ricardo Alberto. "Noticias de Venezuela". En Aportes para la Integración Latinoamericana. En Instituto de Integración Latinoamericano, Año XII, nº 14. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de La Plata.2006.
- BUSTO Alejandro. "El Samán de Güere". Tesis de Maestría presentada en la Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades el 30 de agosto de 2013.
- CAMERON, M. (2009), "Latin America's Left Turns: Beyond Good and Bad", Third World Quarterly, 30(2), pp. 331-348.

- CAMPERO, J.C. (2012), “La seguridad en Bolivia”, en H. Mathieu y C. Niño Guarnizo (eds), Anuario 2012 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia. Celi, P. (2010), “Ecuador: tensiones bilaterales y reformas institucionales en seguridad y defensa”, en H. Mathieu y C. Niño Guarnizo (eds), Anuario 2010 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.
- COIMBRA, L.O. (2012), “El involucramiento de las Fuerzas Armadas en actividades de seguridad en las Américas”, Urvio, 12, pp. 127-140.
- COLLIER, D., J. LA PORTE y J. SEAWRIGHT (2012), “Putting Typologies to Work: Concept-Formation, Measurement, and Analytic Rigor”, Political Research Quarterly, 65(1), pp. 217-232.
- COSTA VAZ, Alcides y João Telésforo Medeiros Filho (2012), “Políticas de seguridad y defensa an principio del gobierno de Dilma Rousseff”, en Hans Mathieu y Catalina Niño Guarnizo (eds), Anuario 2012 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.
- COSTA VAZ, A. y A. Andrade da Silva Machado (2011), “La política brasileña de seguridad en 2010. Activismo internacional y balance del gobierno de Lula en el campo de la defensa”, en H. Mathieu y C. Niño Guarnizo (eds), Anuario 2011 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.
- COSTA VAZ, A. y J.T. Medeiros Filho (2012), “Políticas de seguridad y defensa al principio del gobierno de Dilma Rousseff”, en H. Mathieu y C. Niño Guarnizo (eds), Anuario 2012 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friedrich Ebert Stiftung en Colombia.
- CABALLERO ARIAS, Hortensia. “La Demarcación de Tierras Indígenas en Venezuela”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.13, no.3. 2007

- CABALLERO, Manuel-Gómez, el tirano liberal. (Vida y muerte del siglo XXI). Ed. Monte Ávila Editores, Caracas. 1995.

- CABALLERO, Manuel. Ni Dios ni Federación. Ed. Planeta Venezolana, Caracas 1995.

- CABALLERO, Manuel. La Internacional Comunista y la revolución latinoamericana. Ed. Nueva Sociedad. Caracas, 1988.

- CABALLERO Manuel. La gestación de Hugo Chávez.40 años de luces y sombras en la democracia venezolana. Ed. Libros de la Catarata. Madrid. 2000.

- CABALLERO Manuel. Revolución, reacción y falsificación. Ed Alfadil. Caracas. 2002.

- CABALLERO Manuel. Contra el golpe, la dictadura militar y la guerra civil. Ed Centauro. Caracas. 1998.

- CABRERA Eduardo. “Las Fuerzas Armadas del siglo XX, un esquema tentativo de periodización”. En Anuario del Instituto de Estudios Hispanoamericanos. Universidad Central de Venezuela. Caracas 1996

- CALELLO H. y NEUHAUS S. El fantasma socialista y los mitos hegemónicos. Gramsci y Benjamin en América Latina. Ed. Herramienta. Buenos Aires.2011.

- CAPRILES. Colette “Invenciones identitarias bajo el gobierno de Chávez”. En: Revista: Harvard Review of Latin America, Cambridge. 2008.
- CABRERA, E. "Las Fuerzas Armadas del Siglo XX (Un esquema tentativo de periodización)". Anuario del Instituto de Estudios Hispanoamericanos. 2da Etapa, Caracas, UCV, pp.27-42.
- CARDOZO DE DA SILVA, Elsa "Militares y Política: propuestas para el estudio del caso venezolano", en Carlos Juan Moneta (Compilador). Civiles y Militares, Fuerzas Armadas y Transición Democrática .Santiago de Chile-Caracas, Nueva Sociedad.1990
- CASTILLO, Hernán. "El Congreso de la República y la Política de Seguridad y Defensa del Estado Venezolano Durante el Gobierno de Rómulo Betancourt". Politeia. No. 20, Caracas, Instituto de Estudio Políticos, UCV, pp.257-315.
- CARRERA DAMAS, Germán, "Simón Bolívar: ideologización e historiografía. Esquemas para una charla.", en ANSALDI, Waldo (coord.) Calidoscopio latinoamericano. Imágenes históricas para un debate vigente, Ariel, Buenos Aires, 2004.
- CARRERA DAMAS, Germán “Alternativas ideológicas en América Latina contemporánea, el caso de Venezuela: el bolivarianismo – militarismo.” En Universidad de Florida, Centro para los Estudios de América Latina.
- CARTAY RAMÍREZ, Gherard. Caldera y Betancourt. Constructores de la democracia. Ed. Centauro, Caracas.1987.
- CATALÁ José. Golpes de Estado en Venezuela 1945-1992 (Actas y decreto de los vencidos y los vencedores. Proyecto para otros golpes). Ed. Centauro. Caracas. 1998.
- CATALÁ José. El pueblo y las Fuerzas Armadas en Venezuela en 1958. Testimonio de la revolución. Ed. Centauro. Caracas. 1980.
- CATALÁ José. “Del golpe militar a la constituyente”, en Colección de Papeles de Archivo nº 9. Ed. Centauro. Caracas. 1992
- CAVAROZZI Marcelo Y ABAL MEDINA Juan Manuel. El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal. Ed. Homo Sapiens. Buenos Aires. 2002
- CERESOLE N. Caudillo, ejercito, pueblo. El modelo venezolano o la psotdemocracia. Edición de autor. Caracas.1999.

- CERESOLE N. Testimonios de la Revolución Bolivariana. Edición de autor. Caracas. 2002.
- CERESOLE, Norberto. Ejército y Política Nacionalista. Ed. Sudestada. Buenos Aires.1968.
- CERESOLE, Norberto. Perú o el nacimiento del sistema latinoamericano. Ed. Galerna. Buenos Aires. 1971.
- CLAUSEWITZ, Carl Von, De la guerra. Ed. Labor, Barcelona, 1984.
- COHAN A.S. Introducción a las teorías de la revolución. Ed. Espasa Calpe.s.a. Madrid 1977.
- CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DE VENEZUELA. Caracas 1961.
- COSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. Caracas 8 edición 2009.
- CONTRERAS NATERA, Miguel Ángel "Del 11 al 13 de abril. Del efecto de una condena a la revuelta política: imaginarios en desacuerdo en una época de transición político-cultural". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 11.
- CORONIL, Fernando. El Estado Mágico: Naturaleza, dinero y modernidad en Venezuela, Ed. Nueva Sociedad, Caracas. 2002.
- CORREA, Jesús 40 años en la vida del Partido Comunista. Ed. Centauro. Caracas 1971.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. El libro azul. Ed. Minici. Caracas 1995.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. El golpe fascista contra Venezuela. Discursos e intervenciones, diciembre 2002-enero2003. Ed Plaza. La Habana. 2003.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. Discursos fundamentales. Foro Bolivariano de Nuestra América. Caracas 2003.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. Selección de discursos presidenciales de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías, 199-2005. Tomo 7. Ed. de la Presidencia. Caracas 2005.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. Líneas de Chávez. Tomo 6. Ed. de la Presidencia. Caracas 2009.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. El que me acusa de dictador es un ignorante. Frases de Hugo Chávez (selección de Camilo Chaparro) Ed. Intermedio. Bogotá.2007.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. Cuentos de arañero. Compilados por Orlando Oramas León y Jorge Alonso. Ed. Vadell Hermanos. Caracas2012.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. La revolución Bolivariana en la ONU. Cuadernos para el debate. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. Caracas 2009.
- CHÁVEZ FRÍAS Hugo. Pensamiento del Presidente Chávez. Salomón Susi Sarfati compilador. Ed. Correo del Orinoco. Caracas.2011.
- DÁVILA, Luis Ricardo -"La formación de los imaginarios Políticos en América Latina. El caso de Venezuela, 1945-1948", en Revista venezolana de Ciencia Política. Centro de

Estudios Políticos y Sociales. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas-Universidad de Los Andes Nueva etapa. n°9. enero-abril de 1995.

- De BLAS, Patricio, de la PUENTE, José, SERVIA, María Jesús, ROCA, Enrique y RIVAS, Ricardo. Historia Común de Iberoamérica. Ed. Edaf Ensayo, Madrid 2000.
- DE LA TORRE, Carlos. "Los significados ambiguos de los populismos latinoamericanos". En: José Álvarez Junco y Ricardo González (comp.). El populismo en España y América. Ed. Catriel, Madrid 1994.
- DÉNIS R. Los fabricantes de la rebelión. Movimientos populares, chavismo y oportunidad política y social en los años noventa. Ed. Primera Línea/ Nuevo Sur... Caracas. 2001.
- DEVES VALDEZ, Eduardo, " Liberación" en Eduardo Deves Valdez El pensamiento latinoamericano en el siglo XX. De la CEPAL al neoliberalismo. Ed. Biblos, Buenos Aires.2002.
- DÍAZ RANGEL Eleazar. Todo Chávez. De Sabaneta al socialismo del siglo XXI. Ed. Planeta. Caracas. 2006
- DIETERICHI Hiez. La cuarta vía al poder. Ed. 21 srl.. Buenos Aires. 2000.
- DIETERICHI Hiez. Base de la democracia participativa. Ed. 21 srl.. Buenos Aires. 2001.
- DIETERICHI Hiez.Hugo Chávez: Con Bolívar y el pueblo nace un nuevo proyecto latinoamericano. Ed. 21 srl.. Buenos Aires. 1999.
- ECHEVERRÍA Bolívar. "Modernidad y capitalismo. 15 tesis" en Revista Cuadernos Políticos. México 1987.
- ELIZALDE Rosa Miriam y BÁEZ Luis. El ecuentro. Ed.Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado de la República de Cuba. Cuba 2005
- ELLNER, Steve; HELLINGER, Daniel. La política venezolana en la época de Chávez. Ed. Nueva Sociedad. Caracas, 2003.
- ELLNER, Steve. "Tendencias recientes en el movimiento laboral venezolano: autonomía vs. Control político". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 9. 2003
- ELLNER Steve, "Las estrategias 'desde arriba' y 'desde abajo' del movimiento de Hugo Chávez". En: Cuadernos del Cendes, vol. 23, Nº 62, Caracas.
- ELLNER, Steve, "Las tensiones entre la base y la dirigencia en las filas del chavismo". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.1 2008
- ENGELS, Federico, Escritos militares. Equipo Editorial, San Sebastián, 1968.
- ESCOVAR SALOM, Ramón. Evolución política de Venezuela. Ed. Monte Ávila Editores, Caracas 1975.
- FERNÁNDEZ VEGA, José, Las guerras de la política. Clausewitz de Maquiavelo a Perón, Ed. Edhasa, Bs. As., 2005.

- FITCH, J.S. (1977), The Military Coup d'État as a Political Process: Ecuador, 1948-1966, Baltimore, Johns Hopkins University Press.
- FONTANA, A. (1990), "La política militar en un contexto de transición: Argentina 1983-1989", Documento CEDES 34.
- FREDERIC, S. (2013), Las trampas del pasado: las Fuerzas Armadas y su integración al Estado democrático en Argentina. Ed. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires
- FUENTES, C. (2009), "La pausada des-pinochetización de las Fuerzas Armadas en Chile", en F. Agüero y C. Fuentes (eds), Influencias y resistencias: militares y poder en América Latina, Santiago de Chile, FLACSO Chile-Catalonia.
- GARCÍA HAMILTON. El autoritarismo hispanoamericano y la improductividad. Ed. Sudamericana. Buenos Aires. 1998.
- GARCÍA-GUADILLA, María Pilar "Organizaciones sociales y conflictos sociopolíticos en una sociedad polarizada: las dos caras de la democracia participativa en Venezuela". En: América Latina Hoy, n° 42,
- GARCIA-GUADILLA, María Pilar "Ciudadanía y autonomía en las organizaciones sociales bolivarianas: los Comités de Tierra Urbana como movimientos sociales". En: Cuadernos del Cendes, vol.24, no.66, 2007
- GARCIA-GUADILLA, María Pilar; LAGORIO, Carlos "La cuestión del poder y los movimientos sociales: Reflexión pos-Foro Social Mundial Caracas 2006". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.12, no.3, 2006
- GARCÍA LUPO Rogelio Coronel Nasser La Revolución Nasserista. Ed. Proceso. Buenos Aires 1962
- GARCÍA LUPO Rogelio Los militares nasseristas en América Latina. Ed. Proceso. Buenos Aires1961.
- GARRIDO Alberto. Testimonios de La Revolución Bolivariana. Ed. del Autor. Mérida. 2002.
- GARRIDO Alberto. Testimonios de Douglas Bravo. Willian Izarra, Francisco Prada. Guerrilla y conspiración militar en Venezuela. Ed. Catalá. Caracas 1999.
- GARRIDO Alberto. La historia secreta de la Revolución Bolivariana. Ed. venezolana. Mérida. 2000.
- GARRIDO Alberto. La Revolución Bolivariana. De la guerrilla al militarismo, revelaciones del comandante Arias Cárdenas. Ed. Venezolana. Mérida. 2000.
- GARRIDO Alberto. Otro Chávez. Testimonio de Herma Marksman. Ed. Karol Mérida. 2002.
- GARRIDO Alberto. Las guerras de Chávez. Ed. Rayuela. Caracas 2006.
- GARRIDO Alberto .La guerra asimétrica de Chávez. Ed. Karol Mérida. 2005.
- GARRIDO Alberto. Chávez con Uniforme. Antibiografía, únicamente para chavólogos. Ed. Del Autor. Caracas. 2005

- GIL YÉPES José. Seguridad y desarrollo, el problema de coordinación entre sectores. Ed. Central. Caracas. 1983.
- GIL YÉPES José. El encaje político del sector militar, el caso de Venezuela. Ed. Nueva Sociedad. Caracas. 1988.
- GRACIARENA, Jorge. El Estado latinoamericano en perspectiva. Figuras, crisis, prospectiva. Ed. Eudeba, Buenos Aires 2000.
- GRAMSCI Antonio. Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires.1997
- GOLINGER, Eva. El código Chávez. Descifrando la intervención de los estados Unidos en Venezuela. Ed. Ciencias Sociales, La Habana, 2005
- GOLINGER, Eva. Bush vs. Chávez. La Guerra de Washington contra Venezuela. Ed. Monte Ávila Editores, Caracas.2006.
- GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo. Imperialismo y liberación. Ed. Siglo XXI. México 1988
- GONZÁLEZ CASANOVA Pablo. Militares y política en América Latina. Ed. Siglo XXI. México 1999.
- GUERRERO Modesto Emilio. Chavismo sin Chávez. La lucha por el poder en tiempos de la transición. Ed. B. Buenos Aires. 2013.
- GUERRERO Modesto Emilio. Chávez. El hombre que desafío a la historia. Ed. Continente. Buenos Aires.2013.
- GUERRERO Modesto Emilio. Una revuelta de ricos. Crisis y destino del chavismo. Ed. Herramienta. Buenos Aires. 2014
- HARDT Michael y NEGRI Antonio. Imperio. ED. Piados. Buenos Aires. 2002.
- HARDT Michael y NEGRI Antonio. Multitud. Ed. Random House Mondadori. Barcelona.2004.
- HARNECKER Marta. Militares junto al pueblo, entrevistas a nueve comandantes venezolanos que protagonizaron la gesta de abril de 2002.Ed. Vadell. Hermanos. Caracas.2003.
- HARNECKER Marta. Hugo Chávez, los militares de la revolución Bolivariana. Ed Centauro. Caracas. 2002
- HARNECKER Marta. Un hombre, un pueblo, Marta Harnecker entrevista a Hugo Chávez Frías. Ed. Desde Abajo. Bogotá. 2002.
- HENSEL, P. (1994), “One Thing Leads to Another: Recurrent Militarized Disputes in Latin America, 1816-1986”, Journal of Peace Research, 31(3), pp. 281-97.
- HIRST, M. (2004), “La fragmentada agenda de la (in)seguridad regional”, en M. Hirst et al., Imperio, Estados e instituciones. La política internacional en los comienzos del siglo XXI, Buenos Aires, The Johns Hopkins University Press.
- HUNTINGTON, S. (1995), The Soldier and the State, Cambridge, The Belknap Press.

- HELLINGER, Daniel “¿Cómo entiende el “Pueblo” la democracia protagónica? Resultados de una encuesta”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales , vol.14, no.1, 2008
- HERRERA SALAS, Jesús María “Racismo y discurso político en Venezuela”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 10. 2004
- HOBSBAWN, Eric, “La Revolución” en Roy Porter (ed.), La revolución en la historia. Crítica, Barcelona, 1990.
- HOLLOWAY John. Como cambiar al mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy. Ed. Herramienta. Buenos Aires.2002.
- HUGH M., Hamill. (Compilador). Dictatorship in Spanish America. Nueva York, Alfred-A-Knopf.1965
- HUNTINGTON, Samuel. The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations. Cambridge, Mass, EE.UU., Harvard University Press.1957.
- HUNTINGTON, Samuel. Political Order in Changing Societies. Nueva Heaven-Londres, Yale University Press.1968.
- HUNTINGTON, Samuel. "Relaciones Civiles-Militares", en David L. Sills (Editor). Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Madrid, Aguilar 1976.
- HUNTINGTON, Samuel. El Orden Político en las Sociedades en Cambio.Ed. Piados, Buenos Aires 1991
- HUNTINGTON, Samuel "New Contingencies, Old Roles". Joint Force Quarterly (A P rofessional Military Journal) No 3, otoño, pp.38-43 1991.
- IRWIN Domingo. Militares y poder en Venezuela. Ed. El Centauro. Caracas. 2000
- IRWIN Domingo. Caudillos militares y poder en Venezuela. Ed. de La Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2005
- IRWIN Domingo.”Usos y abusos del militarismo y del pretorianismo” en Tiempo y Espacio. Vol. XVIII Nº35, enero-junio 2001. Caracas.
- IRWIN Domingo. Control civil y pretorianismo en Venezuela. Ed. de La Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2006
- IRWIN Domingo. Pretorianismo venezolano en el siglo XXI. Ed. De La Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2008.
- IRWIN Domingo. “Una visión histórica de conjunto sobre las relaciones emntre los civiles y los militares venezolanos en el siglo XX”. En CHDS-NDU. Washington. 2001.+
- IRWIN Domingo. “Balance y perspectiva de la relaciones civiles y militares en Venezuela”. En L’ Ordinaire Latino Américain. Nº 186. Universidad de Touluse. Septiembre de 2001.
- IRWIN Domingo. “Militares y democracia el dilema de Venezuela de principios del siglo XXI”. En Revista de Indias., Vol. LXIV. Nº 231, Departamento de Historia de América Fernández Oviedo. Madrid. 2004.

- IRWIN Domingo. “Reflexiones sobre la literatura venezolana relacionada con los Bolivarianismos “. En CAC- Military Review, Ed Hispanoamericana. Mayo –Junio.2005.
- IRWIN Domingo. “Bolivarianismo y Fuerzas Armadas en Venezuela.” En Nuevos Mundos. Mundos Nuevos.Nº6-2006.
- IRWIN Domingo. “Usos y abusos del militarismo y el pretorianismo”. En Tiempo y Espacio Vol. VXIII Nº 35. Caracas enero- junio 2001.
- IRWIN Domingo. Control Civil y pretorianismo en Venezuela. Ilusiones y realidad histórica. Ed. UPEL-UCAB. Caracas. 2006.
- IZARRA, William. En busca de la revolución. Ed. Karol. Caracas 2001
- JANOWITZ, Morris The Professional Soldier: A Social and Political Portrait. Glencoe, EE.UU., Free Press. 1960
- JANOWITZ, Morris Military Institutions and Coercion in Developing Nations. Chicago, University of Chicago Press.1975
- JIMÉNEZ SÁNCHES L. Los golpes de Estados desde Castro hasta Caldera. Ed. Central. Caracas. 1996.
- JUNGEMANN, Beate “Organizaciones sociales y anclaje territorial Escenarios y componentes de la transformación socioterritorial y local en Venezuela”. En: Cuadernos del Cendes, vol.25, no.67, 2008.
- KNIGHT Alan. Revolución, Democracia y populismo en América Latina. Centro de Estudios Bicentenario. Santiago. Chile 2005
- KOSSOK, Manfred, “Historia comparativa de las revoluciones de la época moderna. Problemas metodológicos y empíricos de la investigación”, en Las revoluciones burguesas, Crítica, Barcelona, 1983.
- LACLAU, Ernesto, “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana”, Revista Nueva Sociedad, Nº 205, Caracas, 2006.
- LACLAU, Ernesto. La razón populista. Ed. Fondo de Cultura. Buenos Aires.2005
- LANDER, Edgardo, “Venezuela: logros y tensiones en los primeros ocho años del proceso de cambio”.En: STOLOWICZ, Beatriz (Coord.) Gobiernos de izquierda en América Latina. Un balance político, Ediciones Aurora, Bogotá. 2007
- LANDER, Edgardo. Neoliberalismo, Sociedad Civil y Democracia. Ensayos sobre América Latina y Venezuela. Universidad Central de Venezuela, Caracas. 1994.
- LANDER, Edgardo, "Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela", ponencia presentada en la conferencia Nueva izquierda latinoamericana. Pasado y trayectoria futura, Universidad de Wisconsin, Madison.
- LANDER, Luís Eduardo, “La Reforma Petrolera del Gobierno de Chávez”, Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, No. 2, Vol. 8, Caracas, 2002.
- LANGUE Federico. “Venezuela, la revolución Chavista”. En L’ Ordinarie Latinoamericano. Nº 186. Universidad de Toulouse. 2002.

- LEACH E. Un mundo en explosión. Ed. Anagrama. Barcelona,1967
- LENIN, V. I. et. al., Clausewitz en el pensamiento marxista, Cuadernos de Pasado y Presente Nro. 75, Siglo XXI, México, 1979.
- LEVINE, Daniel; ROMERO, Catalina "Movimientos urbanos y desempoderamiento en Perú y Venezuela". En: America Latina Hoy, n°36, 2004
- LOZADA, Mireya "El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 10. 2004
- LOAIZA RINCÓN Luis C -"La conformación de un sistema de partidos en Venezuela (1945-1948)", en Presente y Pasado. Revista de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Educación. Universidad de Los Andes. Año IV n°8. Mérida-Venezuela. Julio-diciembre de 1999.
- LOMBARDI, John V. "El permanente dilema de Venezuela: antecedentes de las transformaciones chavistas". ELLNER, Steve; HELLINGER, Daniel. (eds.), La política venezolana en la época de Chávez. Ed. Nueva Sociedad, Caracas. 2003
- .LOMBARDI, John-Venezuela. La búsqueda del orden. El sueño del progreso. Ed. Crítica, Barcelona 1985.
- LÓPEZ MAYA, Margarita (2006) "La construcción de contrahegemonía. Notas sobre la concepción del desarrollo económico en el proyecto bolivariano". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 12. Disponible. Año 2006.
- LÓPEZ MAYA, Margarita. "Venezuela 2001-2004, actores políticos y estrategias." En Cuadernos de Cendes. Vol. 21, Nº 54 .Universidad Central de Venezuela. 2004
- LÓPEZ MAYA, Margarita "Organización y discurso del MVR y el PPT". En: RAMOS, Marisa (ED), Venezuela: rupturas y continuidades del sistema político (1999-2001), Ediciones Universidad de Salamanca 2003
- LÓPEZ MAYA, Margarita, "Venezuela: La rebelión popular del 27 de Febrero de 1989 ¿Resistencia a la modernidad?". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, No. 2-3, Vol. 5, Caracas. 1999
- LÓPEZ MAYA, Margarita. Protesta y Cultura en Venezuela. FONACIT / Universidad Central de Venezuela, Caracas. 2002
- LÓPEZ MAYA, Margarita "Movilización, institucionalidad y legitimidad en Venezuela". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, No. 1, Vol. 9, Caracas. 2003
- LOPEZ MAYA, Margarita "Innovaciones participativas en la Caracas bolivariana: La MTA de la pedrera y la OCA de barrio Unión-Carpintero". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.1. 2008,
- LÓPEZ MAYA, Margarita; LANDER, Luis E. "Novedades y continuidades de la protesta popular en Venezuela". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 12. 2006

- LÓPEZ MAYA, Margarita; SMILDE, David; STEPHANY, Keta. Protesta y Cultura en Venezuela. Los marcos de la acción colectiva en 1999, Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología / Universidad Central de Venezuela, Caracas. 2002.
- LOVEMAN, Brian. The Constitution of Tyrany: Regimes of Exception in Spanish America .Pittsburgh-Londres, Pittsburgh University Press.1996
- LOVEMAN, Brian. For La Patria. Politics and the Armed Forces in Latin America. Wilmington ,Delawere ,EE.UU. ,E.R. Books.1999
- LOVEMAN, Brian y THOMAS M Davis (Coordinadores). The Politics of Antipolitics: The Military in Latin America. Londres-Lincoln, Nebraska, EE.EE. Nebraka University Press.1979
- LOWENTAL, Abraham F. "La nueva agenda interamericana". Capítulos América Latina y el Caribe en el Próximo Milenio. No. 55, Caracas, SELA, enero-abril, pp. 69-75.
- LOVERA, Alberto “Los consejos comunales en Venezuela: ¿Democracia participativa o delegativa?”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.1, 2008
- LUCENA SALMORAL, Manuel. Historia de Iberoamérica, Tomo III: Historia Contemporánea, Madrid, Cátedra, 1998.
- LUZANI Telma. Territorios Vigilados. Ed. Planeta. Buenos Aires 2012.
- MACHILLANDA PINTO, José. Poder político y Poder militar. Ed. Centauro. Caracas. 1988.
- MACHILLANDA PINTO, José. Cinismo político y golpe de Estado. Ed. Italgráfica. Caracas 1993.
- MACKINNON, María M. y PETRONE, Mario A. (comp.), Populismo y Neopopulismo en América Latina. "Introducción". Ed. Eudeba, Buenos Aires 1998
- MAGALLANES, Rodolfo “Del socialismo del siglo XIX a la propuesta de un socialismo para el siglo XXI”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.3, 2008
- MAGALLANES, Manuel Vicente-Los partidos políticos en la evolución histórica venezolana. Ed. Monte Ávila, Caracas 1977.
- MALDONADO MICHELENA, Víctor.La seguridad, desarrollo y defensa. Glosario de términos. Ed. Imprenta Naval. Caracas. 1998
- MANSILLA, H.C.F. “Socialismo y nacionalismo como agentes de modernización acelerada”. En: Cuadernos del Cendes, vol.24, no.64, 2007.
- MANRIQUE Miguel. “La participación política de las Fuerzas Armadas en Venezuela en el sistema político, 1998-2001”.En Fuerzas Armadas en la región Andina. Comisión de Juristas Lima. 2001.
- MATUS Carlos. Panificación de situaciones. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.1980.
- MARTÍN, Américo – El Gran Viraje. Auge y caída. Estado Falcón, Venezuela. Ed. Buchivacoa, 1995.

- MAURO A y E CHANAGUI. "Militarismo", en Diccionario de Ciencias Sociales. UNESCO. Madrid, 1975
- MAZA ZAVALA, Domingo F. “Diagnóstico crítico de la economía venezolana en el período 1982-2007”. En: Nueva Economía, N°28, Academia Nacional de Ciencias Económicas, Caracas.2008.
- MÉNDEZ SALCEDO, Idelfonso. “Las Fuerzas Armadas Nacionales y la defensa de la democracia en Venezuela” en Tiempo y Espacio Vol. 20 Nº 39, enero-julio 2003. Caracas.
- MENESES Belén. La Revolución Bolivariana frente al golpe de estado del 11 de abril de 2002. Ed. AdieL. srl. Maracay. 2002
- MERCANDO Cristina y BARRERA TYSZKA Alberto. Hugo Chávez sin uniforme, una historia personal. Ed. Random House Mondadori. Caracas.2004
- MICETT, Ingrid. “Una muestra de los guerreros de la independencia” en Tiempo y Espacio Vol. 21 Nº 41, enero-julio 2004. Caracas
- MOMMER, Bernard. ”Venezuela: un nuevo marco legal e institucional petrolero”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 8. Disponible 2002.
- MOMMER, Bernard “Petróleo subversivo”. En: ELLNER, Steve; HELLINGER, Daniel. La política venezolana en la época de Chávez- Ed. Nueva Sociedad, Caracas.2003
- MONEDERO, Juan Carlos “Hacia una filosofía política del socialismo del siglo XXI: Notas desde el caso venezolano”. En: Cuadernos del Cendes, vol.25, no.68, Caracas, 2007
- MORALES ESPINOZA, Agustín (2002) “El sector agrícola y el abastecimiento alimentario en los países exportadores de petróleo: el caso venezolano”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 8.2002
- MELCHER, Dorothea (2008) “Cooperativismo en Venezuela: Teoría y praxis”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.1, 2008.
- .MÜLLER ROJAS, Alberto” La nueva cara de la fuerza armada”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 9. 2003
- MÜLLER ROJAS, Alberto, “Nuevo pensamiento militar venezolano”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 12. 2006.
- MÜLLER ROJAS, Alberto. “Las relaciones político-militares en Venezuela, en democracia y las Fuerzas Armadas en Sudamérica” Ed. Corde. Quito. 1988.
- MUÑOZ, Boris “La revolución de la conciencia: construyendo una nueva hegemonía cultural en Venezuela”. En: Revista: Harvard Review of Latin America, Cambridge. 2008
- NEGRI Antonio. Del retorno. Abecedario biopolítico. ED. Debate. Barcelona.2003.
- NEGRI Antonio. El Exilio. Ed. El viejo topo. Buenos Aires.1998
- NIETZSCHE Friedrich. Así habló Zaratustra. Ed. LEA. Buenos Aires. 1972
- NORDEN, Deborah L. “La democracia en uniforme: Chávez y las fuerzas armadas”, En: ELLNER, Steve; HELLINGER, Daniel. (eds.), La política venezolana en la época de Chávez, Nueva Sociedad, Caracas. 2003.

- NORDEN, Deborah L. (2008)" ¿Autoridad civil sin dominación civil? Las relaciones político-militares en la Venezuela de Chávez". En: Nueva Sociedad, n° 213.
- NUN. José Democracia. ¿Gobierno del pueblo o gobierno de los políticos? Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica, 2000.
- NÚÑEZ RODRÍGUEZ, Omar "Por un verde amanecer: civiles y militares en un partido bolivariano", Nostronomo. Revista de Critica Latinoamericana, Año 1-Numero 1, Colectivo Nostronomo A.C, México-DF. 2007.
- OCHO ANTICH. Fernando. Así se rindió Chávez. La otra historia del 4 de febrero. Los libros de El Nacional. Caracas.2006
- O' DONNEL Guillermo, "Teoría democrática y política comparada", en Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales N°525, Vol.39 enero marzo de 2000.
- OLAVARIA, Jorge. Historia Viva. Ed. Alfadil. Caracas. 2003.
- ORTEGA REINA Jaime y PACHECO CHÁVEZ Victor. "Ethos y colonialidad en América Latina (Un debate hipotético entre Bolíovar Echeverría y Aníbal Quijano) en Revista Dialéctica, Nueva Época, año 378 número 45-46 enero-junio, julio- diciembre. México 2013
- ORTIZ, Carlos. Siete días que estremecieron a Venezuela. Crónica gráfica de la crisis de abril de 2002. Ed. Libros de El Nacional. Caracas 2002.
- PARKER, Dick "Chávez y el Chavismo: Una aproximación". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, No. 1, Vol. 6, Caracas. 2000.
- PARKER, Dick "El chavismo: populismo radical y potencial revolucionario". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 7, nº 1 ene.-abr. 2001,
- PARKER, Dick "¿Representa Chávez una alternativa al neoliberalismo?". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 9 septiembre –diciembre 2003.
- PARKER, Dick "El desarrollo endógeno: ¿Camino al socialismo del siglo XXI?". En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.13, no.2, 2007.
- PÉREZ Carlos Andrés. Discursos militares 1974-1979. Ed. Ministerio de Defensa. Caracas. 1979.
- PETRAS James. Neoliberalismo en América Latina, la izquierda devuelve el golpe. Ed. Homo Sapiens, Rosario 1997.
- PETRAS James. El nuevo orden Criminal. ED. Zorzal. Buenos Aires 2003.
- PÉREZ ENRIQUÉZ, Diego. "Los liderazgos militares-civiles; los casos de Ecuador y Venezuela." En RESDAL www.resdal.org/producciones-miembros/ultimosarticulos. Diciembre 2004.
- PINEDA CASTELLANOS. El nieto de Maisanta. Ed. Centauro Caracas.2003.
- PLA, Alberto-La Internacional Comunista y América Latina. Sindicatos y política en Venezuela (1924-1950). Ed. Homo Sapiens, Rosario 1996.

- PLA Alberto, “globalización-mundialización: otra vuelta de turca”, en Waldo Ansaldi Calidoscopio Latinoamericano. Ed. Ariel Historia, Buenos Aires, 2004.
- PLA, Alberto, América Latina siglo XX. Economía, Sociedad, Revolución, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1980.
- RADWAY, L. "Militarismo", en David L, Sills (Editor). Ed. Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Madrid, 1967
- RAMOS JIMÉNEZ Alfredo. “Partidos y sistemas de partidos en Venezuela”. En El Asedio a la Política. Marcelo Cavarozzi y Juan Manuel Abal Medina. Homo Sapiens Rosario 2005.
- RAMONET Ignacio. Hugo Chávez mi primera vida, conversaciones con Ignacio Ramonet. Ed. Debate. Buenos Aires.2013.
- RANGEL Luis. Nosotros los militares. Ed. Sol. Caracas. 1989.
- RANGEL José. Militares y política, una polémica inconclusa. Ed. Centauro. Caracas. 1976.
- RANGEL Domingo Alberto. El ayer que hizo el mundo de hoy. Ed. Vadell Hermanos. Caracas. 2012
- Revista de las Fuerzas Armadas. Caracas.
- Revista de la Guardia Nacional. Caracas
- Revista de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas de Cooperación. Caracas
- RICCIARDI, Mauricio, Revolución. Léxico de política. Ed. Nueva visión, Bs. As., 2003.
- RIVAS, Ricardo A.-“Ecos de la Reforma Universitaria en Venezuela”. Presente y Pasado. Revista de Historia. Escuela de Historia. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad de Los Andes. Año IV n°8. Mérida-Venezuela. Julio-Diciembre de 1999
- RIVAS, Ricardo A.-“Populismo y neopopulismo en Venezuela”. En Sociohistora. Cuadernos del CISH.n°6. Facultad de Humanidades y Cs de la Educación. Universidad Nacional de La Plata. Segundo Semestre de 1999.
- ROUQUIÉ, Alain, El Estado militar en América Latina. Ed. Emecé, Buenos Aires.1884.
- ROUQUIÉ, Alain. A la sombra de las dictaduras, la democracia en América Latina. Fondo de Cultura. Buenos Aires. 2011.
- ROUQUIÉ, Alain. Poder militar y sociedad política en Argentina. Ed. Emecé. Buenos. Aires. 1984.
- ROUQUIÉ, Alain. Extremo Occidente. Introducción a América Latina. Ed. Emecé. Buenos Aires. 1997
- ROMERO, Carlos A. “Venezuela, los cambios globales y su política exterior”. En: America Latina Hoy, n° 21, Universidad de Salamanca. 1999.
- ROMERO, Juan Eduardo “Usos e interpretaciones de la historia de Venezuela en el pensamiento de Hugo Chávez”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 11.2005

- ROMERO, Carlos A. “Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?”. En: Nueva Sociedad, No 206. 2006.
- ROSAS Alexis “La noche de los Generales” Ed. Nuevos Vientos Caracas.2005.
- SÁNCHEZ OTERO. Germán. Abril sin censuras. Golpe de Estado en Venezuela, memorias. Ed. Correo del Orinoco. Caracas2012.
- SAMIR Amin. Más allá del Capitalismo Senil. Por un siglo XXI no norteamericano. Ed. Paidos. Buenos. Aires. 2003.
- SANTELIZ GRANADILLO, Andrés. “1999-2009, La economía en diez años de gobierno Revolucionario”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol.14, no.3. 2008
- SALAS, Yolanda “La revolución bolivariana” y “la sociedad civil”: la construcción de subjetividades nacionales en situación de conflicto”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 10.2004
- SALAS, Yolanda “La dramatización social y política del imaginario popular: el fenómeno del bolivarismo en Venezuela.". En: MATO, Daniel, Cultura y transformaciones sociales en tiempos de Globalización, UCV-CLACSO, Caracas. 2001
- SILVA, Carlos “Dos veces otro: polarización política y alteridad”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 10. 2004
- SMILDE, David “Los evangélicos y la polarización: la moralización de la política y la politización de la religión”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 10. 2004
- SUCRE HEREDIA, Ricardo “La política militar en la Constitución de 1999 ¿Cambio o continuidad?”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 9. 2003
- SKOCPOL, Theda, “Introducción” en Los Estados y las Revoluciones Sociales. Un análisis comparativo de Francia, Rusia y China. F.C.E., México, 1984.
- SOLER Ricaurte. Estado y Nación. Ed. Monte Ávila. Caracas 1978
- SOSA ABASCAL Arturo - “La evolución de las ideas políticas originantes del proyecto político de Acción Democrática 1928-1941.” En Primer Congreso del pensamiento político latinoamericano. 29 de junio al 2 de julio de 1983. Caracas. Ediciones del Bicentenerario del Natalicio del Libertador Simón Bolívar. Congreso de la República. Tomo II. Vol. VII.
- De SOUSA SANTOS. Una epistemología del sur: La reinvención del conocimiento y la emancipación social. Ed. Siglo XXI. Buenos Aires.2009.
- De SOUSA SANTOS. Reinventar la democracia. Reinventar el Estado. Ed CLACSO. Buenos Aires.2006.
- De SOUSA SANTOS. Para descolonizar Occidente. Más allá del pensamiento abismal. Ed CLACSO. Buenos Aires.2006. 2010
- TILLY, Charles, “De cómo la guerra forjó Estados, y viceversa” en Coerción, capital y los Estados europeos 990-1990, Ed. Alianza, Bs. As., 1993.

- USLAR PIETRI, Arturo - Medio milenio de Venezuela. Ed. Monte Ávila, Caracas 1991.
- VALLENILLA LANZ L. Cesarismo democrático y otros textos. Ed. Biblioteca Ayacucho. Caracas 1991.
- VARGAS VELÁSQUEZ, Alejo “Una convivencia Inesperada. Fuerzas Armadas y gobiernos de izquierda en América Latina” .En: Nueva Sociedad, n° 213, 2008.
- VARSAVKY Oscar. Proyectos Nacionales, Planteos y Estados de Viabilidad. Ed. Periferia. Buenos Aires. 1971.
- VARGAS ARENAS, Iraida “Visiones del pasado indígena y el proyecto de una Venezuela a futuro”. En: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, n° 11. 2005.
- VENDERDIJS, Miguel. “Los partidos y la reforma del sistema político”. Revista Venezolana de Ciencia Política. Nº 10. mayo-agosto de 1995. Universidad de Los Andes. Mérida-Venezuela.
- VIGUERA, Aníbal. "Populismo y neopopulismo en América Latina". En: Revista Mejicana de Sociología, marzo de 1993.
- VILAS, Carlos. "Estudio Preliminar. El populismo o la democratización fundamental en América Latina". En: Carlos Vilas (comp.) La Democratización Fundamental. El populismo en América Latina. Ed. Consejo Nacional para Cultura y las Artes, México 1995.
- VILAS, Carlos. "El Populismo Latinoamericano: un enfoque estructural". En: Desarrollo Económico, Vol. 28, Nº 111, 1988.
- WEBER, Max Economía y Sociedad. Ed. Fondo de Cultura Económica. México 1969.
- WOODS Alam. La Revolución Bolivariana. Un análisis marxista. Ed. Fundación Federico Engels. Madrid. 2005.
- WOODS Alam. La revolución venezolana en la encrucijada. Ed. Fundación Federico Engels. Madrid. 14 de enero de 2008
- WOODS Alam. ¿A dónde va la Revolución Bolivariana? Ed. Fundación Federico Engels. Madrid. 2007.

<u>FUENTES:</u>

- *Selección de fuentes de la Guerra Federal y Ezequiel Zamora compilada por Brito Figueroa. Ed. Centauro. Caracas 1990. Esta selección de fuentes nos resulta de suma importancia para poder analizar el proceso de la Guerra Federal y el pensamiento y la obra de Ezequiel Zamora (Héroe de la Guerra Federal y una de las raíces donde nace el Árbol de las Tres Raíces)*
- *Anales y documentos de la Federación de Estudiantes de Venezuela. Estas fuentes son necesarias para poder comprender el accionar de la Generación del 28' venezolana y la formación de los partidos políticos modernos de Venezuela*
- *Anales de la Unión de Estudiantes de Venezuela. Estas fuentes sirven para observar la evolución de los partidos de izquierda venezolanos en las Universidades*
- *Documentos reservados, públicos e internos del Comité Nacional del COPEI Estos documentos nos brindan información oficial de las posiciones adoptadas por el COPEI en determinados momentos de proceso político venezolano. Golpe de 1945, Golpe de 1948, Golpe de 1959, Pacto de Punto Fijo, Rebeliones militares del año 1962, la lucha armada, las relaciones con los militares, la pacificación de Rafael Caldera en 1970, la Nacionalización del petróleo, el Plan André Bello y el Caracazo.*

- *Documentos reservados de Acción Democrática. Al igual que el anterior son la posición oficial de Acción Democrática en distintos momentos del proceso político venezolano durante los años 1945-1992*
- *Acuerdo de Gobernabilidad Pacto de Punto Fijo. fue el acuerdo de gobernabilidad firmado en Nueva York por AD, COPEI, FEDECAMAR, La Iglesia Católica, URD y un grupo de militares para derrocar a Pérez Jiménez en el año 1958 y además fue el paraguas de gobernabilidad de la democracia venezolana entre 1958-1999*
- *Escrito privados de Vallenilla Lanz, el padre de la historia venezolana y funcionario del Gobierno de Juan Vicente Gómez son de suma utilidad para analizar el gobierno de Gómez y principalmente la figura de Cesarismo Democrático, ya que él la utilizó por primera vez*
- *Constitución Venezolana de 1961, principalmente leída en clave comparativa con la de 1999 para observar qué rol ocuparon los militares en la vida política venezolana*
- *Escritos privados de Rómulo Betancourt, sin dudas el político más influyente de la segunda mitad del siglo XX en Venezuela*
- *Doctrina Betancourt, es la doctrina utilizada por los gobiernos venezolanos para relacionarse con los militares y explica la relación entre civiles y militares por más de 30 años en Venezuela*
- *Documentos y Biografía de Simón Rodríguez publicado por la Biblioteca Ayacucho. Esta obra trae una selección de documentos de Simón Rodríguez.*
- *Informes del Ministerio de Defensa de Venezuela sobre los levantamientos del año 62'. Son los informes generados por el Ministerio de Defensa sobre las rebeliones militares de Puerto Cabello, Carupa y Barcelona.*
- *Acta y documentos de los Congresos de Partido Comunista Venezolano*
- *Actas y documentos de los Congreso de Partido Revolucionario Venezolano.*
- *Diario El Nacional, el diario más importante de Venezuela fundado en agosto de 1943, en la ciudad de Caracas, actualmente dirigido por Miguel Henrique Otero, nieto e hijo de los fundadores del diario. Su primer director fue el poeta Antonio Arráiz (1903-1962). El periódico forma parte del Grupo de Diarios América, al que pertenecen otros diarios de Latinoamérica, como el El Tiempo (Colombia), El Mercurio (Chile) y La Nación (Argentina).*
- *Diario El Martillo. Publicación del Partido Comunista*
- *Diario Aquí Está. Publicación del Partido Comunista.*
- *El Reventón. Publicación de Partido Revolucionario Venezolano.*
- *Documento de La Montaña (18 de octubre de 1964). Es el documento que elabora el PRV donde se plantea abiertamente la idea de romper con la URRS, la incorporación del bolivarismo como fuente de inspiración de socialismo venezolano y la incorporación de militares en general y de oficiales de alta y mediana*

graduación en particular para poder tener éxito en la toma del poder. Además de ser un informe de la situación política militar de Venezuela elaborado en Sierra de Falcón por Douglas Bravo y Elías Manuti.

- *Correspondencia entre Douglas Bravo y el Coronel Trejo. Douglas Bravo y Hugo Trejo son los responsables de crear el Frente de Militares de Carrera en el PCV primero y en el PRV después, por eso la trascendencia de esta correspondencia*
- *Correspondencia entre el Coronel Trejo y el Coronel Arcay, este último fue el segundo responsable del Frente de Militares de Carrera, cabe aclarar que todavía se encuentra en actividad*
- *Reportajes a Douglas Bravo realizado por Alberto Garrido, quien fue militante del PCV, creador del Frente de Militares de Carrera, fundador del PRV y de Tercer Camino, Comandante de las guerrillas venezolanas, es parte importante de la historia de la izquierda venezolana.*
- *Documentos de trabajo Los 5 en Línea. Dirección de Educación del Ejército Venezolano, forman parte de un trabajo de estudio de la lucha armada en Venezuela hecho por las Fuerzas Armadas*
- *Revista del Ejército.*
- *Revista de las Fuerzas Armadas Venezolanas.*
- *Revista Bohemia. Revista de circulación quincenal de la izquierda venezolana, dirigida por José Vicente Rangel.*
- *Revista Semana. Revista de actualidad política venezolana.*
- *Acta y documentos de los Congresos del Movimiento de Izquierda Revolucionaria.*
- *Actas y documentos de los Congreso de Partido Causa R*
- *Actas y documentos de los Congreso de Partido Bandera Roja.*
- *Actas y documentos de los Congreso de Partido Tercer Camino.*
- *Resoluciones y documentos reservados del Congreso Cultural Cabimas (1970)*
- *Diario Juventud Rebelde. Cuba.*
- *Entrevistas a Williams Izara y Hugo Chávez realizadas por Blanco Muñoz.*
- *Entrevistas a Hugo Chávez por Luis Bilbao.*
- *Documentos de la Junta de Oficiales Pro-rescate de los valores de las Fuerzas Armadas de Venezuela, Documentos de la Asociación de Militares revolucionarios de Venezuela. Desprendimiento de la Junta de Oficiales Pro- rescate de los valores de las Fuerzas Armadas.*
- *Documentos de la Asociación Revolucionaria de Militares. ARMA*
- *Discursos militares de Carlos Andrés Pérez. discursos fueron pronunciados durante la primer presidencia de Carlos Andrés Pérez 1974-1979 compilados por el Ministerio de Defensa de Venezuela*

- *Plan Andrés Bello, es el nombre del nuevo plan de estudio de los cadetes en los liceos militares venezolanos implementado en 1972, la primer promoción de este nuevo plan de estudio son los oficiales que se rebelaron en 1992.*
- *Informes del Ministerio de Defensa Venezolanos, constituyen un informe sobre las logias militares rebeldes dentro de las Fuerzas Armadas.*
- *Documentos y correspondencia de Williams Izara. Williams Izara es un oficial de la Fuerza Aérea Venezolana responsable de crear dos de las principales logias militares como R82 y el ARMA.*
- *Escritos de Carlos Matus. Ministro de Salvador Allende, exilado en Venezuela y trabajo para el MBR-200*
- *Escritos de Oscar Varasky. Teórico Argentino de marcada influencia en el MBR-200.*
- *Documentos y Actas del Congreso de MBR-200, abril de 1997.*
- *Entrevista a Hugo Chávez de Ignacio Ramonet.*
- *Entrevistas a Chávez de Luis Bilbao*
- *Escritos de Norberto Ceresole, sociólogo argentino con contactos con el peronismo y los Cara Pintadas, además de tener relaciones cercanas con URRS, fue el responsable de traer por primera vez a Chávez a la Argentina y escribió gran parte de la bibliografía que hay sobre el chavismo entre los años 1994-2001 cuando lo expulsan de Venezuela.*
- *El Libro Azul de Hugo Chávez.*
- *Informes del Ministerio de Defensa de Venezuela*
- *Diario El Nacional.*
- *Diario La Nación. Resulta importante ver el desarrollo de los supuestos lazos de Chávez y los militares venezolanos con los Cara Pintadas, además para el desarrollo del golpe de Estado del 2002 por las notas enviadas por su corresponsal*
- *Diario Clarín. Al igual que La Nación resulta útil para ver las relaciones entre los Cara Pintadas y Chávez y el desarrollo del golpe del 2002, desde un punto de vista no tan hostil como el que tiene La Nación.*
- *Diaria Aporrea. Órgano de difusión del PSUV.*
- *La Constitución de 1999.*
- *Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. 2009*
- *Ley Plan Patria. Plan de formación de milicias populares por parte del Gobierno de Venezuela*
- *Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana.2011*
- *Líneas estratégicas de Acción Política de Partido Socialista Unificado de Venezuela.*

- *Selección de fuentes de Eva Golinger. El código Chávez. Compilación de documentos de la responsabilidad del Departamento de Estado Norteamericano en el Golpe de 2002.*
- *Escritos de Tomas Eloy Martínez. Sobre la figura de Hugo Chávez y el populismo latinoamericano*
- *Promociones del Ejército 1911-2001. Academia Militar de Venezuela.*
- *Decretos y resoluciones del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela.*
- *Consejo Electoral Venezolano. Fuente oficial para los resultados de las 19 elecciones convocadas por el gobierno de Hugo Chávez*
- *Informes Anual del Banco Mundial. Informes sobre la evolución de la economía venezolana durante el gobierno de Hugo Chávez*
- *Planes de Estudio y desarrollo curricular de la Universidad Nacional Experimental Politécnica de La Fuerza Armada Bolivariana.*
- *Discursos de los principales Jefes militares durante los funerales de Hugo Chávez.*
- *Documentos internos del Ministerio de Defensa por la muerte de Hugo Chávez.*
- *Documentos internos del General en Jefe de las Fuerza Armada Nacional Bolivariana por la muerte de Hugo Chávez.*
- *Documentos de la FANB por el llamado a elecciones para suceder a Chávez enero marzo de 2013.*
- *Documentos de apoyo de la FANB al gobierno de Nicolás Maduro.*
- *Las EVAP (Entornos virtuales de apoyo) son módulos de lecturas de apoyo didáctico de la unidad curricular editados por el Ministerio de Poder Popular para la Defensa y la Universidad Nacional Politécnica de la FANB a través del Vicerrectorado Académico.*
- *Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Material de apoyo. Nuevo pensamiento militar venezolano*