

AÑO:	2023
-------------	-------------

1- Datos de la asignatura

Nombre	Sociología de la Ciencia y la Tecnología
--------	---

Código	
--------	--

Tipo (Marque con una X)

Obligatoria	X
Optativa	-

Nivel (Marque con una X)

Grado	X
Post-Grado	-

Área curricular a la que pertenece	Metodológica
------------------------------------	---------------------

Departamento	Sociología
--------------	-------------------

Carrera/s	Licenciatura en Sociología
-----------	-----------------------------------

Ciclo o año de ubicación en la carrera/s	Ciclo Superior
--	-----------------------

Carga horaria asignada en el Plan de Estudios:

Total	96
Semanal	6

Distribución de la carga horaria (semanal) presencial de los alumnos:

Teóricas	Prácticas	Teórico – prácticas
2	2	2

Relación docente - alumnos:

Cantidad estimada de alumnos inscriptos	Cantidad de docentes		Cantidad de comisiones		
	Profesores	Auxiliares	Teóricas	Prácticas	Teórico-Prácticas
35	1	1	2	2	2

2- Composición del equipo docente

Nº	Nombre y Apellido	Título/s
1.	Cecilia Rustoyburu	Doctora en Ciencias Sociales
2.	Natacha Mateo	Licenciada en Sociología
3.	Victoria Marquínez	Licenciada en Sociología
4.	Candela Sánchez Pardo	Licenciada en Sociología

Nº	Cargo								Dedicación			Carácter			Cantidad de horas semanales dedicadas a: (*)				
	T	As	Adj	JTP	A1	A2	Ad	Bec	E	P	S	Reg.	Int.	Otros	Docencia		Investig.	Ext.	Gest.
															Frente a alumnos	Totales			
1.			X							X	X				4	10	-	-	-
2.				X						X	X				4	10	-	-	-
3.								X						x			-	-	-
4.								x						x			-	-	-

(*) la suma de las horas Totales + Investig. + Ext. + Gest. no puede superar la asignación horaria del cargo docente.

3- Plan de trabajo del equipo docente

1. Justificación – (optativo):

“Al abrir la caja negra de los hechos científicos, sabíamos que estábamos abriendo la caja de Pandora. No había forma de evitarlo. (...) Ahora que ya ha sido abierta y que las plagas y las calamidades, los errores y las desgracias, se arremolinan a nuestro alrededor, sólo puede hacerse una cosa, y es profundizar aún más, llegar hasta el fondo de la caja semivacia para conservar lo que, según la venerable leyenda, debe quedar allí: la *esperanza*.”
Bruno Latour. *La esperanza de Pandora*. 1999. Pág. 37

La apertura de la caja de Pandora, o de la “caja negra”, pareciera actuar como el mito fundador de lo que suele llamarse como “nueva sociología de la ciencia”. En ese acto, como afirma B. Latour, se habrían soltado las calamidades y las plagas, los errores y las desgracias de los científicos se tornaron visibles y posibles de análisis. La curiosidad de Pandora permitió problematizar el carácter diferenciado, neutral, objetivo y desinteresado de la ciencia que le había atribuido el enfoque “clásico” mertoniano. La desgracia afectó a los “duros” y a los “blandos”. La calamidad no esperada comenzó cuando los científicos “duros” probaron sus juicios sobre la “debilidad” de los estudios culturales. Dos culturas parecían estar enfrentadas, ambas (re)producidas por investigadores con prácticas regidas por marcos institucionales similares, pero con enunciados y métodos claramente distintos. En este escenario ¿cuál es la resonancia que tiene pensar en “Programas Fuertes” en sociología de la ciencia? Estas inquietudes actuarán como el punto de partida para el recorrido crítico que propone esta asignatura sobre los distintos enfoques de la sociología de la ciencia.

El programa propuesto pretende pasar revista por el devenir teórico y epistemológico de la sociología de la ciencia, a través de una serie de tópicos problemáticos. Al tratarse de una asignatura de cuarto año, se espera que los alumnos puedan resignificar los debates teóricos y metodológicos estudiados en los años anteriores. En Teoría y Metodología de la Investigación Social ya han profundizado en los debates propuestas por la epistemología, la sociología del conocimiento y la filosofía de la ciencia. En Teoría Sociológica II han estudiado los aportes de la teoría del actor red y del constructivismo estructuralista. Por eso, luego de la unidad introductoria, se retomarán los aspectos estudiados en Teoría y Metodología de la Investigación Social para profundizar en la propuesta del enfoque clásico, resumido en la obra de R. Merton. En las unidades siguientes se estudiarán las principales propuestas temáticas y metodológicas de la llamada “nueva sociología de la ciencia” o “sociologías post-mertonianas”. Se focalizará en los supuestos de la perspectiva “constructivista” – representada por el “Programa Fuerte” y el “Programa Empírico del Relativismo” - y sus cuestionamientos al enfoque clásico.

Las unidades del programa fueron pensadas como núcleos problemáticos que dan cuenta de algunos de los aportes más relevantes en el ámbito de la sociología de la ciencia: la construcción de la ciencia como una institución donde prima la objetividad y el desinterés; el debate sobre la autonomía de la

ciencia entre P. Bourdieu y K. Knorr Cetina; la indagación sobre las relaciones de poder y la agencia emprendidas desde la sociología simétrica; la idea de la naturaleza como una construcción; las miradas constructivistas sobre la tecnología; y la necesidad de pensar la ciencia y la innovación tecnológica desde América Latina desde a través del estudio de las propuestas del PLACT hasta las propuestas descoloniales. Hemos transversalizado la perspectiva de género para inscribir sus discusiones en cada uno de los temas a abordar.

La sociología de la ciencia y la tecnología hoy debe pensarse como un espacio interdisciplinario en el que confluyen marcos epistemológicos variados que han otorgado cierto dinamismo y renovación a las preguntas clásicas. Al mismo tiempo, sus temáticas se han multiplicado tanto que resultan inabarcables en una asignatura cuatrimestral de grado. Por eso, esta propuesta es sólo un recorte por algunos de sus enfoques y problemas entre otros posibles. En la selección ha primado el convencimiento de que el debate sobre el carácter relativo de los saberes, la visibilización del carácter político de la ciencia y de los científicos, la problematización de las lecturas lineales del *progreso científico y tecnológico*, y la discusión de la construcción cultural de lo que entendemos como natural pueden constituir oportunidades valiosas para fortalecer la formación del pensamiento crítico en los estudiantes.

Esta asignatura forma parte del área metodológica por eso en las clases teóricas se hará especial hincapié en desentramar las relaciones entre los criterios epistemológicos, las concepciones teóricas y los abordajes empíricos que han adoptado cada uno de los enfoques. En las clases prácticas se profundizará en el análisis de trabajos teóricos y empíricos considerados como clásicos, tratando de pensar qué ideas y fundamentos teóricos subyacen detrás de cada uno de ellos.

2. Objetivos de la asignatura:

Pretendemos generar un espacio donde se presenten y discutan las distintas perspectivas y problemáticas adoptadas en la sociología de la ciencia desentramando las relaciones entre los criterios epistemológicos, las concepciones teóricas y los abordajes empíricos. Con esto esperamos que los estudiantes adquieran una actitud crítica respecto a los enfoques consagrados.

Procuramos que los estudiantes puedan adoptar un posicionamiento crítico y sustentado teóricamente respecto de ciertas nociones sobre la ciencia, la tecnología y la naturaleza arraigadas en el sentido común. En este sentido, no sólo nos interesa que se apropien de los conceptos teóricos de la sociología de la ciencia y la tecnología sino que también puedan identificar la necesidad de construir marcos explicativos adecuados a la realidad latinoamericana.

Paralelamente se tratará de entrenar y capacitar a los estudiantes en la escritura de textos profesionales y de divulgación científica. Es decir cómo argumentar, redactar y presentar un trabajo académico y artículo o podcast destinado a un público no experto.

Esperamos ser claras y precisas en nuestros objetivos, actitudes y enseñanzas. Precisamente éste será uno de nuestros propósitos centrales: preparar a los estudiantes para generar ideas y entrenarles a expresarlas con precisión. Pretendemos lograr la valoración del carácter científico de las ciencias sociales por parte de los alumnos, mediante la transmisión del rigor lógico en los razonamientos, la elaboración y el manejo de hipótesis.

Trataremos de incentivar una actitud tolerante, coherente y de respeto intelectual, basada en el desarrollo de una mentalidad analítico-crítica. Junto a este concepto de duda científica, nos preocupa estimular una noción dinámica (transitoria) del conocimiento. Creemos que el conocimiento que se da por seguro, las opiniones consensuales subyacentes y los nombres "consagrados", constituyen barreras para nuevos logros humanos.

3. Enunciación de la totalidad de los contenidos a desarrollar en la asignatura (con adecuación a cursada virtual y la pandemia):

Unidad N.º 1: La ciencia como una actividad de caballeros: la construcción del científico moderno

La perspectiva clásica en la sociología de la ciencia. El nacimiento de la ciencia en la modernidad: la invención de un *ethos* y de un *testigo modesto*. Los aportes de Robert Merton para pensar a la ciencia como una institución. Los debates en torno de la existencia de una moralidad propia de los científicos. El affaire Sokal y las *imposturas intelectuales*. La genialidad de los científicos en debate: Temple Grandin y el autismo como una aptitud para hacer ciencia. El interés y el capital simbólico en la ciencia: el debate Bourdieu-Knorr Cetina.

Unidad N.º 2: La verdad como un pacto: los enunciados científicos como consensos sociales

Los aportes de Kuhn: el paradigma, la comunidad y los cambios científicos como revoluciones. El consenso como "ciencia normal". La apertura de la Caja Negra y el Programa Fuerte: el realismo científico en cuestión. La replicación del método y la construcción del consenso científico como un tema sociológico. Los estudios de controversias científicas: el EPOR (Escuela de Bath). La verdad ¿en la sangre?: las controversias sobre los test de ancestralidad y de ADN.

Unidad N.º 3: La naturaleza se fabrica: los animales en los laboratorios ¿son o se hacen?

Las prácticas de los científicos como problema: los estudios etnográficos en laboratorios. La microsociología de la ciencia: la *vida* en el laboratorio y el conocimiento como fabricación. Los aportes de la TAR: la ciencia como un actor-red. La problematización de la agencia: aliados, híbridos y actantes. La naturaleza del género: la construcción del binarismo sexual y su reactualización en las neurociencias. La bio-lógica colonial: la problematización sobre el cuerpo y la biología en los estudios descoloniales.

Unidad N.º 4: La tecnología como una construcción social: de las bicis a la testo

Los aportes de los estudios de controversias y del constructivismo a la sociología de la tecnología. El constructivismo radical: lo sociotécnico. Aportes de la TAR, el Programa SCOT y el enfoque de sistemas. Las críticas feministas a la SCOT: la coproducción de tecnologías desde una perspectiva de género. El activismo feminista y las tecnologías biomédicas: apropiaciones, usos y construcciones. Las tecnologías en los tiempos de la biomedicalización: biocudadanía e identidades trans.

Unidad N.º 5: ¿Podemos hacer ciencia innovadora en Latinoamérica?

Las políticas científicas en AL y Argentina: propuestas analíticas. Las relaciones entre desarrollo e innovación tecnológica. Las críticas al modelo lineal desde América Latina: el PLACTS. Proyectos políticos e innovación tecnológica en Argentina: el Proyecto Bariloche y el triángulo de Sábató. Ciencia, tecnología, innovación y desarrollo: dinámicas sociotécnicas en Argentina.

Unidad N.º 6: ¿La innovación tecnológica puede erradicar la pobreza?

Los dilemas del paquete tecnológico de la agroindustria: alimentos para todxs, pero ¿a qué costo? Tecnologías, democratización y desarrollo social. Tecnologías democráticas, apropiadas y para la inclusión social. ¿Sirven las tecnologías alternativas? Los procesos socio-técnicos y la inclusión social.

4. Bibliografía básica y complementaria

Unidad N.º 1: La ciencia como una actividad de caballeros: la construcción del científico moderno

Teóricos:

Vinck, D. (2007). *Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa. Cap. II.

Donna Haraway (2021). Testigo_Modesto@Segundo_Milenio.HombreHembra@_Conoce_Oncoratón®. Feminismo y tecnociencia. Buenos Aires. Rara Avis. Segunda parte.

Despret, V. (2018). *¿Qué dirían los animales... si les hiciéramos las preguntas correctas?* Buenos Aires. Cactus. Selección: H de ser científico; G. De Genios.

Bourdieu, P. (2003). "Un mundo aparte" en *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona. Anagrama.

Knorr-Cetina, K. (1995). “¿Comunidades científicas o arenas transepistémicas de investigación? Una crítica de los modelos cuasi-económicos de la ciencia.” En REDES. Vol. III. Nº 7.

Textos complementarios (optativos)

Shinn, T. “Prólogo” en Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones. La construcción de la mirada sociológica sobre la ciencia*. Quilmes. UNQUI. Pág. 13 a 24.

Merton, R. [1937] [1942] (2002) “La ciencia y la estructura social democrática”, “La ciencia y el orden social”. En *Teoría y estructura sociales*. México. Fondo de Cultura Económica.

Mulkay, M. [1979] (1995) “La visión sociológica habitual de la ciencia” en Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Lamo de Espinosa, E., J. M. González García y C. Torres Alberto (1994). *La sociología de la ciencia y el conocimiento*. Madrid. Alianza. Cap. 19.

Donna Haraway (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid. Cátedra. Cap. 7. Conocimientos situados.

Hochman, G. (1994). “A ciência entre a comunidade e o mercado: leituras de Kuhn, Bourdieu, Latour e Knorr-Cetina.” En Portocarrero, V. (org.). *Filosofia, história e sociologia das ciências I: abordagens contemporâneas*. Rio de Janeiro: Editora FIOCRUZ.

Unidad Nº 2: La verdad como un pacto: los enunciados científicos como consensos sociales

Teóricos

Milanich, N. *¿Quién es el padre?: La pregunta por la identidad paterna a lo largo de la historia*. Buenos Aires. Siglo XXI. 2023. Introducción.

Garita-orandía, Y., Oliveira Rufino, R. y Jeimmy, N. “Entonces, ¿somos o no somos indígenas?” Identidad y ancestralidad genética en habitantes de la ciudad de Córdoba, Argentina” en *Desafíos emergentes. Antropologías desde América latina y el Caribe. Memorias del VI CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE ANTROPOLOGÍA*. 2021.

Prácticos:

Kuhn, T. [1962] (1995). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica. Postdata.

Bloor, David [1976] (1998). *Conocimiento e imaginario social*. Barcelona, Gedisa. Cap. 1.

Collins, H. [1975] (1995). “Los siete sexos: estudio sociológico de un fenómeno, o la replicación de los experimentos en física.” en Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Textos complementarios (optativos)

Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones*. Quilmes. UNQUI. Cap. II.

Collins, H. y Pinch, T. (1993). *El Golem. Lo que todos deberíamos saber acerca de la ciencia*. Buenos Aires. Un tal Lucas.

Venturini, T. (2010). “Buceando en el Magma. Cómo explorar controversias con la teoría del actor-red” *Versión provisional a aparecer en Comprensión Pública de la Ciencia*, 14.

Madariaga, A. *Las Abuelas y la genética. Los aportes de la ciencia en la búsqueda de los chicos desaparecidos*. Buenos Aires. Asociación Abuelas de Plata de Mayo. 2009. Cap 7 a 11.

Unidad Nº 3: La naturaleza se fabrica: los animales en los laboratorios ¿son o se hacen?

Teóricos:

Latour, B. (1983) “Dadme un laboratorio y moveré el mundo”. Traducción de González García, M. *Ciencia, Tecnología y Sociedad OEI*.

Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual*. Quilmes. UNQUI. Cap. 1

Lu ciccia (2022). *La invención de los sexos. Cómo la ciencia puso el binarismo en nuestros cerebros y cómo los feminismos pueden ayudarnos a salir de ahí*. Buenos Aires. Siglo XXI. Cap. 1.

Oyěwùmí, O. [1997] (2017). La invención de las mujeres. Una perspectiva africana sobre los discursos occidentales del género. Bogotá: En la frontera. Cap. 1.

Prácticos:

Callon, M. (1995). “Algunos elementos de una sociología de la traducción: la domesticación de las vieiras y los pescadores de la Bahía de Saint Brieuc.” en

Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Despret, V. (2018). *¿Qué dirían los animales.... si les hiciéramos las preguntas correctas?* Buenos Aires. Cactus. B de Bestias ¿Realmente los monos saben imitar?

Ferroni, Luana (2018). “De cangrejos, ratones y abejas. Habilidad e involucramiento en las ciencias” en *Etnografías contemporáneas*. 4(7).

Textos complementarios (optativos):

Wolgar, S. (1995). “Los estudios de laboratorio: comentario sobre el estado de la cuestión.” en Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual*. Quilmes. UNQUI. Introducción de Pablo Kreimer.

Latour, B. y S. Wolgar [1979] (1995). *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid. Alianza.

Unidad Nº 4: La tecnología como una construcción social

Teóricos:

Wajcman, Y. (2006). *El tecnofeminismo*. Valencia. Cátedra. Cap. 2.

Barberousse, T. C. (2014). “Tecnologías contraceptivas y feminidad: la pastilla como un script de género” *Revista Reflexiones*, 93(2).

Prácticos:

Pinch, T. y Bijker, W. [1987]. “La construcción social de hechos y artefactos: o acerca de cómo la sociología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente.” en Thomas, H. y A. Buch (2013). *Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología*. Quilmes. UNQUI.

Atrio, M. y Heredia, M. (2014). “Las fronteras del silencio: apropiaciones y resistencias al implante coclear”. En *Actas en línea XI Congreso Argentino de Antropología Social “Edgardo Garbulsky”*.

Textos complementarios (optativos):

Vinck, D. (2007). *Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa. Cap. 4.

Callon, M. (1998). “El proceso de construcción de la sociedad. El estudio de la tecnología como herramienta para el análisis sociológico”. En Domènech, M. y F. J. Tirado (comp). *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*. Barcelona. Gedisa.

Latour, B. [1998]. “La tecnología es la sociedad hecha para que dure” en Doménech, M. y F. J. Tirado (comp). *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*. Barcelona. Gedisa.

Hester, Helen. *Xenofeminismo*. Buenos Aires. Caja Negra. 2018. Cap. 1 y 3.

Felliti, K., Cepeda A., Mateo, N. y Rustoyburu C. *Tecnologías biomédicas y feminismos: historias de dispositivos, políticas y agenciamientos*.

Roca, A. y Dellacasa, A. “Tecnoredención de cuerpos transexuales. Apropiación tecnológica y autogestión de identidades inconclusas.” En *Mediações - Revista de Ciências Sociais*. 20(1). 2015.

Preciado, P. *Testo yonqui*. Buenos Aires. Paidós. 2014.

Unidad Nº 5. ¿Podemos hacer ciencia innovadora en Latinoamérica?

Teóricos:

Feld, A. (2015). *Ciencia y política(s) en la Argentina, 1943-1983*. Bernal. UNQ. Capítulo 3 y conclusiones.

Shinn, T. (2002) “Debate: en torno a “La nueva producción de conocimiento” y la “Triple hélice” en REDES. Vol. 9. No 18.

Feld, A. y P. Kreimer (2018). “¿Cosmopolitismo o subordinación? La participación de científicos latinoamericanos en programas europeos. Motivaciones y dinámicas analizadas desde el punto de vista de los líderes europeos”. *História, Ciências, Saúde. Manginhos*. Vol. 25.

Thomas, H. Versino, M. y Lalouf. “INVAP: una empresa nuclear y espacial argentina” en Thomas, H. Thomas, H. (Org.) (2013) *Innovar en Argentina: Seis trayectorias empresariales basadas en estrategias intensivas en conocimiento*. Buenos Aires. UNQ/Lenguaje Claro.

Textos complementarios (optativos):

Bush, Vannevar (1999) [1945]: “Ciencia: la frontera sin fin”. En *REDES, Revista de Estudios Sociales de la Ciencia*. Nro. 14, vol. 7.

Sábato, J. y Botana, N. [1967] “La ciencia y la tecnología en el desarrollo futuro de América Latina” en *Primera Reunión del Comité de Patrocinio y Política del Estudio Prospectivo sobre América Latina*, Santiago de Chile.

Shinn, T. (2002) “Debate: en torno a “La nueva producción de conocimiento” y la “Triple hélice” en REDES. Vol. 9. No 18.

Suarez, D. (2018). “El enfoque de los sistemas de innovación” En Barletta F., V. Robert y G. Yoguel (ed.). *Tópicos de la teoría evolucionista neoschumpeteriana de la innovación y el cambio tecnológico*. Vol. 2. Buenos Aires: UNGS.

Versino, M., Di Bello, M. E. y J. Buschini (2013). “El campo de los estudios sociales en ciencia y tecnología y la formulación de las políticas de ciencia, tecnología e innovación productiva en el período democrático (1983-2013)” en *Cuestiones de Sociología*. Nº 9.

Aguiar, D., Lugones, M., Quiroga, J.M y Aristimuño, F. (comp.) (2018). *Políticas de ciencia, tecnología e innovación en la Argentina de la posdictadura*. Viedma. Editorial UNR. Cap. 1.

Hodara, J. (2003). “Ciencia en la periferia de la periferia: hacia la formación de colegios virtuales” en *Estudios sobre ciencia en América Latina*. Vol. 14.

Kreimer, P. (2013). “Internacionalización y tensiones para un uso social de la ciencia latinoamericana. Del siglo XIX al XXI”. En Restrepo Forero, O. (ed.). *Proyecto Ensamblado en Colombia. Tomo 1. Ensamblando estados*. Bogotá. Universidad Nacional de Colombia.

Vessuri, H. (2007) “O inventamos o erramos”. *La ciencia como idea-fuerza en América Latina*. Bernal. UNQUI. Introducción. Cap. VIII.

Hurtado, D., M. Lugones y S. Surtayeva (2017) “Tecnologías de propósito general y políticas tecnológicas en la semiperiferia: el caso de la nanotecnología en la Argentina” en *Revista Iberoamericana en Ciencia, Tecnología y Sociedad*. Vol. 12 No 34. Febrero de 2017.

Unidad Nº 6: ¿La innovación tecnológica puede erradicar la pobreza?

Prácticos:

Pellegrini, P. (2013) “Anomalías en los comienzos de la transgénesis vegetal: intereses e interpretaciones en torno a las primeras plantas transgénicas” en *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*. Vol. 4. No 20.

Thomas, H. (2012). “Capítulo I. Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas” en Thomas, H. (Org.) (2012) *Tecnología, desarrollo y democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social*. Buenos Aires. MINCYT.

Garrido, S., A. Lalouf y A. J. Moreira (2014) “Tecnologías para la Inclusión Social y dinámicas desarrollo sustentable. Análisis socio-técnico de experiencias de desarrollo local basadas en el aprovechamiento de energías renovables” en *Astrolabio - Nueva Época*. Nº 12

Textos complementarios (optativos):

Thomas, H. y G. Santos (coord.) (2016) *Tecnologías para Incluir. Ocho análisis socio-técnicos orientados al diseño estratégico de artefactos y normativas*. Buenos Aires. UNQ/Lenguaje Claro. Cap. 1

Pérez-Bustos, T. (2014). *Feminización y pedagogías feministas. Museos interactivos, ferias de ciencia y comunidades de software libre en el Sur Global*. Bogotá. Editorial Pontificia Universidad Javeriana. Cap. 1.

Yuderkis Espinosa-Miñoso (2014). “Una crítica descolonial a la epistemología crítica feminista” en *El Cotidiano*. Nº 184.

Unidad Nº 7: Nuevas respuestas ante viejos desafíos: la genética y la identidad, la inteligencia artificial y la singularidad humana.

Teóricos:

Textos complementarios (optativos):

Avena, S., Di Rocca, F., Postillone, D. y Dejean M.C. “¿Existió el “Crisol de Razas” en Argentina? Una respuesta desde la Antropogenética.” En Gurevich R (ed). *La complejidad después de Babel*. Buenos Aires. Lumiere. 2013.

4. Descripción de Actividades de aprendizaje:

El trabajo docente estará dirigido a orientar, guiar y facilitar la reflexión de las/os estudiantes para la problematización de los contenidos a abordar. Con este fin se implementarán estrategias metodológicas participativas, que conlleven al debate, emisión de juicios críticos y resolución de situaciones problemáticas; en una palabra, a poner en práctica distintas capacidades referidas a los procesos de elaboración, construcción y articulación, provenientes de múltiples referenciales.

Las clases teórico (a cargo de la Prof. Adjunta) estarán destinados a exponer los enfoques y problemas principales. Los prácticos (a cargo de la JTP) se focalizarán en la discusión y profundización de los textos obligatorios. En este espacio también se trabajará en la elaboración de un trabajo práctico integrador.

Dos de las becarias en funciones docentes tendrán a cargo una clase de prácticos cada una, y una participará de un teórico. Les adscriptes realizarán una actividad en una clase práctica.

La asignatura es cursada por estudiantes de la Licenciatura en Sociología, en su mayoría transitando cuarto año, y de Bibliotecología (Orientación en Información Científica y Técnica). También la cursan, como optativa, estudiantes de Ciencias de la Educación. Este intercambio interdisciplinario resulta enriquecedor. En las estrategias de enseñanza y aprendizaje se tienen en cuenta las particularidades de cada disciplina. Especialmente atendiendo a la complejidad de algunos conceptos de la sociología que se ofrecen para los alumnos avanzados de la Licenciatura y deben ser comprendidos por los estudiantes de Bibliotecología y Ciencias de la Educación. En este sentido, se acercan manuales y textos referidos a estados del arte que permitan contextualizar a los/as autores/as, y clases virtuales (escritas) en la plataforma.

5. Procesos de intervención pedagógica (en la plataforma virtual)

Modalidades	
1. Clase escritas	X
2. Foros de discusión	X
5. Taller- Grupo operativo	
9. Estudio de casos	X
10. Sesiones de aprendizaje individual	X
11. Tutorías	X

6. Cronograma de contenidos, actividades y evaluaciones:

Semana	Unidad y bibliografía
14/8 – 18/8	<p>Presentación de la Asignatura</p> <p><u>Teóricos:</u></p> <p>Unidad 1 Vinck, D. (2007). <i>Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico</i>. Barcelona: Gedisa. Cap. II.</p>
21/8 -25/8	<p><u>Teóricos</u></p> <p>Unidad 1 Donna Haraway (2021). Testigo_Modesto@Segundo_Milenio.HombreHembra@_Conoce_Oncorotón®. <i>Feminismo y tecnociencia</i>. Buenos Aires. Rara Avis. Segunda parte. Despret, V. (2018). ¿Qué dirían los animales.... si les hiciéramos las preguntas correctas? Buenos Aires. Cactus. Selección: F de falociencia y H de ser científico.</p> <p><u>Prácticos</u></p> <p>Unidad 2 Kuhn, T. [1962] (1995). <i>La estructura de las revoluciones científicas</i>. México. Fondo de Cultura Económica. Postdata</p>

<p>28/8 – 1/9</p>	<p><u>Teóricos</u> Unidad 1 Bourdieu, P. (2003). “Un mundo aparte” en El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Barcelona. Anagrama. Knorr-Cetina, K. (1995). “¿Comunidades científicas o arenas transepistémicas de investigación? Una crítica de los modelos cuasi-económicos de la ciencia.” En REDES. Vol. III. Nº 7.</p> <p><u>Prácticos</u> Unidad 2 Bloor, David [1976] (1998). Conocimiento e imaginario social. Barcelona, Gedisa. Cap. 1. Collins, H. [1975] (1995). “Los siete sexos: estudio sociológico de un fenómeno, o la replicación de los experimentos en física.” en Iranzo, I. y otros (coord.). <i>Sociología de la Ciencia y la Tecnología</i>. Madrid. CSIC.</p>
<p>4/9 – 8/9</p>	<p><u>Teóricos</u> Unidad 2 Milanich, N. ¿Quién es el padre?: La pregunta por la identidad paterna a lo largo de la historia. Buenos Aires. Siglo XXI. 2023. Introducción. Garita-orandía, Y., Oliveira Rufino, R. y Jeimmy, N. “Entonces, ¿somos o no somos indígenas?” Identidad y ancestralidad genética en habitantes de la ciudad de Córdoba, Argentina” en Desafíos emergentes. Antropologías desde América latina y el Caribe. Memorias del VI CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE ANTROPOLOGÍA. 2021.</p> <p><u>Prácticos</u> Unidad 3 Callon, M. (1995). “Algunos elementos de una sociología de la traducción: la domesticación de las vieiras y los pescadores de la Bahía de Saint Brieuc.” en Iranzo, I. y otros (coord.). <i>Sociología de la Ciencia y la Tecnología</i>. Madrid. CSIC. Despret, V. (2018). ¿Qué dirían los animales.... si les hiciéramos las preguntas correctas? Buenos Aires. Cactus. B de Bestias ¿Realmente los monos saben imitar?</p>
<p>11/9 – 15/9</p>	<p><u>Teórico</u> Unidad 3 Latour, B. (1983) “Dadme un laboratorio y moveré el mundo”. Traducción de González García, M. Ciencia, Tecnología y Sociedad OEI.</p> <p><u>Práctico:</u> Unidad 3</p>

	Ferroni, Luana (2018). "De cangrejos, ratones y abejas. Habilidad e involucramiento en las ciencias" en <i>Etnografías contemporáneas</i> . 4(7).
18/9 – 22/9	<p>Teóricos</p> <p>Unidad 3</p> <p>Knorr-Cetina, K. (2005). La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual. Quilmes. UNQUI. Cap. 1</p> <p><u>Prácticos</u></p> <p>Unidad 4</p> <p>Pinch, T. y Bijker, W. [1987]. "La construcción social de hechos y artefactos: o acerca de cómo la sociología de la ciencia y la sociología de la tecnología pueden beneficiarse mutuamente." en Thomas, H. y A. Buch (2013). <i>Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología</i>. Quilmes. UNQUI.</p> <p>Atrio, M. y Heredia, M. (2014). "Las fronteras del silencio: apropiaciones y resistencias al implante coclear". En <i>Actas en línea XI Congreso Argentino de Antropología Social "Edgardo Garbulsky"</i>.</p>
25/9 – 29/9	Parcial Unidades 1 a 3
2/10 – 6/10	<p>Teóricos</p> <p>Unidad 3</p> <p>Lu ciccía (2022). La invención de los sexos. Cómo la ciencia puso el binarismo en nuestros cerebros y cómo los feminismos pueden ayudarnos a salir de ahí. Buenos Aires. Siglo XXI. Cap. 1.</p> <p>Oyěwùmí, O. [1997] (2017). La invención de las mujeres. Una perspectiva africana sobre los discursos occidentales del género. Bogotá: En la frontera. Cap. 1.</p> <p><u>Prácticos</u></p> <p>Unidad 6</p> <p>Pellegrini, P. (2013) "Anomalías en los comienzos de la transgénesis vegetal: intereses e interpretaciones en torno a las primeras plantas transgénicas" en <i>História, Ciências, Saúde-Manguinhos</i>. Vol. 4. No 20.</p> <p>Presentación de consigna TP evaluativo</p>
9/10 -13/10	<p><u>Teóricos</u></p> <p>Recuperatorio</p>

	<p><u>Prácticos</u> Thomas, H. (2012). “Capítulo I. Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas” en Thomas, H. (Org.) (2012) <i>Tecnología, desarrollo y democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social</i>. Buenos Aires. MINCYT.</p>
16/10 -20/10	<p><u>Teóricos</u> Unidad 4 Wajcman, Y. (2006). <i>El tecnofeminismo</i>. Valencia. Cátedra. Cap. 2. Barberousse, T. C. (2014). “Tecnologías contraceptivas y feminidad: la pastilla como un script de género” <i>Revista Reflexiones</i>, 93(2).</p> <p><u>Prácticos:</u> Unidad 6 Garrido, S., A. Lalouf y A. J. Moreira (2014) “Tecnologías para la Inclusión Social y dinámicas desarrollo sustentable. Análisis socio-técnico de experiencias de desarrollo local basadas en el aprovechamiento de energías renovables” en <i>Astrolabio - Nueva Época</i>. N° 12</p>
23/10-27/10	<p><u>Teóricos</u> Unidad 5 Feld, A. (2015). <i>Ciencia y política(s) en la Argentina, 1943-1983</i>. Bernal. UNQ. Capítulo 3 y conclusiones.</p> <p><u>Prácticos</u> Unidad 6 Thomas, H. (2012). “Capítulo I. Tecnologías para la inclusión social en América Latina: de las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas” en Thomas, H. (Org.) (2012) <i>Tecnología, desarrollo y democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social</i>. Buenos Aires. MINCYT. Presentación de la consigna del TPF</p>
30/10 – 3/11	<p><u>Teóricos</u> Unidad 5 Shinn, T. (2002) “Debate: en torno a “La nueva producción de conocimiento” y la “Triple hélice” en REDES. Vol. 9. No 18. Feld, A. y P. Kreimer (2018). “¿Cosmopolitismo o subordinación? La participación de científicos latinoamericanos en programas europeos. Motivaciones y dinámicas analizadas desde el punto de vista de los líderes europeos”. <i>História, Ciências, Saúde. Manginhos</i>. Vol. 25.</p>

	<p><u>Práctico</u> Unidad 6 Garrido, S., A. Lalouf y A. J. Moreira (2014) “Tecnologías para la Inclusión Social y dinámicas desarrollo sustentable. Análisis socio-técnico de experiencias de desarrollo local basadas en el aprovechamiento de energías renovables” en Astrolabio - Nueva Época. N° 12 Trabajo con avances del TPF</p>
6/11 – 10/11	<p><u>Teóricos</u> Unidad 5 Thomas, H. Versino, M. y Lalouf. “INVAP: una empresa nuclear y espacial argentina” en Thomas, H. Thomas, H. (Org.) (2013) Innovar en Argentina: Seis trayectorias empresariales basadas en estrategias intensivas en conocimiento. Buenos Aires. UNQ/Lenguaje Claro. <u>Prácticos</u> Trabajo con avances del TPF</p>
13/11-17/11	<p><u>Teóricos</u> Revisión - repaso <u>Prácticos</u> Trabajo con avances del TPF</p>
20/11-24/11	Parcial oral de unidades 4 a 7
27/11-1/12	<u>Recuperatorio del parcial oral</u>

7. Evaluación:

La asignatura tendrá carácter promocional.

Las condiciones para acceder a la promoción directa consisten en: a) asistencia no menor al 75% de las clases efectivamente realizadas; c) aprobación de dos exámenes parciales individuales (uno de carácter escrito de las unidades 1 a 3; y otro oral de las unidades 4 a 6) ; c) aprobación de un trabajo práctico correspondiente a la unidad 6; d) la calificación promedio de las tres evaluaciones deberá ser igual o mayor a 6 (seis) puntos. Cada evaluación contará con su respectivo recuperatorio.

En caso de que la nota promedio de las evaluaciones fuere mayor a 4 (cuatro) puntos y menor a 6 (seis) puntos, el alumno obtendrá la categoría de regular; pero para aprobar la asignatura deberá rendir examen final.

8. Asignación y distribución de tareas de cada uno de los integrantes del equipo docente:

Prof. Adjunta: Dictará las clases Teóricas, teniendo a su cargo la exposición de todos los temas generales del temario. Discusión de los textos señalados en cada apartado. Tomará el examen escrito y oral.

JTP: Dictará las clases Prácticas, teniendo a su cargo la discusión de los textos señalados en cada apartado. Guía en la preparación del Trabajo Práctico y su evaluación.