



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**Departamento de Documentación**

**El ejercicio del autoarchivo en el repositorio temático  
E-Lis por parte de los bibliotecarios argentinos**

Tesista: Carolina De Volder  
Directora: Nancy Gómez  
Co-Director: Gustavo Liberatore

Tesis de grado  
Licenciatura en Bibliotecología y Documentación

**Mar del Plata, 2011**

# R esumen

En primer lugar, se exponen las características de la comunicación científica y se analiza la repercusión que ha tenido y tiene el movimiento de acceso abierto a la literatura científica y académica, se describen sus inicios, se definen los principales términos, se mencionan objetivos, iniciativas más destacadas en el mundo, y las estrategias para conseguirlo: revistas de acceso abierto y autoarchivo en repositorios, focalizando en el avance de esta última, como la alternativa más radical para el desarrollo del acceso abierto.

Luego se analizan las actitudes y las prácticas que tienen los bibliotecarios argentinos en el autoarchivo de sus trabajos en el repositorio temático E-Lis. Se intenta determinar cuáles son los factores que determinan el uso o no uso del repositorio y cuáles podrían ser las condiciones bajo las cuales los autores que aún no realicen esta práctica, empiecen a participar autoarchivando sus publicaciones en dicho repositorio. Para la recolección de datos se utilizó como método: la revisión de la literatura sobre el tema, el análisis del repositorio E-Lis, y una encuesta.

## **Palabras clave**

acceso abierto / argentina / repositorios temáticos / autoarchivo / bibliotecarios / E-Lis

# T Tabla de contenido

<b>1. Introducción .....</b>	<b>6</b>
1.1 Justificación.....	6
1.2 Objetivos .....	8
1.3 Hipótesis .....	8
1.4 Viabilidad y factibilidad de la investigación .....	9
<b>2. Marco teórico .....</b>	<b>10</b>
2.1 La producción del conocimiento científico-técnico.....	10
2.2 El movimiento de acceso abierto .....	13
2.3 Los repositorios y el autoarchivo .....	24
2.4 Antecedentes del problema .....	28
<b>3. Metodología.....</b>	<b>34</b>
3.1 Tipo de investigación.....	34
3.2 Población .....	34
3.3 Unidades de análisis .....	35
3.4 Técnicas de recolección de datos.....	35
3.5 Probable aporte de los resultados e impacto de los mismos .....	38
<b>4. Los argentinos en E-Lis .....</b>	<b>39</b>
4.1 Historia, organización y servicios.....	39
4.2 El autoarchivo en E-Lis.....	43
4.3 Tipología de documentos .....	53
4.4 Lenguas .....	53

4.5 Cantidad de documentos.....	53
4.6 El aporte de los argentinos.....	53
<b>5. Resultados de la encuesta.....</b>	<b>55</b>
Escribir el título del capítulo (nivel 2).....	2
Escribir el título del capítulo (nivel 3).....	3
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>75</b>
<b>7. Bibliografía.....</b>	<b>82</b>
<b>8. Anexos.....</b>	<b>87</b>

*“La mejor manera de promover el acceso abierto es ponerlo en práctica en nuestra propia disciplina”.*

Imma Subirats Coll

# 1. Introducción

## 1.1 Justificación

Los países en vías de desarrollo como el nuestro, dependen -en gran medida- del acceso a los resultados de la investigación científica y técnica, para que sus sociedades avancen. Sin embargo, la brecha que existe entre este tipo de países y los desarrollados, respecto al acceso y utilización de la información científica se ahonda cada vez más.

Las dificultades que tenemos para acceder a la información científica actualizada y la poca visibilidad internacional de nuestra propia actividad científica y académica, son dos caras de la misma moneda, que producen marginalidad e inequidad y nos ponen en una situación de desventaja.

Las iniciativas que propone el Movimiento de acceso abierto (open access) propician, por una parte, el acceso a la información científico-técnica que se produce en todo el mundo y, por la otra, una mayor visibilidad de la producción científica de instituciones, países y regiones subdesarrolladas. La estrategia para llevar a la práctica las propuestas mencionadas, se sustancia en la creación y mantenimiento de repositorios institucionales y/o temáticos.

Los repositorios son archivos de acceso abierto que contienen artículos de investigación académica principalmente, y en los cuales los autores depositan su producción intelectual, acción que se denomina autoarchivo. Esto ayuda a acortar tiempos, acelerando la comunicación de los resultados de investigación. De acuerdo al tipo de documento, pueden tener la forma de *preprints* -antes de ser arbitrados- o *posprints* -fueron arbitrados y aceptados o están en proceso de publicación; y pueden ser artículos

de revista, capítulos de libros, ponencias a congresos, tesis o cualquier otra forma de comunicación de una investigación. Entre las ventajas de los repositorios se pueden mencionar: una mayor visibilidad, fácil acceso y rápida diseminación, y una mayor probabilidad de que los artículos sean citados. Esto se ha comprobado en varios estudios realizados (Lawrence, 2001; Antelman, 2004; Hajjem, Harnad y Gingras 2005)

En el año 2003, apareció E-LIS (Eprints for Library and Information Science), el repositorio internacional de acceso abierto sobre Bibliotecología y Ciencias de la Información, dando la posibilidad a los profesionales de la información de ejercer activamente el autoarchivo a nivel temático.

E-LIS promueve la filosofía del acceso abierto y su finalidad consiste en divulgar, promocionar y facilitar el depósito y la consulta de documentos científicos sobre la especialidad para cualquier usuario potencial con acceso a Internet. Además, los autores tienen la posibilidad de registrarse y depositar sus propios artículos. Al día de hoy (marzo 2010), el archivo cuenta con 10980 documentos en su archivo, de los cuales 366 son de argentinos. El porcentaje de representación es bajo a nivel general, aunque si nos comparamos con los demás países de América del Sur, somos el país con el número más elevado de documentos.

El estudio del uso que hacen de E-LIS los bibliotecarios argentinos beneficiará a los gestores de información, bibliotecarios y sobre todo a aquellos comprometidos con la difusión de la filosofía del acceso abierto, al aportar datos útiles acerca del conocimiento que poseen sobre el tema, sus actitudes, comportamientos y el uso que hacen del repositorio. Además, se podrán conocer las razones que los induce a autoarchivar o no en repositorio, y ayudará probablemente a tomar acciones con el objetivo de animar un cambio de actitud.

A partir de los resultados obtenidos se podrá determinar de qué forma difundir el repositorio y estimular a aquellos autores que no lo utilizan para que lo incorporen como una alternativa válida no sólo de consulta de material sino también de difusión de su producción.

En la misma dirección se cumplirá un doble propósito, ayudar a concienciar a los bibliotecarios de las implicancias y los alcances del movimiento de acceso abierto, y de la responsabilidad que les toca a los profesionales cuyo medio de trabajo es la información, y mostrar la realidad en Argentina respecto a este tema. Contribuirá además, a comparar

los resultados con estudios similares de autores de otras disciplinas o de autores de la misma disciplina pero de otras regiones.

## 1. 2 Objetivos

### **Objetivo General**

Analizar el comportamiento y el ejercicio del autoarchivo en el repositorio temático E-Lis por parte de los bibliotecarios argentinos.

### **Objetivos particulares**

Determinar el grado general de conocimiento que tienen los bibliotecarios argentinos del acceso abierto y en particular de los repositorios y del autoarchivo.

Determinar el grado de conocimiento que tienen los bibliotecarios argentinos del repositorio temático E-Lis.

Determinar el grado de uso que tienen los bibliotecarios argentinos del repositorio temático E-Lis.

Determinar las razones por las cuales los bibliotecarios argentinos eligen o no utilizar E-Lis para el autoarchivo de sus publicaciones.

Identificar hábitos y comportamientos de los bibliotecarios que practican el autoarchivo en E-Lis.

Identificar y analizar que tipos de documentos depositan los bibliotecarios argentinos en E-Lis y si lo hacen como complemento a la publicación en otros medios.

Identificar las acciones a tomar para lograr una mayor aceptación del repositorio E-Lis como una de las principales vías de difusión de las publicaciones de nuestra área.

### **1.3 Hipótesis**

La mayoría de los bibliotecarios argentinos conoce y utiliza E-Lis para la consulta y descarga de trabajos más que para el depósito de sus propias publicaciones.

No todos los bibliotecarios argentinos que producen documentos utilizan E-Lis como vía de difusión para ampliar la visibilidad de su producción.

Las principales razones que motivan a los bibliotecarios a no autoarchivar sus documentos en E-LIS son: el miedo al plagio, las dudas sobre la calidad del repositorio.

Las principales razones que motivan a los bibliotecarios a autoarchivar en E-LIS son una mayor visibilidad e impacto de sus publicaciones.

### **1.4 Viabilidad y factibilidad de la investigación**

La investigación es viable, ya que para su realización no se necesitan recursos financieros, ni materiales. Simplemente dependerá de la buena voluntad de los encuestados para responder.

Respecto a la consulta del repositorio, contamos con el apoyo de los editores de E-Lis para Argentina, que facilitarán el acceso a la información del mismo.

# 2. Marco teórico

## 2.1 La producción del conocimiento científico-técnico

Hasta 1995, el modelo de comunicación científica se basó en dos aspectos principales: por un lado, en la presentación de los resultados de una investigación, y por otro, en la evaluación de su impacto.

Los resultados de la investigación eran publicados, en muchos casos, mediante artículos en revistas científicas en formato impreso; y, a partir de 1995, también en revistas digitales (versiones de las anteriores, o bien, publicadas solo en Internet).

La evaluación y medida del impacto de la actividad de un científico o de un grupo de investigación, así como de la revista elegida para difundir los resultados, surgió en los años 60 con la creación del Institut for Scientific Information (ISI), hoy Thomson Reuters<sup>1</sup>. Este centro ha desarrollado una serie de estudios de bibliometría y cienciometría, como el Science Citation Index (SCI) y otros índices similares como el Social Science Citation Index o el Art & Humanities Citation Index. Estos índices, sin embargo, no recogen todas las publicaciones científicas editadas en el mundo, sino tan sólo un número reducido y escogido; además, en ellos se recopilan casi exclusivamente revistas en inglés, generando un importante sesgo a favor de la investigación en el ámbito anglosajón. A pesar de esto, buena parte de las evaluaciones científicas y de los estudios sobre el uso de información científica realizadas en países de todo el mundo toman como referencia estos índices, obligando a los investigadores a dirigir sus esfuerzos y objetivos en la comunicación de sus resultados hacia las publicaciones incluidas en el ISI.

Así pues, hasta la expansión de Internet a principios de los años 90, y aún hoy, todas las bibliotecas universitarias que quisieran dar soporte a la investigación estaban obligadas a

---

<sup>1</sup> <http://science.thomsonreuters.com/>

invertir una parte importante de su presupuesto en la compra de revistas científicas. El problema es que debido a la gran cantidad de artículos que se producen, es prácticamente imposible que ninguna biblioteca o consorcio de bibliotecas pueda adquirir y gestionar todo lo que se produce.

Según un estudio realizado por la Comisión Europea en los últimos 30 años los precios de las revistas científicas se han estado incrementando gradualmente. Es a lo que se denomina *crisis de las revistas*. Este aumento ha ido acompañado por una caída de las suscripciones, tanto por parte de los investigadores a título individual como por parte de las bibliotecas, cuyos presupuestos se han ido restringiendo.

El modelo tradicional de publicación científica, evidentemente, presiona a los investigadores, quienes se ven forzados a competir por publicar en un conjunto limitado de revistas con factor de impacto, una selecta minoría, para poder obtener un mínimo de visibilidad que les garantice cierto reconocimiento investigador que a su vez le permita poder acceder a nuevos fondos que ayuden a financiar su investigación.

El modelo puede ser explicado del siguiente modo:

1. Un científico o un grupo de científicos escribe un artículo tras un período de investigación (con o sin financiación). La publicación es parte de sus obligaciones por lo que no cobra, al menos directamente, por esta labor específica.
2. El artículo se remite a una revista, preferiblemente que esté en el SCI o en los índices alternativos de Ciencias Sociales (SSCI) o de Arte y Humanidades (AHCI).
3. La revista envía el artículo recibido a algunos científicos, supuestamente de prestigio en la misma área o en un área afín. Estos revisores leen el artículo, comprueban que el mismo reúna la calidad científica necesaria para ser publicado, hacen las recomendaciones que consideran oportunas y las envían a la revista. Es lo que se llama *revisión por pares* o *peer review*.
4. La revista reenvía el trabajo al autor y le solicita que se hagan las correcciones apuntadas por los revisores.

5. Una vez corregido el artículo es reenviado de nuevo a la revista, que tras un período de tiempo, que puede variar entre los tres y los seis meses, e incluso, llegar a ser superior a un año, publica el artículo.
6. Las bibliotecas, incluida la de la institución para la que trabaja el autor, tienen que pagar para adquirir la revista que contiene el artículo y que posiblemente sirva para una próxima investigación.

Como se observa, este modelo contiene algunas debilidades. Desde el punto de vista de la institución en la que trabaja el investigador, es ilógico que, a través de la biblioteca, la institución tenga que pagar por un artículo que ha producido un investigador suyo. O que, en el peor de los casos, la biblioteca no adquiriera la revista y, por lo tanto, no posea copia de lo producido por la institución.

Desde el punto de vista del investigador, el lapso de tiempo desde que escribe el artículo hasta que es publicado suele ser excesivo, lo que retrasa las posibles compensaciones, de reconocimiento o económicas, que le pueda reportar el artículo. Si además no elige las revistas recogidas por el ISI, las posibilidades de repercusión de su investigación se reducen mucho: serán menos las bibliotecas que compren esas revistas y el resto de los investigadores tendrá mayores dificultades de acceso a su trabajo, por lo que sus esfuerzos de difusión de resultados no tendrán éxito y las posibles recompensas a su trabajo disminuidas.

El movimiento de acceso abierto surge como una alternativa a este modelo de comunicación científica. Y con la alternativa surgen facilidades y/o oportunidades para los diferentes actores/roles/ del sistema científico:

- Para los investigadores: la expansión de Internet, la facilidad para distribuir y acceder a contenidos remotos de forma inmediata y las posibilidades que ofrece la tecnología para “igualar” las posibilidades de ser citado y visible, les abren nuevas expectativas de reconocimiento con reglas menos restrictivas que las impuestas por el ISI o similares.
- Para las bibliotecas: la necesidad de liberarse de la presión continua a la que son sometidas por los editores a causa de los elevados precios de las revistas, de la necesidad de construir colecciones digitales sobre las que retener todos los derechos -al menos sobre los trabajos de los investigadores de la institución a la

que pertenecen-; y la necesidad de garantizar la preservación a largo plazo de los resultados de la investigación de dicha institución.

- Para las instituciones públicas que financian la investigación: la difusión y evaluación más eficaz y eficiente de los resultados de investigación permite asentar las bases de una economía, y por ende, de una sociedad basada en el conocimiento.

## 2.2 El movimiento de acceso abierto

### Definiendo el acceso abierto

En el más amplio sentido de la palabra bajo el concepto de acceso abierto se incluye cualquier iniciativa, proyecto o acción que favorezca y promueva el libre acceso a través de Internet a las publicaciones científicas (Melero, 2006). Según esta definición, libre y abierto no tienen el mismo significado, ya que libre es sinónimo de gratuito, y abierto tiene otras connotaciones. Por ejemplo, una revista comercial que después de 6 meses de su publicación permitiera el acceso a sus archivos, será una revista de acceso libre con un embargo de 6 meses. El término “abierto” tiene que ver no sólo con el acceso libre y gratuito a las publicaciones, sino con los derechos del autor sobre el mismo.

Existen dos definiciones que generalmente se manejan en la bibliografía sobre el tema. La propuesta por la Budapest Open Acces Initiative (BOAI, 2002):

*“By ‘open access’ to this literature, we mean its free availability on the public internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited”*

Esta definición implica el libre acceso a través de Internet a los textos completos, permitiendo su lectura, descarga, copia, impresión, y distribución, respetando las leyes de copyright existentes. Sin embargo la BOAI está a favor de que sean los autores o las

instituciones quienes retengan los derechos de copyright, es decir que sean los que puedan permitir el acceso abierto.

La segunda definición, extraída de la declaración de Bethesda (Bethesda, 2003):

*“The author(s) and copyright holder(s) grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, perpetual right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship, as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use. A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in a suitable standard electronic format is deposited immediately upon initial publication in at least one online repository that is supported by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, interoperability, and long-term archiving”*

Si comparamos ambas definiciones según la definición de BOAI el que posee los derechos de copyright decide sobre el libre acceso a su trabajo y en el caso de la declaración de Bethesda las partes renuncian a sus derechos de copyright sobre sus trabajos.

Otra definición interesante es la propuesta por Peter Suber (Suber, 2004):

*“la literatura científica de acceso abierto es digital, en línea, gratuita y se encuentra eximida de la mayoría de derechos de autor y restricciones de licencias. Lo que la hace posible es la Internet y el consentimiento del autor o del titular del copyright... En la mayoría de campos del conocimiento, las revistas especializadas no pagan a los autores, quienes, por consiguiente, pueden autorizar el acceso abierto sin que ello repercuta en sus ingresos... El acceso abierto es absolutamente compatible con la revisión por parte de expertos, y la mayoría de iniciativas de acceso abierto destacables en el ámbito de la literatura académica insisten en la importancia de este punto”.*

## **Declaraciones**

La primera de las declaraciones es la conocida como Budapest Open Access Initiative o Declaración de Budapest (BOAI, 2002). Se trata de una propuesta adoptada en una

reunión realizada en Budapest por el Open Society Institute (OSI)<sup>2</sup> en diciembre de 2001. El propósito de la reunión fue acelerar el esfuerzo internacional para conseguir el acceso libre en Internet a los artículos de investigación en todos los campos académicos. Los participantes de la reunión eran representantes de múltiples disciplinas académicas, varias naciones, y además tenían experiencia con varias de las iniciativas en el movimiento de acceso abierto.

La declaración apoya la supresión de las barreras que limitan el acceso al fruto de los esfuerzos de la investigación como un bien universal al que todos tienen derecho, proporcionando a su vez a los autores “una nueva dimensión, una nueva visibilidad, un nuevo impacto, y un público más amplio”. Para ello, se hace un llamamiento público a todas las instituciones e individuos que puedan posibilitar el acceso abierto al resto, especialmente cuando se trate de razones económicas, considerando que el único límite a la distribución no es otro que el reconocimiento de los propios autores como tales.

En este documento se menciona por primera vez las dos estrategias para lograr el acceso abierto:

- Publicación de revistas de acceso abierto, denominada vía dorada o *gold road*.
- Autoarchivo de documentos en repositorios institucionales o temáticos, denominada vía verde o *green road*.

La Declaración de Bethesda se hace en base a la realizada en Budapest. La misma establece que el derecho de autor será garantizado bajo licencias. Una licencia es un contrato que establece los términos y condiciones donde se describen los usos permitidos. Otra cuestión que destaca Bethesda es que los documentos deberán depositarse en repositorios con un procedimiento normalizado, apartándose de la posibilidad que daba Budapest de estar depositados en páginas personales o en archivos digitales, con lo que se compromete con la interoperabilidad y la preservación a largo plazo. (Declaración de Bethesda, 2003)

La Declaración de Berlín hace énfasis en la necesidad de desarrollar una política de implicación de los investigadores con el acceso abierto, tanto a través de requerimientos para que depositen una copia de todo aquello que publiquen en un repositorio de acceso

---

<sup>2</sup> <http://www.soros.org/>

abierto, como con el compromiso para que publiquen sus artículos en revistas de acceso abierto. (Declaración de Berlín, 2003)

La Declaración de Berlín, juntamente con la de Budapest y Bethesda —denominadas BBB— son las que han tenido mayor influencia en la configuración y definición del movimiento de acceso abierto.

También es importante destacar la Iniciativa de la Association of College and Research Libraries cuyo objetivo es la creación de un sistema de comunicación erudita que sea más receptivo a las necesidades de la comunidad científica y que refleje la naturaleza del saber y de la investigación como un bien público. Para ello propone una serie de medidas:

- El mayor acceso posible a la investigación publicada.
- El control cada vez más amplio del sistema de publicación científica por los propios científicos.
- Precios justos y razonables para la información científica.
- Una industria editorial diversificada.
- Acceso abierto al saber.
- Innovaciones en publicación que reduzcan costos de distribución, hagan más rápidos los canales de comunicación, ampliando el acceso a la investigación científica.
- Uso justo de la información amparada por derechos de autor, para propósitos educativos y de investigación.
- Extensión de la información científica de dominio público.
- Preservación de la información erudita para uso futuro a largo plazo.
- El derecho a la privacidad en el uso de la información científica.

En septiembre de 2005 se firmó en Salvador de Bahía, Brasil la Declaración de Salvador, la cual expresa el punto de vista de aquellos países en vías de desarrollo, que son los que más dificultades tienen para el acceso a la investigación científica. La Declaración manifiesta que:

- En un mundo cada vez más globalizado, con ciencia que pretende ser universal, la exclusión al acceso a la información es inaceptable. El acceso a la información debe considerarse un derecho universal, independiente de las diferencias regionales.
- El acceso abierto debe facilitar la participación activa de los países en desarrollo en el intercambio mundial de la información científica, incluido el acceso gratuito al patrimonio del conocimiento científico, la participación eficaz en el proceso de generación y difusión

del conocimiento y el fortalecimiento de la cobertura de los tópicos de relevancia directa para los países en desarrollo.

- Los países en desarrollo cuentan con iniciativas pioneras que promueven el acceso abierto y, por consiguiente, deben desempeñar un papel importante en la conformación del acceso abierto en todo el mundo.

Además instaron a los gobiernos a que hagan del acceso abierto “una alta prioridad en las políticas de desarrollo científico, exigiendo que la investigación financiada con fondos públicos esté disponible en forma abierta; considerando el costo de la publicación como parte del costo de la investigación; fortaleciendo las revistas locales de acceso abierto, los repositorios y otras iniciativas pertinentes; y promoviendo la integración de la información científica de los países en desarrollo en el acervo del conocimiento mundial” (Declaración de Salvador, 2005)

La OCDE publicó en 2004 la Declaration on Access to Research Data from Public Funding, un documento en el que instan a los países firmantes a promover el libre acceso a la documentación científica generada de la investigación financiada con fondos públicos:

*“Ministers recognised that fostering broader, open access to and wide use of research data will enhance the quality and productivity of science systems worldwide. They therefore adopted a Declaration on Access to Research Data from Public Funding, asking the OECD to take further steps towards proposing Principles and Guidelines on Access to Research Data from Public Funding, taking into account possible restrictions related to security, property rights and privacy”.* (OCDE, 2004)

Existen otras declaraciones y políticas gubernamentales o institucionales sobre el acceso abierto, como la IFLA Statement on Open Access to Scholarly Literature and Research Documentation (2004)<sup>3</sup>, o la como las resoluciones de la Wellcome Trust (2005)<sup>4</sup> y del National Institute of Health (NIH)(2008)<sup>5</sup>.

Todas ellas, entre otras, han surgido con el objetivo común de mejorar el sistema tradicional de comunicación científica y facilitar el acceso a las publicaciones.

<sup>3</sup> <http://archive.ifla.org/V/cdoc/open-access04.html>

<sup>4</sup> <http://www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Spotlight-issues/Open-access/index.htm>

<sup>5</sup> <http://publicaccess.nih.gov/policy.htm>

## Objetivos y ventajas del acceso abierto

El objetivo del acceso abierto es mejorar el sistema de comunicación científica, eliminando todo tipo de barreras que impidan el acceso a la información.

En el sistema tradicional de comunicación científica hay una limitación fundamental que es la barrera de acceso económico a través de suscripción a la publicación. Cuando el acceso es limitado, el impacto es limitado. El acceso abierto incrementa el acceso y el impacto, debido a que un mayor número de científicos pueden consultar el documento. Esto ha sido demostrado a través de numerosos estudios, proporcionando resultados variables dependiendo de las disciplinas. (Harnard, 2004) (Alonso, et al. 2008)

Entre las ventajas podemos mencionar en principio, que los artículos están disponibles libremente, pero también que el artículo es accesible antes (*preprint*), que los artículos depositados son indexados por varios servicios de alerta que proporcionan mayor visibilidad al documento (OAlster, Google Scholar, CiteSeer, entre otros). Además se da una cuestión de carácter psicológico, que es que el autor deposita aquellos artículos que considera que tienen un cierto nivel de calidad, es decir, se da una selección positiva por parte del autor. Otra ventaja es la posibilidad de medir el número de usuarios que han visto o descargado el documento, que podría ser considerado un indicador de la importancia del artículo; más aún si se analiza la correlación existente entre el número de descargas y las citas que recibe el artículo. (Alonso, et al. 2008)

En síntesis, podemos agrupar las ventajas de la siguiente forma:

### —Económicas

- La investigación es igualmente accesible a todos los científicos.
- Su creación tiene bajo costo y unos resultados rápidamente visibles.

### —Mayor visibilidad – Mayor impacto

- Mayor posibilidad de ser visto, leído y citado
- A través de los metadatos se asegura la recuperación eficaz y eficiente de la información.

### —Rapidez

- Sistema en línea para entrega, arbitraje y publicación.
- Acceso más rápido y directo a los resultados de la investigación.

—Servicios de valor añadido que pueden asociarse

- Consulta y navegación.
- Acceso al texto completo.
- Servicios de Alerta en línea.
- Estadísticas de consultas y descargas.
- Elaboración del Currículo Vitae.

### **Dos modelos, un objetivo en común**

El objetivo principal de la iniciativa de acceso abierto se puede resumir en mejorar el sistema tradicional de comunicación científica y facilitar el libre acceso a las publicaciones a través de Internet (Melero, 2005). Para cumplirlo existen dos estrategias o modelos diferentes: el autoarchivo (*selfarchiving*) o depósito por parte de los autores en repositorios de acceso abierto, y la publicación en revistas de acceso abierto.

El autoarchivo en repositorios de acceso abierto, es la denominada vía verde (*green road*). Implica el depósito de los artículos, en general por parte de los propios autores, en repositorios temáticos o institucionales.

El segundo modelo esta constituido por la publicación en revistas de acceso abierto, denominada la vía dorada (*gold road*), que proporcionan a sus lectores la consulta libre y gratuita de los artículos. Existen diferentes modelos de revistas de acceso abierto (Melero, Abal García, 2008):

1. Por un lado están aquellas que, después de un período de embargo de 6 o 12 meses facilitan el acceso a sus colecciones o las depositan en bases de datos como PubMed Central<sup>6</sup>
2. Otras en las que el autor retiene los derechos de copyright y paga por la publicación de sus artículos, con ello garantiza su acceso para el resto de la comunidad científica. Los ejemplos más conocidos son los de Biomed Central<sup>7</sup> y las revistas lanzadas por la Public Library of Science (Plos)<sup>8</sup>, el primero de una editorial comercial y el otro de una organización sin ánimo de lucro.

---

<sup>6</sup> <http://www.pubmedcentral.nih.gov/>

<sup>7</sup> <http://www.biomedcentral.com>

<sup>8</sup> <http://www.plos.org/journals/>

3. Una tercera opción, son aquellas revistas en las que el autor no paga por la publicación de sus trabajos.

4. Por último, un modelo híbrido entre el clásico de pago por suscripción y pago por publicación, en el que la editorial da a elegir al autor la posibilidad de publicar su trabajo y pagar por ello para que sea de libre acceso a través de Internet. Ejemplo de ello son la revista Nucleic Acids Research<sup>9</sup> publicada por la Oxford University Press o las revistas publicadas por The Company of Biologists<sup>10</sup>.

Existen diferentes directorios para la localización de repositorios o de revistas de acceso abierto. Para los repositorios se puede consultar el Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR), la lista de Open Archives Initiative, Registered of Data Providers, o la lista que mantiene la Scholarly Publishing and Academia Resources Coalition (SPARC).

Para las revistas se puede consultar el Directory of Open Access Journals (DOAJ), BioMed Central, PubMed Central, y Journal Info, entre otros.

### **Interoperabilidad de plataformas: la Iniciativa de Archivos Abiertos**

La Open Archives Initiative (OAI)<sup>11</sup> es un proyecto internacional cuya misión consiste en desarrollar y promover estándares de interoperabilidad para facilitar la difusión eficiente de contenidos en Internet. OAI nació en 1999 por iniciativa del Laboratorio Nacional de los Álamos (Estados Unidos), la Universidad de Cornell (Estados Unidos) y la Universidad de Gante (Bélgica) en el seno de una reunión celebrada en Santa Fe (Nuevo México, EEUU).

En la reunión los participantes establecieron un conjunto de acuerdos técnicos conocidos como la Convención de Santa Fe, basados en dos puntos fundamentales:

- un esquema común de metadatos, para describir y compartir recursos

---

<sup>9</sup> <http://www3.oup.co.uk/nar/special/14/default.html>

<sup>10</sup> <http://www.biologists.com/web.openaccess.html>

<sup>11</sup> <http://www.openarchives.org/>

- un protocolo para la comunicación entre un servidor o archivo y un cliente o servicio recolector de metadatos, el Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH).

La primera versión del protocolo fue publicada en enero de 2001 y desde ese momento comenzó su implementación y aparecieron las primeras instituciones que lo utilizaron para hacer disponible a través de Internet sus metadatos.

### **El protocolo OAI-PMH**

El Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH) es un protocolo para la definición e intercambio de metadatos de un archivo. En la práctica esto implica que los archivos que cumplen con la normativa OAI y se inscriben en un registro central pueden ser tratados como un único y gran archivo virtual con propósitos de búsqueda. A partir de este desarrollo se pueden federar varios archivos, intercambiar registros o realizar búsquedas en disciplinas relacionadas al mismo tiempo, así como implementar nuevos servicios. El mecanismo consiste en recolectar metadatos de diferentes proveedores de manera que puedan compilarse tanto en un archivo central como en varios archivos temáticos o regionales y puedan ser consultados de manera independiente.

El protocolo OAI-PMH requiere adhesión al estándar de metadatos Dublin Core<sup>12</sup>, pero permite y apoya otros formatos de metadatos. Se adapta el modelo Dublín Core por su sencillez, ya que contiene en su versión no cualificada quince elementos repetibles y opcionales, siendo muy flexible y pudiendo ser soportado por la mayoría de los proveedores de datos y servicios.

En base a esto, se establecen dos formas de participación:

- Proveedores de datos: son los propios archivos que almacenan documentos y metadatos.
- Proveedores de servicios: recopilan los metadatos de diferentes archivos para proporcionar servicios a los usuarios finales.

En la propia página web de la OAI podemos encontrar una lista de proveedores de datos y de servicios.

---

<sup>12</sup> <http://dublincore.org/>

## **Proveedores de datos**

El protocolo OAI ha permitido el establecimiento de proveedores de datos de diversa índole: desde repositorios temáticos en un área de conocimiento concreta, o institucionales, revistas electrónicas, bibliotecas digitales, hasta bases de datos de contenidos muy dispares, todos ellos exponiendo sus registros de metadatos conforme con el protocolo.

En la actualidad existen repositorios en decenas de países de los cinco continentes. Según los datos del OpenDOAR (mayo 2010), un 49% de los repositorios registrados están en Europa, un 26% en América del Norte, un 12% en Asia, y el resto se reparte entre Australia, América Central y Caribe, América del Sur y África.<sup>13</sup>

Como es de esperar, el idioma más representado es el inglés: OpenDOAR contabiliza un 81% de los repositorios con documentos en este idioma. Después del inglés, los idiomas más utilizados son el alemán, el español, el francés, el japonés y el portugués<sup>14</sup>.

La variedad de disciplinas científicas representadas es cada vez mayor: el 61% de los repositorios registrados son de ámbito multidisciplinar, y se observa que la inmensa mayoría de éstos son repositorios institucionales de universidades, que por su propia naturaleza están abiertos a las contribuciones en todas las ramas de investigación y enseñanza que abarca la institución. De forma específica, las disciplinas más comunes en los repositorios son la Medicina y las Ciencias de la Salud, Historia y Arqueología e Informática<sup>15</sup>.

## **Proveedores de servicios**

Los proveedores de servicios, también llamados recolectores, recuperan, recolectan o capturan metadatos de los archivos contenidos en los diferentes repositorios (proveedores de datos) que cumplen con el protocolo OAI-PMH.

---

<sup>13</sup> <sup>14</sup> <sup>15</sup> Estadísticas OpenDOAR: <http://www.opendoar.org/find.php?format=charts>

Presentan características particulares y diferenciadoras que dependen en gran medida de los proveedores de datos que recolectan y de los servicios de valor añadido que puedan ofrecer a partir de los registros recolectados.

Asimismo, el alcance de los proveedores de servicios, y por lo tanto, del número y tipología de los proveedores de datos que seleccionan varía por cuestiones como su ámbito geográfico o temático. También se han constituido proveedores de servicios específicos por tipos de documentos, como revistas científicas o tesis electrónicas.

Entre los más conocidos está OAlster<sup>16</sup>, un proyecto creado y mantenido por el Servicio de Producción de la Biblioteca Digital de la Universidad de Michigan (Estados Unidos), cuyo objetivo es proporcionar acceso a recursos digitales académicos recolectando sus metadatos de los repositorios en que se encuentran, a través del protocolo OAI-PMH, que facilita la interoperabilidad. Se puso en marcha en enero del 2002 y hoy ofrece mas de 23 millones de registros de libros electrónicos, artículos de revistas, archivos de audio y video, imágenes, etc., que abarcan una variada temática (documentación, historia, literatura, etc.) pertenecientes a las colecciones de mas de 1130 instituciones de todo el mundo (marzo 2010).

ScientificCommons<sup>17</sup> es un proyecto de la Universidad de Saint Gallen (Suiza). Reúne más de 38 millones de documentos de 1.269 repositorios (marzo 2010). Indiza y recolecta tanto los registros de los metadatos recolectados como los textos completos de los documentos; controla la producción de los autores, reuniendo los trabajos que puedan tener en los distintos repositorios recolectados, y mostrando las relaciones sociales entre los co-autores de un trabajo; estructura la información mediante ontologías y permite la sindicación de contenidos mediante canales RSS por disciplinas o palabras clave.

Se pueden mencionar otros recolectores, como Google Scholar<sup>18</sup>, Driver<sup>19</sup>, OpenArchives.eu<sup>20</sup>, Celestial<sup>21</sup>, CiteSeer<sup>22</sup>, Citebase<sup>23</sup>, Open Citation Project<sup>24</sup> y Scirus<sup>25</sup> entre otros.

---

<sup>16</sup> OAlster: <http://www.oaister.org/>

<sup>17</sup> Scientific Commons: <http://www.scientificcommons.org/>

<sup>18</sup> Google Scholar: <http://scholar.google.com.ar/>

<sup>19</sup> Driver: <http://www.driver-repository.eu/>

<sup>20</sup> OpenArchives: <http://www.openarchives.eu/>

<sup>21</sup> Celestial: <http://celestial.eprints.org>

<sup>22</sup> CiteSeer: <http://citeseer.ist.psu.edu>

Los proveedores de servicios dirigidos a recopilar recursos de repositorios y revistas de bibliotecología son cada vez más. Entre los más conocidos se puede mencionar a DL-Harvest (DLIST Open Archives Metadata Harvester), METALIS, Holmes, y SDL Search Digital Libraries In Library and Information Science, entre otros.

En el sitio web de la Open Archive Initiative (OAI) se puede acceder a una lista de proveedores de servicios OAI<sup>26</sup>.

## **Software**

OAI-PMH es solamente una interfaz para acceder a la información bibliográfica disponible en un repositorio. Para facilitar esta tarea se han desarrollado diversos programas que permiten crear repositorios y hacerlos compatibles con el protocolo OAI-PMH. La mayoría de los programas se caracterizan por ser software libre y haber sido desarrollados por implementadores de la comunidad OAI, principalmente en el seno de proyectos de investigación en universidades, pero también en centros de investigación, bibliotecas y consorcios bibliotecarios.

Entre los más conocidos se pueden mencionar: GNU Eprints (antes EPrints)<sup>27</sup>, Dspace<sup>28</sup>, CDS Invenio<sup>29</sup>; Fedora<sup>30</sup>, y Greenstone<sup>31</sup>, entre otros.

En el sitio web de la Open Archive Initiative (OAI) se puede acceder a una lista de aproximadamente 30 programas junto al nombre de la organización que los ha desarrollado, una breve descripción de sus características y la versión del protocolo OAI-PMH con el que cumplen.

---

<sup>23</sup> Citebase: <http://www.citebase.org/search>

<sup>24</sup> Open Citation Project: <http://opcit.eprints.org/opcitresearch.shtml>

<sup>25</sup> Scirus: <http://www.scirus.com/>

<sup>26</sup> Service Providers OAI: <http://www.openarchives.org/service/listproviders.html>

<sup>27</sup> <http://www.eprints.org>

<sup>28</sup> <http://www.dspace.org>

<sup>29</sup> <http://cdsware.cern.ch/index.html>

<sup>30</sup> <http://fedoraproject.org>

<sup>31</sup> <http://www.greenstone.org/>

El proyecto Open Archives Forum (OAF) ofrece también información acerca de un total de 34 herramientas.

### 2. 3 Los repositorios y el autoarchivo

Como se mencionó anteriormente, una de las estrategias para lograr el acceso abierto es el autoarchivo en repositorios, donde los autores depositan sus artículos, incluso previamente a su publicación, logrando una difusión casi inmediata.

Un repositorio es un archivo electrónico que almacena documentos de investigación académica. Pueden tener la forma de *preprints* -antes de ser arbitrados- o *posprints* -fueron arbitrados y aceptados o están en proceso de publicación; y pueden ser artículos de revista, conferencias, capítulos de libros, tesis, reportes técnicos, etc. Pueden ser institucionales o temáticos.

La función de los repositorios es permitir el acceso organizado y libre a las publicaciones de toda la producción científica, de forma descentralizada y dependiendo de la iniciativa de cada autor. (Weitzel, 2008)

Entre las ventajas de un repositorio, se pueden mencionar: fácil acceso, rápida diseminación, mayor visibilidad y mayor citación. Esto último, se ha comprobado en varios estudios (Brody, Stamerjohanns, Harnad y otros, 2004).

Los repositorios institucionales son aquellos creados por las propias organizaciones para depositar, usar y conservar la producción científica que generan sus investigadores, y hacerla disponible para el resto de la sociedad.

“a digital archive of the intellectual product created by the faculty, research staff, and students of an institution and accessible to end users both within and outside of the institution, with few if any barriers to access. The content of an institutional repository is: institutionally defined; scholarly; cumulative and perpetual; and open and interoperable.” (Crow, 2002)

Entre las ventajas para la institución y los investigadores que pertenecen a la misma se puede mencionar: mayor visibilidad, prestigio, difusión y uso.

Los repositorios temáticos gestionan y ofrecen acceso libre a artículos de investigación académica de un área determinada del conocimiento y son en general los propios autores los que depositan sus documentos en ellos.

La principal ventaja radica en la centralización de la producción científica internacional por disciplinas o áreas del conocimiento. Pueden asemejarse a una base de datos especializada, con la diferencia de que brinda acceso libre a los metadatos, al texto completo y está basada en patrones de interoperabilidad. (Weitzel, 2008)

Entre los más conocidos se puede mencionar a ArXiv<sup>32</sup>, especializado en Física, Matemática y Ciencias de la Computación; CogPrints<sup>33</sup>, especializado en Ciencias Cognitivas y RePEC<sup>34</sup>, en Economía.

En el campo de la Bibliotecología y las Ciencias de la Información, existen diversas iniciativas como @rchivSIC<sup>35</sup> y mémSIC<sup>36</sup> en Francia, Digital Library of Information Science and Technology<sup>37</sup> en Estados Unidos, o LDL - Librarians' Digital Library<sup>38</sup> en la India.

En el año 2003, apareció Eprints for Library and Information Science (E-LIS)<sup>39</sup>, un repositorio temático internacional especializado en Bibliotecología y Ciencias de la Información que cuenta actualmente con la mayor cantidad de documentos depositados entre todos los anteriores. Más adelante se describirá en profundidad.

---

<sup>32</sup> <http://arxiv.org/>

<sup>33</sup> <http://cogprints.org/>

<sup>34</sup> <http://repec.org/>

<sup>35</sup> <http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/>

<sup>36</sup> <http://memsic.ccsd.cnrs.fr/>

<sup>37</sup> <http://dlist.sir.arizona.edu/>

<sup>38</sup> <https://drtc.isibang.ac.in/>

<sup>39</sup> <http://eprints.rclis.org/>

Es difícil determinar el número de repositorios debido a su ritmo de crecimiento y dispersión. Actualmente, y según datos del OpenDOAR existen más de 1700 repositorios de más de 70 países diferentes (mayo de 2010).

## **El autoarchivo**

El autoarchivo en repositorios es resultado de una práctica que en algunas disciplinas tiene décadas de existencia. Es el caso de Arxiv, considerado históricamente como el primer repositorio. Fue creado en 1991 por Paul Ginsparg en el Laboratorio Nacional de Los Álamos y actualmente es mantenido por la Universidad de Cornell, con más de 600.000 documentos (mayo 2010).

Se denomina autoarchivo al proceso de depósito de los documentos en un repositorio por parte de sus autores para facilitar su acceso libre y gratuito a través de Internet (Alonso, Subirats, Martínez Conde, 2008).

El proceso de autoarchivo conlleva el registro del autor en el repositorio, al que se le otorgará un espacio propio desde el cual incorporar sus documentos. El procedimiento suele ser muy sencillo. En general se le requiere al autor conocer la situación de los derechos de autor en el que su documento fue publicado; después introducirá los metadatos requeridos a través de formularios, y finalmente depositará el documento, que quedará en una zona no visible al usuario externo pendiente de la aceptación por parte de los gestores del repositorio, que una vez aceptado podrá visualizarse públicamente.

En general, en la mayoría de los repositorios se pueden autoarchivar tanto *preprints* como *postprints*. Un *preprint* es el texto de un documento antes de que haya sido sometido a revisión por pares o publicado por una revista. El *postprint* es la versión final de un artículo; es decir, un texto después de haber sido publicado y sometido a una revisión por pares y seguido de todo el proceso editorial. Se trata de una actualización del *preprint* que refleja algunos cambios hechos durante la revisión y el proceso editorial.

El intercambio de *preprints* entre los investigadores en el área científica fue una política común anterior a la web, sobre todo en el ámbito científico-técnico. Al principio se hizo mediante el correo postal, y posteriormente, se utilizó el correo electrónico. La llegada de los repositorios supone un salto cualitativo en esta práctica, ya que los documentos se

almacenan, se organizan y se disponen para el intercambio y difusión entre los miembros de toda una comunidad científica.(Alonso, Subirats Coll, Martínez Conde, 2008).

En general, los repositorios no establecen un sistema de control de la calidad como es la revisión por pares de las revistas, pero algunos de ellos sí limitan el depósito en función de un mínimo nivel de calidad, sobre todo de los documentos que no han sido revisados.

Casi todos los repositorios proporcionan libre acceso a los documentos; pero algunos, debido a posibles períodos de embargo, restringen el nivel de acceso a los mismos. A su vez, los autores pueden depositar un *postprint* cuando previamente han retenido el derecho de comunicación pública de la obra, porque sólo transfieren algunos derechos de los denominados exclusivos a los editores; o cuando, a pesar de haber transmitido todos los derechos los editores, los editores permiten a los autores distribuir *preprints* bajo determinadas condiciones.

Muchos autores no saben en qué condiciones han publicado sus trabajos y desconocen qué derechos tienen sobre ellos. Para conocer estas condiciones se puede consultar el proyecto Sherpa/Romeo<sup>40</sup>, que contiene una base de datos de políticas relativas a los derechos de autor y condiciones de autoarchivo de las principales editoriales.

Algunas universidades como la Universidad de Queensland (Australia), para favorecer la política de autoarchivo de sus investigadores, les recomiendan que únicamente se preocupen por el depósito del documento, y que las cuestiones de permisos las gestione el propio repositorio, de manera que una vez evaluado le comunican si el documento va a estar en acceso libre o restringido. Pero incluso para aquellos casos en los que no se permita el autoarchivo (actualmente sólo un 7%) se recomienda que deberían ser depositados en repositorios, aunque el acceso al texto completo sea restringido, de manera que al menos los metadatos serían visibles, y podrían ser recuperados incluyendo la dirección de correo electrónico del autor para poder solicitar una copia privada para usos de investigación y docencia (Alonso, Subirats Coll, Martínez Conde, 2008).

Algunas instituciones establecen un mandato de autoarchivo, es decir, establecen la obligatoriedad en el depósito de una copia del documento en el repositorio de la institución que ha patrocinado o financiado esa investigación. En el Registry of Open

---

<sup>40</sup> <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/>

Access Repository Material Archiving Policies (ROARMAP)<sup>41</sup> se puede ver un registro de estas políticas institucionales de autoarchivo clasificadas por países.

## 2. 4 Antecedentes del problema

Las investigaciones sobre el acceso abierto y más específicamente sobre el uso de repositorios, se ha centrado sobre todo en el campo científico-técnico y médico. Una de las razones se debe a que es en estos ámbitos donde la crisis de las publicaciones ha afectado más, ya que el acceso inmediato a los nuevos resultados es fundamental y, por lo tanto, donde la mayoría de los proyectos de acceso abierto han tenido lugar.

La mayoría de las investigaciones que se han realizado sobre las actitudes y comportamientos que los autores tienen frente al autoarchivo en repositorios de acceso abierto, abarcan cuestiones como:

- el conocimiento que tienen los autores de las nuevas posibilidades que ofrece el acceso abierto;
- las razones que motivan a los autores a autoarchivar o a no hacerlo;
- las ideas que los autores tienen acerca del impacto que produce en sus carreras el autoarchivo de sus publicaciones;
- los sentimientos y las experiencias que tienen los autores después del autoarchivo, por ejemplo el *feedback* que reciben de sus trabajos;
- las condiciones que podrían conducir a que aquellos que desconocen o desconfían de esta práctica participen de ella en el futuro.

Respecto a la población objeto de estudio, algunas investigaciones focalizan en los autores de una disciplina en particular, o comparan las actitudes de académicos de distintas disciplinas.

Pelizzari (Pelizzari, 2004) examinó el uso, las percepciones y las actitudes acerca del autoarchivo de investigadores pertenecientes a las Ciencias Sociales. La investigación comparó las actitudes y comportamientos de los académicos del departamento de Economía con las de los académicos

---

<sup>41</sup> <http://www.eprints.org/openaccess/policysignup/>

del Departamento de Leyes de la Universidad de Brescia (Italia). Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- El 44% de los encuestados sabía de la existencia de las iniciativas de acceso abierto
- De los que conocían las iniciativas, el 4% afirmó haber autoarchivado en algún repositorio y el 33% haberlos utilizado para la consulta
- El 61% de los encuestados respondió estar dispuesto a autoarchivar sus documentos en un repositorio institucional

Jennifer A. De Beer (De Beer, 2005) realizó un estudio a 300 académicos de las disciplinas de Ciencias de la Computación, Bibliotecología y Ciencias de la Información de diferentes universidades y departamentos académicos de Sudáfrica con el propósito de determinar el nivel de conocimiento de las iniciativas de acceso abierto y descubrir el grado de participación en el uso del acceso abierto como método para la diseminación de la información.

James Allen (Allen, 2005) realizó un estudio en el que analizó y comparó las actitudes y comportamientos de académicos de diferentes disciplinas respecto al autoarchivo en repositorios institucionales. Hizo foco en 25 repositorios institucionales del Reino Unido y comparó los resultados entre los autores del campo de las humanidades y los autores de disciplinas científico técnicas. Los resultados que obtuvo fueron los siguientes:

- El número de documentos de humanidades en repositorios institucionales es muy inferior a del los documentos de las disciplinas científicas, técnicas y médicas.
- El conocimiento del acceso abierto en los académicos de las humanidades es también inferior comparado con el de los académicos de las disciplinas científico técnicas.
- Los autores perciben muchas ventajas en el depósito de sus trabajos en repositorios institucionales, especialmente para el lector, más que para ellos mismos.
- Las preocupaciones y desventajas que perciben los autores respecto al deposito de documentos en repositorios institucionales, son las mismas tanto para los que alguna vez depositaron como para aquellos que no lo han hecho nunca: la posibilidad de plagio y la fragilidad de los medios en línea de difusión.

Una investigación más específica fue la que realizaron Alma Swan y Sheridan Brown (Swan y Brown, 2005) en la que analizaron el comportamiento de un grupo de investigadores de diferentes disciplinas y países en la práctica del autoarchivo. Realizaron una encuesta que fue respondida por 1296 autores, de los cuales un 6% pertenecían a las Ciencias de la Información. Esta es la única investigación que se ha encontrado que analiza la práctica del autoarchivo entre bibliotecarios, analizando

cuestiones como el uso de la información científica y académica, facilidad de acceso, actualidad de los artículos utilizados, productividad de los autores, razones por las cuales publican sus trabajos, búsqueda de información como usuarios; conocimiento, motivación, experiencia, nivel de actividad y dificultades en la práctica del autoarchivo.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- El 49% de los encuestados había autoarchivado al menos una vez en los últimos 3 años en alguna de las siguientes formas: en repositorios institucionales, en repositorios temáticos o en sitios web personales o institucionales. La forma menos elegida es la del repositorio temático.
- Los postprint y las presentaciones a congresos y conferencias son los tipo de documentos depositados con mayor frecuencia, aunque esto varía según las disciplinas.
- Una proporción importante afirmó desconocer el acceso abierto, sus estrategias y el autoarchivo como alternativa.
- Los investigadores del área de Bibliotecología presentan el nivel mas alto de conocimientos en el tema.
- Casi un 70% de los encuestados afirmó autoarchivar por motivación propia o por recomendación de sus pares.

Rhiannon Macfie Miller (Miller, 2006) en su tesis “Readers’ attitudes to self-archiving in the UK” investigó el comportamiento de los académicos respecto al autoarchivo y el uso de los artículos autoarchivados en la comunidad académica del Reino Unido. Realizó una correlación entre el conocimiento y las actitudes de los académicos como autores y como usuarios. A través de una encuesta que fue enviada a 2775 académicos, de todos los niveles y disciplinas de 9 universidades diferentes, llegó a las siguientes conclusiones:

- El 70% de los encuestados escucharon alguna vez el término autoarchivo; de éstos, solo un 15% conoce lo que significa. Esta proporción es alta si se la compara con estudios previos y sugiere que el conocimiento ha crecido.
- Muchos de los documentos que se usan provienen de sitios webs personales o institucionales, más que de repositorios, especialmente los que usan aquellos autores que tienen un bajo conocimiento del autoarchivo.
- El uso y conocimiento depende fuertemente de la disciplina.

Remedios Melero (Melero, 2007) analizó las políticas de acceso abierto a la documentación derivada de la actividad científica, financiada con fondos públicos, y de las de autoarchivo en repositorios. Llego a las siguientes conclusiones:

- El porcentaje de autoarchivo en repositorios institucionales es bajo cuando no es un requisito, y no suele superar el 15%. Sin embargo cuando es un requisito (mandato), el autoarchivo se aproxima al 100%.
- La actitud de los autores y la comprensión del significado del acceso abierto facilitan su participación, sin embargo, existen numerosas reticencias y factores que afectan a la misma: miedo al plagio, ignorancia de cómo hacer un depósito en un repositorio o fiabilidad del mismo, entre otros.
- Las formas de lograr una mayor participación en el autoarchivo es ofreciendo servicios añadidos vinculados al repositorio.

La Universidad de California realizó una encuesta entre el personal de sus facultades sobre los hábitos respecto a las publicaciones científicas (Universidad de California, 2007). Del análisis de las respuestas, por un lado se desprende que los encuestados son conscientes y están interesados en los temas que afectan a las publicaciones, también son conscientes de la existencia de formas alternativas de difusión de su producción, sin embargo, siguen adoptando el modelo clásico de la publicación en revistas de impacto, motivados por el sistema de evaluación y promoción basado en la publicación y no en el acceso a la misma. Se detectó también cierta ignorancia sobre las políticas de acceso abierto de la propia institución.

Existen dos estudios sobre la producción científica y profesional de los argentinos depositada en E-Lis.

El primero (Dimitri, 2009) hace un análisis de las obras depositadas en el sitio de E-Lis correspondientes a la Argentina, llegando a las siguientes conclusiones:

- la mayoría de los trabajos pertenece a autores que son bibliotecarios o trabajan en unidades de información
- el 42,07% del total de los documentos depositados pertenecen a una élite de 15 autores
- dentro de esta élite se encuentran los documentos de los editores de E-lis para la Argentina, que suman un total de 117 (37,5%)
- el grupo de documentos depositados en E-Lis Argentina no es representativo de la totalidad de los trabajos producidos en el ámbito de las Ciencias de la Información.

El segundo (Liberatore, 2010) analiza la producción científica y profesional argentina en el campo de la Bibliotecología y las Ciencias de la Información depositada en E-Lis entre

los años 2005 a 2009 con el objetivo de determinar las temáticas más sobresalientes que contienen los documentos depositados así como el grado de visibilidad que poseen.

### **Hábitos de los autores respecto al autoarchivo**

Remedios Melero (Melero, 2007) enumera en forma concisa algunas conclusiones generales obtenidas de varios estudios respecto al hábito de los autores frente al autoarchivo en repositorios:

- Existe cierto desconocimiento sobre el movimiento de acceso abierto en general.
- Existe cierto desconocimiento acerca de cuestiones relacionadas con el copyright: derechos de autor, política editorial sobre autoarchivo, etc.
- El proceso de evaluación por pares es muy importante en el mantenimiento de la calidad de las publicaciones.
- Las descargas de archivos puede ser un buen indicador del impacto de un trabajo.
- Los principales factores que contribuyen a la resistencia a depositar los trabajos en repositorios son: miedo al plagio, falta de motivación, resistencia al cambio en el sistema, simple objeción a la compartición.

También menciona la *paradoja de Dr. Jekyll and Mr. Hyde*, para indicar las diferencias existentes entre las actitudes de los autores y sus hábitos cuando juegan el papel de usuarios/lectores/consumidores de información y cuando son autores/productores de la misma.

Como autores buscan publicar en aquellas revistas de mayor impacto sin que el copyright, el precio o la difusión de las mismas jueguen un papel relevante en la elección de la revista; sin embargo, como lectores, desean que el acceso a los trabajos estuviera exento de barreras. El comportamiento también varía en función del área de conocimiento de los grupos de trabajo. El autoarchivo es mayor en áreas como la Física o las Ciencias de la vida que en Ciencias Sociales y Humanidades, quizás porque la tipología de documentos y las necesidades de información de estas comunidades son diferentes.

Alice Keefer (Keefer, 2007) enumera los principales factores que contribuyen a la resistencia a depositar los trabajos en repositorios institucionales:

- Desconocimiento sobre el movimiento de acceso abierto en general.
- Desconocimiento de los procesos de autoarchivo.
- Falta de tiempo, de medios
- Indiferencia a los posibles beneficios.
- Resistencia a los cambios de procedimiento.
- Resistencia a la obligación de depositar sus trabajos.
- Miedo a la pérdida de control de su obra y al posible plagio.
- Miedo a entrar en un posible conflicto con el editor.
- Desacuerdo con el propósito del acceso abierto y con la idea de compartir abiertamente sus trabajos.

# 3. Metodología

## 3.1 Tipo de estudio

El estudio comenzó siendo *exploratorio*, al examinar un problema que no había sido abordado antes: el ejercicio del autoarchivo en el repositorio temático E-Lis por parte de los bibliotecarios argentinos. La revisión de la literatura reveló la existencia de estudios a nivel multidisciplinario sobre las actitudes y comportamientos de los autores frente al autoarchivo y a los repositorios institucionales. Sin embargo, no se encontraron estudios sobre la práctica del autoarchivo por parte de bibliotecarios.

Es además *descriptivo*, ya que intenta analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno, en este caso, el autoarchivo por parte de los bibliotecarios argentinos.

Pero básicamente es una investigación *explicativa*, ya que intenta encontrar las causas de algunos fenómenos, como por ejemplo, la razón por la cual los bibliotecarios utilizan o no el repositorio E-Lis para difundir sus trabajos, y en qué medida influye el grado de conocimiento que tengan sobre la filosofía del acceso abierto.

## 3.2 Población

El universo de estudio está constituido por autores argentinos que hayan escrito y/o publicado al menos un documento sobre la disciplina. Se trabajó con muestras no probabilísticas intencionales.

Se identificaron a los autores argentinos registrados en E-Lis gracias a la colaboración de Nancy Gómez y Pedro Dimitri -editores argentinos de E-Lis-, y se obtuvieron los nombres y mails de los 148 argentinos registrados en el repositorio.

Para identificar a los que escribieron y/o publicaron trabajos pero no los depositaron en E-Lis, se recurrió a las siguientes fuentes:

- Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas de Facultad de Filosofía y Letras de Universidad de Buenos Aires: investigadores
- Carrera de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata: Bibliotecarios con cargo docente
- Carrera de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de La Plata: Bibliotecarios con cargo docente
- Carrera de Bibliotecología de la Facultad de Filosofía y Letras de Universidad de Buenos Aires: Bibliotecarios con cargo docente

Gracias a la colaboración de las secretarías de dichas Carreras y de algunos contactos clave, se obtuvieron los nombres y mails de 64 bibliotecarios docentes y/o investigadores.

### **3.3 Unidades de Análisis**

- a) Bibliotecarios argentinos autores que depositaron al menos un trabajo en E-Lis
- b) Bibliotecarios argentinos autores que no depositaron trabajos en E-Lis
- c) Repositorio temático E-Lis

### **3.4 Técnicas de recolección de datos**

Para la recolección de datos se utilizaron dos técnicas: el análisis del repositorio temático E-Lis y el relevamiento efectuado a través de una encuesta.

Para el análisis del contenido del repositorio temático E-Lis se visitó su sitio web y se extrajeron los siguientes datos:

- Cantidad de argentinos registrados
- Cantidad total de documentos depositados
- Cantidad de documentos argentinos depositados
- Cantidad de documentos depositados de países latinoamericanos
- Tipología de los documentos argentinos depositados

Respecto del diseño de la encuesta, se examinaron previamente encuestas similares que ayudaron a la definición y tipo de preguntas.

La encuesta quedó conformada con las siguientes secciones:

- 1) Introducción
- 2) Comportamiento y actitud como autores
- 3) Conocimiento general del acceso abierto y los repositorios (Iniciativas, repositorios, conceptos generales)
- 4) Comportamiento y actitud en el uso de E-Lis, tanto de autores que depositan, como de autores que buscan información)
- 5) Datos personales
- 6) Comentarios/ Declaración de confidencialidad / Agradecimiento

En la primera sección se comenta el propósito de la encuesta y se explica la forma en que debe ser completada.

La segunda sección enumeran las preguntas que intentan conocer las actitudes y los comportamientos de los encuestados como autores. Las actitudes se refieren a cómo el entrevistado se siente sobre algo; los comportamientos se refieren a lo que el entrevistado hace, ha hecho o va a hacer.

En total son 6 preguntas: 4 cerradas con opciones y 2 parcialmente cerradas con opciones.

En la tercera sección las preguntas intentan conocer el conocimiento general y las creencias que tienen los encuestados sobre el movimiento de acceso abierto, y en

especial sobre los repositorios. El conocimiento se refiere a lo que saben, y las creencias a lo que el entrevistado considera verdadero o falso.

En total son 3 preguntas cerradas con opciones.

En la cuarta sección se intenta conocer las actitudes y los comportamientos de los encuestados en el uso de E-Lis.

En total son 14 preguntas: 5 parcialmente cerradas con opciones y 9 cerradas con opciones.

La quinta sección recopila el cargo académico y las funciones que desempeñan los encuestados.

Son 2 preguntas parcialmente cerradas con opciones.

En la última sección se invita a realizar comentarios adicionales, se incluyen los agradecimientos y se declara la confidencialidad de los datos recopilados.

Las ventajas que tienen las preguntas cerradas sobre las abiertas son que requieren un menor esfuerzo por parte del entrevistado e incentivan a rellenar el cuestionario. El inconveniente principal es que cuanto más cerrada es la pregunta, más se suele imponer la respuesta. Por eso se optó mayoritariamente por preguntas parcialmente cerradas con opciones.

En ocasiones se asumió el costo que los datos no sean del todo precisos a cambio de asegurar la respuesta. Por eso, en algunas preguntas, se optó por utilizar la palabra “aproximadamente”, sobre todo cuando se pedían datos sobre cantidades o sobre tiempo.

Para la creación del cuestionario fue elegida Encuestafacil.com, una herramienta para el diseño y envío de encuestas en línea que permitió la creación de listas de destinatarios, la administración de la distribución, el seguimiento de la encuesta y la posibilidad de exportar los datos obtenidos.

Se tuvo especial cuidado en la elección de la tipografía y de los colores de fondo, buscando una buena legibilidad.

Respecto de la distribución del cuestionario, el envío se realizó en dos tandas. En una primera instancia se envió al grupo de los bibliotecarios argentinos registrados en E-lis (148 personas); el segundo envío se realizó a los bibliotecarios argentinos que habían

escrito y/o publicado, pero que no habían depositado ningún documento en E-Lis (64 personas).

La dirección de acceso al cuestionario en línea fue enviada en un mail de presentación en el que se declararon los objetivos de la investigación y se pedía su colaboración.

Para lograr una mayor tasa de respuesta no se incluyó una fecha límite para el envío, y se optó por realizar dos recordatorios uno a la semana y otro luego de 3 semanas.

Se utilizó la “personalización” en los envíos ya que algunos estudios afirman que este detalle facilita la comunicación con el entrevistado, lo cual generalmente implica una incidencia favorable en la cantidad de respuestas.

Para la tabulación de los datos obtenidos se utilizó la herramienta Microsoft Excel 2007.

Ver el modelo de la encuesta en el Anexo 1.

### **3.5 Probable aporte de los resultados e impacto de los mismos**

Se espera conocer el estado de situación en lo que refiere al conocimiento general que tienen los bibliotecarios argentinos del acceso abierto y en especial del repositorio temático E-Lis, además de los motivos por los cuales un grupo importante no deposita sus trabajos en el repositorio.

Para E-lis será un aporte concreto como muestra de país, dado que no se ha realizado una investigación referente a autores de la disciplina y los motivos por los cuales no autoarchivan en el repositorio temático estudiado.

Respecto al impacto, son importantes las acciones que a futuro puedan vehiculizarse a través de los editores argentinos del repositorio, a fin de incrementar el número de depósitos en el mismo.

# 4. E-prints in Library and Information Science

## 4.1 Historia, organización y servicios

E-LIS es un repositorio temático especializado en Bibliotecología, Archivística, Información y Documentación. Está en funcionamiento desde enero del 2003 y su cobertura es internacional. Es el primer repositorio internacional en el tema y surge como producto del proyecto Research in Computing, Library and Information Science (RCLIS) y el proyecto Documents in Information Science (DoIS). Actualmente está mantenido por el Consorzio Interuniversitario Lombardo per l'Elaborazione Automatica (CILEA), Italia.

Sus objetivos son aumentar la visibilidad de los trabajos y difundir la filosofía del acceso abierto. Además, E-LIS actúa para la comunidad de archiveros, bibliotecarios y documentalistas no sólo como un recurso donde pueden almacenar y recuperar documentos a texto completo sobre la disciplina, sino también como una vía de divulgación y una opción para la unión de los profesionales de la información en una comunidad científica en busca de la consolidación de la Ciencias de la Información y Documentación como disciplina científica.

Entre sus características distintivas se pueden mencionar las siguientes:

- Está basado en el trabajo voluntario de profesionales de la información de amplia trayectoria en el medio
- No cuenta con financiamiento ni tiene ánimo de lucro.
- Comparte el principio de los movimientos Free Online Scholarship (FOS) y Eprints basados en estándares y protocolos de la Open Archive Initiative (OAI).
- Emplea el software libre GNU Eprints (v 2.3.3.)
- Permite depositar trabajos en cualquier idioma.
- Acepta cualquier tipo de documento siempre y cuando esté relacionado con la temática.

- El documento deberá ser aprobado y verificado por el equipo Editorial. En cualquier caso, la política de aceptación de documentos suele ser bastante permisiva.
- El documento no debe tener restricciones para su difusión electrónica.
- Permite el acceso libre al texto completo de los documentos. Los autores deben suministrar la versión electrónica de su artículo de investigación. También se admiten, en casos concretos, enlaces al documento situado en un servidor externo.

## **Grupos de trabajo**

E-Lis se organiza en tres grupos de trabajo: editores, técnicos y administradores. Una de las características más importantes de E-LIS es que se mantiene gracias a la participación voluntaria de profesionales de la información de todo el mundo. Esta participación la llevan a cabo tanto los propios autores quienes alimentan el repositorio con sus trabajos, como el equipo de especialistas que lo desarrolla y mantiene. E-LIS cuenta con 64 editores de 45 países de los cinco continentes, 4 administradores del sistema, una coordinadora y una manager.

### Los editores

Tienen como función principal facilitar el uso y difusión del repositorio en su país. Sus tareas específicas consisten en ayudar a los autores en el proceso de autoarchivo, revisar los documentos depositados y controlar la calidad de los metadatos.

No solo actúan como contacto directo con los autores, sino también brindando información a aquellos usuarios que quieren conocer más sobre E-LIS y el acceso abierto.

Para lograr sus objetivos utilizan distintas vías de comunicación: contacto con autores, asociaciones nacionales, participación en congresos, revistas, listas de distribución nacionales a través de las cuales promocionan los últimos documentos depositados en el archivo.

### Los técnicos

Se ocupan básicamente de aspectos relacionados con el mantenimiento del software y del servidor.

Recientemente, E-LIS se migró hacia la versión 2.3.3 del GNU Eprints Software. El equipo ha llevado a cabo algunas ampliaciones, como por ejemplo la recuperación de las últimas novedades mediante RSS, la navegación por autor y editor, por títulos de revistas y libros, o por país, que entrará en funcionamiento en corto plazo.

El equipo técnico está encabezado por miembros de Consorzio Interuniversitario Lombardo per la Elaborazione Automatica (CILEA)<sup>42</sup>, de Italia.

### Los Administradores

Se ocupan de coordinar al equipo editorial y técnico, evaluar el impacto en la comunidad profesional y la admisión de nuevos miembros, y de establecer contactos con otros repositorios y comunidades.

### **Servicios**

E-LIS ofrece una interfaz sencilla que facilita al usuario la navegación y la búsqueda de información desde su sitio web, desde el cual se puede acceder a: la presentación del repositorio, su historia y objetivos, responsables, editores, organizaciones de apoyo, instrucciones para el depósito de documentos, políticas de privacidad, una sección donde puede descargarse materiales sobre el software y parches, una ayuda, una lista de preguntas frecuentes, búsqueda simple y avanzada, navegación por autor, editor, tema, año y país, estadísticas de uso y una lista con las últimas incorporaciones al archivo.

Por intermedio de la búsqueda avanzada, se puede buscar en el texto completo, en el resumen, por palabras clave y limitar por temática, tipo de material, país, lengua, año de publicación y por otros campos.

La navegación permite recorrer los documentos por años de publicación de los artículos o realización de los trabajos, por tema (clasificación JITA), por autor o editor, por título de revista o libro, congreso y por país de origen de los autores.

A través de la búsqueda por tema, el usuario puede seleccionar uno o varios en la clasificación JITA. Los artículos en E-Lis se agrupan en categorías a dos niveles. En un primer nivel en las siguientes 12 categorías genéricas:

- Teoría y aspectos generales de las bibliotecas y la información

---

<sup>42</sup> <http://www.cilea.it/>

- Uso de la información y Sociología de la información
- Usuarios, formación y lectura
- Bibliotecas y colecciones físicas
- Edición y aspectos legales
- Gestión
- Industria, profesión y educación.
- Recursos de información, apoyos y canales
- Tratamiento de la información para los servicios de información.
- Servicios técnicos en bibliotecas, archivos y museos.
- Tecnologías de almacenamiento
- Tecnologías de la información y tecnologías de bibliotecas

Se puede acceder a una lista de los artículos depositados durante los últimos siete días (*Latest submissions*) desde la página de inicio del sitio.

Además es posible suscribirse a alertas vía mail y sindicación de contenidos vía RSS Feed. Una de las opciones más interesantes que ofrece E-Lis, es la posibilidad de crear un servicio de alerta que informe sobre las novedades que llegan al archivo. Se puede indicar que periódicamente (una vez al día, a la semana, etc.) se informe al usuario mediante un correo electrónico, de todos los artículos incluidos en E-Lis que pertenezcan a una o varias de las categorías temáticas en las que se organizan los artículos. Además, se puede añadir una serie de restricciones a la consulta, relacionadas con el estatus de los artículos (si han sido publicados o no) y con su revisión por parte de algún comité de calidad.

Es interesante destacar el apartado de estadísticas, a través del cual se puede consultar el crecimiento del repositorio por criterios temporales y geográficos, así como las estadísticas de uso (vistas y descargas de material).

## **Beneficios**

Los beneficios del repositorio pueden agruparse en 4 (Subirats Coll, Santillán Aldana, Arencibia, 2005):

1. Accesibilidad: se refiere a la disponibilidad del texto completo.
2. Visibilidad: los documentos se hacen mucho más visibles para la comunidad científica internacional al formar parte de una misma base de datos.

3. **Diseminación inmediata:** los trabajos pueden estar en repositorios incluso antes de ser publicados, por lo que la difusión es inmediata, y la reacción de la comunidad científica, de existir, ocurrirá en un plazo breve de tiempo.
4. **Citación:** las anteriores ventajas conllevan a otra aún más interesante para el autor. Si un documento de investigación, además de ser interesante o novedoso, está visible en Internet, es de fácil accesibilidad y ha sido difundido con inmediatez, inevitablemente tendrá más probabilidad de ser citado que otros con las mismas características de contenido pero con poca visibilidad o acceso restringido.

## 4.2 El autoarchivo en E-Lis

E-LIS permite a cualquier autor del ámbito de la Bibliotecología y las Ciencias de la Información autoarchivar sus publicaciones, con el objetivo de difundirlas y ser reconocidos por otros investigadores de su disciplina.

Para autoarchivar en E-Lis es necesario que el usuario se registre a través del sitio web. El proceso es sencillo: en la sección “*register*” se completa el nombre de usuario, la contraseña, y un correo electrónico. Una vez registrados se completa una ficha personal que incluye información sobre el perfil profesional y de contacto (Nombre, Organización, País, etc.)

Una vez registrado, el autor tiene acceso a un espacio de trabajo personalizado, “*User Area Homepage*” que ofrece información sobre su actividad (documentos enviados, documentos aceptados, etc.) y proporciona, entre otras funcionalidades, la secuencia de pasos por la que atraviesa un documento.

Luego de la activación de la cuenta, se debe verificar que el documento que se desea añadir no tenga alguna restricción que impida su distribución electrónica. Y luego hacer una lista de los metadatos que describan el documento que desea depositar. Los metadatos varían de acuerdo al tipo de documento u objeto electrónico, los más comunes son los siguientes:

- **Estatus y revisión de la obra:** indica si el texto ha sido publicado o no, si está en prensa y si ha pasado por un proceso de revisión.

- Public Domain: se pueden insertar textos de otros autores, pero que son de uso público. En caso que el documento no sea de uso público, el sistema insertará nuestra dirección como la dirección de contacto.
- Autores: nombre y apellido de los autores
- Título del trabajo
- Materias o Categorías: Se pueden seleccionar todas las categorías que se consideren pertinentes.
- Año: Año de realización o publicación del trabajo.
- Resumen: Se recomienda que se inserte un resumen en el idioma original, si es el caso, y otro en inglés.
- Comentario: En este caso, se debe indicar la referencia completa del documento sobre el que se realiza el comentario, si éste no se encuentra en el archivo.
- Localizaciones alternativas: Otras URLs donde también se puede encontrar el documento.
- Palabras clave en inglés y en el idioma original del trabajo, si es el caso.
- Información adicional. Cualquier información relevante.
- Referencias bibliográficas del documento.

Una vez incluida toda la descripción bibliográfica, se indica el tipo de archivo (txt, pdf, html, etc.), su idioma y el tipo de usuarios que podrán ver dicho documento (todos, sólo los usuarios registrados o sólo el staff técnico). El formato sugerido por E-LIS por su estabilidad y con vistas a la preservación a largo plazo es el PDF, en caso que los autores pongan otro los editores lo convierten. Finalmente, se adjunta el documento para su revisión por los editores, y su aprobación final y subida al repositorio.

Como puede observarse, el proceso de depósito es sencillo. En el sitio web, a través de la "*Submission Guidelines*" se puede acceder a una ayuda y a una demostración en la página principal "*Submission demonstration*".

E-lis no incluye para los autores depositantes la posibilidad de modificar o eliminar artículos ya insertados en la base de datos, puesto que es posible que otros artículos estén relacionados con este, y se producirían errores de inconsistencia e integridad en las relaciones. Sin embargo, se pueden aprovechar los metadatos existentes de los artículos para insertar nuevas versiones de estos, vinculándolos. De ese modo, al usuario que accede a una versión antigua se le informará de que existe un documento más actualizado.

En el caso de la eliminación de artículos, el autor debería ponerse en contacto con los editores nacionales para solicitarlo.

### 4.3 Tipología de los documentos

El repositorio contiene 22 tipos de documentos diferentes. La mayoría son artículos de revistas y presentaciones en conferencias.

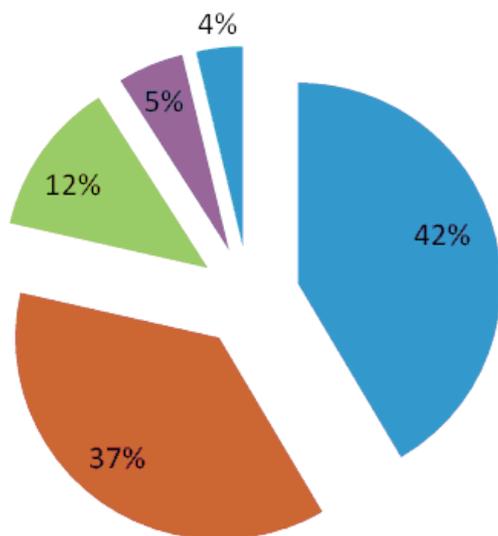
Documentos	Cantidad
Artículos de revistas impresas	3066
Presentaciones en conferencias	2463
Artículos de revistas en línea	1620
Presentaciones	1089
Preprints	411
Tesis	306
Capítulos de libros	367
Informes / Reportes	146
Artículos de diarios	153
Pósters en conferencias	160
Reseñas	140
Libros	123
Guías o manuales	59
Actas de conferencias	49
Bibliografías	40
Proyectos / Planes	38
Tutoriales	32
Material de instrucción / educativo	27
Reportes técnicos departamentales	17
Reportes técnicos	17
Colección	2
Datos	1
Otros (entrevistas, talleres, boletines)	190
<b>Totales</b>	<b>10516</b>

E-Lis Tipología documental (marzo de 2010)

### 4.4 Lenguas

Respecto a las lenguas representadas se identifican 37 diferentes. El español es el idioma predominante, seguido por el inglés, italiano, alemán y portugués.

■ Español ■ Inglés ■ Italiano ■ Alemán ■ Portugués



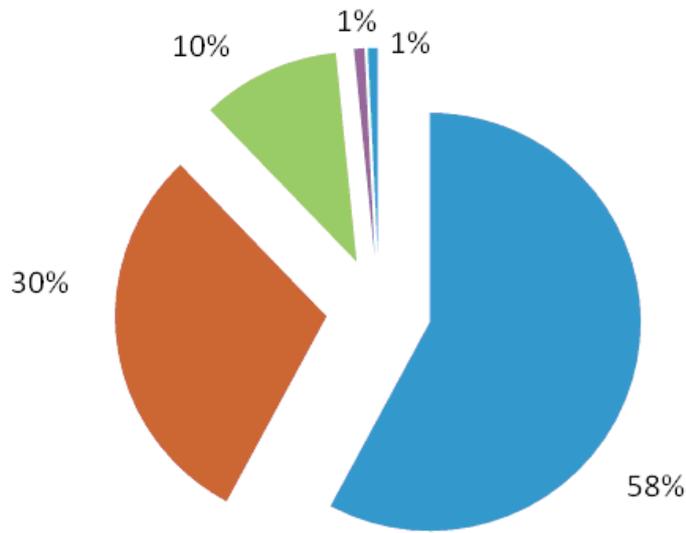
#### E-Lis Lengua de los documentos

### 4.5 Cantidad de documentos por país

El contenido del repositorio está representado por documentos provenientes de autores de 87 países diferentes. (marzo 2010).

En los siguientes gráficos y tablas, se puede observar la cantidad de documentos por país y por continente.

■ Europa ■ América ■ Asia ■ Oceanía ■ África



### Cantidad de documentos por continente

AFRICA	
Sudáfrica	37
Nigeria	8
Marruecos	5
Kenya	4
Zambia	4
Zimbabue	3
Botsuana	2
Senegal	2
Uganda	2
Etiopia	1
Ghana	1
Namibia	1
Tanzania	1
Subtotal	71

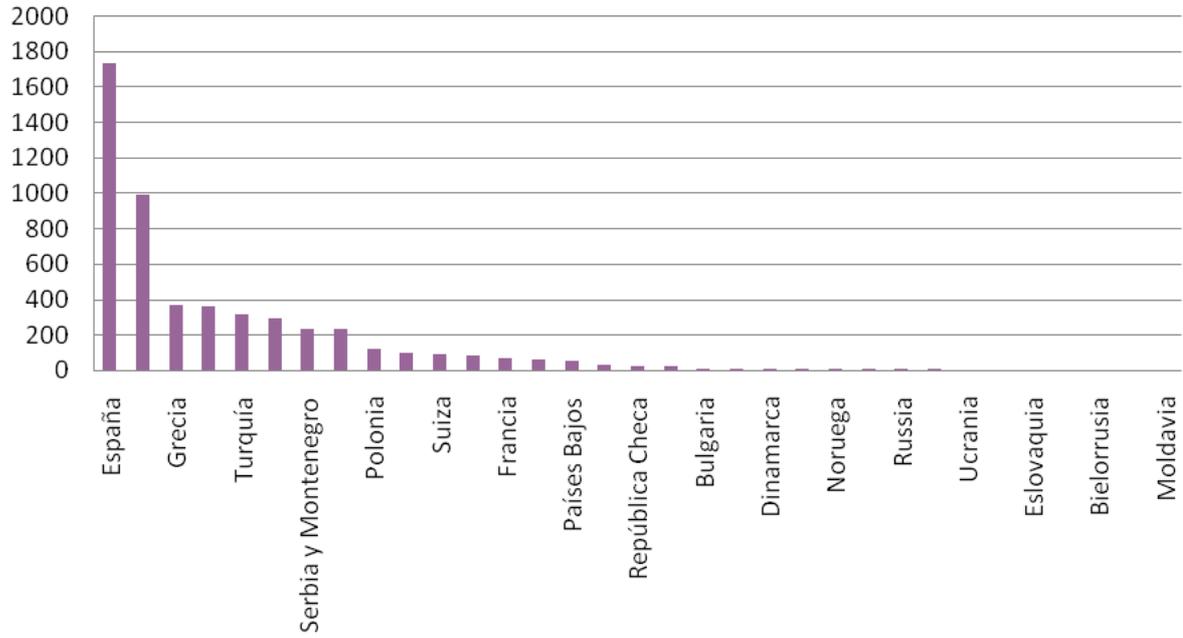
ASIA	
India	581
China	120
Indonesia	102
Irán	94
Pakistán	29
Malasia	20
Filipinas	20
Sri Lanka	14
Líbano	11
Tailandia	8
Japón	7
Kuwait	5
Israel	4
Bangladés	3
Nepal	3
Taiwán	2
Vietnam	2
Arabia Saudita	1
Singapur	1
Corea del Sur	1
Emiratos Árabes Unidos	1
Subtotal	1029

<b>AMERICA del Norte y Central</b>	
Estados Unidos	647
Cuba	548
México	418
Canadá	359
Costa Rica	27
Trinidad y Tobago	13
Puerto Rico	7
Nicaragua	4
Antigua y Barbuda	2
Jamaica	1
El Salvador	1
Subtotal	2013
<b>AMERICA del Sur</b>	
Argentina	366
Brasil	304
Colombia	194
Perú	110
Chile	116
Bolivia	35
Venezuela	30
Uruguay	34
Paraguay	2
Subtotal	1191

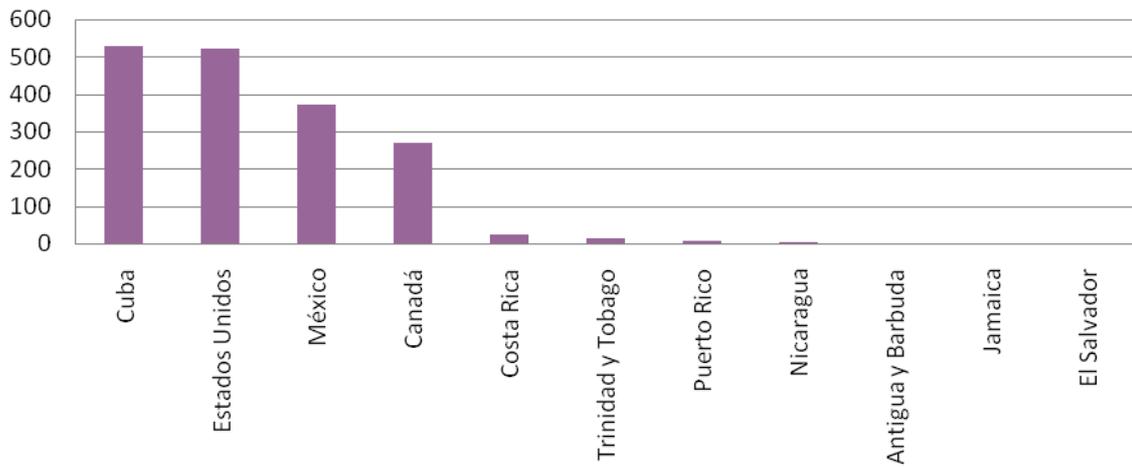
<b>OCEANIA</b>	
Australia	63
Nueva Zelanda	36
Subtotal	97

<b>ASIA</b>	
India	581
China	120
Indonesia	102
Irán	94
Pakistán	29
Malasia	20
Filipinas	20
Sri Lanka	14
Líbano	11
Tailandia	8
Japón	7
Kuwait	5
Israel	4
Bangladés	3
Nepal	3
Taiwán	2
Vietnam	2
Arabia Saudita	1
Singapur	1
Corea del Sur	1
Emiratos Árabes Unidos	1
Subtotal	1029

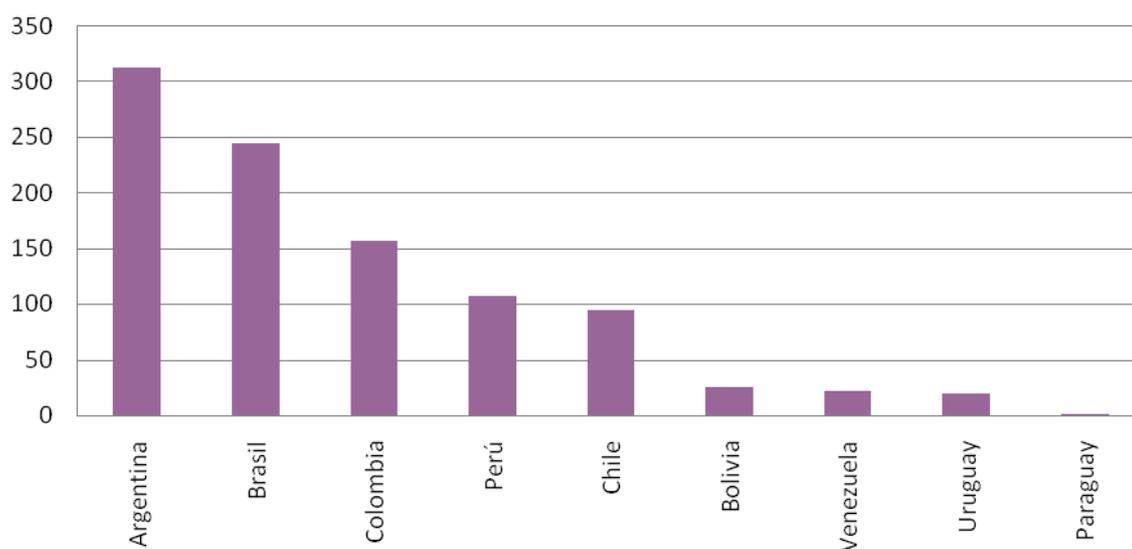
<b>EUROPA</b>	
España	2373
Italia	1219
Reino Unido	422
Grecia	402
Turquía	339
Alemania	337
Serbia y Montenegro	241
Austria	272
Polonia	202
Croacia	103
Suiza	93
Portugal	83
Francia	69
Bélgica	59
Países Bajos	53
Chipre	30
República Checa	20
Suecia	20
Bulgaria	11
Bosnia y Herzegovina	10
Dinamarca	10
Finlandia	10
Noruega	10
Irlanda	8
Rusia	7
Rumania	6
Ucrania	3
Estonia	2
Eslovaquia	2
Eslovenia	2
Bielorrusia	1
Luxemburgo	1
Moldavia	1
Subtotal	6421



**Cantidad de documentos – Europa**



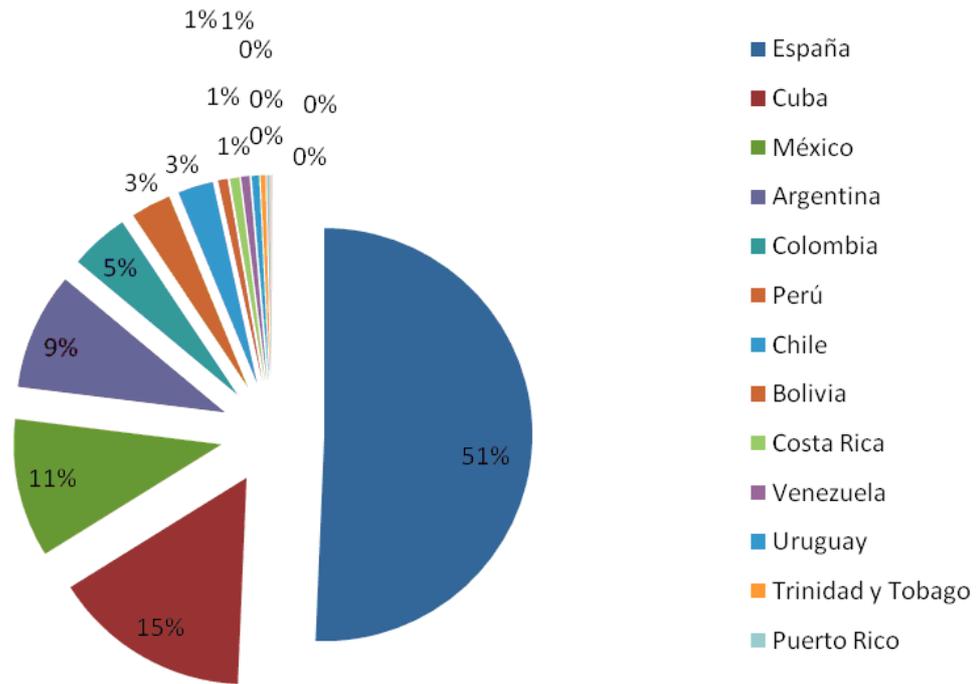
**Cantidad de documentos – América del Norte y Central**



### Cantidad de documentos – América del Sur

Los países con mayor cantidad de documentos son: España, Italia, Reino Unido y Grecia (Europa), India (Asia), Estados Unidos, Cuba y México (América del Sur y Central), Argentina y Brasil (América del Sur).

Documentos en español		%
España	2373	55,47
Cuba	548	12,81
México	418	9,77
Argentina	366	8,56
Colombia	194	4,53
Chile	116	2,71
Perú	110	2,57
Bolivia	35	0,82
Uruguay	34	0,79
Venezuela	30	0,79
Costa Rica	27	0,63
Trinidad y Tobago	13	0,30
Puerto Rico	7	0,16
Nicaragua	4	0,09
El Salvador	1	0,02
Paraguay	2	0,05
<b>TOTAL</b>	<b>4278</b>	<b>100</b>



### Documentos en español

La cantidad total de documentos en español es de 4278 (marzo de 2010). Argentina ocupa el cuarto lugar aportando un 9% del total con 366 documentos. Esta cantidad resulta pobre a simple vista, pero hay que tener en cuenta que España aporta más del 55%.

### 4.6 El aporte de los argentinos

Los datos (marzo de 2009) indican que la cantidad de autores argentinos registrados en el repositorio es de 148.

La cantidad de documentos depositados (marzo 2010) es de 366. Al igual que en las estadísticas globales se observa en los últimos años un crecimiento significativo, salvo en el año 2009 donde el depósito fue muy bajo comparado con los años anteriores.

Año	Parcial	Total	%Parcial	%Total
2004	19	19	5,4	5,4
2005	24	43	6,9	12,4
2006	59	102	17	29,4
2007	88	190	25,4	54,9
2008	122	312	35,2	90,1
2009	34	366	9,8	100

#### **Crecimiento del depósito por año**

Respecto al tipo de documentos, predominan los artículos de revistas en línea, seguidos por los artículos de revistas impresas y por las presentaciones.

Documentos	Cantidades
Presentaciones en Conferencia	97
Artículos de revistas en línea	60
Preprints	43
Artículos de revistas impresas	43
Presentaciones	30
Otros	13
Tesis	15
Reportes Técnicos	10
Libros	10
Reportes	9
Posters en Conferencias	8
Artículos en Diario	7
Capítulos de Libros	6
Proyectos/Planes	5
Material de instrucción / educativo	4
Tutoriales	3
Actas de Conferencias	2
Bibliografías	1

#### **Tipología de los documentos argentinos**

# 5. Resultados de la encuesta

## Bibliotecarios registrados en E-Lis

La encuesta fue enviada a un total de 148 personas. Se realizó un primer envío el 30 de junio de 2008. En virtud de una respuesta poco satisfactoria en la primera semana (42 respuestas), se reenvió 7 días más tarde por segunda vez a aquellos que aún no habían respondido, y en el término de esa semana se obtuvieron 28 respuestas más. Se hizo un último envío la tercera semana, en el que se obtuvieron 2 respuestas mas, sumando, en total, 72 respuestas.

Celeridad de las respuestas	
Población total	148
Respondieron 1er semana	42
Respondieron 2da semana	28
Respondieron 3er semana	2
Cantidad de respuestas totales	72

## Celeridad de las respuestas de los bibliotecarios registrados en E-Lis

Cabe mencionar que, de un total de 148 envíos, hubo 19 mails rebotados y 4 encuestados que respondieron que no eran bibliotecarios, con lo cual, la población quedó reducida a 125 personas.

La herramienta Encuestafacil permitió realizar un seguimiento de la entrega de los cuestionarios. De un total de 125 encuestados, 110 abrieron la encuesta y solo la respondieron 72. Por lo tanto, hubo 53 personas que a pesar de haber abierto la encuesta, nunca la contestaron.

<b>Nivel de participación en la encuesta</b>	
Total de envíos	148
Mails rebotados	19
No bibliotecarios	4
Abrieron la encuesta	110
No respondieron	53
Cantidad total de respuestas	72

#### **Nivel de participación de los bibliotecarios registrados en E-Lis**

La tasa respuesta fue de 58%. El nivel de participación fue el esperado para este tipo de encuestas por formularios webs.

Según la bibliografía, la tasa de respuesta esperada en encuestas desde formularios web oscila entre el 20 al 30 %. (La tasa de respuesta indica la proporción de entrevistas realizadas de todos los casos elegibles. Se calcula dividiendo la suma de todas las entrevistas completas y parciales entre la suma de todas las completas y parciales, mas las negativas, no contactos, otro tipo de respuesta y elegibilidad dudosa)

#### **Bibliotecarios no registrados en E-Lis**

La encuesta fue enviada a un total de 64 bibliotecarios no registrados en E-Lis.

Se realizó un primer envío el 18 de julio de 2008. En virtud de una respuesta poco satisfactoria la primera semana (28 respuestas), se reenvió 7 días más tarde por segunda vez a aquellos que aún no habían respondido, y en el término de esa semana se obtuvieron 3 respuestas más. Se hizo un último envío la tercera semana, en el que obtuvieron las 2 últimas respuestas, sumando un total, de 33 respuestas.

<b>Celeridad de las respuestas</b>	
Población total	64
Respondieron 1er semana	28
Respondieron 2da semana	3
Respondieron 3er semana	2
Cantidad total de respuestas	33

#### **Celeridad de las respuestas de los bibliotecarios no registrados en E-Lis**

No hubo direcciones de correo electrónico rebotadas, y todos los encuestados a los que se les envió la encuesta eran bibliotecarios.

<b>Nivel de participación en la encuesta</b>	
Total de envíos	64
Mails rebotados	0
No bibliotecarios	0
Abrieron la encuesta	49
No respondieron	31
Cantidad total de respuestas	33

**Nivel de participación de los bibliotecarios no registrados en E-Lis**

De un total de 49 encuestados que abrieron la encuesta solo la respondieron 33. Por lo tanto, hubo 31 personas que a pesar de haber abierto la encuesta nunca la contestaron. Y 15 que ni siquiera llegaron a abrirla.

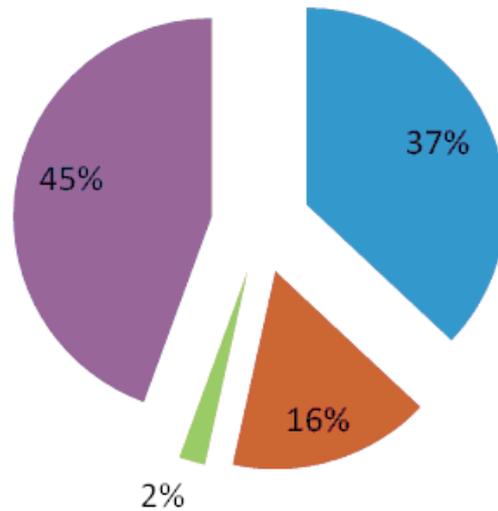
El nivel de participación fue el esperado, la tasa de respuesta fue de 51%.

<b>Procedencia de los encuestados</b>	<b>enviada</b>	<b>respondida</b>
Departamento de Bibliotecología (Facultad de, Universidad Nacional de Mar del Plata)	24	16
Departamento de Bibliotecología (Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de La Plata)	19	9
Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas (Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires)	21	8
TOTAL	64	33

Respecto a la procedencia de los encuestados, el nivel de participación mayor fue el de los bibliotecarios del Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata con 16 respuestas.

## Resultados totales

■ 1er semana ■ 2da semana ■ 3er semana ■ no respondieron



### Celeridad en las respuestas

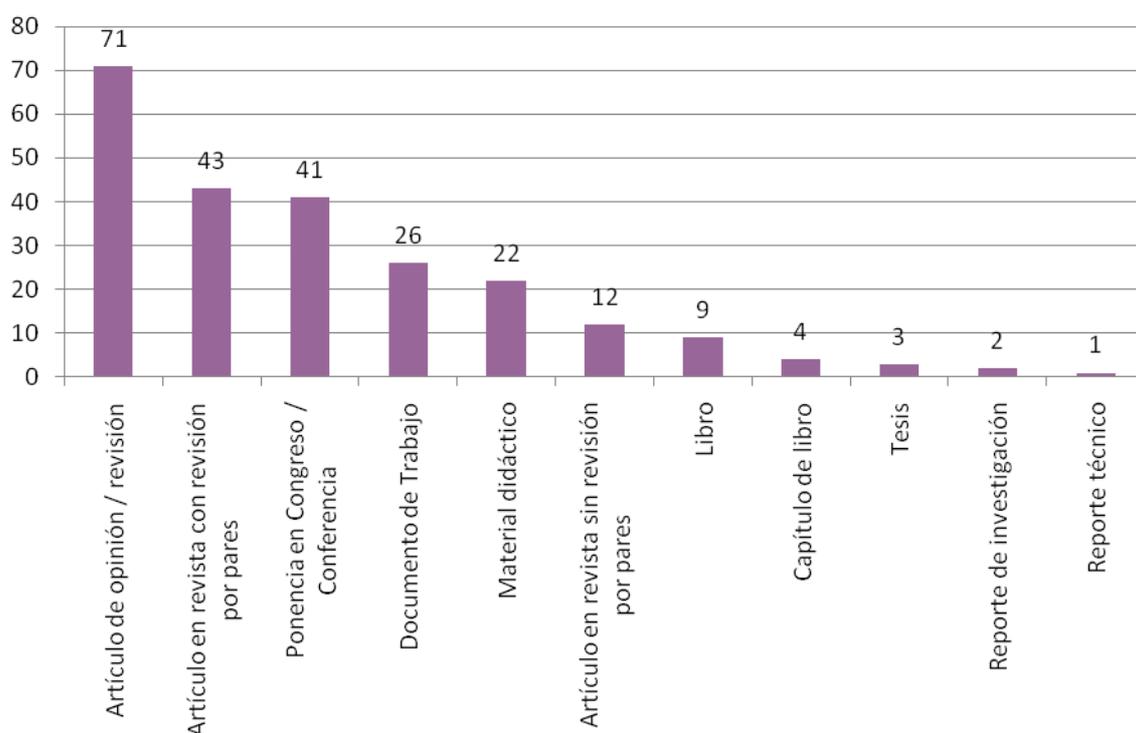
Celeridad de las respuestas	
Total de la población	189
Respondieron la primer semana	70
Respondieron la segunda semana	31
Respondieron la tercer semana	4
Cantidad total de respuestas	105

Nivel de participación	
Total de envíos	212
Mails rebotados	19
No bibliotecarios	4
Abrieron la encuesta	159
No respondieron	84
Cantidad total de respuestas	105

De un total de 159 encuestados que abrieron la encuesta, solo la respondieron 105. El nivel de participación fue el esperado. La tasa de respuesta fue de 50 %.

### Comportamiento y actitud como Autores

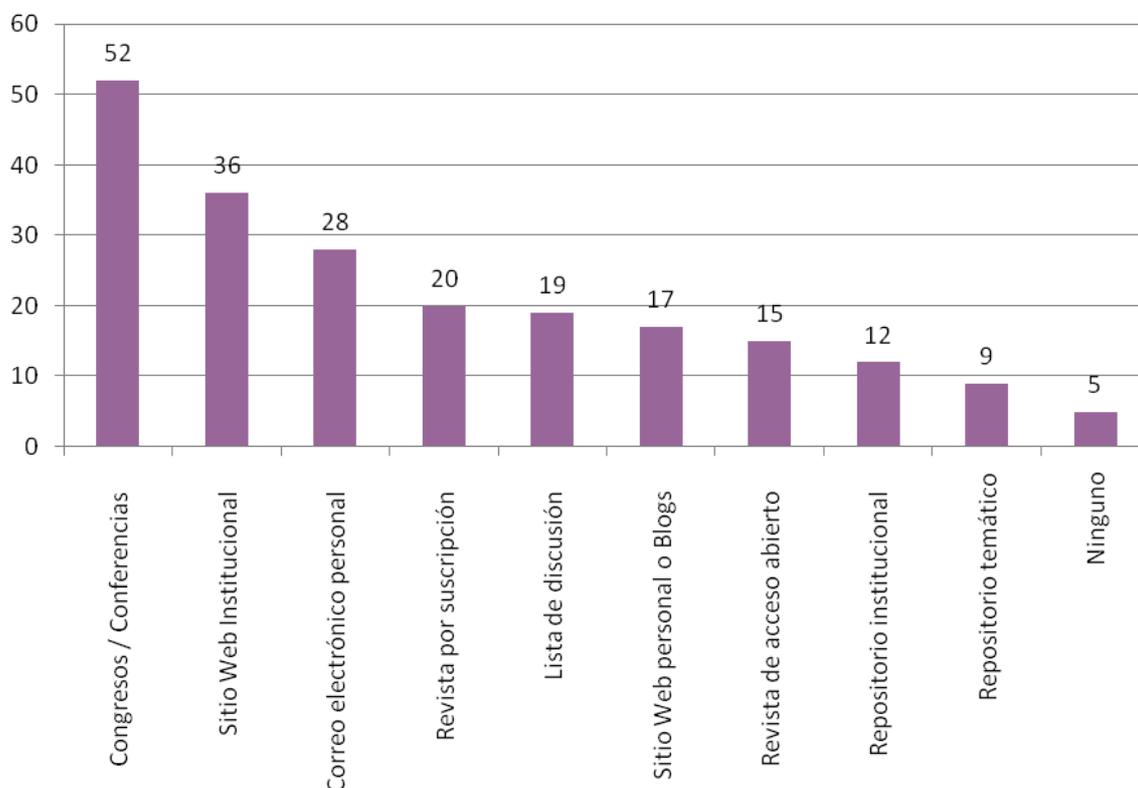
La primera pregunta del cuestionario buscaba conocer el tipo y cantidad de documentos escritos por los autores argentinos.



### Tipo y cantidad de documentos escritos por los autores

Como se observa en el gráfico, predominan los artículos de opinión y/o revisión, los artículos publicados en revistas con revisión por pares y las ponencias en congresos o conferencias, sumando un total de 165 lo cual corresponde al 66% del total. El 54% restante está conformado por documentos de trabajo, material didáctico, artículos publicados en revistas sin revisión por pares, libros, capítulos de libros, tesis, reportes de investigación y reportes técnicos. En menor medida, los encuestados mencionaron pósters presentados en congresos, tutoriales, artículos escritos en blogs, bibliografías, artículos periodísticos, informes de bibliotecas y trabajos prácticos.

La segunda pregunta buscaba conocer los medios elegidos por los autores para la publicación y/o difusión de su producción.



### Medios utilizados por los autores para la publicación/diseminación/difusión de su producción

En primer lugar optan por los congresos y conferencias, en segundo lugar por los sitios webs institucionales y en tercer lugar por el correo electrónico.

Se observa que aquellos medios de publicación y/o difusión relacionados con el acceso abierto son los menos elegidos por los encuestados, siendo el repositorio temático el menos elegido. Este resultado resulta contradictorio si se tiene en cuenta que del total que respondió la encuesta (105), el 63% (72) son autores registrados en E-Lis.

En caso de haber publicado en una revista por suscripción: ¿quién mantuvo el derecho de copia y reproducción de su trabajo?	
El editor de la revista	17
Usted	14
Ns/Nc	16

Esta pregunta estaba orientada a determinar el grado de conocimiento de los autores respecto a los derechos de copia y reproducción a la hora de publicar un artículo en una revista tradicional por suscripción. Aquí se observa un dato muy interesante: un 36% de los autores que publicaron en revistas por suscripción, afirman que fueron los Editores quienes mantuvieron los derechos de copia y reproducción de sus trabajos; un 29% afirma haber conservado sus derechos y un 30 % no lo sabe.

<b>En caso de haber presentado alguna ponencia en un congreso o conferencia: ¿quién mantuvo el derecho de copia y reproducción de su trabajo?</b>	
El responsable/organizador del congreso/conferencia	23
Usted	34
Ns/Nc	21

En la tabla se observa el grado de conocimiento de los autores respecto de los derechos de copia y reproducción a la hora de presentar una ponencia en un congreso o conferencia. Un 29,5 % de los autores afirman que fueron los responsables de los congresos o conferencias los que mantuvieron los derechos de copia y reproducción de sus trabajos; un 43,5 % admite haber conservado sus derechos y un 27 % no lo sabe.

<b>Respecto al derecho de copia y reproducción, si los editores de las revistas en las cuales ha publicado o los organizadores de los congresos/conferencias le permitieran depositar una copia de su artículo en un repositorio temático de su especialidad ¿lo haría?</b>	
Si	64
No	2
Ns/Nc	10

Al preguntarle a los encuestados si los editores de las revistas en las cuales publicaron o los organizadores de los Congresos/Conferencias en los que presentaron sus ponencias les permitieran depositar una copia de su artículo en un repositorio temático de su especialidad, un 84% de los bibliotecarios respondieron que estarían dispuestos a hacerlo.

¿Conoce Sherpa/Romeo?	
Si	15
No	72

Solo un 17% de los encuestados afirma conocer el Proyecto Sherpa/Romeo.

### Conocimiento del acceso abierto y los repositorios

Indique cuales de estos acrónimos, abreviaturas o frases conoce y en que medida.			
	Nunca escuché	Escuché	Lo conozco
Acceso abierto / Open Access	4	5	84
Repositorio temático	5	10	80
Repositorio institucional	7	6	84
Plos	36	25	25
Autoarchivo	19	29	41
OAI	29	36	25
BOAI	36	26	22
Sparc	35	36	15
ELis	3	5	86
DOAJ	11	22	56
ArXiv	42	25	26
OpenDoar	42	14	28
BioMed Central	30	19	36
Declaración de Berlín	27	38	25
Declaración de Budapest	28	36	26

Para determinar el conocimiento general de los encuestados acerca del acceso abierto, y en particular de los repositorios, se preguntó a los encuestados si conocían, habían escuchado o nunca habían escuchado algunos acrónimos, abreviaturas y frases relacionadas con el acceso abierto.

Según los resultados, el termino *E-Lis* es el más conocido. Solo 5 personas mencionaron solamente haber escuchado el término, y 3 no haberlo escuchado nunca. Sin embargo, conocer el término no necesariamente significa conocer el alcance del repositorio.

Los términos *acceso abierto*, *repositorio temático* y *repositorio institucional* también son conocidos por casi la totalidad de los encuestados.



#### Conocimiento de los términos oa

Nivel de conocimiento de los términos OA			
	Conoce		Nunca escuchó
ELis	86	ArXiv	42
Acceso abierto	84	OpenDoar	42
Repositorio institucional	84	Plos	36
Repositorio temático	80	BOAI	36
DOAJ	56	Sparc	35
Autoarchivo	41	BioMed Central	30
BioMed Central	36	OAI	29
OpenDoar	28	Declaración de Budapest	28
ArXiv	26	Declaración de Berlín	27
Declaración de Budapest	26	Autoarchivo	19
Plos	25	DOAJ	11
OAI	25	Repositorio institucional	7
Declaración de Berlín	25	Repositorio temático	5
BOAI	22	Acceso abierto	4
Sparc	15	ELis	3

Los términos menos conocidos son *Arxiv*, *Declaración de Budapest*, *Plos*, *OAI*, *Declaración de Berlín*, *BOAI* y *Sparc*.

De estos datos se puede deducir que los términos mas generales son los mas conocidos y aquellos mas específicos son los menos conocidos.

Un dato interesante de remarcar es que aunque la mayoría de los encuestados afirman conocer los términos *repositorio institucional* y *repositorio temático*, la mitad desconoce el término *autoarchivo*.

¿Conoce o usa al menos un repositorio temático o institucional?		
No conozco ninguno	11	10,5%
Conozco pero no uso	35	33%
Conozco y uso	59	56,5%

Del total de los encuestados, solo el 10,5 % afirma no conocer ningún repositorio temático ni institucional, un 33 % dice conocer alguno pero no usarlos y un 56,5 % afirma conocer y usar al menos un repositorio.

### Comportamiento y actitud en el uso de E-Lis

¿Conoce E-Lis?		
Si	91	87,5%
No	3	3,5%
Ns/Nc	10	10%

Esta pregunta tuvo la intención de determinar el conocimiento de los encuestados acerca de E-Lis. El 87,5 % afirma conocer el repositorio, un 3,5 % afirma no conocerlo y un 10 % no lo sabe.

¿Hace aproximadamente cuánto conoce el archivo?		
1 a 2 años	45	43%
3 a 4 años	59	57%
5 o más	0	0%

Esta pregunta tuvo la intención de determinar el tiempo que hace que conocen el repositorio. El 57 % afirma conocerlo desde hace aproximadamente 3 a 4 años, y el 43 % restante desde hace aproximadamente 1 a 2 años.

¿Recuerda de que forma se enteró de su existencia?	
Difusión a través de alguna lista profesional	46
A través de colegas	31
Escuché en algún congreso, conferencia o curso	27
A través de la Web	18
A través de la difusión de los editores argentinos	11
A través de literatura de mi profesión	11
Otro	0

Para conocer de qué forma se enteraron de la existencia del repositorio, se les ofreció una lista con la posibilidad de agregar opciones. Según se observa en la tabla, la mayor parte de los encuestados se enteró de la existencia de E-Lis a través de la difusión en alguna lista profesional.

¿Utiliza documentos depositados en este repositorio?	
Sí	77
No	18

Según los datos obtenidos, el 81 % de los encuestados afirma utilizar documentos depositados en E-Lis.

**Indique que tipos de documentos son los que consulta mas frecuentemente en ELis**

	Muy frecuentemente	Frecuentemente	Casi nunca	Nunca
Artículo de opinión / revisión	15	21	17	3
Artículo publicado en una revista peer review	17	29	9	3
Artículo publicado en una revista no peer review	10	28	12	3
Documento de Trabajo	7	18	19	3
Ponencia a Congreso / Conferencia	18	33	8	1
Reporte técnico	4	12	23	9
Reporte de Investigación	8	17	19	7
Capítulo de libro	4	14	25	8
Libro	2	7	28	13
Material didáctico	6	11	19	13
Tesis	8	16	32	7

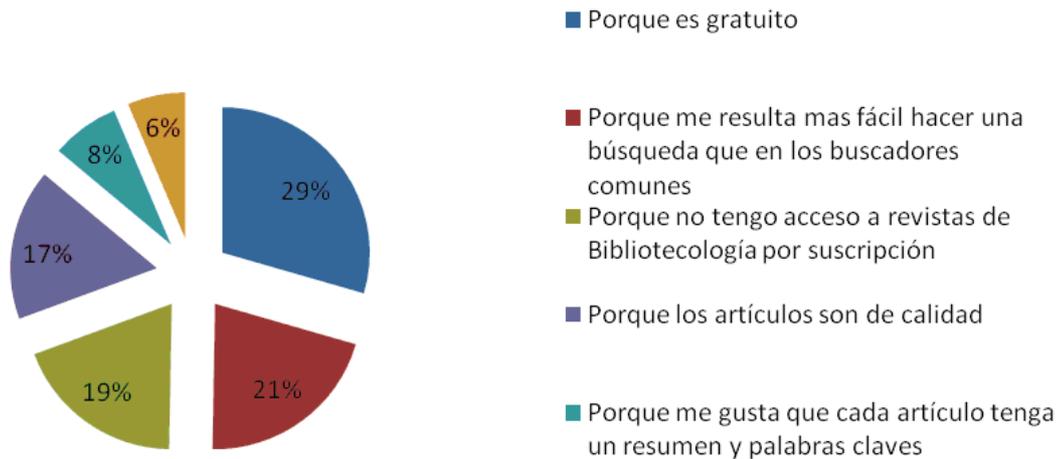
Según la información recolectada, las Ponencias es el tipo de documento que se consultan con mayor frecuencia en E-Lis, seguidas por los artículos de revistas y artículos de opinión.



### Tipos de documentos consultados muy frecuentemente en E-Lis

¿Cuales son las razones por las cuales utiliza ELis?	
Porque no tengo acceso a revistas de Bibliotecología por suscripción	33
Porque es gratuito	51
Porque los artículos son de calidad	29
Porque me gusta que cada artículo tenga un resumen y palabras claves	13
Porque me resulta mas fácil hacer una búsqueda que en los buscadores comunes	36
Otros	11

La principal razón por la cual los encuestados consultan E-Lis tiene que ver con su carácter gratuito y su facilidad de uso.



### Razones por las cuales utilizan E-Lis

#### Otras razones mencionadas fueron:

Porque cuando hago una búsqueda bibliográfica trato de ser exhaustiva y ELIS es uno de los repertorios que mas consulto

Porque además de ser una fuente especializada accedo al documento primario

Es una buena forma de mantenerse actualizado profesionalmente

Porque es un excelente portal de la especialidad, con mucho contenido de regiones en desarrollo

Cuando no encuentro información en otro lugar

No tengo razones para no hacerlo

Acceso a publicaciones de calidad que no están presentes en bases de datos internacionales

Conozco algunos autores

Se puede consultar publicaciones en varios idiomas de diferentes países

Por que reúne la producción de la disciplina y tiene respaldo serio

Porque comparto la filosofía del acceso abierto

Las siguientes dos preguntas buscaron determinar el conocimiento de los encuestados acerca del autoarchivo en E-Lis.

<b>¿Sabe cuales son los requisitos para autoarchivar documentos en ELis?</b>		
Si	58	55%
No	47	45%

Según los datos recabados, un 55 % de los encuestados conoce los requisitos para el autoarchivo en E-Lis.

<b>¿Cualquier autor puede depositar sus trabajos sin necesidad de terceros?</b>		
Si	77	74%
No	27	26%

Un 74 % sabe que en E-Lis los autores pueden depositar sus trabajos sin necesidad de terceros.

<b>¿Sabe que ELis posee estadísticas del uso de sus documentos en sus sitio?</b>		
Si	77	77%
No	23	23%

Un 77 % sabe que E-Lis posee en su sitio web estadísticas de uso de sus documentos.

La siguiente pregunta buscó determinar el uso concreto que le dan los encuestados al repositorio en su calidad de depositantes.

<b>¿Ha depositado algún documento en ELis?</b>	
Si	52
No	45

Las siguientes dos preguntas buscaron determinar las razones que llevan a los autores a depositar o no en el repositorio.

¿Por qué razones nunca depositó en ELis?	
Falta de tiempo	18
Los responsables del Congreso donde presenté una ponencia no me lo permiten	18
Los editores comerciales de la revista donde publico no me lo permiten	8
La calidad del repositorio es dudosa	4
Desconozco los procedimientos del autoarchivo	3
No veo la necesidad, no encuentro beneficios	2
Mi trabajo podría ser plagiado	1
No me otorga ningún reconocimiento, ni prestigio	1
No encuentro quien me guíe en los procedimientos para depositar	0
Se reduciría el impacto de mis trabajos	0
No resultaría fácil encontrar mi trabajo	0
No estoy de acuerdo con compartir mis trabajos en forma libre y gratuita	0

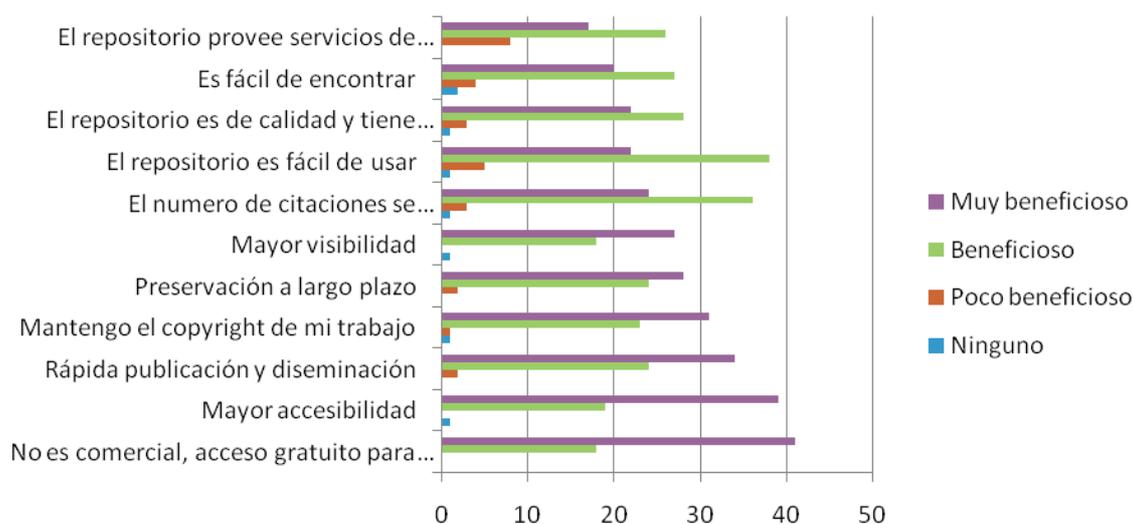
La falta de tiempo y la restricción de los responsables del Congreso donde presentaron alguna ponencia son las dos razones mas elegidas entre aquellos que nunca depositaron en E-Lis.

Otras razones mencionadas:
Aún no he participado en proyectos de investigación
No tuve la oportunidad
Creo que sería interesante que los documentos tengan un proceso de revisión
No se me ocurrió
No he escrito informes, artículos o documentos en los últimos años
No tengo un trabajo tan importante como para ser publicado
No había pensado en la posibilidad de hacerlo hasta ahora
No me he animado a publicar mis trabajos
No tengo trabajos que ameriten su publicación
Prefiero la publicación impresa

### ¿Cuáles de estos beneficios encuentra al depositar sus documentos en ELis?

	Ninguno	Poco beneficioso	Beneficioso	Muy beneficioso
Mayor accesibilidad	1	0	19	39
Mantengo el copyright de mi trabajo	1	1	23	31
Mayor visibilidad	1	0	18	27
El numero de citaciones se incrementa impacto	1	3	36	24
El repositorio es fácil de usar	1	5	38	22
El repositorio es de calidad y tiene prestigio	1	3	28	22
Rápida publicación y diseminación	0	2	24	34
Preservación a largo plazo	0	2	24	28
El repositorio provee servicios de valor añadido	0	8	26	17
Es fácil de encontrar	2	4	27	20
No es comercial, acceso gratuito para todos	0	0	18	41

En general los encuestados encuentran beneficioso o muy beneficioso depositar sus documentos en E-Lis. Su carácter no comercial y gratuito, y su accesibilidad, son los factores que encuentran como mas beneficiosos.

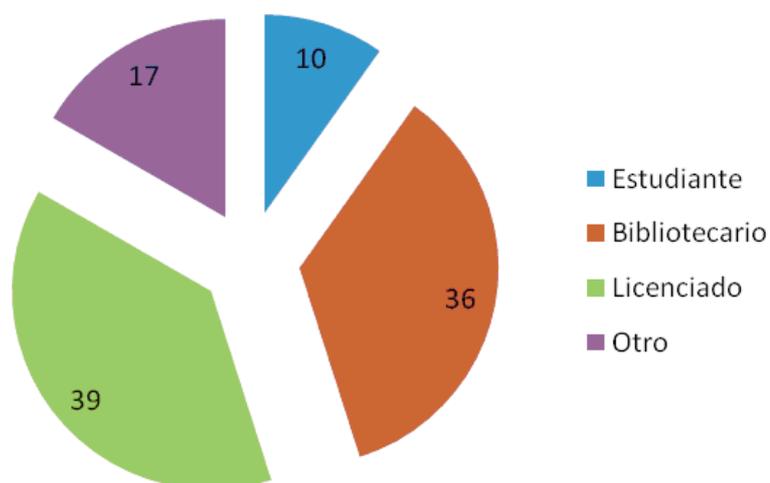


## Beneficios al depositar en E-Lis

¿Tiene pensado en un futuro depositar en este repositorio?	
Si	36
No	1
Ns/Nc	8

A aquellos autores que aún no han depositado en el repositorio se les pregunto si pensaban hacerlo en el futuro. Según muestran los resultados, la mayoría contempla la posibilidad de depositar en un futuro sus documentos en el repositorio.

## Grado académico de los encuestados

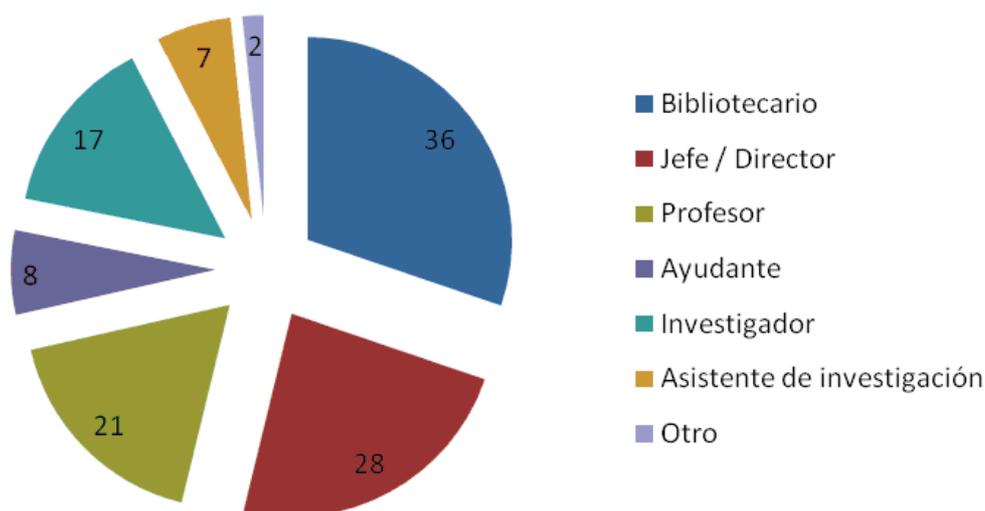


### Otros

Magister, Doctorando, Doctor en Bibliotecología y Documentación, Informático, Programador, Cursando Maestría, Medico, Msc, Ms en Redes de datos

Como se observa en el gráfico, la mayoría de los encuestados son Licenciados, seguidos por Bibliotecarios, y en menor medida estudiantes.

## Cargo / Funciones que desempeñan los encuestados



### Otros

Docente, Preceptor

Como se observa en el gráfico la mayoría de los encuestados cumplen funciones de Bibliotecarios y Jefes y Directores.

### **Comentarios de los encuestados**

- La encuesta me pareció muy útil. Incluso me lleva a meditar sobre mi conducta informativa y la incidencia que posee la cultura impresa en mis hábitos profesionales.
- Muy interesante, voy a investigar sobre E-lis y otros repositorios. Gracias
- Agradezco la posibilidad de hacerme partícipe de la encuesta. Espero también conocer los resultados.
- En E-Lis los descriptores son muy básicos y generales. Se tendría que trabajar más en cada clase y ofrecer al usuario descriptores más específicos.
- Un agregado a por qué uso ELis. A veces puedo consultar artículos de revistas por suscripción que en este repositorio están gratuitas.
- Considero que es necesaria una mayor difusión de los repositorios de bibliotecología.
- ¿Por qué no se acercan estas propuestas a las bibliotecas, sindicatos,

organizaciones de bibliotecarios, institutos de formación y facultades?

- Hace mucho q no publico ningún trabajo, y x esta encuesta me doy cuenta q han cambiado notablemente las formas de publicación. Soy partidaria de publicar libremente lo q escribo, no me importan la aprobación o no de pares, no comercio con lo q escribo y sólo espero (no lo exijo) que si alguien escribe algo de lo q yo he escrito cite la fuente.
- Felicitaciones por esta iniciativa, pero no son 5 minutos, son 30 minutos pues hay que buscar el cv para contar los textos publicados, etc. etc. Me interesaría leer el informe final o la tesis. Muy buena idea.
- Cuando deposité un documento presentado en la Reunión Nacional de Bibliotecarios que organiza ABGRA, la Asociación me pidió que lo retirara
- consulto continuamente E-Lis para realizar trabajos prácticos y para actualizarme en los temas de mi interés
- Entre algunos de los motivos por los que aún no he depositado documentos en E-lis se encuentran por ejemplo el caso de las RNB que organiza ABGRA, ya que la Asociación no permite que se publiquen las ponencias presentadas allí en el repositorio.
- Me gustaría hacer una aclaración con respecto al concepto de calidad. Por un lado esta la calidad de E-LIS como repositorio (usabilidad + servicios del sistema). Por el otro, la calidad de los documentos que se depositan en el. Esta última es muy diversa ya que "cualquiera" puede depositar "cualquier cosa". En otras palabras, uno puede encontrar trabajos excelentes, muy buenos, regulares y malos.
- Trabajo en una biblioteca popular y no conozco E-Lis. Generalmente no llegan tesis o monografías ya que esto se da principalmente en las bibliotecas universitarias. Gracias.
- Interesante encuesta para conocer quienes usan este repositorio y cuanto se conocen sobre el mismo

# 6. Conclusiones

Entre el total de los documentos depositados en E-Lis se identificaron **22 tipos de documentos** diferentes. La mayoría son artículos de revistas, seguidos de presentaciones a conferencias. A diferencia de las estadísticas generales, entre los 366 documentos argentinos predominan las presentaciones a conferencias y luego los artículos de revistas en línea.

Respecto al **posicionamiento que tiene Argentina** en relación con otros países representados en el repositorio se puede establecer que:

- 1) aportan un 3,5% del total (366 de 10516) de los documentos depositados en el repositorio
- 2) Ocupa el 10º lugar teniendo en cuenta la totalidad de los países, antecedido por España, Italia, India, Cuba, Estados Unidos, México, Grecia, Reino Unido, Turquía.
- 3) es el 4º país en cantidad que aporta documentos en español, antecedido por España, Cuba y México.
- 4) Ocupa el 4º lugar entre los países de América, antecedido por Cuba, Estados Unidos y México.
- 5) Ocupa el 1º lugar entre los países de América del Sur.

Respecto al **uso del repositorio** por parte de los bibliotecarios argentinos, tanto lo que respecta a las visitas y descargas como lo relacionado con el depósito, se observa un crecimiento significativo en los últimos años. El número de artículos depositados creció de 19 a 346 entre el 2004 y el 2009. Sin embargo, se observa un decrecimiento en el 2009.

Lo que respecta al **grado de conocimiento** que tienen los bibliotecarios argentinos en general del acceso abierto y en particular de los repositorios y del autoarchivo, se pudo observar que:

- 1) casi la totalidad conoce términos como *acceso abierto*, *repositorio institucional*, *repositorio temático*.
- 2) Casi la totalidad de los encuestados conoce el término *E-Lis*
- 3) Solo un 39% conoce el término *autoarchivo*.
- 4) Términos más específicos como *BOAI*, *OAI*, *Declaración de Budapest*, etc. solo son conocidos por el 23% de los encuestados.

Respecto al **grado de conocimiento de E-Lis**, del total de los encuestados, el 88% conoce el repositorio. Del total que afirmaron conocerlo, un 57 % mencionó haberlo conocido en los últimos 3 a 4 años y un 43% en los últimos 1 a 2 años. Respecto a la forma en que se enteraron de su existencia, la mayoría lo conoció a través de alguna lista profesional (el 46%), a través de colegas (31%), o en algún congreso o conferencia (27%).

En cuanto al **grado de uso del repositorio**, el 47% de los encuestados utilizan el repositorio para consultar documentos. Las ponencias a congresos, y los artículos de revistas son los tipos de documentos que consultan con mayor frecuencia.

La **primera hipótesis** que se planteó al principio de la tesis fue que “la mayoría de los bibliotecarios argentinos conoce y utiliza E-Lis para la consulta y descarga más que para el depósito de sus propias publicaciones”. Se pudo contrastar la veracidad de la afirmación, ya que de la totalidad de los encuestados, un 81% consultan el repositorio como usuarios y una proporción menor, el 53% lo usa para depositar sus publicaciones. Este dato reafirma la “Paradoja de Dr Jekyll and Mr Hyde” mencionada por Remedios Melero (Melero, 2007) la cual indica las diferencias existentes entre el comportamiento cuando los autores juegan el papel de lectores, es decir de usuarios o consumidores de información a cuando lo son productores de la misma. Esta diferencia puede darse por la diferencia de intereses, ya que como autores en general la elección del medio de publicación está condicionado por el impacto, calidad o prestigio del medio y como lectores, en general desean que el acceso a las publicaciones sea libre y esté exento de barreras.

La **segunda hipótesis** relacionada con la anterior planteaba que “no todos los bibliotecarios argentinos que producen documentos utilizan E-Lis como vía de difusión

para ampliar la visibilidad de su producción” También se pudo contrastar esta afirmación como verdadera. Del total de los encuestados, sólo el 53% depositó algún documento en el repositorio. Un dato interesante de remarcar es que del total de los encuestados, un 68,5% está registrado en E-Lis. El registro en el repositorio indicaría el posterior depósito de algún documento. Sin embargo, se confirma que esto no es así si se tienen en cuenta los datos del Informe de Dimitri (Dimitri, 2009) que indican que la totalidad de documentos depositados en E-Lis pertenecen a 84 autores distintos, no coincidiendo este dato con el total de autores registrados en el repositorio que es de 148.

La **tercera hipótesis** planteó que “las principales razones por las cuales los bibliotecarios no autoarchivan sus documentos en E-Lis son: el miedo al plagio y las dudas sobre la calidad del repositorio”. Los resultados de la investigación indican un resultado diferente: que la falta de tiempo y las restricciones de los responsables del Congreso/Conferencia donde presentó alguna ponencia son las dos razones más elegidas entre aquellos que nunca depositaron en E-Lis. Sólo un encuestado mencionó el miedo al plagio como una razón y otros cuatro mencionaron la duda sobre la calidad del repositorio. Es interesante mencionar que varios encuestados afirmaron que “no se les había ocurrido” o que “no se han animado” o incluso que “no tienen trabajos que ameriten la publicación en el repositorio”. Esto puede deberse a una idea errónea acerca del tipo de material que acepta el repositorio.

Es interesante analizar estas razones y pensar en las posibles acciones para revertir la situación.

La primera razón argumentada, la falta de tiempo, puede relacionarse por un lado con el desconocimiento del proceso de autoarchivo en E-Lis, y por otro, con la falta de motivación. El autoarchivo en el repositorio es un proceso sencillo, que requiere mas tiempo la primera vez, porque incluye el registro del autor, pero es mucho más rápido las veces subsiguientes. Solo requiere el completado de algunos metadatos, la inclusión del resumen en español e inglés y el adjuntado del archivo. La falta de tiempo puede ser en realidad falta de motivación encubierta. Estos aspectos pueden modificarse si se hace una difusión clara y continua de la relación costo-beneficio de depositar en el archivo, es decir, si los autores entienden que los beneficios que pueden obtener al depositar en E-Lis -mayor difusión, mayor visibilidad, mayor impacto, etc.- superan ampliamente los costos -el tiempo que puede demandarle el depósito-.

La segunda razón, la restricción de los responsables de los Congresos/Reuniones donde los autores publicaron sus ponencias, está ligada a los derechos y permisos de reproducción.

Según los datos obtenidos, algunos autores argumentan que los trabajos presentados a las Jornadas organizadas por la Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina (ABGRA), no pueden ser depositados en E-Lis porque la Asociación mantiene la exclusividad de reproducción y difusión de los mismos. Teniendo en cuenta que en dichas Jornadas se presentan un promedio de 40 ponencias por año, sería muy interesante un cambio de política, en beneficio no sólo de los autores, sino también de la propia Asociación, ya que vería representada su producción en el Repositorio logrando una mayor visibilidad no sólo a nivel nacional sino también internacional.

La **cuarta hipótesis** planteada fue que “las razones que motivan a los bibliotecarios a autoarchivar en E-Lis son una mayor visibilidad derivada en un mayor impacto de sus publicaciones” Los resultados de la investigación advierten un resultado diferente: su carácter no comercial y gratuito, seguida por su facilidad de uso son las razones más elegidas por los encuestados. Otras razones mencionadas fueron:

- la falta de acceso a revistas de bibliotecología por suscripción
- la calidad de los artículos
- como fuente de actualización profesional
- como forma de acceso al material de la especialidad con mucho contenido de regiones en desarrollo
- compartir la filosofía del acceso abierto

Después de siete años y medio de funcionamiento, el balance de la evolución de E-Lis es sin dudas positivo. La cantidad de descargas que el repositorio experimenta por mes -un promedio de 33.182 en el último año- supone que la comunidad académica y científica de Bibliotecología y Ciencias de la información, reconoce, acepta y utiliza este repositorio como una forma alternativa y complementaria para acceder a la producción del área.

Un repositorio tiene como objetivos principales garantizar la visibilidad de los autores, facilitar el contacto entre ellos, favorecer la discusión de los trabajos depositados, contribuir al aumento de las citaciones y por ende del impacto de los trabajos en la comunidad científica nacional e internacional.

No caben dudas de su utilización como fuente de información y como vía de divulgación.

Darle la importancia que merece y aprovecharlo al máximo, será por lo tanto, una función no solo de los autores, bibliotecarios, investigadores, docentes, a nivel individual, sino también de Asociaciones u otros organismos representativos del área.

A diferencia de lo que sucede con los repositorios institucionales, donde es posible implementar políticas de autoarchivo para que los autores de las instituciones depositen sus publicaciones en los repositorios institucionales, es difícil implementar algún tipo de política para el depósito en repositorios temáticos. Por este motivo, la responsabilidad y el compromiso es más bien personal, a nivel de los autores. Para que los autores conozcan y tomen conciencia del significado y ventajas del acceso abierto y la importancia que conlleva el depósito en repositorios, es necesario seguir con la difusión del tema. En los últimos 3 años, el tema se ha establecido no solo en las principales Jornadas y Congresos del país, sino también en la listas de interés. Sin embargo, es necesario continuar con ésta y otras formas de difusión.

Luego de analizar estos datos podemos pensar cuáles serían las acciones concretas para lograr una mayor difusión y aceptación de E-Lis como medio de difusión de la producción en bibliotecología. Por un lado, es necesaria una mayor difusión del significado y las ventajas del acceso abierto y en particular de los repositorios, seguido de los beneficios que conlleva para los autores, no solo como consumidores de información, sino también como productores, para lograr que la representatividad como país sea mayor y que producción argentina en el área sea mas visible y accesible.

Los responsables de los Congresos/Reuniones Nacionales podrían realizar acciones concretas para motivar el depósito en el repositorio, teniendo en cuenta que esta difusión sería beneficiosa no sólo para los autores, sino también para la promoción del Congreso o Reunión. Una forma sería sugiriendo que envíen las ponencias con resumen en inglés y español y palabras clave y que si cumplen con éstos, ellos mismos se encargan de subir el archivo al repositorio.

Otros actores que podrían involucrarse son los docentes/investigadores de las Universidades o Institutos donde se imparte la Carrera de Bibliotecología, así como los directores de los Departamentos, motivando a los alumnos a utilizar el repositorio como fuente de información e incentivándolos al depósito de los trabajos de investigación que realicen a lo largo de la cursada.

Una recomendación para los editores argentinos de E-Lis puede ser además de enviar las últimas incorporaciones argentinas al repositorio, comprometerse a difundir las características y beneficios del depósito, enviar estadísticas de descarga de los documentos argentinos y realizar promoción en los Congresos y Jornadas del Área.

Por último es necesario hablar del rol que deberían cumplir los bibliotecarios en general. Una de nuestras funciones es la de facilitar el acceso y la recuperación de la información. La promoción del acceso abierto y de los repositorios como una de las vías para hacerlo posible, es una forma más de cumplir con esta función.

Por otra parte, hacer que la producción de nuestra especialidad sea visible ,no solo a nivel nacional sino también internacional, implica una mayor accesibilidad y un mayor impacto,

Los bibliotecarios debemos ser partícipes de este cambio.

# 7. Bibliografía

- ACRL. Reformas a la comunicación erudita. *GeoTrópico*, vol. 1 no 2, 155-159. 2003. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <<http://www.geotropico.org/ACRL-I-2.pdf>>
- Antelman, Kristin. Do open-access articles have a greater research impact?. *College & research libraries*, vol. 65, no. 3, p. 372–382. 2004. [Consulta 4 de Junio de 2009]. <<http://crl.acrl.org/content/65/5/372.full.pdf+html>>
- Antelman, Kristin. Self-archiving practice and the influence of publisher policies in the social sciences". *Learned publishing*, vol. 19, no. 2, p. 85–95. 2006. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <[http://eprints.rclis.org/6023/1/antelman\\_self-archiving.pdf](http://eprints.rclis.org/6023/1/antelman_self-archiving.pdf)>
- Alonso Arévalo, Julio; Subirats Coll, Imma; Martínez Conde, María Luisa. Informe APEI sobre acceso abierto. 2008. [Consulta 22 de Julio de 2009]. <<http://eprints.rclis.org/archive/00015107/01/informeapeiaccesoabierto.pdf>>
- Allen, James. *Interdisciplinary differences in attitudes towards deposit in institutional repositories*. Masters, Department of Information and Communications, Manchester Metropolitan University (UK). 2005. [Consulta 22 de Julio de 2009]. <<http://eprints.rclis.org/archive/00005180/01/FULLTEXT.pdf>>
- Arencibia Jorge, Ricardo; Santillán Aldana, Julio; Subirats Coll, Imma. Iniciativas de acceso abierto en Ciencias de la Información y Documentación: evolución y perspectivas de E-LIS. *Revista Española de Documentación Científica*. vol. 28, no. 2. p. 221-232. 2005 [Consultado 3 de abril de 2009] <<http://eprints.rclis.org/archive/00004475/>>
- Budapest Open Access Initiative (BOAI). La Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest. *GeoTrópico online*, vol. 1 no. 1, 2003. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <[http://www.geotropico.org/files/PDF-Boai\\_Espanol\\_1-1.pdf](http://www.geotropico.org/files/PDF-Boai_Espanol_1-1.pdf)>
- Bueno de la Fuente, Gema (coord.); Rodríguez Mateos, David; Hernández Carrascal, Francisca; Hernández, Tania Santiago; Gómez Dueñas, Laureano F. *La Iniciativa de Archivos Abiertos (OAI): situación y perspectivas en España y Latinoamérica*. Colombia: Rojas Eberhard, 2008.

- Craig, Iain D. et al. Do open access articles have greater citation impact? A critical review of the literature. *Journal of informetrics*, vol. 1, no. 3, p. 239–248. 2007. [Consulta 4 de Junio de 2009]. <[http://www.publishingresearch.net/Citations-SummaryPaper3\\_000.pdf.pdf](http://www.publishingresearch.net/Citations-SummaryPaper3_000.pdf.pdf)>
- Crow, Raym. *The Case for Institutional Repositories: a SPARC Position Paper*, 2002. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <[http://www.arl.org/sparc/bm~doc/ir\\_final\\_release\\_102.pdf](http://www.arl.org/sparc/bm~doc/ir_final_release_102.pdf)>
- De Beer , Jennifer Anne. Open Access scholarly communication in South Africa: current status, significance, and the role for National Information Policy in the National System of Innovation. Masters thesis, Department of Information Science, Stellenbosch University, South Africa. 2005. [Consulta 19 de Junio de 2009]. <<http://eprints.rclis.org/archive/00003922/01/DeBeerJenniferMThesisFinal-pdfimproved.pdf>>
- Declaración de Berlín sobre acceso abierto. *GeoTrópico*, vol. 1 no.2, 152-154, 2003. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <<http://www.geotropico.org/Berlin-I-2.pdf>>
- Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto. 2003. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <[http://ictlogy.net/articles/bethesda\\_es.html](http://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html)>
- Declaración de Salvador sobre acceso abierto: la perspectiva del mundo en desarrollo. [Consulta 14 de Junio de 2009] <<http://www.bvs.org.ar/pdf/Salvador-AccesoAbierto.pdf>>
- Encuesta Fácil. <<http://www.encuestafacil.com>>
- E-prints in Library and Information Science. <<http://eprints.rclis.org/>>
- Eysenbach, Gunther. The open access advantage. *Journal of Medical Internet Research*, vol 8, no 2, 2006. [Consulta 4 de Junio de 2009]. <<http://www.jmir.org/2006/2/e8/>>
- Hajjem, Chawki; Harnad, Stevan; Gingras Yves. Ten-Year Cross-Disciplinary Comparison of the Growth of Open Access and How it Increases Research Citation Impact. *IEEE Data Engineering Bulletin*, vol. 28, no 4, 2005. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <<http://eprints.ecs.soton.ac.uk/12906/1/rev1IEEE.pdf>>
- Harnad, Stevan. The self-archiving initiative: Freeing the refereed research literature online. *Nature*, no. 410, p. 1024-1025, 2001 [Consulta 12 de Agosto de 2009]. <<http://www.ecs.soton.ac.uk/%7Eharnad/Tp/nature4.htm>>
- Harnad, Stevan.; Brody, Tim. Comparing the impact of open access (OA) vs. non-OA articles in the same journals. *D-lib magazine*, vol. 10, no. 6, 2004 [Consulta 2 de Agosto de 2009]. <http://www.dlib.org/dlib/june04/harnad/06harnad.html>
- Harnad, Stevan. Maximizing research impact through institutional and national open-access self archiving mandates. *Current research information systems*. 2006 [Consulta 4 de Octubre de 2009]. <<http://eprints.ecs.soton.ac.uk/12093/2/harnad-crisrev.pdf>>

- Hernández Pérez, Tony; Rodríguez Mateos, David; De la Fuente, Gema Bueno. Open access: el papel de las bibliotecas en lo repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentación*, no 10. p.185-204. 2007. [Consulta 12 de Junio de 2009].  
<<http://revistas.um.es/analesdoc/article/viewFile/1141/1191>>
- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos; Baptista Lucio, Pilar. Metodología de la investigación. México, D.F.: McGraw-Hill. 2003.
- JISC/OSI Journal authors survey report. Truro, UK : Key perspectives. 2004 [Consulta 14 de septiembre de 2009] <[http://www.jisc.ac.uk/uploaded\\_documents/JISCOAreport1.pdf](http://www.jisc.ac.uk/uploaded_documents/JISCOAreport1.pdf)>
- Keefer, Alice. *Los autores y el self-archiving*. Thinkepi Grupo de Análisis sobre Estrategia y Prospectiva de la Información. 2005. [Consulta 8 de diciembre de 2009]  
<<http://thinkepi.net/repositorio/los-autores-y-el-self-archiving/>>
- Keefer, Alice. *Encuesta sobre publicación científica y autoarchivo. Resumen de los resultados de la encuesta de opinión*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. 2007. Documento de Trabajo. [Consulta 22 de septiembre de 2009]  
<<http://www.ucm.es/BUCM/intranet/doc9214.pdf>>
- Keefer, Alice. Los repositorios digitales universitarios y los autores. *Anales de Documentación* no. 10, p. 205-214, 2007 [Consulta 14 de septiembre de 2009]  
<<http://eprints.rclis.org/archive/00010772/02/ad1011.pdf>>
- Lawrence, S. Free online availability substantially increases a paper's impact. *Nature*, vol. 411, no. 6837, p. 521, 2001. [Consulta 14 de junio de 2009]  
<<http://www.nature.com/nature/debates/e-access/Articles/lawrence.html>>
- Melero, Remedios. *Tendencias, impacto y actitudes entre los investigadores respecto al acceso abierto a las publicaciones científicas (open access)*. 2006 [Consulta 14 de febrero de 2010] <<http://eprints.rclis.org/archive/00006670/01/RMelero-cursoEscorial.pdf>>
- Melero, Remedios. Acceso abierto a las publicaciones científicas: definición, recursos, copyright e impacto. *El Profesional de la Información*, vol.15, no.4, p. 255-66, 2005. [Consulta 14 de octubre de 2009] <<http://eprints.rclis.org/archive/00004371/01/EPI-rmelero.pdf>>
- Melero, Remedios. Políticas sobre el libre acceso a la producción científica y la respuesta de los autores. *Proceedings IV Congreso de Comunicación Social de la Ciencia*, Madrid. 2007 [Consulta 21 de noviembre de 2009] <<http://eprints.rclis.org/archive/00011484/01/Melero-CSciencia.pdf>>
- Melero, Remedios; Abad García, María Francisca. Revistas open access: características, modelos económicos y tendencias. *BiD: textos universitarios de biblioteconomía i*

- documentació*, no. 20, 2008. [Consulta 12 de octubre de 2009]  
<<http://www.ub.edu/bid/20meler2.htm>>
- Miller, Rhiannon Macfie. *Readers' attitudes to self-archiving in the UK*. MSc dissertation, School of Communication Arts, Napier University. 2006. [Consulta 19 de septiembre de 2009].  
<[http://eprints.rclis.org/archive/00007804/01/Rhiannon\\_Miller\\_self-archiving2006.pdf](http://eprints.rclis.org/archive/00007804/01/Rhiannon_Miller_self-archiving2006.pdf)>
- Millet Fuster, Mercé. Tendencias actuales en comunicación científica y transferencia del conocimiento: E-LIS, E-prints in Library and Information Science. 2007. [Consulta 22 de septiembre de 2009]. <[http://eprints.rclis.org/archive/00011384/01/PFC\\_Merce\\_Millet.pdf](http://eprints.rclis.org/archive/00011384/01/PFC_Merce_Millet.pdf)>
- OCDE. Declaration on access to research data from public funding. 2004. [Consulta 12 de Junio de 2009].  
<<http://webnet.oecd.org/oecdacts/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=157&Lang=en&Book=False>>
- Pelizzari, Eugenio. Academic authors and open archives: a survey in the Social Science Field. *Libri*, vol. 54, p. 113–122. 2004. [Consulta 22 de Junio de 2009].  
<<http://www.librijournal.org/pdf/2004-2pp113-122.pdf>>
- Rodríguez, Joaquín. Ciencia y comunicación científica: edición digital y otros fundamentos del libre acceso al conocimiento. *El profesional de la información*, vol. 14, n. 4, 2005. [Consultado 4 de Junio de 2009]  
<<http://www.elprofesionalde lainformacion.com/estadisticas/download.php?id=3>>
- Rowlands, Ian; Nicholas, Dave; Huntingdon, Paul. *Scholarly Communication in the Digital Environment: What Do Authors Want?* 2004 [Consulta 19 de septiembre de 2009].  
<<http://ciber.soi.city.ac.uk/ciber-pa-report.pdf>>
- Rowlands, Ian; Nicholas, Dave. *New journal publishing models: an international survey of senior researchers*. CIBER Report. 2005 [Consultado 4 de noviembre de 2009]  
<[http://www.ucl.ac.uk/ciber/ciber\\_2005\\_survey\\_final.pdf](http://www.ucl.ac.uk/ciber/ciber_2005_survey_final.pdf)>
- Sánchez, Salvador; Melero, Remedios. *La denominación y el contenido de los Repositorios Institucionales en Acceso Abierto: base teórica para la "Ruta Verde"*. 2006 [Consultado 4 de Agosto de 2009]  
<[http://eprints.rclis.org/archive/00006368/01/Denominaci%C3%B3n\\_contenido\\_OA.pdf](http://eprints.rclis.org/archive/00006368/01/Denominaci%C3%B3n_contenido_OA.pdf)>
- Sánchez Villegas, Miguel Angel. Iniciativas de acceso abierto y perspectivas de E-LIS en México. In *Proceedings Congreso Internacional de Información INFO 2006*, La Habana, Cuba. 2006. [Consultado 4 de Septiembre de 2009] <[http://eprints.rclis.org/6212/1/E-LIS\\_M%C3%A9xico.pdf](http://eprints.rclis.org/6212/1/E-LIS_M%C3%A9xico.pdf)>
- Suber, Peter. The Primacy of Authors in Achieving Open Access. *Nature*. 2004 . [Consultado 22 Octubre de 2009] <<http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/24.html>>

- Suber, Peter. Una introducción al acceso abierto. En Babini, Dominique; Fraga, Jorge. Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y El Caribe. Buenos Aires: CLACSO, 2006. [Consultado 14 de Septiembre de 2009] <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/babini/Peter%20Suber.pdf>>
- Subirats Coll, I.; Barrueco, J. M. Un archivo abierto en ciencias de la documentación e información. *El profesional de la información*, vol. 13, no. 5, 346–352, 2004. [Consultado 14 de Septiembre de 2009] <<http://www.elprofesionalde lainformacion.com/contenidos/2004/septiembre/3.pdf>>
- Swan, Alma; Brown, Sheridan. *Open access self-archiving: An author study*. Truro, UK: Key Perspectives 2005 [Consultado 21 de Noviembre de 2009] <<http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/1/jisc2.pdf>>
- Universidad de California. *Faculty Attitudes and Behaviors Regarding Scholarly Communication: Survey Findings from the University Of California*. 2007 [Consultado 5 septiembre 2009] <<http://osc.universityofcalifornia.edu/responses/materials/OSC-survey-full-20070828.pdf>>
- Van Westrienen, Gerard; Lynch, Clifford A. Academic institutional repositories. *D-lib magazine*, vol.11, no. 9, 2005. [Consultado 12 de Junio de 2009] <<http://www.dlib.org/dlib/september05/westrienen/09westrienen.html>>
- Welcome Trust. Open access policy. [Consulta 12 de Junio de 2009]. <<http://www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Spotlight-issues/Open-access/Policy/index.htm>>
- Weitzel, Simone da Rocha; Leite, Fernando César Lima; Márdero Arellano, Miguel Ángel. *E-LIS: um repositório digital para a biblioteconomia e ciência da informação no Brasil*. XV Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias, São Paulo, Brasil, 10-14 de novembro de 2008. [Consultado 5 Noviembre 2009] <<http://eprints.rclis.org/15191/1/2781.pdf>>
- Weitzel, Simone Da Rocha; Leite, Fernando César Lima; Márdero Arellano, Miguel Angel. O papel dos repositórios institucionais e temáticos na estrutura da produção científica. *Em Questão*, vol. 12, no. 1, 51-71, 2006. [Consultado 5 Noviembre 2009] <<http://www.seer.ufrgs.br/index.php/EmQuestao/article/view/19/7>>

# 8. Anexo

## Encuesta

- 1) Introducción (explicación de cómo completarla)
- 2) Comportamiento y actitud como autores
- 3) Conocimiento general del acceso abierto y los repositorios (Iniciativas, repositorios, conceptos generales)
- 4) Comportamiento y actitud en el uso de E-Lis (tanto como autores que depositan, como autores que buscan información)
- 5) Datos demográficos y personales
- 6) Declaración de confidencialidad / Agradecimiento

### [Envío por mail a través de Encuestafacil.com](http://Encuestafacil.com)

Estimada/o...

Estoy realizando una encuesta sobre el comportamiento y las prácticas que tienen los bibliotecarios argentinos en el ejercicio del autoarchivo en el repositorio temático E-Lis.

Esta encuesta forma parte de mi investigación para obtener el grado de Licenciada en Bibliotecología en la Universidad Nacional de Mar del Plata.

La encuesta está destinada a todos aquellos bibliotecarios argentinos autores de literatura (ya sean artículos de revista, libros, ponencias a congresos, reportes técnicos, tesis, documentos de trabajo, material de enseñanza, etc.). Esto incluye a todos los que hayan escrito al menos algún documento, cualquiera sea su forma.

Toda la información recabada será utilizada en forma confidencial. Responderla, no le llevará más de 10 minutos.

Por favor, haga click en este link:

<http://www.encuestafacil.com/RespWeb/QN.aspx?PE=W9k0atjskso%3d>

### **Comportamiento y actitud como Autores**

**1) Ha escrito durante los últimos 5 años algún artículo, libro, reporte, tesis o ha presentado en algún congreso o conferencia alguna ponencia? Indique que tipo de publicación y la cantidad aproximada.**

	<b>Tipo de publicación</b>	<b>Cantidad aprox.</b>
1	Artículo de opinión / revisión	
2	Artículo publicado en una revista peer review	
3	Artículo publicado en una revista no peer review	
4	Documento de Trabajo	
5	Ponencia a Congreso / Conferencia	
6	Reporte técnico	
7	Reporte de Investigación	
8	Capítulo de libro	
9	Libro	
10	Material didáctico	
11	Tesis	
12	Otros (especifique)	

**2) Indique cuales son los medios que utiliza para la publicación / diseminación / difusión de su producción. Puede marcar más de uno.**

	<b>Medio</b>	
1	Mail personal	
2	Mail (lista de discusión)	
3	Sitio Web personal (Sitios o Blogs)	
4	Sitio Web Institucional	

5	Repositorio temático	
6	Repositorio institucional	
7	Revista por suscripción (pase a la preg sig)	
8	Revista oa	
9	Congresos / Conferencias (pase a la preg sig)	
10	Otros (especificar)	
11	Por ningún medio	

**4) En caso de publicar en una revista por suscripción o de presentar alguna ponencia en un Congreso o Conferencia: quien mantuvo el derecho de copia y reproducción de su trabajo?**

El editor de la revista / El organizador del Congreso/Conferencia (pase a la preg sig)

Usted

Ns/Nc

**3) Respecto al derecho de copia y reproducción, si los editores de las revistas en las cuales publica o los organizadores de los Congresos/Conferencias le permitieran depositar una copia de su artículo en un repositorio temático de su especialidad, lo haría?**

Si	
No	
Ns/Nc	

**6) Conoce Sherpa/Romeo?**

Si	
No	

**Conocimiento del acceso abierto y los repositorios**

**7) Indique cuales de estos acrónimos, abreviaturas o frases conoce y en que medida**

		Nunca	Escuché	Lo conozco
--	--	-------	---------	------------

		escuché		
1	Acceso abierto/ Open Access			
2	Repositorio temático			
3	Repositorio institucional			
4	Autoarchivo			
5	Plos			
6	OAI			
7	SPARC			
8	BOAI			
9	DOAJ			
10	ArXiv			
11	E-Lis			
	OpenDOAR			
13	BioMed Central			
14	Declaración de Berlín			
15	Declaración de Budapest			

**8) Los repositorios** son archivos de acceso abierto que almacenan artículos de investigación académica principalmente. Pueden tener la forma de *Preprints* -antes de ser arbitrados- o *Posprints* -fueron arbitrados y aceptados o están en proceso de publicación; y pueden ser artículos de revista, conferencias para eventos, capítulos de libros, tesis, reportes técnicos, etc. En general, son los autores quienes depositan su producción intelectual en ellos, acción que se denomina autoarchivo.

### 8) Conoce o usa algún repositorio temático o institucional?

No conozco ninguno	
Conozco pero no uso	
Conozco y uso	

### Comportamiento y actitud en el uso de E-Lis

#### 10) Conoce E-Lis?

Si (pase a la pregunta siguiente)

No (pase a la página siguiente)

Ns/Nc

Si	
No	
Ns/Nc	

**11) Aproximadamente hace cuanto conoce el archivo?**

1 a 2 años	
3 a 4 años	
5 o mas	

**12) Recuerda de que forma se enteró de su existencia?**

A través de la web	
A través de literatura de mi profesión	
escuché en algún congreso, conferencia o curso	
a través de colegas	
se difundió por alguna lista profesional	
A través de la difusión de los editores	
otros	

**13) Utiliza documentos depositados en este repositorio?**

Si	
No	

**14) Indique que tipos de documentos son los que mas frecuentemente consulta en E-Lis. (Del 1 al 12, donde 1 es el tipo de material mas utilizado)**

<b>Tipo de publicación</b>	
Artículo de opinión / revisión	
Artículo publicado en una revista peer review	
Artículo publicado en una revista no peer review	

Documento de Trabajo	
Ponencia a Congreso / Conferencia	
Reporte técnico	
Reporte de Investigación	
Capítulo de libro	
Libro	
Material didáctico	
Tesis	
Otros (especifique)	

**16) Cuales son las razones por las cuales utiliza E-Lis?**

**(Puede marcar mas de una)**

No tengo acceso a revistas de Bibliotecología por suscripción	
Porque es gratuito	
Porque los artículos son de calidad	
Me gusta que cada artículo tenga un resumen y palabras claves	
Me resulta mas fácil hacer una búsqueda que en los buscadores comunes	
Otros (especifique)	

**17) Sabe cuales son los requisitos para autoarchivar documentos en E-Lis? (3)**

Si	
No	

**18) Sabe que cualquier autor puede depositar sus trabajos sin necesidad de terceros?**

Si	
No	

**19) Sabe que E-Lis posee estadísticas del uso de sus documentos en sus sitio?**

Si	
No	

**20) Ha depositado algún documento en E-Lis?**

Si	
No	

**21) Por que razones nunca depositó en E-Lis?**

Desconozco los procedimientos del autoarchivo
No encuentro quien me guíe en los procedimientos para depositar
Falta de tiempo
Los editores comerciales de la revista donde publico no me lo permiten
Los responsables del Congreso donde presenté una ponencia no me lo permiten
Mi trabajo podría ser plagiado
Se reduciría el impacto de mis trabajos
La calidad del repositorio es dudosa
No resultaría fácil encontrar mi trabajo
No me otorga ningún reconocimiento, ni prestigio
No estoy de acuerdo con compartir mis trabajos en forma libre y gratuita
No veo la necesidad, no encuentro beneficios
Otra razón

**22) Tiene pensado en un futuro depositar en este repositorio? (FIN PARA LOS QUE NO DEPOSITAN EN ELIS)**

Si ¿Por qué?	
No	
Ns/Nc	

**23) Cuáles de estos beneficios encuentra al depositar sus documentos en E-Lis?**

	<b>Ninguno</b>	<b>Poco</b>	<b>Beneficioso</b>	<b>Muy</b>
--	----------------	-------------	--------------------	------------

		beneficioso		beneficioso
Mayor accesibilidad				
Mantengo el copyright de mi trabajo				
El numero de citas se incrementa (impacto)				
El repositorio es fácil de usar				
El repositorio es de calidad y tiene prestigio				
Rápida publicación y diseminación				
Preservación a largo plazo				
El repositorio provee servicios de valor añadido				
Es fácil de encontrar				
No es comercial, acceso gratuito para todos				

### **Datos demográficos/personales**

#### **26) Grado académico**

- Estudiante
- Bibliotecario
- Licenciado
- Otro (especificar)

#### **27) Funciones que desempeña / Cargo**

- Bibliotecario
- Jefe / Director
- Profesor
- Ayudante
- Investigador
- Asistente de investigación
- Otro (especificar)

### **Comentarios**

### **Declaración de confidencialidad / Agradecimiento**