

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA
FACULTAD DE HUMANIDADES
MAESTRÍA EN EPISTEMOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LA CIENCIA

Tesis:

*FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS PARA UNA TEORÍA DE LA
TRANSFORMACIÓN SOCIAL*

Servicio de Información Documental
Dra. Liliana B. De Boshi
Fac. Humanidades
UNMDP

Elsa Inés Martín

Director:

Dr. en Ciencia Juan Alfonso Samaja

Mar del Plata, febrero de 2001

SUMARIO

SUMARIO	2
INTRODUCCIÓN GENERAL	4
1. Fundamentación.....	4
2. Objetivos.....	12
CAPÍTULO I	19
1. Ubicación epistemológica de la Teoría de la Cultura de García Canclini	19
2. El surgimiento de la Antropología como ciencia	20
2.1. Algunas aclaraciones previas:.....	20
El evolucionismo Unilineal :	22
2.3. El Funcionalismo Inglés:	29
2.3.1. BRONISLAW MALINOWSKI:	31
2.3.2 ALFRED RADCLIFFE-BROWN :	33
2.4. La Escuela del Particularismo Histórico:	35
2.5. El Estructuralismo Francés:	40
2.6. La teoría de la cultura de García Canclini:	47
CAPÍTULO II	55
1. Enfoque teórico- metodológico de la <i>Teoría de la cultura</i> de García Canclini	55
1.1. El marco sociohistórico que permite el surgimiento de una nueva línea de análisis teórico:	55
1.2. La <i>teoría de la cultura</i> de García Canclini.....	59
1.3. El protagonismo de las instituciones en las transformaciones graduales de la estructura social.	79
CAPÍTULO III	83
1. Fundamentación epistemológica de los instrumentos metodológicos del enfoque teórico de García Canclini.....	83

1.1. Una aproximación conceptual al campo de la Epistemología:	84
1.2. Fundamentos epistemológicos para una Metodología de Corte Dialéctico aplicada a los procesos de transformación social	92
1.3. Ubicación epistemológica de una Metodología de Corte Dialéctico.....	93
1.3.1. Racionalismo:	95
1.3.2. Empirismo Inglés	97
1.3.3. La síntesis Kantiana:	98
1.3.4. La tradición Dialéctica.....	101
1.3.5. Los fundadores de las epistemologías dialécticas.....	101
1.3.5.1. La Dialéctica de Hegel	101
i. La Doctrina del Ser:	104
ii. La Doctrina de la Esencia:	105
iii. Doctrina del Concepto:.....	105
1.3.5.2. Materialismo Histórico.....	107
1.3.5.3. Diferencias entre Materialismo Dialéctico y Materialismo Histórico:	111
1.3.5.4. La Epistemología Piagetiana	112
1.3.5.5. Los conceptos de reproducción y transformación de la estructura social.....	116
CONCLUSIONES	119
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	125

INTRODUCCIÓN GENERAL

1. Fundamentación

“...si no existiera contradicción entre lo que tradición filosófica denomina ‘esencia’ y ‘apariciencia, una ciencia sería superflua... “ Maurice Godelier ,1970
“ *Notas sobre los conceptos de estructura y contradicción*” en *Aproximación al Estructuralismo*

El momento histórico actual coloca a la comunidad de científicos sociales 1 ante la necesidad de dar respuesta a determinados fenómenos socioculturales y político- económicos, que de seguir el lineamiento propuesto, por algunas interpretaciones teóricas, habría que aceptar como irreversibles o inevitables (García Canclini, 1999: 10); tanto por el grado como por la fuerza de su magnitud abarcativa.

1 Se utiliza el término “ científico social ” para señalar a los profesionales de dos disciplinas que han estado separados en su lugar de origen, por un proceso histórico de significación mundial, que tuvo lugar en el pasado siglo, (se hace referencia al colonialismo expansionista europeo) proceso que concibió desde sus supuestos teóricos la existencia de dos tipos de sociedad : por un lado las sociedades simples o inferiores, que había que colonizar y amoldar a los fines del progreso tecnológico e industrial y por otro las sociedades complejas o superiores: la sociedad capitalista europea que había llegado a la cúspide de la evolución (y era dentro de la narraciones etnocentristas europea digna de ser copiada) . Para estudiar a estos dos tipos distintos de sociedad se crearon dos ciencias sociales: la Antropología para las primeras y la Sociología para las segundas.No es motivo de este trabajo extendernos sobre este punto , pero si señalar que ya es un hecho en currículas de prestigiosas universidades, la integración de estas dos disciplinas en la de Ciencias Sociales, (tal vez en una transdisciplina, como desarrollaremos en el capítulo 2 de esta tesis) coincidente con la postura de importantísimos científicos sociales, como Pierre Bourdieu o Néstor García Canclini ;quiénes consideran que esa separación entre Antropología (o Etnología , según la denominación francesa) y Sociología, no tiene fundamento para continuar dada la desaparición de los condicionamientos históricos que jugaron un fuerte papel en su origen. Además de limitar la comprensión de fenómenos socioculturales y económico-político complejos, como el actual proceso de globalización).

Se hace referencia al proceso de globalización socioeconómico y político , en el que todo grupo social se encuentra ya de alguna manera comprometido 2. Fenómeno éste que ha dado lugar a distintas interpretaciones discursivas en su apoyo: como la teoría del Fin de la historia de Fukuyama y que se ha incorporado a nivel del imaginario social, de algunos sectores como el “fin de las ideologías”. Considerando que la evolución de la sociedad se ha cerrado y coronado, con la real afirmación en la práctica del modo de producción capitalista; al no quedar , ninguna sociedad fuera del “radar” capitalista, en esta, su actual forma neoliberal.

Autores del prestigio del filósofo alemán Jürgen Habermas (1982), llegaron a no aceptar el discurso filosófico de la postmodernidad 3 como opuesto al discurso de la modernidad, sino ver en la postmodernidad una etapa continuadora y agudizadora de los principios y contradicciones que guiaron una forma de vida y una concepción del hombre - la modernidad - , centrada en :

- i. un proyecto emancipador, o sea la secularización de los campos culturales, que permitió la autoexpresión y autorregulación de las

2 El sociólogo español Manuel Castells advierte sobre la relevancia a nivel teórico de no caer en el error conceptual de creer en el “*mito de la globalización*” : ...”Una economía global no es lo mismo que una economía mundial o fuertemente internacionalizada”(…) La mayor parte de la gente en el mundo no trabaja en empresas globales (...) no es un a economía mundializada, no es el mundo el ámbito de trabajo de la economía y del mercado de trabajo. Lo que ocurre es que las actividades cercadas, nucleares de todas las economías, sí están globalizadas (...) trabajan como una unidad en tiempo real a nivel planetario (...) o sea que las actividades económicas centrales, nucleares de nuestras economías, trabajan como una unidad en tiempo real , a nivel planetario a través de una red de interconexiones...” (1999:1 y 2)

3 Se adoptará, siguiendo a Canclini , la distinción hecha por Habermas, entre *modernidad* como etapa histórica: ...” Hegel empieza utilizando el concepto de *modernidad* en contextos históricos como conceptos de época: la ‘ neue Zeit’ es la época moderna” (1990:15 y ss); *modernización* como proceso socioeconómico : ...” gavilla de procesos acumulativos y que se refuerzan mutuamente: a la formación de capital y a la movilización de recursos; al desarrollo de las fuerzas productivas y a incremento de la productividad en el trabajo...” (1990:12) y *postmodernidad* ,no es una etapa que reemplazaría al mundo moderno, sino una manera de problematizar los vínculos equívocos que el mundo moderno armó con las tradiciones que quiso excluir o superar para constituirse “ García Canclini (1990:19 a 23).

prácticas simbólicas e incluyó también una individualización cada vez más creciente.

- ii. un proyecto expansivo en cuanto a la extensión del conocimiento y a la producción , circulación y consumo de los bienes. Si bien dentro de la lógica interna que mueve la sociedad capitalista, está el incremento en la obtención de plusvalía , el proyecto moderno considera expandirse en un sentido mucho más amplio en el incremento de los descubrimientos científicos y en el desarrollo industrial.
- iii. un proyecto renovador con respecto a la antigua concepción del mundo y de la sociedad basada en las Sagradas Escrituras . Y también a la continua reformulación de las diferencias sociales que el consumo masificado no permite reproducir.
- iv. un proyecto democratizador , o sea la intención de que sea "para todos" los beneficios que la educación daría a una evolución racional y moral.⁴

Estos principios que guiaron el proyecto de la modernidad entraron en una fuerte contradicción, al no poder llevarse a cabo la pretendida autonomía y democratización en un tejido social con diferencias sociales , muy marcadas en la distribución de sus bienes.

Se cree, con fuerte convicción, que la postmodernidad es nada más y nada menos que la reproducción y afianzamiento de esos ideales y contradicciones que embanderaron la modernidad y dieron apoyatura, a nivel del imaginario , a ciertos sectores sociales, favorecidos, por el armado de una

4 García Canclini (1990:3g1 y 32)

estructura socioeconómica y cultural que al expandirse no admitiría modelos sociales alternativos.

Se cree, también, que este discurso filosófico de la postmodernidad responde a las características fuertemente reproductoras y conservadoras del actual proceso de globalización y permite recrear a partir de las prácticas cotidianas, el consenso social en un nivel semiótico de los significados.

Ante estas ideas proliferantes de cerramiento de la historia, en donde "se concluye que el capitalismo aparece como el único modelo posible para la interacción entre los hombres y la globalización su etapa superior inevitable" (García Canclini, 1999: 10) y ante la real imposición de una estructura socioeconómica, que al mismo tiempo de ser "arbitraria" ⁵, es injusta para muchos de sus miembros, fundamentalmente en las marcadas diferencias ante las reales posibilidades de apropiación de bienes y servicios que ofrece esta sociedad.

Se considerará, ante la vastedad temática de esta problemática científico social, como un pequeño aporte en el plano de las fundamentaciones epistémicas, el análisis teórico- metodológico de ciertas tesis, defendidas por el filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini, con la finalidad de:

- i. Analizar una propuesta teórico-metodológica, que pueda dar cuenta de la complejidad existente, en los procesos graduales de cambio socioculturales en dos dimensiones no siempre conciliables, en los análisis teórico- metodológico contemporáneos en las ciencias del hombre: los movimientos propios de la

estructura 6 (concebidos en un plano sincrónico) y los procesos de génesis y transformaciones de la estructura misma (concebidos en un plano diacrónico).

- ii. Ofrecer algunas bases argumentativas, para una pretendida fundamentación epistemológica, la que tal vez, abriría ricos debates en los ámbitos académicos, sobre las posibles aplicaciones de una metodología científica, que logre la ubicación y comprensión de los fenómenos socioculturales, en el plano de realidad de los sistemas complejos. Al mismo tiempo, que logre mostrar su utilidad como herramienta metodológica, para futuras investigaciones, en los complejos terrenos de la urdiembre sociocultural.
- iii. Reconocer aplicaciones, en la utilización de una metodología con herramientas análogas, en los procesos de producción de la investigación científica, de realidades fuera del ámbito sociocultural, lo que nos acercaría a visualizar y al mismo tiempo

revalidar, el fuerte aporte de una tradición metodológica centrada en el pensamiento dialéctico, en los posibles logros en el campo de las investigaciones científicas contemporáneas .

5 "...en el sentido de que no hay razones biológicas, sociales o 'espirituales' derivadas de una supuesta 'naturaleza humana' o 'naturaleza de las cosas' que vuelva necesaria a una estructura [social] determinada..." García Canclini (1986: 51)

6 En el capítulo 3 de esta tesis, se desarrollará con más extensión la dialéctica entre la génesis y estructura, a partir de la *Doctrina del Concepto* de Hegel, citado por Juan Samaja "...decir de cualquier fragmento de la realidad que es concepto es lo mismo que decir *que tiene una génesis y que tiene una estructura* (todo en uno), es decir, que tiene un ser '*epigenético*', que se ha formado gradual y escalonadamente. Es decir que la estructura actual se comprende por referencia a la génesis desde otra estructura anterior y que la génesis actual se comprende por referencia a las contradicciones de la estructura anterior, cuyo sentido se completará recién cuando finalmente se produzca el paso a una nueva estructura..." (2000: 186 y 187)

Por lo anteriormente expuesto , y este será el tema central de esta Tesis, se torna deseable y necesario, el reexamen de las condiciones de posibilidad, de cambio de la estructura social a partir de modificaciones graduales, que se van produciendo a nivel de la dinámica propia, de las distintas realidades institucionales que conforman esta estructura social.

Dicho de otra manera, una *estructura social* ,“ el todo “ o *la estructura*, en la terminología de Jean Piaget (1976: 11 y ss.); está conformada por muy variadas *instituciones sociales* , “las partes” o las *subestructuras*. Estas instituciones sociales , (dadas determinadas condiciones), y por el desarrollo propio de su dinámica interna, pueden llegar a jugar un papel importante en los procesos graduales de transformación de la estructura social misma. Y es aquí donde, se presenta la noción de *cultura* , como operando desde la cotidianeidad de los sujetos en los reales procesos de producción, como dice García Canclini:

”... le estamos reconociendo a la cultura una función como instrumento para la reproducción social, (...) si los sujetos no interiorizan a través de un sistema de hábitos, de disposiciones , de esquemas de percepción, comprensión y acción el orden social, este no puede reproducirse en la interioridad de los sujetos. (...) “Pero los sujetos, a través de la cultura, no sólo comprenden, conocen y reproducen el sistema social, también elaboran alternativas, es decir buscan su transformación” (...) y sigue diciendo el autor “estamos abarcando bajo el nombre de cultura todas aquellas prácticas e instituciones dedicadas a la administración, renovación y reestructuración del sentido de una sociedad...” (1984:60).

No es motivo del presente trabajo de Tesis, analizar los modos en que la estructura social, se reproduce a partir de las prácticas cotidianas dentro de las

instituciones que la conforman, no por ser un tema menor o carente de interés. Simplemente, se considera, que el tema de *reproducción de la estructura social a partir de las prácticas cotidianas en sus instituciones*, es tema suficiente para otro trabajo de tesis.

Al mismo tiempo de reconocer, que esta es una idea que está presente y hermosamente desarrollada, en autores no sólo pertenecientes a la tradición del Materialismo Histórico, (la llamada corriente "dinamista" ⁷ en Antropología, con autores del prestigio de Edmund Leach, George Balandier, Eduardo Menéndez, Néstor García Canclini entre otros) sino también en los de la Escuela Funcionalista, como lo testimonian excelentes trabajos sobre la función del " mito " y del " rito " en la reproducción del orden social, en antropólogos de la talla de los ingleses Bronislaw Malinowski (1986:T.I y T.II) o de Alfred Radcliffe_Brown (1986). Por supuesto desde enfoques teóricos esencialmente opuestos, en relación a una teoría de los cambios sociales, como se desarrollará en el capítulo próximo.

Aunque, ya se le dará un trato más extenso en otro punto, no se puede dejar de señalar que, el tema de los procesos de reproducción y transformación de una estructura están dialécticamente ligados : ... " la transformación de la estructura es inherente a su misma reproducción. Es decir que la historia surge del hecho mismo de la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta" ... ⁸. Por lo tanto, en este trabajo se ha tomado la decisión metodológica de restringir el análisis, a considerar, meramente, el intento de un aporte, en el vasto tema de el reexamen de las condiciones de

⁷ Esta terminología es usada por el antropólogo argentino, radicado en México. Eduardo Menéndez, quien escribe la *Introducción* del libro Teoría de la descolonización. Las dinámicas sociales de George Balandier, usando su acostumbrado seudónimo, en esos años : Luis F. Rivas. (1971: IV y ss.)

posibilidad, de cambio de la estructura social a partir de las modificaciones graduales que se puedan ir produciendo a nivel de la dinámica propia, de las distintas realidades institucionales , que la conforman. Pensando, que tal vez pueda, contribuir en el campo de las fundamentaciones en las Ciencias Sociales, a nivel de los debates epistémicos, sobre las posibilidades graduales de los cambios sociales. Al mismo tiempo, permitir reflexionar en ese lugar en donde las ideas y los sueños a veces se juntan, en la posibilidad y en la esperanza, para , tal vez, simplemente poder acompañar o simplemente esperar, una transformación hacia una sociedad en donde las interacciones entre las personas y los grupos, se den en un plano de mayor equidad. Sin dejar de señalar el hecho de que los científicos sociales, solamente pueden acompañar o esperar los cambios, pero no pretender operar por encima de esa dinámica que le es propia a las estructuras mismas.⁹

Una ciencia social que desarrolle una Teoría de la Cultura, y tenga pretensión de ser reconocida como científica, tal vez tenga que poseer la humildad de llegar a renunciar a los excesos de parcialidad del propio punto de vista, de los sectores que defiende para lograr “ reivindicarse como sujeto no delirante de la acción política” García Canclini. (1995: xxiv)

8 Samaja, J. (2000:186)

9 ..."Las utopías de cambio y justicia(...) pueden articularse con el proyecto de los estudios culturales, no como prescripción del modo en que deben seleccionarse y organizarse los datos ,sino como estímulo para indagar bajo que condiciones (reales) lo real puede dejar de ser la repetición de la desigualdad y la discriminación, para convertirse en escena del reconocimiento de los otros." García Canclini, N.(1995: xxiv)

2. Objetivos

En el presente trabajo de Tesis de Maestría se reexaminarán, los principios y las condiciones de posibilidad, de los procesos de transformación de la estructura social que se van configurando , a partir de modificaciones graduales, que tienen lugar a nivel de realidades institucionales, en sus manifestaciones cotidianas.

Se intentará reintroducir desde la perspectiva de transformación de la historia social, en sus procesos graduales de cambio , un análisis de los aspectos epistemológicos y metodológicos contenidos en la obra de Néstor García Canclini

Ante las principales tesis de su *Teoría de la Cultura* 10:

- i. se buscará mostrar el valor heurístico de una metodología de corte dialéctico 11, cuya función pueda valorarse en los concretos procesos de las investigaciones en ciencias sociales , en cuanto a la interpretación de la dinámica de los fenómenos socioculturales contemporáneos. Considerando que por el grado de complejidad de su temática y por el movimiento mismo de su objeto, no llegan a ser abarcados en su real magnitud por los planteos teóricos de otras importantes escuelas antropológicas. Se hace referencia al Evolucionismo Unilineal, el Funcionalismo y Estructural Funcionalismo Inglés, el Estructuralismo Francés y a la Escuela Histórico- Cultural Norteamericana.

10 García Canclini (1995:13 y ss.)

11 "O bien la dialéctica es una filosofía como cualquier otra y que pretende como muchas dirigir el pensamiento científico y entrar en el detalle de los problemas de hecho y formalización, o bien, por el contrario, la dialéctica- y en esto es para nosotros lo que constituye su fuerza- es el

ii. al mismo tiempo se pretenderá brindar apoyatura, desde una perspectiva epistemológica, a la metodología subyacente en la *Teoría de la Cultura* de García Canclini, en relación al tema de las transformaciones graduales que puedan afectar la reproducción de la estructura social. Aporte considerado valioso, desde el punto de vista de una fundamentación científica para futuras investigaciones de la compleja y dinámica urdiembre sociocultural.

De acuerdo a lo expuesto, la propuesta de esta Tesis, será intentar responder a la siguiente cuestión principal: ¿ Pueden ser defendidas por medio de argumentos epistémicos las condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social a partir de transformaciones graduales dadas a nivel de la dinámica interna de sus instituciones ?

De esta pregunta principal se desprenden algunas otras subsidiarias. Es pretensión en esta Tesis de Maestría, solamente intentar a responder a algunas de ellas:

¿Cómo serían los mecanismos para ese cambio gradual y estructural ?

¿Cuáles son las condiciones que harían posible ese cambio estructural ?

¿Cuál es la metodología que ayudaría a los científicos sociales llegar a registrar estar en presencia de esos cambios?

¿Sería posible aplicar una metodología de análoga al conocimiento de otras realidades que no sean las socioculturales ?

Como se desprende de lo anterior, el objetivo principal del presente trabajo de tesis consiste en llegar a analizar algunos argumentos epistémicos, que sirvan de apoyo a las condiciones de posibilidad de un cambio social, a partir de

resultado de una toma de conciencia de los métodos utilizados de hecho por todas las disciplinas que se ocupan de un desarrollo genético o histórico..." Piaget, J. (1986: 11)

lo que el talentoso epistemólogo de este siglo, Jean Piaget en su ya , famosa " Autobiografía " denominó la " acción de las partes sobre el todo (modificación o conservación) ":

..." súbitamente comprendí que en todos los niveles (el de la célula, del organismo, de la especie, de los conceptos, de los principios lógicos, etc.) reencontramos el mismo problema de las relaciones entre el todo y la parte; de ahí en adelante me convencí de que había encontrado la solución."

..."Mi solución era muy simple: en todos los dominios de la vida (orgánica, mental, social) existen 'totalidades', cualitativamente distintas de sus partes, que imponen una organización. En consecuencia no existen 'elementos' aislados. Pero las relaciones entre el todo y las partes varían de una estructura a otra porque hay que distinguir cuatro acciones siempre presentes: la acción del todo sobre sí mismo (conservación), la acción del todo sobre las partes (modificación o conservación), **la acción de las partes sobre el todo (modificación o conservación)** 12. Esas cuatro acciones se equilibran en una estructura total, pero entonces hay tres posibilidades de equilibrio :1. Predominancia del todo con modificación de las partes;2) predominancia de las partes con modificación del todo; 3) conservación recíproca de las partes y el todo. A esto hay que agregar una ley fundamental: sólo la última forma de equilibrio,3), es 'estable' o 'buena' mientras que las otras dos, 1)y 2), son menos estables; aunque tendiendo

12 Las letra en negrita no está en el texto original, ha sido agregado para resaltársete aspecto de esta temática en el relación a las fundamentaciones epistémicas desarrolladas posteriormente.

hacia la estabilidad la aproximación de 1) y 2) a ese estado dependerá de los obstáculos que encuentran en el camino." Piaget (1976: 11 y 12)

Dicho de otra manera, tener la posibilidad de repensar, que ese continuo accionar de las partes sobre el todo (" accionar que sucede desde lo cotidiano dentro del enfoque de García Canclini), pueden contribuir tanto a la conservación (reproducción de la estructura social), como también , (ese continuo accionar de las partes sobre todo) puede contribuir a la modificación (transformación de la estructura social), dado que, se vuelve a repetir, *la producción y reproducción de las estructuras se encuentran dialécticamente relacionadas*. Por ahora se deja simplemente esbozada esta temática dialéctica , está en el deseo de este trabajo llegar a hacerla explícita para el lector.

Resumiendo, está presente en el desafío encarado en este trabajo, ofrecer algunas bases, a nivel de las reflexiones epistémicas sobre ciertas herramientas conceptuales de una metodología de corte dialéctico, que permitirían repensar las condiciones de posibilidad de cambios estructurales, a partir de las graduales modificaciones en el accionar de las instituciones en la vida cotidiana.

En esta época de globalización planetaria sociocultural y económica-política, en donde parecería que la historia se ha cerrado y consolidado en una modalidad única de estructura social, se considera como un pequeño aporte a tener en cuenta, analizar y debatir desde un punto de vista epistémico y a la vez metodológico¹³, sobre las condiciones de posibilidad de cambio graduales del "todo" social.

¹³ Se considera en esta línea de pensamiento que se intentará defender que : " la Metodología ha terminado por coincidir con la Epistemología. Su objeto de estudio es, pues, " la ciencia como proceso", y en este objeto ella coincide con la Metodología y con la Sociología y la Historia de la ciencia, aunque ingresen a él desde posiciones distintas ", dado que no se pueden prescribir recetas de cómo hay que investigar sin la debida discusión de los fundamentos de ese proceso mismo. Samaja (1993:11 a 15)

Idea tal vez, no tan descavellada, si pensamos que en las ciencias contemporáneas, algunas de las teorías científicas, aceptadas en los ámbitos académicos, con muy fuerte peso y reconocidas por sus respectivas comunidades de científicos. Como por ejemplo las que pretenden explicar temas tan importantes como la *Teoría antropológica de la aparición del hombre*, o la *Teoría del Origen de las Especies*, de Charles Darwin, o la *Teoría de la Evolución de la Inteligencia en el niño*, de Jean Piaget. Todas ellas muestran "invariantes funcionales" dentro de una tradición metodológica de corte dialéctico, como se pretende desarrollar de una manera más explícita en el último capítulo, como por ejemplo:

- i. La dialéctica entre la génesis-y la estructura¹⁴ y su relación con el concepto metodológico de "recaída en la inmediatez"¹⁵
- ii. La significación implícita del término Aufhebung "la superación es al mismo tiempo abolición y conservación de lo afirmado, contiene lo afirmado porque contiene la negación de la negación", "tesis, antítesis y síntesis son los distintos momentos en que cada uno de los aspectos son sucesivamente afirmados, negados y superados". "La dialéctica no es, por consiguiente, un simple método para pensar; es la forma en que se manifiesta la realidad misma..."¹⁶
- iii. La construcción de nuevas totalidades (o estructuras) implica "...la reelaboración a un nivel superior de un contenido ya asimilado en la fase inferior, y las complejas relaciones entre forma y contenido

14 Samaja, J. (1993:112)

15 ob. Cit. 114

16 Ferrater Mora, J. (1994: 1580)

(forma que lucha por asimilar un contenido y contenido que fuerza a la modificación de la forma; forma a un nivel que se convierte en contenido en el siguiente nivel, etc.)...”¹⁷

Por lo tanto, estará presente en esta tesis, intentar cumplir con el propósito de llegar a desarrollar los fundamentos epistemológicos que están propuestos en el Método Dialéctico en relación a la *Teoría de los Cultura* de Néstor García Canclini, fundamentalmente con respecto al tema de “ las posibilidades de transformación de la estructura social a partir de los cambios en la dinámica de sus instituciones”, y como corolario mostrar que una metodología de esta tradición está presente en las principales obras de la ciencia contemporánea, cuando deben explicar procesos de cambios de estructura de niveles de menor a mayor complejidad, eliminando los elementos del nivel inferior en la conformación superadora de una nueva estructura en un nivel superior, pero conservándolos en una nueva reorganización estructural de mayor complejidad.

En el Capítulo I, el título “**Ubicación epistemológica de la Teoría de la Cultura de García Canclini**”, estará dedicado a presentar la *Teoría de la Cultura*, dentro del desarrollo teórico – metodológico de la Antropología científica.

En el *Capítulo II*. con el título “ **Enfoque teórico- metodológico de la Teoría de la cultura de García Canclini**”, se desarrollarán los tramos fundamentales del enfoque teórico metodológico del García Canclini, en relación al tema central de esta tesis, *las condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social a partir de las graduales transformaciones que se van dando en la dinámica propia de sus instituciones.*

¹⁷ Rolando García en el *Posfacio* del libro de Jean Piaget, Las formas elementales de la dialéctica (1996:207 y ss)

El **Capítulo III.** titulado “ **Fundamentación epistemológica de los instrumentos metodológicos del enfoque teórico de García Canclini** “, desarrollará los contenidos de una tradición de Metodología de corte Dialéctico, en los aspectos que favorezcan, repensar los fundamentos a nivel epistémico de la *Teoría de la cultura* de García Canclini, en la perspectiva de los cambios de la estructura social a partir de las modificaciones graduales producidas en las instituciones que la conforman.

—

CAPÍTULO I

1. Ubicación epistemológica de la Teoría de la Cultura de García Canclini

El presente capítulo tiene como propósito la ubicación epistemológica de *Teoría de la Cultura* del filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini, dentro del desarrollo teórico-metodológico de la Antropología como ciencia.

Se seguirá un hilo conductor, marcado por el despliegue del concepto de "cultura", en los diversos procesos, pacientemente caminados por las distintas escuelas antropológicas, desde su constitución como disciplina científica en la segunda mitad del siglo pasado.

Dado que, si hay un concepto, al que los distintos enfoques teóricos metodológicos de la ciencia antropológica, se han dedicado a profundizar, es justamente el concepto de cultura. Clyde Kluckhohn, en Antropología, refiriéndose a las explicaciones de las conductas humanas:

"A la insistente pregunta humana de '¿ por qué ? ' la respuesta más excitante que puede ofrecer la antropología es la del concepto de cultura, Su importancia explicatoria es comparable a categorías como evolución en biología, la gravedad en física, la enfermedad en medicina".¹⁸

Se considerará pertinente el análisis de las influencias socioculturales, que estuvieron presentes en el surgimiento y posterior desarrollo de la ciencia antropológica. En un intento de visualización de los mecanismos de orden sociohistórico, que jugaron un importante papel en su rica producción teórica. Este surgimiento y posterior desarrollo de la teoría antropológica presenta un claro ejemplo de los cambios sufridos en los distintos marcos normativos, o

justificaciones axiológicas , que han acompañado y acuñado las distintas explicaciones científicas en cuanto a un intento de comprender los comportamientos más profundos de la sociedad humana.

2. El surgimiento de la Antropología como ciencia

2.1. Algunas aclaraciones previas:

Se delimitará el campo de lo que se entenderá ,en este trabajo cada vez que se mencione el término Antropología, Antropología Social o Antropología Sociocultural. Tomaremos una célebre definición dada por Claude Lévi-Strauss¹⁹:

“ La Antropología apunta a un conocimiento global del hombre y abarca el Objeto en toda su extensión geográfica e histórica; aspira a un conocimiento aplicable al conjunto de la evolución del hombre, desde los homínidos hasta las razas modernas y tiende a conclusiones, positivas o negativas, pero válidas para todas las sociedades humanas, desde la gran ciudad hasta la más pequeña tribu melanesia “

Se coincide con la antropóloga argentina Mirta Lischetti que esta es una aproximación abstracta, al objeto de la Antropología y que muestra la tan pretendida, extensión temática del campo antropológico, dado que quiere conocer al hombre en sociedad en una dimensión temporal , las sociedades actuales y pasadas (la Arqueología o Prehistoria), dentro de las presentes abarcar a todas las sociedades que existen, en una dimensión espacial - en este

momento hasta las sociedades complejas, que eran patrimonio exclusivo de la Sociología²⁰ - Y también conocer al hombre tanto en su dimensión biológica (proceso de hominización, clasificaciones raciales: Antropología Física) como en su dimensión sociocultural (Antropología Social o Antropología Cultural).

Dada tal extensión de su campo de estudio, se hace necesaria la siguiente aclaración terminológica: se utilizará el término Antropología, Antropología Social o Antropología Cultural, para designar, una de sus ramas: la que se dedica al estudio de todas²¹ las sociedades humanas en su dimensión temporo-espacial, esto quiere significar que la dimensión temporal abarca a todas las sociedades humanas, presentes y pasadas. Desde su dimensión espacial : las sociedades llamadas simples, no divididas en clases y las sociedades complejas, divididas en clases (estas últimas hasta hace pocos años eran patrimonio exclusivo de la Sociología). Para conocerlas desde una dimensión " sociocultural " .

Por lo tanto, en esta tesis se utilizará indistintamente los términos Antropología, Antropología Social o Antropología Cultural, para referirse a los estudios de las sociedades humanas , desde una perspectiva de su organización social y desde su cultura, dado que se considera, junto con el antropólogo norteamericano Ino Rossi , que la cultura y la organización social no" no son sino dos aspectos interrelacionados de la misma realidad".²²

19 citada por Mirta Lischetti (1986:15)

20 ... " la antropología parece una disciplina dispuesta a abarcarlo todo. Desde hace varias décadas trascendió el estudio de pueblos campesinos no europeos o no occidentales, en los que se especializó al comenzar su historia como disciplina . Ha desarrollado desarrollado investigaciones sobre las metrópolis, se fue ocupando de todo tipo de sociedades complejas, tradicionales y modernas, de ciudades y redes transnacionales. García Canclini Culturas urbanas de fin de siglo; la mirada antropológica. (1999: 1)

21 " Propongo también usar el término *sociedad* para designar por igual, a la cultura y a la organización social Este uso del término tiene la ventaja de recordarnos que cultura y organización social no son sino dos aspectos interrelacionados de la misma realidad." Ino Rossi (1981:59 y 60)

El evolucionismo Unilineal :

A la muy conocida sentencia de Karl Popper :”... es de todo punto erróneo conjeturar que la objetividad de la ciencia depende de la objetividad del científico (...), pequeñas como, por ejemplo la posición social o ideológica del investigador acaban de eliminarse a sí mismas con el paso del tiempo...”, pronunciada en el famoso Congreso celebrado en Tübingen a iniciativa de la Sociedad Alemana de Sociología ²³. La Antropología tiene un fuerte contraejemplo que ofrecer:

En los tiempos de surgimiento y constitución de la teoría del evolucionismo unilineal, la posición social e ideológica de los antropólogos, que con más énfasis la defendieron, pesó fuertemente en los fundamentos mismos de esa teoría, como así también el apoyo que los sectores dominantes del capitalismo inglés, le dieron a la misma. En sus hipótesis más potentes, sostenía , que todas las sociedades humanas deben pasar necesariamente por una misma línea de evolución, que va desde las sociedades denominadas salvajes (cazadores, recolectores, con una forma de vida nómada), tipo de sociedad que abarcó un período comprendido, desde la aparición de los primeros hombres hasta hace unos diez mil años, momento que se produce un cambio estructural, en la sociedad humana, a partir de lo que se conoce en la historia, como la *Revolución Neolítica*. Este fenómeno histórico, de capital importancia, consistió, en el descubrimiento por parte del hombre de la agricultura y de la ganadería ; hechos sociales y económicos, que llevaron a un cambio estructural en la sociedad humana. El hombre pasó de ser ‘dominado por la medio’ ²⁴, hecho que ocurre en las actividades de caza y

22 Rossi, I. (ob.cit. : 59)

23 Adorno, Popper y otros La disputa del Positivismo en la Sociología Alemana (1972:9)

24 Maliandi, R. Cultura y conflicto. Investigaciones éticas y antropológicas (1984 : 160 y ss)

recolección, en donde el hombre debe salir a buscar la presa o los frutos y raíces allí donde estén y en la época del año que la naturaleza decida, a una posición totalmente opuesta de pasar él a ' dominar el medio '. Dado que tanto en la agricultura como en la ganadería, el hombre es quien provoca a la naturaleza para alterar su producción en provecho propio.

Esta nueva forma de sociedad de vida sedentaria , que aparece después del Neolítico, denominada por la Teoría del Evolucionismo Unilineal, como la "barbarie", dio lugar a un excedente en la producción económica y permitió, la posibilidad 25 de que un sector dentro de estas sociedades, se apropie de él e intente un complejo proceso de dominación sobre los otros sectores sociales.

Según datos de los antropólogos Vere Gordon Childe²⁶ y del norteamericano Marvin Harris ²⁷, la aparición de las primeras sociedades con estado que tiene registro la Antropología, distan de alrededor de unos 5.000 o 6.000 años. O sea que, este proceso de configurarse, a partir de sociedades simples un tipo de sociedad compuesta, dividida en clases, en donde una de ellas, pasa a ejercer dominio sobre las otras con formas de *estado prístino*²⁸, ha llevado alrededor de unos 4.000 años.

25 Resulta válida la siguiente aclaración, dado que es frecuente su confusión en algunos ámbitos académicos: la conformación de sociedades divididas en "clases" a partir de la Revolución Neolítica, entraba en el terreno de lo " posible" pero no de lo "necesario ", o sea no había una necesidad desde el punto de vista lógico , ni estaba presente en la naturaleza del proceso neolítico mismo , que tornara necesaria la reorganización en un estrato superior un nuevo tipo de sociedad (dividida en sectores, lo que después dentro de la teoría del marxismo se conocerá con el concepto de " clase social "), que se apropie del excedente de producción y comience a generar mecanismos para ejercer la dominación sobre el resto de la sociedad. Podría haber sucedido que , no sea una clase o sector el que se apropie del excedente para su propio provecho y estaba la posibilidad lógica de distribuir el excedente, entre los otros sectores de la sociedad.

26 Gordon Childe, V. Evolución Social, (1986)

27 Harris, M. Caníbales y Reyes (84 y 85)

28 ..." un estado prístino es aquel en el que no hay una situación preexistente que estimule el proceso de formación del estado. Claro que puesto que ninguna sociedad existe en el vacío, todos los procesos de desarrollo están influidos por la interacción con otras sociedades, pero ' existen situaciones en las que ninguna de las culturas externas es más compleja que la considera y esas situaciones pueden considerarse como prístinas..." Harris, M. (1986. 84)

A finales del siglo XVIII, hubo otro hito histórico, que llevó a un cambio estructural importantísimo en este proceso social evolutivo unilineal : la llamada *Revolución Industrial*, que consistió fundamentalmente en el descubrimiento y posterior introducción de la máquina de vapor en el proceso productivo, generando un importantísimo excedente en la producción. Se conforma así otro tipo de sociedad que para los defensores de esta teoría es y será la organización social más evolucionada, a la que pueda aspirar la humanidad toda: la "civilización ", o sea el advenimiento de la sociedad capitalista europea con su proceso de modernización tecnológico industrial.

Ahora bien, si la sociedad capitalista es aquella organización social que está en la cúspide de la evolución ; y si todas las sociedades " si o si "deben pasar por esa misma línea de evolución, dado que el concepto de evolución implica progreso unilineal - para este enfoque teórico hay una única línea de evolución, no hay caminos alternativos – qué cosa mejor podrían hacer las sociedades capitalistas que "ayudar " a los "pobres " pueblos salvajes y bárbaros a que sigan esa línea de evolución por el camino único y copien el modelo capitalista europeo: o sea la civilización.

No fue intrascendente, ni lo será con el paso del tiempo - como tal vez lo querría Karl Popper - que justamente los principales exponentes, de esta posición teórica que justificó la expansión colonial europea del siglo pasado. Hayan sido justamente los antropólogos británicos con Edward Burnett Tylor ²⁹ y John Lubbock.

²⁹ Como dice Ino Rossi:" la actitud de Tylor hacia los pueblos primitivos fue en gran parte producto de su época y de su procedencia social. Fue aquél un período de gran optimismo en la Europa occidental, y se concedía entonces una gran fe al método científico. La misión civilizadora del imperialismo británico, por otro lado, no conducía precisamente a la idea de que otras gentes pudieran tener derecho a conservar su propia cultura. Rossi, I. (1981: 86)

Ni tampoco será intrascendente, " ni lo será con el paso del tiempo " que los importantísimos desarrollos teóricos, dentro de evolucionismo unilineal, llevados a cabo por el antropólogo norteamericano Lewis Henry Morgan (1818-1881), quien conicidirá en líneas generales , con las mismas etapas de desarrollo de la sociedad humana, de los evolucionistas unilineales ingleses (salvajismo-barbarie y civilización), hallan tenido implicancias totalmente distintas.

Dice Ino Rossi " La creencia de Morgan de que su propia civilización representaba los más altos logros culturales se veía atemperada por la idea de que en algunos aspectos las sociedades primitivas eran superiores. Al igual que Rousseau antes que él, Morgan ligaba esta superioridad de las sociedades primitivas a la inexistencia en ellas de propiedad privada de los recursos fundamentales, y creía en la posibilidad de alcanzar un estadio de civilización aún más alto cuando la propiedad colectiva de dichos recursos quedara reestablecida"...30. Es importante, agregar, otro "detalle "(desde la perspectiva de los condicionamientos sociohistóricos en el desarrollo de la teoría antropológica), y es el hecho que en los años de la producción científica de Morgan, Estados Unidos, país , del que era nacional Morgan todavía no se perfilaba como una potencia mundial, ni poseedora de un proyecto expansionista, como si lo fue la Europa Occidental de la segunda mitad del siglo pasado. Este condicionamiento histórico, pudo permitirle a Morgan , el hecho de ser aceptada, en los ámbitos académicos de su país, una crítica a la sociedad estadounidense a la que él pertenecía. Tampoco se puede dejar de mostrar, la importancia que tuvieron, en el posterior desarrollo de los principales ideólogos de la *Teoría marxista de la sociedad*, la obra de Morgan. Especialmente estudiada por el gran pensador

30 Rossi, I. (1981: 83)

alemán Friedrich Engels 31 y expresada en su gran obra histórica " El Origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado .

No puede dejar de considerarse, dentro de los marcos del estudio de los cambios culturales, el valiosísimo aporte que la Escuela del Evolucionismo Unilineal, ha dejado al cuerpo teórico de la Antropología . Dado que estos primeros antropólogos pudieron pensar en una macro teoría histórica y cultural de gran envergadura - la evolución y los cambios estructurales -, acaecidos en cada nuevo nivel de reorganización de la sociedad 32, al mismo tiempo que pretender ubicar las diversas sociedades humanas en una línea evolutiva, en diferentes estratos. Aunque, todavía desde un enfoque teórico analítico limitado, en lo que hace a la comprensión de los reales procesos, que intervienen en la dinámica interna de las *estructuras* sociales, (comprendidos dentro de la dialéctica de reproducción –conservación). Tampoco, se puede, dejar de mencionar el hecho, de que esta *teoría del Evolucionismo Unilineal* , se propuso en el campo de las ciencias del hombre, comenzar un desarrollo autónomo, involucrándose de alguna manera en los planes del proyecto modernista de la civilización

Como se marcó al principio de este capítulo, el concepto de cultura , es una concepto tradicional en Antropología, y que ha estado presente en las distintas escuelas, las que hicieron y continúan haciendo aportes valiosísimos de él. Las definiciones de cultura, en el año 1952 llegaban alrededor de 300.³³

Analizando el concepto de cultura implícito en esta primer teoría antropológica; el *Evolucionismo Unilineal*, que como ya se indicó, tuvo como

31 Engels utilizando numerosos apuntes de Karl Marx publica esta obra en 1884.

32 Esta idea evolutiva de las sociedades dio pie al desarrollo posterior que Marx y Engels, explicarán a partir de los conceptos de *supresión, conservación y superación* de las estructuras sociales.

33 Según la recopilación hecha por los antropólogos norteamericanos A. Kroeber y C. Kluckhohn, citado por García Canclini, (1986:26)

marco histórico, la expansión imperialista de la Europa Occidental de fines del siglo pasado. Se pueden llegar a exponer las siguientes tesis:

- i se construye en oposición al de naturaleza ,que es todo lo que hace el hombre, por supuesto la " civilización" o sea los elementos culturales más complejos, marcados por el desarrollo de los aspectos materiales y tecnológicos, eran propias de las culturas superiores, las culturas inferiores, poseían un pobre bagaje cultural. Dado que el parámetro de medida par los autores del evolucionismo inglés (y también del norteamericano) de fines del siglo pasado , era el desarrollo tecnológico.
- ii se construye a partir de una valoración " etnocentrista " en el caso del evolucionismo inglés, de considerar que la propia cultura en " todos sus aspectos" no sólo el material, ocupa un lugar de superioridad con respecto a las otras culturas las que se consideran inferiores o " primitivas ".³⁴ Al mismo tiempo que ubica la diversidad cultural en una evolución de estratos, dentro de una línea evolutiva que no poseía caminos alternativos.

La posición de Morgan, cuestionaba esa visión etnocéntrica, y dudaba de los reales beneficios que la civilización había logrado, al compararse con otros pueblos y llegar a visualizar , como habían resuelto, los

³⁴ El término primitivo es un término en desgracia, en la ciencia antropológica actual, dado que la escuela evolucionista, exarcebó las similitudes entre los pueblos " salvajes" y los " primitivos", o sea nuestras sociedades prístinas, al comparar algunos elementos de su cultura general, y no poder detenerse en las estructuras complejas de sus mitos, ritos , relaciones de parentesco, etc. cuestiones que, fueron descubriendo posteriormente los análisis en profundidad tanto empíricos como teóricos de las escuelas funcionalistas y del estructuralismo francés.

llamados " primitivos" muchos problemas , mejor que la civilización industrial.

Dice García Canclini:

"...Quizá Lévi- Strauss, sea uno de los antropólogos que justificó más solidamente el carácter lógico y estructurado de las culturas arcaicas, uno de los que demolió con más rigor la pretensión occidental de ser la culminación de la historia, de haber avanzado más en el aprovechamiento de la naturaleza, en la racionalidad y el pensamiento científico..."³⁵.

Lévi -Strauss, es , tal vez quien más se ha dedicado a invalidar

Empíricamente el evolucionismo , en El pensamiento salvaje, llega a desarrollar largas alegatos ,a favor del pensamiento mágico" de los indígenas, y afirmar la tesis de que la magia no es algo opuesto a la ciencia, dado que si bien la ciencia tiene más éxito que la magia , la magia algunas veces acierta, pero no por las operaciones mentales superiores que tendrían los científicos.³⁶ Y de las que carecerían los indígenas.

El parámetro para medir la evolución es de carácter arbitrario, pero muy imponente, es justamente la evolución tecnológica, lo que se tiene en cuenta para medir y colocar en una escala de inferioridad o superioridad a las sociedades humanas.

Tal vez si, se hubiese partido de otros parámetros, como las relaciones familiares o humanas satisfactorias, seguramente no estaría en la cúspide , la sociedad capitalista europea occidental.

35 Op. Cit. (1996: 28)

36 (1972: 26 y ss)

Este concepto de cultura fue funcional a los fines de justificación de la expansión y dominación europea, sobre el resto del planeta en su etapa expansionista:

- i. para poder colocar el excedente de producción.
- ii. extraer materias primas ,y
- iii. obtención de mano de obra esclava o barata.

Al mismo tiempo que la concepción de cultura etnocentrista, implicaba una aplicación práctica del modelo en la realidad sociopolítica de la segunda mitad de siglo pasado: era un deber de los pueblos europeos, blancos y civilizados ayudar a los pobres pueblos salvajes y bárbaros a que, copien, con sus limitaciones naturales este modelo de cultura superior.

2.3. El Funcionalismo Inglés:

Pasada la época expansionista del colonialismo europeo , y una vez obtenidas por las metrópolis sus colonias, comienza otra época histórica: el proceso de consolidación de las mismas.

La escuela del evolucionismo unilineal, había cometido errores, al decir de los teóricos, de las escuelas posteriores, y éstos eran, descuidos graves, desde el punto de vista metodológico , dado que utilizaban información de baja calidad. Esta, entre otras fue una de las principales razones de rechazo que recibieron por la próxima generación de antropólogos:

En Inglaterra, se desarrolló una importantísima escuela, alrededor de la primera guerra mundial, podemos tomar la década de 1920 como , punto referencial, dado que en esta década se publicaron las principales obras de los

dos antropólogos más representativos de esta escuela: Bronisław Malinowski (1884-1942) y Alfred Radcliffe- Brown (1881-1955) . En el año 1922 los dos publican sus obras más importantes, Malinowski : Los argonautas del Pacífico Occidental y Radcliffe-Brown: Los isleños del Andamán. Durante los siguientes cincuenta años el funcionalismo ocupó un papel dominante en el seno de la Antropología inglesa.

La escuela funcionalista le critica al evolucionismo unilineal , no basar sus teorizaciones en la prolija recolección de datos . Por eso Malinowski instaura, una herramienta metodológica que ha sido característica de la Antropología Funcionalista, y que ha pasado a incorporar el área técnico- metodológica de las escuelas posteriores, además de ya estar reconocida como una técnica de propiedad antropológica: es la técnica de la observación participante y el trabajo de campo in situ.

Los dos antropólogos ven a la cultura (Malinowski) o a la sociedad (Radcliffe- Brown) como un todo integrado por partes. Sus respectivos pensamientos estuvieron influenciados por el pensador francés Emile Durkheim (1858-1917).

Durkheim, sin ser un funcionalista estricto, empleó cierto tipo de explicación funcional, explicó la existencia de determinados fenómenos sociales en términos de funcionalidad (contribuir a satisfacer las necesidades de la sociedad , que era concebida análoga a un organismo vivo). Sus ideas sobre el problema del orden y la estabilidad social y el hecho de que la sociedad se podría desintegrar por la presión de los intereses egoístas de sus componentes, tuvieron eco en estos antropólogos británicos.

Durkheim explicaba la conducta humana por lo social, rechazaba explicaciones por factores individuales o psicológicos.

2.3.1. BRONISLAW MALINOWSKI:

Este antropólogo inglés, pero de origen polaco, le criticaba a Durkheim su simplificación de la conducta humana a los aspectos sociales. Malinowski subrayaba la base psicobiológica de la cultura. Consideraba que cada tipo de civilización, cada costumbre, cada objeto, cada creencia. Cumplen una función vital, tienen una tarea que desempeñar y constituyen una parte indispensable del funcionamiento del conjunto.

El término función alude a un proceso que satisface necesidades psicobiológicas. La cultura es para este autor un instrumento que sirve a la satisfacción de las necesidades biológicas y psicológicas humanas.

Considera que, para comprender cualquier costumbre, hay que ver las relaciones de interdependencia existentes entre las diversas partes que constituyen la cultura. Fue interés de su estudio, todas las partes de la cultura porque consideraba que las partes de una cultura están entrelazadas 37.

Disgustado por la civilización de las máquinas, el proceso desenfrenado de la industrialización y su carácter inhumano, llevó a concebir a las sociedades primitivas, todavía poco contaminadas por la civilización europea, con cierto grado de romanticismo, manifestándose en un primer momento por una política de no interferencia de la civilización occidental.

Pero en 1930, cambia de opinión y se interesa por los fenómenos del cambio social y cultural. El tipo de cambio sociocultural que estudia cualquier funcionalista, está restringido a los que se producen (captados por la observación directa, o empírica de la interacción social), exclusivamente por el

37 Un ejemplo: la familia y la escuela como instituciones diferentes pueden cumplir una misma función, socializar a los niños para convivir en un determinado tipo de sociedad.

contacto de las sociedades de pequeña escala (las sociedades tribales o "primitivas ") con la civilización occidental.

Consideran también que la sustitución de una institución tradicional por otra de modelo europeo, no debe hacerse sin saber previamente a qué función corresponde, a qué necesidades satisface, dado que pueden producir la desestabilización del sistema social (o comunidad). Cuestión preocupante para los funcionalistas, dado que les interesaba conservar el orden establecido.

La aculturación, es un pasaje de instituciones, prácticas y creencias de una cultura a otra. Es un aspecto del cambio cultural y son, en realidad los choques entre la cultura colonizadora y dominante occidental y la cultura colonizada dominada. El contacto de cultura al que se refieren los funcionalistas se da en términos de poder y de explotación de una cultura por otra.

Se puede considerar que la *Teoría del Funcionalismo*, con su trabajo empírico y sincrónico sobre el terreno, es un avance con respecto al *Evolucionismo Unilineal*, en el aspecto de realizar estudios descriptivos más minuciosos en la captación del objeto real. Pero , parece olvidarse de la situación histórica en que se realiza la aculturación.³⁸ Una situación de marcadas desigualdades , no sólo en el acceso a los bienes de la sociedad, sino en el trato diferencial en una perspectiva de los derechos humanos, entre colonizados y colonizadores.

38 Bastide ,Roger, Antropología aplicada, (1977:26)

2.3.2 ALFRED RADCLIFFE-BROWN :

Denominó a su teoría Estructural-Funcionalismo, para diferenciarse de Bronislaw Malinowski. Consideraba a la sociedad como un sistema integrado , pero desde su punto de vista , cada elemento cultural jugaba un papel específico porque estaba gobernado por leyes sociológicas generales, válidas para todas las culturas. El objetivo de la Antropología Social era la búsqueda de estas leyes sociológicas.

Se diferenciaba de Durkheim , en considerar que los deseos de los individuos pueden ser contrarios a las necesidades de la sociedad y tendientes a crear conflictos. Por lo tanto, pensaba que había, que obligar a los hombres a adaptarse a la sociedad.

Para él , la cultura subordina al hombre a las necesidades de la sociedad, y se diferencia con Malinowski, en el hecho de que este último consideraba que la cultura satisface las necesidades individuales.

El fundamento de la sociedad está en la estructura social: que es la forma en que los individuos o grupos de una sociedad determinada se hallan organizados y se relacionan entre sí.

En su conocido libro Estructura y Función , expresa la necesidad, de considerar a la Antropología Social, como una ciencia natural y la metodología de esta Antropología, sería análoga a la de las ciencias naturales , la comparación de las culturas , con el trabajo de campo y la observación participante. De esta comparación empírica entre las sociedades se encontrarán las leyes universalmente válidas que rigen la vida social. Con la utilización de un método inductivo, consideraba que había que hacer una clasificación de sociedades , hasta , por vía empírica llegar a encontrar esas leyes generales que expliquen , la

sociedad humana en aspectos compartidos por todas (generalizaciones empíricas).

Una diferencia muy importante con el funcionalismo de Malinowski, es que mientras este último se propone una interpretación de cada cultura, según las categorías que construye a partir de los registros que los integrantes de esta sociedad le ofrecen en su trabajo empírico de campo , sin preocuparse por el trabajo comparativo para una inducción empírica que lleve a una generalización de los datos encontrados. Radcliffe-Brown busca categorías objetivas, no particulares de una cultura, para poder compararlas con otras culturas y llegar a leyes generales.

Su idea fuerte de la primacía de las relaciones sociales, lo condujo a considerar la cultura como un factor secundario y derivado de las relaciones sociales.

Los dos antropólogos funcionalistas realizaron estudios sincrónicos, es decir intentaban explicar la cultura en términos de su estado actual, sin hacer referencia a los procesos de génesis de esas estructuras.

La principal crítica que se le puede hacer a los autores del Funcionalismo inglés, desde el punto de vista de una metodología de corte dialéctico, es que no tuvieron en cuenta las contradicciones internas de una sociedad, los conflictos, que podían llegar a aportar, elementos con valor heurístico para un conocimiento de las reales condiciones de posibilidad ,que puedan llevar a cambios graduales de su estructura social.

Ni tampoco poder analizar los procesos de génesis de las estructuras sociales, parecería como que las sociedades son "islas sin historia " y sin ninguna relación entre ellas, y a partir de esta visión hay que interpretarlas separadamente.

Como expresa García Canlini:

“ Los antropólogos ingleses (Malinowski y Radcliffe- Bown, Evans Pritchard) estudiaron las sociedades arcaicas tratando de entender sus fines intrínsecos. Cada una de ellas fue vista como un sistema de instituciones y mecanismos de cooperación destinados a la satisfacción de las necesidades sociales’ (Lucy Mair), cuyo funcionamiento es coherente si se lo analiza en sí mismo y tiende a preservar su funcionalidad”³⁹

El concepto de cultura del funcionalismo inglés, ofrece serias limitaciones para llegar a comprender las condiciones de posibilidad de los procesos de cambio, a través de las interacciones en la cotidianeidad de sus instituciones. Los que pueden llegar a operar como instrumentos de cambios graduales, en las estructuras sociales. Pero no se pueden dejar de reconocer los esfuerzos (aunque, todavía incompletos , desde la mirada de una metodología de corte dialéctico) realizados por más de cincuenta años, de esta escuela para integrar las relaciones entre la “ estructura social “ y las “ partes “ (las instituciones) en procesos de reproducción de esa estructura. Como así también todo el legado que heredaron las escuelas posteriores , sobre riquísimas descripciones de la vida social y cultural de las comunidades estudiadas.

2.4.La Escuela del Particularismo Histórico:

Esta escuela se desarrolló en Estados Unidos en los primeros años del siglo XX ,encabezada por el antropólogo Franz Boas(1858-1942). Se originó, desde un punto de vista metodológico, a igual que el Funcionalismo inglés, intentando aportar desde una crítica superadora al *Evolucionismo Unilineal*, a

quienes Boas cuestionaba por haber sido " pura historia conjetural". Y haber escrito muchísimo más de lo que los pobres datos que manejaban les hubiesen permitido.

Boas formó en Estados Unidos una importantísima generación de antropólogos, (Melville Herkovits, Alfred Kroeber, Edward Sapir, Margared Mead, Ashley Montagu, Ruth Benedicts, Robert Lowie, entre otros)⁴⁰,exigió a sus discípulos, estudiar la cultura desde adentro y no desde la óptica del investigador (como le criticaba a los evolucionistas) .

La crítica de la escuela cultural norteamericana al etnocentrismo y a la unidad de las culturas del evolucionismo inglés la condujo a un reconocimiento de la diversidad cultural.

Esta escuela sustenta el concepto del relativismo cultural : las diversas culturas tienen sistemas de valores que no deben ser considerados inferiores o superiores a otros, las costumbres, las instituciones, las prácticas deben ser juzgadas de acuerdo a los patrones de la propia cultura y no de acuerdo a los patrones del antropólogo que las estudia .Este concepto del relativismo cultural se construye, en abierta crítica al concepto del etnocentrismo cultural del evolucionismo unilineal .

En la práctica, el relativismo cultural significa el reconocimiento a la autonomía , al respeto a otras culturas y el rechazo de toda política de aculturación forzada o de asimilación (en referencia al colonialismo europeo expansionista).

La política estadounidense con respecto a la integración de los indígenas, operó en total concordancia con el principio del relativismo cultural, se consideró

³⁹ García Canclini, (1986:33)

⁴⁰ Lischetti, M. (1986:149 y ss.)

que la integración con los indígenas, debía darse en los marcos de respeto a la autonomía de las culturas nativas. Dado que a partir de este respeto se iban a desarrollar positivamente, para el accionar económico y político, dentro de los términos de una *cooperación*.

Pero no se puede olvidar, la idea subyacente que encerraba este concepto, que eran las reales posibilidades de integrar a los nativos a los "patrones" de la sociedad blanca, con un estilo, en donde estaba presente la fuerte creencia, para quienes la sustentaban, de que los indígenas iban a elegir libremente su integración económica y política a la sociedad blanca e iban a abandonar de a poco sus prácticas culturales. Si bien este estilo, era totalmente diferente al de la asimilación forzada europea, fracasó.⁴¹ Dado que los pueblos nativos se resistieron a abandonar sus costumbres. Después, la política estadounidense con respecto a los indígenas, cambió y no se hizo tan contemplativa⁴².

Desde una perspectiva epistemológica, el concepto del relativismo cultural, llevado hasta sus últimas consecuencias, no permite la elaboración de una Teoría científica de la cultura, dado que al plantear que cada cultura, por tener su propia racionalidad interna, debe ser estudiada con categorías propias, creadas para ese sólo efecto, imposibilita la posibilidad de construcción de proposiciones de carácter universal. No permite, la posibilidad de la construcción de ninguna generalización empírica, al proclamar la no comparación cultural.

Según Lischetti, " el relativismo cultural cae en un psicologismo porque recupera como conocimiento objetivo la idea subjetiva que tienen los individuos de su propia cultura y de los mecanismos que la justifican" y continúa la autora:

41 op. cit. : 150

42 Bastide, R. citado por Lischetti, M. (1986:150)

“finalmente insiste más en los valores que en los lazos sociales concretos y omite el papel que juegan los factores económicos “43.

Ahora bien, dentro del núcleo temático propuesto por esta tesis , cabe la siguiente pregunta:

¿ Sirve esta teoría del respeto a las diversidades culturales para explicar las posibilidades de cambios graduales a nivel de las instituciones que operen en las transformaciones de la estructura social ?

O como se pregunta García Canclini⁴⁴:

“¿ Podemos entender por qué tantas veces las diferencias se convierten en desigualdades, o son originadas por ellas ?

¿ Cómo establecer , en un mundo cada vez (conflictivamente) interrelacionado, criterios supraculturales de convivencia e interacción ?

En 1947, la Asociación Antropológica Norteamericana, teniendo en cuenta ‘ el gran número de sociedades que han entrado en estrecho contacto con el mundo moderno y la diversidad de sus modos de vida’, presentó a las Naciones Unidas un proyecto de Declaración sobre los Derechos del Hombre (...):

1°) El individuo realiza su personalidad por la cultura; el respeto a las diferencias individuales implica por lo tanto un respeto a las diferencias culturales;2°) El respeto a esta diferencia entre las culturas es válido por el hecho científico de que no ha sido descubierta ninguna técnica de evaluación cualitativa e las culturas “[...] “ los fines que guían la vida de un pueblo son evidentes por ellos mismos en su significación para ese pueblo y no pueden ser

43 ob. Cit. : 150

44 García Canclini, N. (1986: 33)

superados por ningún punto de vista, incluido el de las pseudoverdades eternas”;3° Los patrones y valores son relativos a la cultura de la cual derivan, de tal modo que todos los intentos de formular postulados que deriven de creencias o códigos morales de una cultura deben ser en esta medida retirados de la aplicación de toda Declaración de los Derechos del hombre a la humanidad entera”...

Lamentablemente esta Declaración de los Derechos del hombre que pretende superar , el etnocentrismo cultural, cae en él, como poder hablar de respeto de las diferencias, cuando esas diferencias se han originado en desigualdades posibilidades de acceder a los bienes de este modelo capitalista, tal vez cabe pensar, ridiculizando este tema, *que muchas mujeres han decidido no tener dientes por una decisión cultural, de verse así* , y no permitirse pensar que estas diferencias se han originado en , un acceso desigual a los bienes y servicios que ofrece esta sociedad .

Es un deber del científico social, investigar sobre las causas concretas de la diversidad y desigualdad entre las culturas, antes de anteponer un respeto a sus conductas culturales *diferentes*, que los personas involucradas, tal vez no aceptarían.

El antropólogo, ante esta imponente, etapa de globalización planetaria del capitalismo ,se supone que no podría dejar de preguntarse , porqué en el mundo contemporáneo la interdependencia cultural no es una relación recíproca basada en la igualdad de derechos.

A pesar de las críticas teórico metodológicas, no se puede dejar de reconocer, tanto en los trabajos de campo realizados por las escuelas funcionalistas como por la escuela del Particularismo Histórico, el valiosísimo

aporte en la recolección de datos y en los intentos de interpretación de los mecanismos internos de las distintas sociedades, aunque sin llegar a comprender, todavía, la complejidad de la dinámica interna en el movimiento de las estructuras sociales.

Boas y sus seguidores, se opusieron, particularmente al racismo y a relacionar de manera fija las capacidades mentales humanas con determinados tipos físicos. No aceptaron la superioridad de determinados grupos sociales sobre otros, ni desde el punto de vista etnocéntrico o del racial. Sus trabajos contribuyeron a combatir, fuertemente al racismo, al no aceptar correlaciones entre los conceptos de raza, lengua y cultura. Y estos, fueron pasos decisivos en la construcción de posteriores enfoques teóricos, que lograron captar los movimientos de las estructuras histórico sociales en sus dimensiones siempre presentes: el movimiento propio de la estructura una vez conformada (reproducción), y el movimiento de los reales procesos de conformación de esa estructura, o sea su génesis o producción.

2.5.El Estructuralismo Francés:

El representante más importante de la Escuela Antropológica del Estructuralismo Francés es Claude Lévi-Strauss (filósofo de profesión y antropólogo autodidacta, como él mismo se denomina). Quizás una de las escuelas en Antropología Social menos estudiadas por los propios antropólogos. Una de las razones, puede ser la complejidad de las temáticas por él abordadas, desde la dimensión abstracta de las variables lógico-matemáticas. No siempre fluidas para los campos semióticos de los científicos sociales. Fundamentó una concepción metodológica de carácter interdisciplinario tendiente a superar las

limitaciones de las escuelas empiristas .Desde una perspectiva epistemológica quiso hacer de las ciencias sociales un saber riguroso , intentando que tomen el prestigio que él atribuía a las ciencias exactas.

Lévi-Strauss, configura una *Teoría sobre la estructura social*, intentando romper con las fuertes tradiciones empiristas ⁴⁵, asentadas durante largas décadas en Antropología , tanto en las concepciones funcionalistas como en las del culturalismo norteamericano.

Estudió detenidamente el " intercambio de dones " ⁴⁶ ya estudiado por Marcel Mauss. Compartía con él la idea de que para los "primitivos"⁴⁷ el don es un hecho social total, porque se da en todas las relaciones sociales, generando tres tipos de obligaciones: dar, recibir y devolver. Marcel Mauss no logró llegar a explicar la ley que regía el intercambio del don, que es una ley fundamental de la vida social, que muy bien planteó Lévi-Strauss.

Lévi-Strauss consideró analizando el intercambio de dones, que el intercambio de dones es más importante que los dones mismos. Mediante el intercambio continuado se crean entre los individuos y los grupos lazos espirituales.

La novedad del enfoque estructural de Lévi- Strauss, consiste en el interés que pone en las relaciones mismas, ante que en los objetos intercambiados. Y

⁴⁵ Como lo señala Popper en su ya clásica obra, la Lógica de las ciencias sociales, en su *Décima tesis*: "El triunfo de la antropología es el triunfo de un método pretendidamente basado en la observación, pretendidamente descriptivo, supuestamente más objetivo y, en consecuencia aparentemente científico..." y exagera en el siguiente renglón " un triunfo más de este tipo, y estamos perdidos", la hace en referencia a la tradición empirista en Antropología, con respecto al funcionamiento del contexto de descubrimiento en la Antropología de la primer mitad del milenio pasado.(1972:106)

⁴⁶ Ino Rossi, op.cit. : 120 y ss.

⁴⁷ Como ya lo se señaló anteriormente (en la nota al pie de página de esta tesis) el término " primitivo" es un término en desgracia en la literatura antropológica actual. " Cuando hablamos de 'sociedades primitivas', 'organizaciones tribales' o "sociedades simples' hacemos referencia a un tipo de sociedad que no esta dividida en 'clases sociales'. El concepto de sociedad simple se acuñó en oposición al de ' sociedad compleja', esta última es la sociedad en donde sus miembros no están subdivididos jerárquicamente en grupos o clases sociales". Martín, E.(1998:5)

esta es una diferencia muy marcada con la tradición empirista en Antropología (se hace referencia al Funcionalismo y a la Escuela del Particularismo Histórico).

Uno de los conceptos claves del enfoque de Lévi-Strauss, en relación al núcleo central de esta tesis *la posibilidad de cambio de la estructura social a partir de los procesos graduales de transformaciones dentro de las realidades institucionales*, es el de estructura social.

La idea de estructura social en Lévi-Strauss procede, más o menos directamente, de la lingüística y a eso se debe el hecho de que sus argumentos a menudo parezcan muy abstractos comparados con los análisis relativamente empíricos de los antropólogos estructuralistas ingleses, cuyas ideas se derivan, en último término de la biología a través del pensamiento del Radcliffe –Brown. Éste consideraba que la tarea del antropólogo social consistía en crear una especie de taxonomía linneana de los sistemas sociales en funcionamiento⁴⁸, a partir de los datos obtenidos en la observación empírica.

La concepción de estructura de Lévi-Strauss es una concepción lógico matemática que es también de la lingüística. Dice en la Antropología Estructural:

”...la noción de estructura social no se refiere a la realidad empírica, sino a los modelos contruidos de acuerdo con éstas. Aparece, así la diferencia entre dos nociones tan próximas que a menudo se las ha confundido, quiero decir la de ‘estructura social’ y de ‘ relaciones sociales’. Las relaciones sociales son la materia prima empleada para la construcción de los modelos que ponen de manifiesto la ‘ estructura social’ misma. Esta no puede ser reducida, en ningún caso, al conjunto de las relaciones sociales observables en una sociedad determinada. Las investigaciones de estructura no reivindican para sí un campo propio entre los hechos

sociales, constituyen más bien un método susceptible de ser aplicado a diversos problemas etnológicos⁴⁹, y se asemejan a las formas de análisis estructural empleadas en diferentes dominios.”

La Antropología o Etnología (como es de gusto llamarla a los franceses) debe saber en que consisten estos modelos que son el objeto de los análisis estructurales. El problema no corresponde a la etnología sino a la epistemología, porque las definiciones que da la Antropología Estructural no dependen para nada de la materia prima de los trabajos sobre el terreno. Dado que , que para merecer el nombre de estructura los modelos deben satisfacer cuatro condiciones:

- i. las estructuras presentan un carácter de sistema. O sea está compuesta por elementos tales que una *modificación cualquiera en uno de ellos entraña una modificación en todos los demás.*
- ii. los modelos pertenece a un *grupo de transformaciones*, cada una de las cuales corresponde a un modelo de la misma familia, de manera que el conjunto de estas transformaciones constituye un grupo de modelos.
- iii. las cualidades señaladas en los incisos anteriores *permiten predecir de qué manera reaccionará el modelo en caso de que uno de sus elementos se modifique.*
- iv. El modelo o estructura debe ser construido de tal manera *que su funcionamiento pueda dar cuenta de los hechos observados.*

“ Las investigaciones estructurales han aparecido en las ciencias sociales como una consecuencia indirecta de ciertos desarrollos de la matemática

⁴⁸Leach, Edmund, *Estructura Social*, (si referencia de año)

⁴⁹ Etnología en Francia)es una de las formas (conjuntamente con *Antropología Cultural* en EE.UU., y *Antropología Social* en Gran Bretaña) de denominar un mismo a la Antropología ,

moderna, que han otorgado creciente importancia al punto de vista cualitativo, alejándose así de la perspectiva cuantitativa de la matemática tradicional. En distintos campos: lógica matemática, teoría de los conjuntos, teoría de los grupos y topología, se ha comprendido cómo problemas que no comportaban solución métrica, podían igualmente ser sometidos a un tratamiento riguroso.”⁵⁰

Para llegar a comprender la concepción de estructura como modelo matemático, se debe entender que la estructura es lo que persiste más allá de las transformaciones empíricas o históricas. Funciona en esta teoría como supuesto o creencia (aunque Lévi-Strauss no lo dice en estos términos), se extrae de su obra la idea en una unidad psíquica de la humanidad, en donde dada una carga biológica o genética, o sea de nuestra propia condición humana, vamos a propender a organizarnos socialmente según tendencias de alguna manera ya dadas.

Como ya se señaló en otro trabajo⁵¹, el supuesto que subyace en la noción de estructura es al mismo tiempo un elemento que ha servido para la crítica más fuerte de sus adversarios: considerar a las estructuras sociales como ahistóricas, fuera de toda realidad temporal, es también tema de reflexión sobre las tendencias universales de construcción- de las formas que adoptan las sociedades, que de alguna manera desconocida por ahora, está en lo que podríamos llamar nuestra naturaleza humana. O dicho en otras palabras ¿ qué hace que los hombres independientemente de la intervención de variables temporoespaciales construyamos modelos , que desde lo muy abstracto tengan cierto nivel de analogía ?

son un emergente de diferentes corrientes teóricas que responden a tendencias nacionales. Lischetti, op.cit. :19.

⁵⁰ Lévi-Strauss, C. (1977: 251 y ss.)

Dice Lévi-Strauss en Mito y significado :

..." cuando nos enfrentamos con fenómenos tan complejos que no permiten su reducción a fenómenos de orden inferior, sólo podremos abordarlos estudiando sus relaciones internas, esto es intentando comprender qué tipo de sistema original forman en conjunto... Probablemente no se encuentre mucho más que esto en el abordaje estructuralista: la búsqueda de invariables o de elementos invariables entre diferencias superficiales..."

" Muchos hechos sociales pueden aparecer a la vista del observador como arbitrarios, absurdos, extraños, pero lo interesante y aquí tiene peso la función metodológica estructuralista, algún tipo de orden habrá detrás de este aparente desorden, porque ' el universo no es un caos '. Buscar orden y buscar significado, es la misma cosa".⁵²

Y esto es lo que pretende hacer el estructuralismo, romper con esa tradición tan fuerte en Antropología Social ,(que comenzó a principios de este siglo y que todavía tiene vigencia en los ámbitos académicos locales) que concibió la labor del antropólogo como una mera tarea de recolección de datos acerca de cómo viven y vivían los hombres y mujeres en distintas sociedades, sin llegar a una sistematización teórica que arme esos datos en una teoría explicativa del comportamiento humano universal.⁵³ Esta es la pretensión científica del estructuralismo, buscar las invariaciones sociales , que vara en un plano de más profundidad de lo que ofrece la variabilidad superficial y empírica del

⁵¹ Martín , E. La modelización lógico-matemática en la Antropología de Lévi-Strauss (1998: 3)

⁵² Lévi-Strauss Mito y significado (1986:26 y ss.)

⁵³ Se prefiere utilizar el término universal , y no general, dado que el primero implica reconocer en una totalidad las invariantes estructurales de una especie , mientras que lo general alude a una recolección de datos , muchas veces sin una coherencia explicativa

comportamiento humano. Y aunque esta teoría no pueda realmente explicar el origen de esas estructuras sociales tan abstractas, no se puede dejar de estar de acuerdo en que "si nos fijamos el ambicioso objetivo de descubrir los universales humanos, nos sentiremos más atraídos por las elevadas abstracciones de Lévi Strauss.

Lévi-Strauss cree que al relacionar distintas culturas es más correcto extenderlas en el espacio que ordenarlas en el tiempo. El progreso no es necesario ni continuo ; procede por saltos que no van siempre en la misma dirección. Lévi Strauss considera al desarrollo histórico a la manera del caballo de ajedrez que tiene siempre a su disposición muchos avances, pero nunca en el mismo sentido.⁵⁴

El estructuralismo levistraussiano, pese a una gran distancia teórico – metodológica con el funcionalismo inglés y la escuela del particularismo histórico y pese a tratar de diferenciarse en de estos, coincide en sus implicaciones ahistóricas. Desde la perspectiva teórica de García Canclini, se considerará que aunque busca una concepción multicentrada de la historia, que sería correcta si se atendiera a las interrelaciones y los conflictos. Pero Lévi-Strauss entiende las diferencias sociales como producto de un simple azar. Su metáfora del " caballo de ajedrez", que tiene a su disposición muchos avances , pero nunca en el mismo sentido, resulta de lo más descriptiva, de su manera de ver los procesos históricos, Y siguiendo a García Canclini no será justo preguntarse si la " elección de los caballos y los peones no dependerá del que mueve los caballos y los peones"⁵⁵.

54 Lévi-Strauss *Race e historie*, pp.38-39, citado por García Canclini, op.cit.:32

55 García Canclini, op.cit : 36

Se coincide plenamente con García Canclini en el aspecto de que, las teorías del funcionalismo, culturalismo y estructuralismo no pueden llegar a comprender los procesos complejos de cambio en una sociedad marcada por las reales desigualdades de sus miembros en la apropiación de los bienes.

2.6.La teoría de la cultura de García Canclini:

!

Después de este interludio histórico, se presentará el enfoque teórico metodológico de García Canclini, ubicándolo en el desarrollo desplegado por el concepto de *cultura*, en las importantes sistematizaciones teóricas de la Antropología.

Es el propósito de este apartado, simplemente, llegar a enlazar el concepto de cultura de la visión teórica de García Canclini dentro las distintas escuelas desarrolladas anteriormente y mostrar de qué manera se supone que, puede llegar a ser superador, en el sentido del tema central de esta tesis: *el análisis de las condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social a partir de las modificaciones graduales que se van produciendo a nivel de la dinámica propia de las distintas realidades institucionales que la conforman.*

Será tema del próximo capítulo , el desarrollo del enfoque teórico – metodológico de la *Teoría de la cultura* de García Canclini , para pasar luego, en el último capítulo, a procurar una fundamentación epistemológica de los instrumentos teórico metodológicos de dicho enfoque.

A lo largo de su extensa obra el autor define y amplía conceptualmente su *Teoría de la cultura*, adecuándola a los cambios socioculturales que se van sucediendo en los últimos años, y en especial al proceso de Globalización

sociocultural y político- económica, en su relación con los cambios en la multiculturalidad de la realidad latinoamericana, que es el terreno concreto de sus investigaciones y de su equipo en México. Aquí simplemente se pasará a exponer un esquema de las ideas centrales contenidas en el concepto de cultura.

En uno de su ya afamado libro Las culturas populares en el Capitalismo (1986) el autor efectúa una restricción del concepto de cultura, al encontrar que la tradición antropológica que la define por oposición a la naturaleza, si bien es un paso importante en el sentido de universalizar el concepto a todas las sociedades humanas, aclara que presenta inconvenientes que lo llevan a desecharlo, dado que nos "ha llevado a igualar a todas las culturas pero no da elementos para pensar sus desigualdades", al mismo tiempo que encierra dentro del término de cultura a todas las manifestaciones de la sociedad, o sea todo lo que hace el hombre, sin distinguir ni "jerarquizar" el peso de sus componentes, dado que no se encuentran en el mismo nivel analítico, por ejemplo una manifestación en el arte que el tipo de relaciones sociales que mantienen los individuos dentro de la estructura social. Define cultura de esta manera, como la:

*"producción de fenómenos que contribuyen, mediante la representación o reelaboración simbólica de las estructuras materiales, a comprender, reproducir o transformar el sistema social, es decir todas las prácticas e instituciones dedicadas a la administración, renovación y reestructuración de sentido."*⁵⁶

O sea, en una primera aproximación, se trata de mostrar que el concepto de cultura se opone al de sociedad, pero sin pretender identificar a la cultura con lo ideal y sociedad con lo material, dado que los "procesos ideales (de

representación o reelaboración simbólica) son referidos a las estructuras materiales, a las operaciones de reproducción o transformación social, a las prácticas e instituciones que, por más que se ocupan de la cultura, implican una cierta materialidad. Más aún no hay producción de sentido que no esté inserta en estructuras materiales.”⁵⁷

Un punto a subrayar, en esta concepción teórica, es que la cultura y la sociedad son términos que el análisis teórico metodológico los puede separar en un primer momento como ya lo mencionara el antropólogo norteamericano Ino Rossi ⁵⁸, pero se deben volver a unificar en el “ todo sociocultural “ real que conforman, dado que no es sencillamente que estén relacionados , sino que la interrelación con la estructura social está en la base de la producción de los fenómenos culturales de una sociedad. Dado que el área de producción de las significación semióticas , entendida como la cultura se construye en relación a la estructura social en la que está inserta.

También dice García Canclini ⁵⁹,

“ podría señalarse la equivalencia de nuestra definición de cultura con el concepto marxista de ideología. Efectivamente , la teoría de la cultura coincide en parte con la teoría de la ideología, y necesita de ella, al ligar los procesos culturales con sus condiciones sociales de producción. Sin embargo, no todo es ideológico en los fenómenos culturales si entendemos que la ideología tiene como rasgo distintivo, según la mayoría de los autores marxistas, una deformación de lo real motivada por intereses de

⁵⁶ op.cit. :41

⁵⁷ op.cit.:42

⁵⁸ se hace referencia de esta relación en el primer punto de este capítulo, en relación a la definición del concepto de Antropología.

⁵⁹ Op.cit.: 42 y ss., como también en la 1° Conferencia “¿ Puede ser hoy marxista la Teoría de la Cultura?”, dictada en julio de 1984, en la ciudad de Bs. As. y publicada en Ideología, cultura y poder (1984:13 a 24).

clase. Conservamos el término cultura y no lo reemplazamos por ideología, precisamente para abarcar los hechos en un sentido más vasto. Toda producción significativa (filosofía, arte, la ciencia misma) es susceptible de ser explicada en relación con sus determinaciones sociales. Pero esa explicación no agota el fenómeno. La cultura no sólo representa la sociedad ; también cumple, dentro de las necesidades de producción de sentido, la función de reelaborar las estructuras sociales e imaginar nuevas. Además de *representar* las relaciones de producción, contribuye a *reproducirlas, transformarlas e inventar otras.*"⁶⁰

O sea que la cultura cumple un papel, opera como un " instrumento" para reproducir y transformar el orden social, la estructura social. Pero al mismo tiempo la cultura es un " proceso social de producción de fenómenos" , o sea que no es un acto espiritual o una manifestación en el terreno del arte, que se dan por fuera de las relaciones de producción. La cultura está *determinada* por lo social, dado que lo social es algo que le viene de afuera, ya se desarrollará esta idea en el próximo capítulo, por ahora simplemente se desea que se comprenda que la estructura socioeconómica determina la cultura, y en este sentido están interrelacionadas en un *todo* interdependiente, en donde lo que denominamos cultura está condicionado por las estructuras socioeconómicas (lo social ⁶¹). Cualquier práctica es simultáneamente económica o sea tiene un componente socioeconómico, y al mismo tiempo es cultural, tiene un componente simbólico , o sea es significativa, tiene una función semiótica. " Tanto el estudio de las sociedades arcaicas como las capitalistas ha demostrado que lo económico y lo

60 Op. cit. 43

61 García Canclini usa indistintamente en su obra el término estructura social o estructura.

cultural configuran una totalidad indisoluble”⁶². Lo cultural tiene que ver con los *procesos de producción de fenómenos que operan para dar una significación (semiótica) a la estructura social (socioeconómica)*.

García Canclini ,además, adiciona la noción de *poder cultural* , manifiesta que, juega un importante papel en la reproducción social:

“Toda formación social reproduce la fuerza de trabajo mediante el salario, la calificación de esa fuerza de trabajo ,mediante la educación y, por último reproduce constantemente la adaptación del trabajador al orden social a través de una política cultural- ideológica que pauta su vida entera “ ...la clase dominante busca construir y renovar el consenso de las masas a la política que favorece sus privilegios económicos,” ningún grupo social logra mantenerse mucho tiempo en el poder si no logra recursos que validen a nivel de las significaciones de quienes deben ser dominados, la necesidad de un orden de cosas desigual.: “ No hay clase hegemónica que pueda asegurar durante largo tiempo su *poder económico* sólo con el *poder represivo*. Entre ambos cumple un papel clave el *poder cultural*”:

“a) impone las normas culturales –ideológicas que adaptan a los miembros de la sociedad a una estructura económica y política arbitraria (la llamamos arbitraria en el sentido de que no hay razones biológicas y sociales o “espirituales”, derivadas de una supuesta “ naturaleza humana” o “ naturaleza de las cosas”, que vuelva necesaria a una estructura social determinada;

b) legitima la estructura dominante, la hace percibir como la forma “ natural” de organización social y encubre por tanto su arbitrariedad,

62 Op.cit. :45

c) también la violencia que implica toda adaptación del individuo a una estructura en cuya construcción no intervino y hace sentir la imposición de esa estructura como la socialización o adecuación necesaria de cada uno para vivir en sociedad (y no en una sociedad predeterminada).

De este modo, el poder cultural, al mismo tiempo que reproduce la arbitrariedad sociocultural, inculca como necesaria y natural esa arbitrariedad, oculta ese poder económico, favorece su ejercicio y perpetuación.”

Concluimos este capítulo con un comentario del epígrafe en el comienzo de esta tesis. Las ciencias sociales, en este caso particular la Antropología deben poder descubrir que es lo que está “ oculto” detrás de la “ apariencia “ de los fenómenos, ya que, lamentablemente, el descubrimiento de la arbitrariedad y relatividad de la organización social en que uno está implantado y el habitus⁶³ que se ha incorporado en los sujetos, a nivel del inconsciente en el proceso de socialización, es una realidad de descubrimiento tardía para sus propios protagonistas.

Lamentablemente las sujetos que soportan las diferencias originadas por las desigualdades, presentan una dificultad para percibir como relativa la propia cultura, y también, todos los que no han llegado, a ese nivel de revisión de los propios habitus, arraigados desde las prácticas sociales internalizadas en los

63 En el próximo Capítulo se comentarán, las ricas relaciones sacadas por García Canclini, con respecto a la noción de *habitus*, de Pierre Bourdieu, y su papel en los procesos de reproducción y transformación de la estructura social. Por ahora lo definiremos como :...” Siendo producto de la historia, es un sistema abierto de disposiciones, enfrentado de continuo a experiencias nuevas y, en consecuencia, afectado sin cesar por ellas (...)ese trata de un sistema de disposiciones, es decir, de virtualidades o potencialidades, en relación con una situación determinada(...) la práctica es producto de un habitus que es, en sí mismo, resultado de la incorporación de las regularidades y tendencias inmanentes del mundo, contiene en sí una anticipación de estas tendencias y regularidades...”Bourdieu,P: (1995: 92 y 95)

procesos de socialización , fundamentalmente por las instituciones familiares y escolares (como muy bien lo ha estudiado, el sociólogo y etnólogo francés , lamentablemente fallecido recientemente, Pierre Bourdieu).

En el último capítulo se va a desarrollar un concepto, importantísimo para las reflexiones metodológicas en las Ciencias Sociales y también de, cualquier otra ciencia que pretenda conocer fenómenos históricos o temporales, o sea que impliquen procesos 64. Es uno de los aportes de la dialéctica a los reales procesos de investigación científica , se hace referencia al concepto de " recaída en la inmediatez": cuando una estructura ya se ha conformado, borra las huellas de su génesis, y se reproduce como originándose siempre desde si misma. Como si no hubiese tenido una historia genética de producción . Esta idea de " recaída en la inmediatez " , en la que caen las estructuras con historia (incluidas las biológicas), una vez que ya se han conformado, se incorpora en el campo semiótico , desde el que se " piensa"65, y se reproduce la propia estructura, borrando las huellas de su génesis, y la estructura aparece como existiendo desde siempre . En el caso de las estructuras sociales, los sujetos protagonistas de su propia existencia sociocultural , caen en este olvido en los procesos de reproducción cotidiana de la propia estructura, los que acaecen, en las prácticas institucionales, en su vida diaria . Y refundan con sus actos socioculturales, continuamente la estructura (la reproducción), como recreándose siempre desde

64 ..." La noción de 'proceso' implica, en general, el significado de una serie de transformaciones que le comienzan a ocurrir a cierta cosa, en un cierto estado inicial, hasta que finalmente se alcanza un nuevo estado en el que aquella cosa inicial se ha cambiado. Quien emplea la palabra " proceso " presupone, pues esos significados elementales: i. un estado inicial de cierto asunto o cosa, ii. una serie de operaciones de transformación que comienzan a suceder y siguen sucediendo hasta que iii. Aparece un estado final: el producto en el que el proceso " se extingue " ... Samaja ,J." Introducción a la Investigación Científica (Su concepto, su método y su sentido) " (2000: 1)

65 En otro punto se va a desarrollar esta idea de adjudicar , algo que puede parecer atrevido, que cualquier estructura con historia " piensa " , se le pide al lector de esta tesis que , permita este , (por ahora) atrevimiento.

si misma. Este ha sido el error analítico de las perspectivas *funcionalistas* en Antropología, de considerar que las comunidades se originan a partir de si mismas, borrando las huellas de su génesis.

Por eso, la labor de sacarle el velo a las apariencias y poner en cuestión , esa reproducción cotidiana en donde se recrea constantemente el sentido, no es una tarea sencilla, es poner en cuestionamiento el habitus incorporado a inconsciente, durante años en las prácticas sociales , fundamentalmente en nuestras instituciones familiares y escolares.⁶⁶

⁶⁶ Como decía el antropólogo argentino Eduardo Menéndez, en uno de sus tanto artículos en donde criticaba a las teorías racistas en Antropología, puede ser que la ciencia halla encontrado suficientes pruebas para ya no aceptar la concepción racista, pero comenta el autor van a pasar muchos años hasta que este mito se mueva del inconsciente de la gente. " Colonialismo, racionalismo y violencia científica "

CAPÍTULO II

1. Enfoque teórico- metodológico de la *Teoría de la cultura* de García

Canclini

1.1. El marco sociohistórico que permite el surgimiento de una nueva línea de análisis teórico:

La *Teoría de la cultura* de Néstor García Canclini puede ser ubicada dentro de una tradición teórica en Antropología, que comienza a desarrollarse, a partir de ciertos hechos históricos de carácter internacional, conocidos como el *proceso de descolonización*, citado por el prestigioso antropólogo argentino, actualmente radicado en México, Eduardo Menéndez, quien escribe , bajo el seudónimo de Luis F. Rivas:

..." la conclusión de la llamada segunda guerra mundial, hizo emerger a primer plano los procesos de liberación nacional y colonial que el propio conflicto ínter imperialista había conducido al mismo tiempo, contradictoriamente, a encapsular y a impulsar. Dichos movimientos de liberación se recortaban a partir de una situación dominada en lo político por la *dependencia*, y en lo económico por el *subdesarrollo*. Fueron los 'especialistas ' en los países o más correctamente , en los continentes colonizados y, sobre todo aquellos que, como los antropólogos operan casi necesariamente a partir del trabajo directo de campo, los que primero se sensibilizaron para la situación de subdesarrollo "... Y aclara en nota al pie de página " Ya en la década del 30 Malinowski y parte de los antropólogos británicos que seguían esta orientación, señalaban las características negativas y 'deculturalizadoras' de la penetración colonial británica. La propuesta de la mayoría de los antropólogos fue utópica': tender a

mantener los grupos tribuales lo más alejados posibles de la penetración colonialista. Esta ' solución ' sirvió de hecho a los intereses británicos, pero no puede negarse lo que generalmente se le achaca a los antropólogos funcionalistas: que no se sensibilizaran a la nueva situación emergente y que, por el contrario, hayan contribuido con sus teorías a explicarla. La paradoja de parte del funcionalismo antropológico, fue que siendo la primera escuela que percibió el subdesarrollo generó una teoría de la conservación y no del cambio radical, por más que muchos antropólogos se asumieran no sólo como anticolonialistas, sino como anticapitalistas.”⁶⁷

Se ha sido fiel a la letra de Menéndez, por la riqueza en la claridad y la sensibilidad en sus palabras, tal vez a él le cueste comprender , desde su posición ética ante el mundo, como no delatar las desigualdades y la injusticias observadas por toda esta generación de antropólogos funcionalistas, por supuesto la *Introducción* de este libro data del año 1973, en donde la necesidad de delatar las injusticias desencadenadas por la colonización europea, estaba en la piel de los antropólogos de la época ⁶⁸. Si se analiza a la luz del surgimiento de sus ideas los procesos vividos *in situ* por lo antropólogos funcionalistas, resulta interesantísimo ver, las propias contradicciones que tenían entre los hechos

67 Rivas, Luis op cit. (1979:III)

68 ...” Adoptar el punto de vista de los oprimidos o excluidos puede servir en la etapa de *descubrimiento*, para generar hipótesis o contra hipótesis que desafíen los saberes constituidos, para hacer visibles campos de lo real descuidados por el conocimiento hegemónico. Pero en el momento de la *justificación* epistemológica conviene desplazarse entre las intersecciones, en las zonas donde las narrativas se oponen y se cruzan. Sólo en esos escenarios de tensión, encuentro y conflicto es posible pasar de las narraciones sectoriales (o francamente sectarias) a la elaboración de conocimientos capaces de desconstruir y controlar los condicionamientos de cada enunciación .”... García Canclini (1995: xxiii)

observados , participados ⁶⁹ y la internalización de un *habitus* con componentes muy profundos a nivel del inconsciente de una superioridad etnocéntrica , con el que muchas veces se han chocado.

El proceso de descolonización tuvo lugar a partir de la finalización de la segunda guerra mundial (1945) en donde se comienzan a dar las primeras luchas por la de liberación de los movimientos nacionalistas. Esto produce entre los antropólogos el descubrimiento de la situación colonial. Los Antropólogos comienzan un cambio con respecto a su objeto de estudio, dado que las teorías funcionalistas y estructuralistas, fundamentalmente observaron y vivieron a la situación colonial desde adentro. Ahora comienzan a mirarla desde afuera.

Como dice Mirta Lischetti " la Antropología descubre la historia "⁷⁰, si bien los antropólogos evolucionistas venían generando una línea de pensamiento en donde la polaridad desarrollo- subdesarrollo esta implícita desde fines del siglo pasado, no obstante, su postura hacia las diferencias producidas por el capitalismo expansionista europeo, era fuertemente etnocéntrica⁷¹. A pesar de haber sido una teoría que se crea a partir de las diferencias culturales, no las puede llegar a cuestionar a *partir de las desigualdades*. Pero no se pueden dejar de, señalar el papel importantísimo que desempeñó , en un intento de acercamiento a los movimientos históricos. "

Desde esta perspectiva antropológica, ubicaremos a la *Teoría de la Cultura* de García Canclini, dentro del desarrollo teórico que se fue generando a partir de la década del 60 , ante el reconocimiento público y generalizado de la situación

⁶⁹ Se usa el término 'participado' para recordar que esta generación del funcionalismo instauró el *trabajo de campo y la observación participante*, como técnicas metodológicas para el conocimiento en profundidad de las comunidades estudiadas.

⁷⁰ op.cit. :36

⁷¹ fundamentalmente como ya se señaló, el evolucionismo inglés, dado que el enfoque evolucionista norteamericano de Morgan , tenía implicaciones no etnocéntricas con respecto al polo desarrollado o civilizado.

colonial y la asunción dentro de la Antropología de una perspectiva crítica ante la misma.

Surgen distintos enfoques, tanto en Inglaterra, Estados Unidos y Francia que emergen casi simultáneamente, en donde el tema básico de discusión es la situación colonial. Polemizan con las teorías del cambio institucionalizadas, hasta ese momento en la antropología académica (funcionalismo, evolucionismo, teoría del culturalismo norteamericana) Se caracterizaron por intentar la relación entre la micro y la macroestructura social.

Antropólogos de la talla de Edmund Leach , George Balandier, tratan de superar la supuesta separación teórica entre proceso y estructura, " planteando que toda estructura es dinámica y denunciando la falacia metodológica de los análisis estructuralistas y funcionalistas."72

El tema preocupante de estos autores es llegar a formular una teoría del cambio y dentro de esta poder focalizar los mecanismos de cómo se da este pasaje. Si bien en términos generales estas teorías tienen coincidencias con la tradición del materialismo histórico73, se van especializando en un nivel de mayor perfección conceptual o intentando llenar algunas lagunas que los teóricos de esta línea de pensamiento dejaron sin responder.

George Balandier , propone que el " cambio " de una estructura social se da en un proceso " dialéctico " de continuidad-cambio o, dicho de otra manera, entre la *dinámica de lo tradicional y de la identidad cultural*.

72 Rivas , L.(Op. cit. :V)

73 Se hace referencia a Karl Marx y Federico Engels

1.2. La teoría de la cultura de García Canlini

Como se señaló anteriormente, el filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini, ha ido configurando una teoría de la cultura en donde, se propuso captar los procesos de cambios culturales dentro de la complejidad de los sistemas que están inmersos, la dialéctica entre la continuidad de lo tradicional y el paso hacia la modernidad, en sociedades divididas por clases y grupos, en donde la distribución de los bienes se hace, y esto va como marco de toda su posición teórica, de una manera desigual. Con un tema presente en la complejidad latinoamericana actual, el de la multiculturalidad, que se cruza impregnando los conflictos, encuentros y tensiones y en donde cada sector elabora *narraciones*, las que es necesario *desconstruir* para llegar a analizar los elementos que intervienen en sus condicionamientos. Esto significa una concepción de los estudios culturales, no sólo como un análisis hermenéutico, sino un real trabajo de investigación científica que sepa combinar " la significación y los hechos, los discursos y sus arraigos empíricos. O sea, construir una racionalidad que pueda entender las razones de cada uno y la estructura de los conflictos y negociaciones. En la medida en que el especialista en estudios culturales quiere realizar un trabajo científicamente consistente, su objetivo final no es representar la voz de los silenciados sino entender y nombrar los lugares donde sus demandas o su vida cotidiana entran en conflicto con los otros. Las categorías de contradicción y conflicto están, por lo tanto, en el núcleo de esta manera de concebir los estudios culturales, Pero no para ver el mundo desde un solo lugar de la contradicción sino para comprender su estructura actual y su dinámica posible. Las utopías de cambio y justicia, en este sentido pueden articularse con el proyecto de los estudios culturales, no como prescripción del

modo en que deben seleccionarse y organizarse los datos sino como de estímulo para indagar bajo que condiciones (reales) lo real puede dejar de ser la repetición de la desigualdad y la discriminación, para convertirse en escena del *reconocimiento de los otros*".74

García Canclini habla siguiendo a Paul Ricoeur (1995-96), de reconocimiento, y en este libro prefiere este término en lugar de *identidad*, dado que el término de identidad refiere siempre a una idea de lo mismo, en cambio el término reconocimiento implica una dialéctica de los mismo y de lo otro , "la reivindicación de la identidad tiene siempre algo de violento respecto del otro. Al contrario, la búsqueda del reconocimiento implica la reciprocidad . (Ricoeur, 1995-96)"75.

Su teoría de la cultura la reconoce dentro de una tradición del materialismo histórico, pero permitiéndose apartarse en los momentos en donde tanto , los *conceptos* no lo convencen. En una hermosa conferencia dictada en una Buenos Aires, ya vuelta a al democracia, después de un duro interludio de varios años . Lo primero que se plantea es que si se " puede hablar de una teoría marxista de al cultura ", y si es posible " no será la teoría de Marx sobre la cultura, " ante todo , porque Marx nunca desarrolló una teoría de la cultura. Presentó algunas bases para una crítica marxista de la ideología, que nos deja varios problemas : a) plantea cuestiones importantes a partir de los prejuicios etnocéntricos y positivistas del siglo XIX (por ejemplo, la relación entre base económica, mitología y elaboración estética, en su texto sobre el arte griego; b) su desarrollo es previo a la creación o consolidación de las ciencias de la cultura (antropología,

74 García Canclini (1995 :xxiii)

75 op.cit. : xxiii

lingüística , semiótica, psicoanálisis); no establece si la cultura puede ser reducida a la ideología o, en caso contrario, cuáles son sus relaciones”.⁷⁶

Tampoco se encuentra en él una teoría y menos todavía una teoría socioeconómica de la cultura, como es la pretensión de García Canclini. “ Marx no hizo en relación con la cultura una tarea de desconstrucción del saber contemporáneo, como la que logró en la economía política”.

Por lo tanto, hay que comenzar por “ evaluar los aportes de la concepción marxiana sobre la ideología y los problemas que dejó abiertos”⁷⁷.

El autor redefine el concepto de ideología desde la *Teoría de la Cultura* señala que la ideología entendida como cultura, no como distorsión de la realidad, es un elemento importantísimo para la reproducción material y simbólica de la sociedad, dado que ayuda a pensar la sociedad y puede operar como constructora de consenso y cohesión social o como destructora del consenso social.

Con respecto a las diferencias entre ideología y cultura señala que no todo es ideológico en los fenómenos culturales, si entendemos que la ideología se caracteriza según la mayoría de los autores marxistas por deformar lo real, en función de los intereses de clase. Dice que prefiere conservar el término cultura y no lo reemplaza por ideología, precisamente para abarcar los hechos en un sentido más vasto. Toda producción significativa (filosofía, arte, la ciencia misma) es susceptible de ser explicada en relación con sus determinaciones sociales. Pero esta explicación no agota el fenómeno. La cultura no sólo representa la realidad, también cumple , dentro de las necesidades de producción de sentido la función de reelaborar las estructuras sociales e imaginar nuevas. Además de

⁷⁶ García Canclini, N. (1995: 13)

⁷⁷ op.cit.: 14

representar las relaciones de producción, contribuye a reproducirlas, transformarlas e inventar otras.

Si bien en el último apartado del capítulo anterior se ha definido lo que es cultura para el autor, resulta conveniente volver a recordar, la dependencia en la que se encuentra el concepto de cultura (como lugar de representación y reelaboración simbólica), de la estructura socioeconómica. García Canclini, dice que la cultura es el lugar en donde se "piensa" la estructura social, pero también el lugar desde donde se piensa a un nivel simbólico las contradicciones de la estructura social. Dado que si las personas en sus prácticas sociales institucionales, viven realidades sociales contradictorias con las formas hegemónicas de la estructura social, contribuye en este nivel de producción del sentido a, tal vez no aceptar como naturales las formas dominantes de la estructura social en la que están insertos. Por esto su alejamiento del concepto de ideología dentro del marxismo, para no quedar pegados a esa concepción en donde se considera que la ideología, es la visión distorsionada, viciada por la clase a la que se pertenece. Todo lo contrario la cultura cobra un papel el nivel de los símbolos semióticos.

Otra idea importantísima, ya desarrollada en el capítulo anterior, son las riquísimas relaciones entre el concepto de cultura y el de *habitus*, (Pierre Bourdieu), al mostrar como incorporamos la estructura social a nivel del inconsciente, en esos *esquemas de disposición, percepción y acción* que los agentes sociales han incorporado fundamentalmente en la infancia en la práctica cotidiana en las instituciones familiares y escolares. Se encuentra una relación muy fuerte entre esta idea y el tema central de esta tesis. De que manera las diversas instituciones que conforman la estructura social, pueden jugar de distintas maneras (a partir del *habitus* inconsciente de sus agentes) los diversos

procesos de transformaciones graduales de la estructura social a través de ellas. O dicho de otra modo, dadas las variadas maneras que incorporamos los habitus inconscientes (subjetividad⁷⁸), la estructura social (objetividad), a través de nuestras prácticas sociales cotidianas, va ser más o menos sencillo que "pensemos" como *natural*⁷⁹ una estructura social u otra.

Este último punto es considerado de capital importancia para el núcleo central de esta tesis, y permite realizar la siguiente pregunta.

¿ Qué sucedería si las personas incorporarán en sus pasajes por las diversas instituciones sociales, un habitus que no reproduzca la estructura social en donde ellos están inmersos ?

Y resulta pertinente también esta otra pregunta: ¿ que ocurriría si los individuos, dejarán de percibir, la estructura social en donde están inmersos como natural ? Dado que en su vida cotidiana y dentro de las instituciones en donde realizan sus prácticas sociales, van incorporando un habitus que no es "reproductor" de la estructura social misma. Teniendo en cuenta que el habitus se genera en las prácticas sociales mismas y es tan cambiante como lo son las prácticas sociales.

Estos interrogantes, nos acercan a reflexionar, sobre el tema de que dadas determinadas condiciones de posibilidad, y se dice de posibilidad porque el fundamento que pretende esta tesis no es el plano de la realidad, sino en el plano de las posibilidades, que repiensa la epistemología, o sea en el plano del pensamiento; la estructura social puede llegar a no reproducirse en el

⁷⁸ " la realidad social existe, por decirlo así, dos veces, en al cosas y las mentes, en los campos y los habitus, dentro y fuera de los agentes. Y cuando el hacitus entra en relación con el mundo social del cual es producto, se encuentra como pez en el agua y el mundo le parece autoevidente." (Bourdieu, P. "Respuestas por una Antropología Reflexiva " (1995: 88)

⁷⁹ En el próximo capítulo se relacionará el concepto de *natural* la noción metodológica de *recaída en la inmediatez*.

inconsciente, y tal vez, crear una zona de duda en el pensamiento, pero porque primero se dio en las prácticas sociales cotidianas de sus agentes , en las instituciones en donde las personas realizan sus vidas, y a partir de estas prácticas como de una muy bella manera, lo dice Bourdieu, porque es a partir de las prácticas sociales en donde se construye el habitus.

Se entiende, que si se quiere repensar las posibilidades de cambio de la estructura social a partir de los cambios que se van dando, en la cotidianidad de las prácticas sociales de las personas en sus instituciones, el valioso aporte de Pierre Bourdieu no puede desecharse, todo lo contrario abre una luz, genera comprensión sobre ciertos fracasos históricos, como lo expone , muy bien García Canclini , en " *Consumidores y Ciudadanos*":

..." Después de haberse atribuido en los años sesenta y setenta capacidades especiales para generar conocimientos ' más verdaderos' a ciertas posiciones sociales (los colonizados, los subalternos, los obreros y los campesinos) ahora muchos pensamos que no existen posiciones privilegiadas para la legitimación del saber. Múltiples argumentos epistemológicos, y los repetidos fracasos históricos de esta sobrevaloración de posiciones oprimidas como fuente de conocimiento, desalientan su restauración "80...

Resumiendo, el concepto de cultura ayuda a la comprensión de los reales y complejos proceso de reproducción y transformación de las estructuras sociales, al ser la cultura una , " *producción de fenómenos que contribuyen , mediante la representación o reelaboración simbólica de las estructuras materiales, a comprender ,reproducir o transformar el sistema social, es decir todas las*

80 op.cit. :xxii

prácticas e instituciones dedicadas a la administración, renovación y reestructuración de sentido.”

Se sitúa al concepto de cultura en el lugar de las producciones sociales y en el lugar donde se mueven los procesos semióticos de los significados, dándole un carácter dinámico y dependiente de la estructura social (o socioeconómica).

García Canclini a lo largo de su obra , como ya se señaló, amplía el concepto de cultura, en una aspiración teórico-analítica, que pueda ser abarcadora de los procesos de complejidad de esta era de globalización. Que incluya, conflictos, y puntos de reunión, que permita como un viejo anhelo que los sectores que padezcan desigualdades puedan ser escuchados en un plano de reconocimiento de las mismas.

En un libro de García Canclini , cuya primera edición fue de 1989 “*Culturas Híbridas. Estrategias para salir y entrar de la modernidad*” se puede mencionar que sin abandonar los lineamientos de su teoría de la cultura, incorpora el concepto de *Transdisciplinarietà* , como necesario para poder estudiar que pasa con la cultura en este proceso complejo de la globalización planetaria, en donde lo moderno y lo tradicional se mezclan , se cruzan, perfila que en una enfoque desde la teoría de la cultura no alcanza con ciertas simplificaciones : como la separación entre naciones, entre etnias o clases , sino que hay que investigar en el terreno de los *cruces socioculturales* en que lo tradicional y lo moderno se mezclan:

“ ... los migrantes campesinos adaptan saberes para vivir en la ciudad, y sus artesanías para interesar a consumidores urbanos; cuando los obreros reformulan su cultura laboral ante al nuevas tecnologías productivas sin abandonar creencias antiguas, y los movimientos populares insertan sus demandas en radio y televisión...”

“Así como no funciona la oposición abrupta entre lo tradicional y lo moderno, tampoco lo culto, lo popular y lo masivo están donde nos habituamos a encontrarlos. Es necesario desconstruir esa división en tres pisos, esa concepción hojaldrada del mundo de la cultura, y averiguar si su *hibridación*⁸¹ puede leerse con las herramientas de las disciplinas que los estudian por separado: la historia del arte y la literatura, que se ocupan de lo ‘culto’; el folclor y la antropología, consagrados a lo popular; los trabajos de comunicación especialmente en la cultura masiva. Necesitamos ciencias sociales nómades, (...) que rediseñen los planos y comuniquen horizontalmente los niveles”. (1990:15

Critica tanto a los tradicionalistas como a los modernizadores por querer

reconstruir objetos culturales *puros*. Dado que los tradicionalistas *imaginaron* culturas nacionales auténticas, y se coloca subrayado, para recalcar que solamente estaba en su imaginación. Dado que los sectores populares le dan un sentido específico y diferente a su manera de vivir las relaciones sociales, y eso les da un sentido cultural propio. La cultura popular se genera también en lo que el pueblo produce espontáneamente. La cultura popular es diferente del populismo romántico, este último tiene su origen en el Idealismo romántico de los filósofos alemanes del siglo XIX, que concebían al pueblo como un todo homogéneo y autónomo, cuya creatividad espontánea será la manifestaciones más alta de los valores humanos y el modelo de vida al que deberíamos regresar.

⁸¹ En nota al pie dice : Se encontrarán ocasionales menciones de los términos: *sincretismo*, *mestizaje* y otros empleados para designar proceso de *hibridación*. Prefiero este último porque abarca diversas mezclas interculturales – no sólo las raciales a las que suele limitarse el ‘mestizaje’ - y porque permite incluir las formas modernas de hibridación mejor que ‘sincretismo’, fórmula referida casi siempre a fusiones religiosas o de movimientos simbólicos tradicionales.” Op.cit. (1990:14 y 15)

La cultura popular sería la suma de tradiciones, es la sede auténtica de lo humano, la esencia de lo nacional, en oposición al sentido artificial de la civilización que negaba esa esencia. Lo positivo de esta concepción , es que sirvió para empezar a estudiar las culturas populares dentro de las ciencias sociales.

El *populismo nacionalista* sirve políticamente a los intereses de una clase conservadora a los fines de identificar los intereses de una clase con los intereses de la nación. No hay identidad ahistórica del pueblo y la nación, hay una dinámica social que ha ido construyendo en la historia el sentimiento y el concepto de nación. No existe la identidad de la nación, o la tradición nacional o algún tipo de identidad fosilizada , archivada. Lo popular se define de acuerdo a una relación con los sectores hegemónicos y con las creaciones de su propio sector, si hay algún sentido en donde se puede hablar de identidades culturales, es en el sentido de su dinamismo. Como dice el antropólogo Rik Pinxten 82, de la universidad de Bélgica en un artículo publicado en 1999:

“... la identidad connota esencia, lo cual implica invariabilidad, homogeneidad, permanencia. Pero, las cosas no son tan simple como parecen. Todos sabemos que la identidades cambian, nacen y desaparecen (...) proponemos un estudio comparativo que conceptualice la identidad como un fenómeno dinámico (en este sentido hablaremos de dinámicas de identidades) ligado al estudio de conflictos”.

O sea no hay identidades fosilizadas, las identidades están en permanentes procesos dinámicos, en donde se transforman continuamente; por esto mismo se escribe en subrayado que está en la imaginación de algunos tradicionalistas esta idea de que se construyen objetos culturales puros.

Siguiendo el desarrollo anterior de García Canclini, los *modernizadores* concibieron un arte por el arte, un saber por el saber, sin fronteras territoriales y confiaron a la experimentación y la innovación autónomas sus fantasías de progreso. Las propuestas modernizadoras, desde el liberalismo del siglo pasado hasta el desarrollismo, acentuaron esta compartimentación al imaginar que la modernización terminaría con las formas socioeconómicas y culturales tradicionales. Y que los "horrorosos mitos", que tanto se dedicaron a transcribir los antropólogos serían sustituidos por el conocimiento científico, las artesanías dejarían de ser funcionales al sistema económico y desaparecerían ante el avance de los productos industrializados. Pero esto no sucedió, las relaciones entre tradición y modernidad se integraron en un todo muy complejo en donde persisten formas antiguas con elementos de lo nuevo. El error de muchos intelectuales es no haberse percatado que la sociedad toma rumbos, (no se puede hablar de ruptura de la estructura social dado que el término ruptura implica un cambio estructural revolucionario en donde , las partes se integran en una nueva totalidad,) pero si se pueden percibir cambios dentro de un proceso histórico en una realidad de avance hacia la complejidad . Y este nuevo rumbo que se está recorriendo es el de la *globalización*, como ya se dijo anteriormente, con la imposición en la práctica del modo de producción capitalista.

Dice García Canclini:

" la modernización disminuye el papel de lo culto y lo popular, pero no lo suprime (...) El trabajo del artista y del artesano se aproximan cada uno experimenta que el orden simbólico específico en el que se nutría es redefinido por la lógica del mercado "83.

82 "Identidad y conflicto: personalidad, socialidad y culturalidad" ,(1999 : 1 y ss)

83 García Canclini, (1990: 18)

Lo que ha cambiado es la pretensión purista de los tradicionalistas o modernistas de pensar que podían crear mundos autosuficientes, sin *mezclarse*, pero la mezcla de lo tradicional y lo moderno: las *culturas híbridas*, son un hecho. Por lo tanto lo popular o lo culto no se define por una esencia a priori sino por las estrategias inestables, diversas, con que construyen sus posiciones los propios sectores subalternos y hegemónicos.

Dice García Canclini:

"Uno puede olvidarse de la totalidad cuando sólo se interesa por las diferencias entre los hombres, no cuando se ocupa de la desigualdad."

"Tenemos presente que en este tiempo de diseminación posmoderna y descentralización democratizadora también crecen las formas más concentradas de acumulación de poder y centralización transnacional de la cultura que la humanidad ha conocido. El estudio de las bases culturales y heterogéneas e híbridas de ese poder puede llevarnos a entender un poco más de los caminos oblicuos, llenos de transacciones, en que esas fuerzas actúan."⁸⁴

ENFOQUE SOBRE EL CONSUMO

García Canclini ha desarrollado algunas tesis, que podrían integrar una *teoría del consumo cultural*, en varias de sus obras se ha dedicado a profundizar este tema, y sus relaciones con los procesos de reproducción y transformación operados a nivel de las significaciones semióticas de la cultura.

Plantea que existen "dificultades teóricas e ideológicas" para avanzar en el estudio del *consumo cultural*. Una de ellas es la asociación de este término con la comercialización de los bienes 'espirituales' y con lo que en lenguaje común se denomina 'consumismo' o 'sociedad de consumo'. Los discursos que se

escuchan sobre las clases medias o populares suelen identificar el consumo con gastos suntuarios. Esto sucede por un desconocimiento de las leyes socioculturales que rigen el acceso masivo de los bienes que ofrece la sociedad. Según estos discursos la irreflexión de las masas, exacerbada por la publicidad, las llevaría a abalanzarse obsesivamente sobre objetos innecesarios: comprar televisores o las fiestas superfluas que realizan, no teniendo casa propia u otros bienes básicos. “Estos juicios se deben a menudo, dicen Mary Douglas y Baron Isherwood, al ‘prejuicio veterinario de que lo que los pobres más necesitan es comida’⁸⁵. Otras veces es mirar a las formas campesinas o premodernas, con una evocación nostálgica, equivocadamente, mientras lo que los sectores populares quieren es insertarse mejor en las condiciones contemporáneas de desarrollo y no volver a su vida en el campo.

Dice García Canclini⁸⁶ que debemos empezar por una hipótesis inicial:

” ...debemos poner en relación estos enfoques parciales; lo que la economía sostiene acerca de la racionalidad de los intercambios económicos, lo que antropólogos y sociólogos dicen sobre las reglas de convivencia y los conflictos, y con lo que las ciencias de la comunicación estudian respecto al uso de los bienes como transmisiones de información y significado (Se verá que algunos de los autores que más nos ayudan a reelaborar la problemática del consumo – Pierre Bourdieu, Mary Douglas y Michel Certeau – son quienes se sitúan en observatorios transdisciplinarios para estudiar estos procesos .)”(1993:19)

84 op. cit. : 25

85 Mary Douglas y Baron Isherwood El mundo de los bienes . *Hacia una antropología del consumo* (1990:114)

86 García Canclini El consumo cultural en México (1993:19)

Lamentablemente los distintos enfoques sobre la realidad social que ofrecen las distintas disciplinas que se ocupan de la sociedad se han compartimentado, cada vez más y las ciencias sociales que se dedican a lo *micro* como la Antropología desconocen las visiones macro que ofrecen la economía o la sociología, y viceversa, los economistas conocen muy poco de cómo se dan los juegos de interacciones sociales y culturales entre las personas, según los planteos abarcados por la Antropología. El psicoanálisis mismo ofrece una perspectiva de análisis, de los factores que intervienen en los comportamientos que no son conscientes para los propios sujetos. García Canclini dice que esta compartimentación de las conductas tiene su correlato, sobre todo en las grandes ciudades, " en la fragmentación de las conductas " (op, cit. : 19). Las personas consumen en escenarios distintos, los supermercados, la almacén de la esquina, los shoppings. , y como todas las interacciones de la vida diaria cada vez están más mezcladas es imposible dejar de pensarlas sino es en interacción. La pregunta sería , ¿ cómo pensar juntas las conductas dispersas, en una visión compleja del conjunto social? (op. cit.:20) . La necesidad de estudiar desde una mirada transdisciplinaria la totalidad social se hace necesaria. Los especialistas en la ciencias sociales blandas – antropología, sociología, psicoanálisis – construyen interpretaciones más atentas al aspecto cualitativo de las interacciones sociales que ocurren cuando la gente compra, mira televisión, va al cine; pero casi nunca se toman en cuenta la estructura macroeconómicas donde están insertos los diferentes mercados . Y no llegan a captar lo que está ocurriendo en la urdiembre socioeconómica y cultural.

Siguiendo el enfoque de García Canclini, se desarrollarán los seis modelos teóricos 87, para comprender el consumo, propuestos por el autor y que provienen de distintas disciplinas:

Modelo 1: el consumo es el lugar de reproducción de la fuerza de trabajo y de expansión del capital.

La reproducción de la estructura social y la diferenciación social se dan en dos procesos: la producción y el consumo. Las clases y los grupos dentro de la sociedad necesitan diferenciarse por su desigual apropiación de los bienes materiales y simbólicos en la producción y el consumo.

El consumo es simplemente el punto final de todo ciclo de reproducción del capital, si no hubiera consumo el capital no se podría reproducir, es una necesidad inherente dentro de la lógica del sistema capitalista que todos sus miembros sean consumidores.

Comportamientos psicobiológicos y sociales tan diversos como comer, descansar, habitar una casa, divertirse son actos que sirven a los fines de renovar la fuerza de trabajo. El consumo sirve para renovar y reproducir la fuerza de trabajo y también reproducir el capital. El sistema capitalista necesita declarar continuamente obsoletos sus productos para incrementar el consumo, y lograr que se expanda el capital.

Dice García Canclini 88 " Si nos detuviéramos aquí, realizaríamos un aislamiento economicista del consumo. En este reduccionismo han caído algunos sociólogos marxistas que comenzaron a trabajar sobre el tema en la década del

87 op-cit-:25

sesenta". Si bien el hecho de que el consumo sea el lugar en donde se reproduce la fuerza de trabajo y el capital, es un postulado verdadero y básico, por eso dice el antropólogo "lo colocamos en primer lugar", lo es desde una versión demasiado economicista de lo que es el consumo en la sociedad.

Modelo 2: el consumo es el lugar donde las clases y los grupos compiten por la apropiación del producto social.

El sociólogo urbanista Manuel Castells ⁸⁹, se ha llegado a preguntar porqué se incrementa constantemente el consumo, porqué cada vez hay más objetos, mayor diversificación de esos objetos y una compra renovada incesante de ellos. Es, cierto dice , que esto sucede porque el capital necesita encontrar nuevas áreas de inversión y de ganancia. Sin embargo, desde la perspectiva de las clases (ya no del capital) hay un sentido político del consumo. El consumo es el lugar en donde las clases y grupos compiten por la apropiación del producto y, por lo tanto, es este espacio de lucha en donde se concreta o continúan las relaciones de distribución de los conflictos que ponen a las clases y los grupos en las relaciones de producción.

Modelo 3: el consumo como lugar de diferenciación social y distinción simbólica entre los grupos.

En una sociedad que se pretende democrática y por lo tanto basada en la premisa de que los hombres nacen iguales, donde no hay superioridades de sangre ni de títulos de nobleza, el consumo es el lugar fundamental para

⁸⁸ 3ra. Conferencia " Como se forman las culturas populares: la desigualdad en la producción y en el consumo", (1984:53)

comunicar las diferencias sociales y establecerlas. La forma o manera de consumir establece las diferencias sociales.

Ante la relativa democratización que supone la masificación del consumo contemporáneo (el acceso generalizado a los mismos bienes, dado que casi todos llegamos a la educación , a la moda, a las zapatillas, etc.). El consumo de los mismos bienes quita la posibilidad de diferenciación social. Por lo tanto la diferenciación social se traslada a la forma en que se consumen los mismos tipos de bienes.

Ir a ver ciertos espectáculos, comer en un lugar o de determinada manera ir a determinada escuela, vestirse de cierta manera , ir a ciertas playas, etc. Variando en la forma de consumir los bienes, que en teoría, todos tendrían acceso es como se construyen desde la vida cotidiana las diferencias sociales.

El consumo es el área fundamental para construir y comunicar las diferencias sociales, muchas *distinciones* entre clases y fracciones se manifiestan, más que en los bienes materiales ligados a la producción (tener una fábrica o un banco), en las maneras de transmutar en signos los objetos consumidos. Estudios como los de Pierre Bourdieu 90, revelan que, para ocultar las diferencias por las posesiones económicas, se busca justificar al distinción social por los gustos que separan a unos grupos de otros. Ahora bien, se puede agregar que no sólo las clases hegemónicas necesitan diferenciarse, sino que también las clases y grupos populares, si consideramos las grandes fiestas populares, sus gastos suntuarios, es posible percibir como la diferenciación de los de abajo, también se configura en los procesos simbólicos (significantes) y no sólo en las interacciones materiales.

89 citado por García Canclini, op. cit.: 26

90 Pierre Bourdieu citado por García Canclini, op.cit.: 27

Modelo 4: el consumo como sistema de integración y comunicación:

-

Señala García Canclini: " No siempre el consumo funciona como separador entre las clases y los grupos " (1993:28)

Los miembros de la sociedad deben dar el mismo significado a los bienes del consumo. Si los sectores subalternos no estuvieran convencidos de que la posesión de determinada marca de auto, veranear en Punta del Este o Miami, cuestiones que nunca van a lograr, distingue simbólicamente a una clase, dicha marca de auto o esos lugares de veraneo no serían valiosos, no distinguirán a quienes lo pueden hacer. El consumo en este sentido es lugar de integración entre las clases. Es el lugar en donde se crean a nivel cultural, o sea simbólico una semiosis integrativa social, necesaria para la reproducción de la estructura social como un todo o dicho de otra manera son los procesos semióticos que crean y recrean una identidad colectiva.

Aún en los casos en que el consumo actúa como distinción social, constituye un sistema de significados comprensibles tanto para los incluidos como para los excluidos. .." un diploma universitario o la vivienda en cierto barrio diferencian a los poseedores si su valor es admitido por quienes no lo tienen. Consumir es también , por lo tanto, intercambiar significados." (op. cit. : 29).

Modelo 5 : el consumo como escenario de objetivación de los deseos.

Este modelo aportado por el psicoanálisis, es riquísimo, para comprender ciertas causas ocultas para el análisis de una teoría del consumo parcializada por

la perspectiva de enfoque de disciplinas como la sociología, la antropología o la economía.

Aparte de tener necesidades construidas socioculturalmente, actuamos siguiendo deseos sin objeto, impulsos que nos apunta a la posesión de cosas precisas o hacia la relación con personas determinadas. El deseo es errático, insaciable por las instituciones que aspiran a contenerlo. Las comidas pueden satisfacer la necesidad de alimentarse, pero no el deseo de comer. Lo mismo con el deseo sexual, " inabarcable por la institución matrimonial " (op. cit. :31) y de tantos otros que exceden las instituciones sociales creadas para satisfacerlos.

De Hegel a Lacan se afirma que el deseo básico, es el deseo de ser reconocido y amado, esto estaría en la base de todos los otros deseos.

No se puede hablar del consumo cultural sino se incluye en una teoría del consumo cultural este aspecto del deseo, que está presente como elemento desencadenante, motivador, organizador y desorganizador del consumo. Pero no como el único elemento.

Modelo 6 : El consumo como proceso ritual.

Ninguna sociedad soporta demasiado tiempo el caos, ni tampoco errar sin una semiosis ordenadora de los significados .Este tema es interesantísimo, y los autores del funcionalismo en antropología lo han estudiado en sabia profundidad. Los ritos fijan , a nivel de la acción, mediante acuerdos colectivos los significados que regulan a la sociedad. " Los rituales explican Douglas e Isherwood, ' sirven

para contener el curso de los significados ' y hacer explícitas las definiciones públicas de lo que el consenso general juzga valioso."91

A partir de los ritos , la sociedad se va regulando constantemente en las prácticas, se mantiene el orden y los ritos hacen que no se viva en un caos, que los hombres y mujeres por su naturaleza social reglada no tolerarían.

Los consumidores cuando compran, contribuyen a la reproducción o transformación de una orden social, pueden contribuir a mantener un orden social o a cambiarlo. Dado que nada se reproduce en su mismidad.

Resumiendo los elementos dispares que nos ofrecen estos modelos, funcionan para la reproducción y transformación cultural (dentro de los procesos de una semiótica de significados) y social (de la estructura socioeconómica), sirven para la integración y comunicación y a la ritualización ordenada de las prácticas sociales.

Ningún sistema social se puede mantener durante mucho tiempo sólo por la dominación - entendida como fuerza física, violencia -, para que un sistema social se mantenga como tal es necesario construir la hegemonía- entendida como proceso político e ideológico para lograr y mantenerse en el poder. La hegemonía se construye por una relación dialéctica entre homogeneidad y diferenciación social. Vivimos por un lado en una sociedad masificada, pero en una sociedad, en donde nunca se es tan masificada, como para no necesitar crear formas de diferenciación sociocultural, formas que reproduzcan las necesarias diferencias sociales, que las hagan aparecer como naturales por los sujetos interactuantes.

91 Mary Douglas y Baron Isherwood, citado por García Canclini (1993: 32)

Cuando una clase social necesita volverse hegemónica, obtiene el consenso de sus subalternos:

- i. las clases y sectores subalternos deben creer que vale la pena luchar por los bienes que poseen los sectores hegemónicos.
- ii. la apropiación de los bienes que ofrece la sociedad, debe ser desigual. Esto reproduce la diferenciación social.
- iii. debe existir un handicap o desventaja insuperable para los sectores subalternos.
- iv. Ese handicap debe ser ocultado, (será misión de los científicos sociales quitarle el velo y descifrar el sentido).

García Canclini en " Consumidores y Ciudadanos" (1995) plantea una posibilidad de cambios que se pueden dar a nivel micro. En lo que él denomina cuando " los consumidores ascienden a ciudadanos "92 , a partir de acciones políticas que implican una concepción del mercado no como simple lugar de intercambio de mercancías sino como parte de interacciones socioculturales más complejas.

Coloca el tema de las desigualdades en un lugar importantísimo para la lucha , en el terreno de las reales posibilidades de cambio, en la participación dentro de la democracia de los principales sectores de la sociedad civil . Considera que hay que recolocar la cuestión de las luchas por la desigualdad :

" El descrédito de los Estados como administradores de áreas básicas de la producción y la información, así como la incredibilidad de los partidos (incluidos los de la oposición) contrajo los espacios en donde podía hacerse presente el interés público, donde debe limitarse y arbitrarse la lucha –de otro modo salvaje – entre los poderes mercantiles privados.

Comienzan a surgir en algunos países. A través de la figura de *ombudsman*, de comisiones de derechos humanos, de instituciones y medio periodísticos independientes, instancias no gubernamentales, ni partidarias, que permiten deslindar la necesidad de hacer valer lo público frente a la decadencia de las burocracias estatales. Algunos consumidores quieren ser ciudadanos.”⁹³

Se sabe con claridad adonde conduce la privatización a ultranza: descapitalización nacional, subconsumo de las mayorías, desempleo, empobrecimiento de la oferta cultural. Vincular el consumo con la ciudadanía requiere ensayar una reubicación del mercado en la sociedad, intentar la reconquista imaginativa de los espacios públicos, del interés por lo público. Así el consumo se mostrará como un lugar *renovador en la vida social*.

1.3.El protagonismo de las instituciones en las transformaciones graduales de la estructura social.

Se considera que la diversidad de *instituciones* ⁹⁴ que conforman la estructura social, pueden llegar a cumplir distintas funciones o acciones en lo que respecta a los procesos de reproducción o transformación de la estructura social. Se quiere dejar aclarada una diferencia con los estudios sobre institución y

⁹² 1995: 52 y ss.

⁹³ Op.cit.:54

⁹⁴ Se denominará con el término institución a ciertas unidades de alguna manera aislables para el análisis, dado que los individuos dentro de la sociedad desde tiempos muy pasados, han elegido organizarse como en micro estructuras, muchas de las cuales son análogas a la forma estructural y a los mecanismos de organización que tiene la macroestructura social, o sea lo que se denomina en este trabajo, la estructura social. Toda la corriente del funcionalismo en antropología se ha dedicado a ver de que manera las instituciones reproducían la estructura social, al operar tanto en forma como función en analogía a la estructura social. En este trabajo también se le da a la institución la posibilidad de no ser análoga tanto en forma como función, sino de poder tener caminos divergentes con el modelo dominante.

estructura social, de largo desarrollo en la literatura perteneciente a la escuela de funcionalismo en Antropología. Dado que, dentro de esta escuela ha sido largamente trabajado el rol de las instituciones en las reproducción de la estructura social. La escuela funcionalista, ha trabajado la relación entre estructura y función, pero siempre dentro del enfoque de reproducción de la estructura (lo que se conoce como procesos de " identidad "), no contemplando las condiciones de posibilidad , en donde la institución pueda operar como elemento transformador de la estructura social.

También se hace necesario aclarar , que las escuelas funcionalistas no se han ocupado de las ricas relaciones de dependencia que existen entre la estructura social (socioeconómica) y las manifestaciones culturales, entendidas como producción simbólica, en el nivel semiótico de los significados .

Se toma la definición de cultura de García Canclini, para mostrar la cultura como un lugar fundamental de significación semiótica, es un lugar de producción de fenómenos que pueden contribuir en los procesos de reproducción de la estructura social (o estructura socioeconómica) , pero también puede contribuir con paulatinos cambios que se puedan dar en las mismas ,(en la vida cotidiana), a producir graduales transformaciones. Dado que las dinámicas de reproducción de la estructura social, se considera que ocurren en el nivel de las prácticas cotidianas, en las instituciones que los hombres han elegido para organizarse a un nivel de microestructura social o microsociedad ⁹⁵ .Y de la misma manera que las instituciones operan en un nivel concreto de la realidad, reproduciendo con el

⁹⁵ En un trabajo anterior . se ha intentado mostrar de que manera las instituciones juegan un papel en la reproducción de la estructura social, al comportarse de manera análoga a la estructura social en donde están funcionando como sus *partes, o microestructuras sociales* , Martín, E (1994) Una analogía no casual entre el modelo institucional hegemónico y la estructura social: Aproximación al conocimiento de las relaciones sociales autoritarias en una institución hospitalaria”

accionar de sus miembros la manera de ser de la estructura social. También las instituciones pueden en un nivel real de las prácticas concretas , en el accionar de sus miembros en la vida cotidiana, operar de forma no análoga a la estructura social en la que están insertos..

Estos pequeños cambios , que como muy bien , García Canclini, ve que se van dando en las luchas o los reconocimientos reivindicatorios ,en diversas instituciones como las que trabajan en el nivel de las organizaciones no gubernamentales, que intentan que con la participación de sus miembros, se vuelvan a tener los derechos ciudadanos, que en el curso de la historia de esta sociedad algunos se han perdido u olvidado .

Da ejemplos de las organizaciones por defensa de los consumidores, las organizaciones de defensa de derechos humanos, de lucha por los derechos de los homosexuales, organizaciones ecológicas. Las que no se manifiestan en primera instancia a nivel de instancias gubernamentales ni partidarias, pero que es necesario, como muy bien lo ha señalado Luis Razeto 96 al proponer que si se da la posibilidad de un hay un cambio de esta sociedad,(de tan injusta distribución desigual), tendrá que ser por los carriles que la democracia permita. Por eso, es importante repensar las posibilidades de cambio de la estructura social a partir de los cambios graduales que se produzcan en sus instituciones.

Para un individuo que no ha participado en su proceso de socialización, (en donde ha adquirido su habitus), en instituciones familiares o escolares, o de un tipo tal, en donde las interacciones entre los sujetos tienen un corte de mayor equidad, en donde se den relaciones más igualitarias entre las personas , en donde no se ha vivido en sus prácticas sociales institucionales, las distribución

96 " Para una proyección política del proceso de formación y desarrollo de la economía popular de solidaridad", (1992) SCC. Bs. As.

desigual de los bienes de las mismas, en donde a pesar de ser todavía un niño, es tratado como una persona, digna de ser escuchada, seguramente ya como adulto socializado, no le parezcan tan "natural" ⁹⁷, las desigualdades tanto en el campo productivo como en otros campos.

Por esta razón y este es el tema central de esta tesis, se considera que si se dan las condiciones de posibilidad para que algunas de las instituciones (las partes, para Piaget) que conforman una estructura social (el todo, para este autor), no reproduzcan desde un nivel micro, la macroestructura social, y este proceso perdura en procesos largos en el tiempo, podría pensarse la posibilidad, que la estructura social, no se pueda reproducir dentro de su propia identidad, y se creen cambios alternativos a la estructura social. Tal vez desconocidos , para los científicos sociales , dado que los intelectuales , como ya se ha señalado en otro punto, pueden acompañar los cambios , o esperar que ocurran, pero no intervenir , de una manera prescriptiva en los movimientos de las dinámicas sociales propias. Como ya, lo hicieron otros, en luchas, que lamentablemente terminaron en duros fracasos históricos.

En el próximo capítulo , se aspira ofrecer algunos argumentos a nivel de las fundamentaciones epistémicas que puedan apoyar el núcleo central de este trabajo de tesis o sea repensar las *condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social, a partir de las graduales modificaciones que sucedan a nivel de las realidades institucionales que las conforman.*

⁹⁷ Sobre el tema de la recaída en la inmediatez y su relación con la dialéctica entre génesis y estructura , será desarrollado en el próximo capítulo.

CAPÍTULO III

1. Fundamentación epistemológica de los instrumentos metodológicos del enfoque teórico de García Canclini

Será motivo de este capítulo, ofrecer las bases, para una discusión sobre algunas cuestiones que, tendrían que estar presentes en una supuesta fundamentación en el plano epistemológico, de la *Teoría de la Cultura* de Néstor García Canclini, en los aspectos que al tema central que este trabajo de Tesis se refiere: o sea *el análisis de las condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social a partir de las graduales transformaciones, que se producen en el accionar de los actores en la instituciones que las conforman*. Al hacerse referencia a una pretendida "fundamentación en el plano epistemológico", se está mencionando el análisis de las condiciones de posibilidad de *algo*, en este caso, llegar a precisar cuáles son las condiciones de posibilidad de un conocimiento, que en el tema de esta Tesis queda plasmado en la *Teoría de la Cultura*, del mencionado antropólogo.

Se desarrollará entonces que se entiende por el campo disciplinario de la Epistemología, y se reexaminará en que medida el saber epistemológico puede dar cuenta, sobre las condiciones de posibilidad de una teoría sociocultural del cambio social, enmarcada en sus lineamientos generales, dentro de una *Metodología de Corte Dialéctico* fundamentalmente incorporando, cuando las necesidades explicativas lo requieran, contribuciones conceptuales de otros paradigmas vigentes en el desarrollo contemporáneo de las ciencias sociales.

1.1. Una aproximación conceptual al campo de la Epistemología:

El presente siglo, y a partir de la publicación del famoso libro de Thomas Kuhn , en 1962 , La estructura de las revoluciones científicas , se produjo una transformación en la *Epistemología* 98 que consistió en una modificación en la concepción de la unidad de análisis, o sea en el modo hasta entonces usual de entender la ciencia, en la unidad de discurso que se tiene como filósofo de la ciencia o epistemólogo. En las concepciones anteriores a Kuhn, la *unidad de análisis* , de la filosofía de la ciencia o Epistemología eran las *teorías científicas*. A la pregunta ¿ qué es la ciencia ? el epistemólogo contestaba, son las teorías científicas. Se identificaba ciencia con teoría científica, el desarrollo de las distintas posiciones epistemológicas desde Kuhn hasta la actualidad, hizo ver que esta identificación de ciencia con teoría, no tiene nada de inocente, sirve a los fines de apartar del conocimiento científico factores que juegan un papel decisivo en el desarrollo científico 99. Concebir a la *unidad de análisis de la ciencia como teoría* (cuerpo sistematizado de proposiciones de manera tal, que, lo que suceda en una parte repercute en las otras partes, o sea sistemas ordenados deductivamente, que si se parte de principios verdaderos, la lógica deductiva permite arribar a conclusiones verdaderas) es algo que comparten tanto la posición neopositivista carnapiana como la posición popperiana. La ciencia para

98 La Epistemología para algunos autores es la teoría de la ciencia, en el entendido que la Epistemología es una disciplina del campo de la Filosofía, para otros es una ciencia en sí misma que tiene como objeto a la ciencia, o sea que el objeto o "unidad de análisis" de la Epistemología sería la ciencia misma , y otros la amplían un poco más y la extienden hasta abarcar y todo el campo de saber. A los fines perseguidos, se la va a restringir a eso que se llama ciencia.

No es finalidad de este trabajo de tesis llegar a discutir los campos (filosófico o científico) y los métodos de la Epistemología, se acepta, para una primer aproximación, por ser una definición amplia la que ofrece Gregory Bateson , en uno de sus bellísimos libros Espíritu y Naturaleza: "*Epistemología* : Rama de la ciencia combinada con una rama de la filosofía. Como ciencia, la epistemología es el estudio de la manera en que determinados organismos o agregados de organismos conocen, piensan y deciden. Como filosofía, es el estudio de los límites necesarios y otras características de los procesos del conocimiento, el pensamiento y la decisión" (1990:201)

99 Gómez, Ricardo, en el Seminario dictado en la Fac. de Humanidades UNMDP " Las ciencias como prácticas consensuadas. Realismo vs. Constructivismo .(2000)

Rudolf Carnap (1918- 1970), está entendida como teorías, ordenadas en *Sistemas Hipotético- Deductivos* a igual que Karl Popper (1902- 1994).

Para los neopositivistas la ciencia funciona de la siguiente manera: una teoría científica, parte de enunciados universales acerca de la realidad y como ese enunciado universal, no se puede comprobar en su totalidad, se deducen de él enunciados singulares , los que se someten a la prueba empírica, si las pruebas dan positivo se confirma el enunciado universal del que se partió, cuando más enunciados observacionales den positivo, se dice que la teoría tiene una mayor grado de confirmación. El problema está en que la realidad es infinita en sus múltiples manifestaciones y que la prueba empírica no puede llegar a comprobarla en su totalidad.

La posición popperiana, también comparte la idea de las teorías científicas como *Sistemas Hipotéticos Deductivos*, pero dado que, Popper captó la dificultad de los neopositivistas, de que los enunciados empíricos, no pueden confirmar los enunciados universales, realizó un ingenioso cambio, pero cayó en el mismo error que los neopositivistas. Popper armó su posición epistemológica teniendo en cuenta que las teorías científicas no se pueden confirmar por la prueba empírica, dado la infinitud de sus afirmaciones, entonces se apoyó en una cuestión lógica y propuso que los enunciados universales de la ciencia, deben someterse a la falsación (o sea deben permitir la posibilidad aunque esto nunca ocurra de hecho de que puede existir un contraejemplo). *Entonces por el Hipotético Deductivismo*, según Popper, la actividad científica debe operar de la siguiente manera: el científico debe proponer conjeturas (hipótesis que son suposiciones universales que pretenden explicar fenómenos de la realidad), de éstos deben deducirse enunciados de menor grado de universalidad y someterlos a la prueba empírica

(sea por observación o por experimentación), si la prueba da positiva, serán aceptados provisoriamente (*corroborados*), pero si la prueba da negativa el científico debe abandonar el enunciado universal, dado que el enunciado queda falsado.

Karl Popper cae en el mismo error que los neopositivistas, al darle poder de decisión concluyente a los enunciados observacionales. Thomas Kuhn e Imre Lakatos (1922- 1974) le contestarán que la historia de la ciencia , demuestra, que los científicos no abandonan tan fácilmente sus teorías por pruebas empíricas, que contradigan el enunciado universal. Además, como lo dice Alan Chalmers, en su más que clarísimo libro ¿ Qué es esa cosa llamada ciencia ? los enunciados observacionales están cargados de teoría (siempre alguna teoría de algún tipo guía la observación)(1986). O sea no hay roca segura en donde se asienta la ciencia, no hay enunciados observacionales seguros ni para confirmar (o corroborar) ni para falsar 100.

Esta fue la concepción oficial acerca de qué es la ciencia, de predominio en el pensamiento epistemológico durante el período comprendido entre los años 1925 a 1960. El cambio fundamental es el corte con la concepción anterior que se ha dado en la *unidad de análisis* de la Epistemología, corte que viene dado de la mano de Thomas Kuhn. Su noción de *paradigma* , tiene que ver con un ensanchamiento en la dimensión espacial, (aunque todavía parcial , como ya se verá posteriormente de lo que se entiende por ciencia). Dice Kuhn en su ya famosa posdata de 1969:

100 Martín, E. (2000) " *Diferencias sobresalientes entre las unidades de análisis de las concepciones standard y no standard de la ciencia* ", trabajo presentado en el Seminario del Dr. Ricardo Gómez : Las ciencias como prácticas consensuadas. Realismo vs. Constructivismo., agosto del 2000. UMMDP

“ Un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y a la inversa una comunidad científica consiste en una personas que comparten un paradigma” y agrega a las dos páginas: “ Las comunidades de esta índole son las unidades que este libro ha presentado como productoras y validadoras del conocimiento científico” (1986:271 y 274) .

Kuhn, analizando la historia de la ciencia, descubre, que los científicos, no trabajan según las prescripciones que los filósofos de la ciencia o epistemólogos, les indican. Descubre que, la historia de la ciencia demuestra, que los investigadores no abandonan tan fácilmente sus teorías ante las aparentes falsaciones, que las pruebas empíricas expresadas en sus enunciados observacionales les indican. Los científicos operan (investigan) desde comunidades de científicos, en donde se adhieren a un paradigma (compuesto por teorías, hipótesis metafísicas, valores compartidos, obras ejemplares), y como se señaló anteriormente, los científicos que adhieren a un paradigma, lo hacen “dentro de grupos, donde la comunicación es casi plena, y el juicio profesional es relativamente unánime”¹⁰¹. O sea que la ciencia no opera al estilo de los que creen que el científico individual es el productor y validador de las ideas científicas en un accionar individual, sino que dentro de la postura kuhniana, la comunidad de científicos con sus paradigmas es “ validadora y productora de los conocimientos científicos”.

Retomando la idea de comienzo de este apartado, uno de los grandes logros de este siglo, en el terreno de los análisis epistemológicos, fue llegar a cambiar la vieja pregunta ¿Qué es la ciencia? Por la pregunta ¿ Qué es hacer ciencia? , o mejor dicho ¿ Qué es lo que hacen *realmente* los científicos cuando hacen ciencia? (Samaja: 1993: 14).

Y esto nos arrima a la aspiración de pretender explicar que la ciencia es un *proceso*, no una entidad. Es necesario romper con las definiciones de entidades substanciales y pasar a definir las cosas por sus relaciones, dado que lo que existe en el mundo real son " cosas " interrelacionadas. Lo que existe realmente es un *proceso de investigación* que está realizado bajo ciertas condiciones culturales e institucionales, y que tiene como *producto el conocimiento científico*.

La ciencia es un proceso, no una entidad, (el objeto de estudio de la Epistemología es la *ciencia como proceso*) la ciencia se inscribe como un modo particular de producción de creencias y dentro de los distintos tipos de creencias, muestra su especificidad, que consiste en formular explicaciones:

- i. avaladas por la normativa o Metodología imperante (el acuerdo de la comunidad de científicos).
- ii. No alcanza sus creencias respecto de su objeto de estudio de forma natural o espontánea (posee una metodología).
- iv. No se rinde ante el peso de la autoridad, (no es un conocimiento dogmático).
- v. No extrae sus creencias de un conjunto de reflexiones guiadas por sus vivencias especulativas (no es Filosofía).
- vi. Formula preguntas que no preexistían en su cultura y supedita sus esfuerzos reflexivos y sus observaciones, al propósito deliberado de encontrar respuestas con características que están más o menos especificadas por normas o estándares sobre lo que se considera " evidencias empíricas " o " pruebas ", que rigen el intercambio intelectual, no en la comunidad particular, sino en la comunidad de científicos o corporación profesional.

- vii. Entre los muchos rasgos que describen el conocimiento científico , hay uno que es esencial: " todo conocimiento científico resulta de una definida combinación entre componentes teóricos y componentes empíricos". (op.cit. : 27)
- viii. Lo específico del conocimiento científico es la explicación científica 102.
- ix. La ciencia es una institución pública, no sólo porque es un conocimiento que comparten muchas personas, sino también porque se encuentra sometido a " normas de verdad y validez" que las sociedades han ido construyendo a lo largo de milenios. La ciencia con sus indagaciones sobre invariancias estructurales, es un modo de posibilitar la existencia misma de un cierto tipo de sociedad humana : la sociedad estatal.

El producto del proceso de investigación o sea el conocimiento científico (las teorías científicas) debe ser *universal*, en la medida no de ser " generalización inductiva ", sino que lo universal puede ser concebido, como la norma de una especie, o la estructura de un sistema, o las invariancias de una estructura"103, dado que si logramos captar en un ejemplar de una especie , las *invariantes*

102 Dice Maturana H. En Biología de la Cognición y Epistemología : " La ciencia queda definida por un modo de explicar" (1990: 19) y agrega en la página siguiente: " Los científicos son personas que gozan explicando. Es lo único que les interesa en la vida, mientras son científicos" (op. cit. : 20)

103 Lévi- Strauss en su obra Antropología Estructural, justamente criticando a las generalizaciones inductivas, cita a Emile Durkheim:" 'Cuando una ley ha sido probada por una experiencia bien hecha, esta prueba es universalmente válida' (1912, p.593)" y continúa : " Goldstein observa que la necesidad de proceder a un estudio detallado de cada caso entraña como consecuencia una restricción en el número de ejemplares que es posible considerar de esta manera. ¿ No se corre entonces el riesgo de limitarse a casos que no son demasiado especiales para poder formular, sobre una base tan estrecha, conclusiones válidas para los restantes ?Goldstein responde (1951,p.25):' Esta objeción olvida completamente la situación real: ante todo, la acumulación de hechos – inclusive muy numerosos – no sirve de nada si han sido establecido de un modo imperfecto, y no conduce nunca a al conocimiento de las cosas tal como ocurren en la realidad...Es preciso elegir casos que permitan formular juicios decisivos. Pero entonces lo que se ha establecido en un caso valdrá para los otros '(...) Continúa Lévi – Strauss, : " Y con todo , la investigación estructuralista es vana, si no se tiene plena conciencia del dilema de Goldstein: o bien estudiar muchos casos de una manera superficial y sin grandes resultados o bien limitarse resueltamente al análisis en

estructurales de esa especie, no será necesaria , la fatigosa tarea de acumulación de datos al estilo *inductivista*, valdrá suficientemente el conocimiento de ese caso individual, que ha sido tomado como arquetipo o modelo digno de ser proyectado a todos los otros individuos de la especie.

El producto del proceso de investigación (o sea el conocimiento científico) debe ser demostrable, por cuanto la aspiración de valer en el dominio público, exige que se someta a los criterios normativos mediante los que una comunidad de científicos dada, legitima la circulación de conocimientos y la estabilidad de sus creencias.

O sea como dice Samaja en el *Prefacio* del libro Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica :

"la Epistemología ha sido dejando de lado la pregunta por el ' ser de la Ciencia ", para preguntarse ' qué hace la Ciencia' ('qué hace el científico cuando hace ciencia' o ' qué clase de acto es *el acto de explicar científicamente*') y en este sentido la metodología ha terminado por coincidir con la Epistemología. Su objeto de estudio es, pues, ' la ciencia como proceso' y en este objeto ella coincide con la metodología y con la Sociología y la Historia de la Ciencia, aunque ingresen a él desde posiciones distintas " (1993: 14 y 15).

Se ha sostenido muchas veces, que el campo de la Epistemología en sentido estricto, es el del abordaje de las cuestiones internas (la historia interna , para Lakatos) o sea examinar el fundamento y alcance de las proposiciones científicas, las relaciones entre las teorías y su base empírica, analizar como están estructuradas las teorías, etc. Pero no entraría dentro del campo

profundidad de un pequeño número de ellos y probar así que , en fin de cuentas, una experiencia bien hecha vale una demostración " (1977:260) _

epistemológico en sentido estricto , las relaciones externas (la *historia externa*, en la terminología lakatosiana) de las producciones científicas , o sea sus condiciones de realización: las condiciones institucionales y las condiciones técnicas, o sea “ el conjunto de instrumentos, las representaciones, los conceptos comunes y las normas institucionales vigentes (esto es al cultura, tanto material como espiritual) se convierten en extensiones del propio investigador; en partes del cuerpo y de la mente del individuo investigador” . Samaja (1993:43) . Existen relaciones de mutua determinación entre las condiciones técnicas y las condiciones institucionales, con las que un investigador se pone a hacer ciencia, análogas a las relaciones entre las *fuerzas productivas y las relaciones de producción* que Marx desarrolló en el ámbito de la Economía Política.

A manera de síntesis, muy bien lo expone Juan Samaja en su Tesis Doctoral Fundamentos epistemológicos de las Ciencias de la Salud 104:

“entre los contenidos que se evocan como ‘ externos’ y los ‘ internos’ no hay una mera relación de yuxtaposición, sino de unidad dialéctica o de transformación de unos en otros. De esta manera, toda Epistemología, llevada a sus últimas consecuencias debiera transformarse en una Sociología y Antropología de la Ciencia y viceversa” (1997:16 y 17).

Con respecto al núcleo central de esta Tesis, es importante recordar que la Epistemología hace preguntas siempre en torno a las condiciones de posibilidad de un “ cierto tipo de conocimiento “, en este caso , a reexaminar las *condiciones de posibilidad del cambio de la estructura social a partir de las transformaciones graduales que se producen en sus diversas instituciones*.

104 Presentada en la *Escola Nacional de Saude Publica* , en marzo de 1997 en Río de Janeiro.

1.2. Fundamentos epistemológicos para una Metodología de Corte

Dialéctico aplicada a los procesos de transformación social

En este apartado se asume el desafío de presentar una tradición que se denominará *Metodología de Corte Dialéctico*, desde la que se pretende analizar los fundamentos epistemológicos que están presentes en los ejes nucleares de esta Tesis, que son el reexamen de las condiciones de posibilidad de los cambios en la estructura social, a partir de los procesos graduales de transformación que ocurren en el interior de las instituciones que la conforman.

Con la terminología asumida como *Metodología de Corte Dialéctico*, se pretende repensar el *paradigma dialéctico* 105, a la luz de los más importantes desarrollos científicos contemporáneos. En el caso de este trabajo de Tesis, simplemente es el anhelo de poder reexaminar las posibilidades de cambios estructurales a partir de los desarrollos más relevantes de la tradición dialéctica en la investigación científica.

En el siglo XX, hay un resurgir de la concepción dialéctica en la investigación científica, si bien, se considera que las obras más importantes, en el siglo anterior fueron las de Hegel y Marx. En el presente siglo, tal vez por los vicios propios de la imposición del paradigma newtoniano, con sus limitaciones para captar los complejos objetos de la realidad, en dos dimensiones no siempre conciliables en los desarrollos de las explicaciones científicas, como son los movimientos propios de las estructuras y su relación dialéctica con los reales procesos de su génesis, se pueden nombrar autores, que han puesto las bases de una revolución, en la metodología científica de corte dialéctico. Simplemente se nombran a pensadores de la altura de: Jean Piaget, Gregory Bateson, George Balandier, Y en el caso de el tema de esta tesis, Néstor García Canclini.

En ellos se puede visualizar una forma de captación de la realidad como *sistemas complejos históricos*, " los cuales no sólo reflejan los procesos de conservación de las estructuras sino y sobre todo la producción de nuevas estructuras en aquellos sistemas intrínsecamente inestables y cambiantes". (op. cit. : 4)

Se quiere dejar hecha la salvedad, que , si bien esta tradición dialéctica en ciencia, tiene sus máximos exponentes en las figuras de Hegel y Marx, no habrá reparos , como de alguna manera se adelantó en apartarse de estas posiciones, aunque pueda considerarse como señala Anthony Giddens en su libro La constitución de la sociedad, Bases para la teoría de la estructuración , que puede ser más cómodo " trabajar dentro de las tradiciones de pensamiento establecidas", pero esto puede ser una excusa para la " pereza intelectual"(1995:23).

1.3. Ubicación epistemológica de una Metodología de Corte Dialéctico

Se retomará la noción de producto científico, según la caracterización desarrollada anteriormente, el objeto de la investigación científica, (el conocimiento científico) es un objeto complejo, o sea compuesto por partes diferenciables en calidad y cantidad.

La investigación científica tiene un objeto o producto, y ese objeto o producto es un fenómeno complejo y contradictorio, contiene componentes contradictorios o atributos opuestos, se hace referencia a las *teorías* y a los *hechos* (*la forma y el contenido*)

Desarrollaremos una de las contradicción más importante que tiene la investigación científica como fenómeno, y la denominaremos la *contradicción*

*interna de la ciencia*¹⁰⁶ , la que al mismo tiempo de ser su principal contradicción presenta una paradoja, cuya resolución ocupó a los más grandes pensadores del pensamiento contemporáneo.

Como se esbozó anteriormente, la ciencia es un conocimiento que está compuesto por teorías y por hechos . El conocimiento científico pretende ser un conocimiento por un lado *universal* y *necesario* y por el otro, necesita ser comprobado. No hay ciencia si no hay teorías, la característica más importante de los científicos es poder explicar los fenómenos, y lo hacen por medio de teorías. Ahora bien, esas teorías hablan de algo en la realidad, que son los hechos o la base empírica.

Las teorías científicas tienen el carácter de universales, dado que de nada serviría una ciencia que explique un solo fenómeno, y esta universalidad, que consiste en que sus afirmaciones tengan validez para todos los casos que comprende esa ciencia, o sea lo que se conoce en biología como el nombre de especie . Esta característica de universalidad, va asociada a otra característica que es la de *necesariedad*, que significa que las proposiciones del lenguaje científico son apodícticas, o sea que la ciencia trata de explicaciones esenciales a la especie y no cambiantes o contingentes.

Ahora bien, dado los dos polos de esta contradicción, se puede visualizar que no puede haber un conocimiento que al mismo tiempo de tener el carácter de universal y necesario sea comprobable, dado que el sujeto humano no puede recorrer la infinitud de los casos de la experiencia. Entonces los enunciados de las teorías científicas, que se hacen con la característica de ser universales y necesarios, no pueden ser comprobados. Y lo que es comprobado no es todo el recorrido universal de una especie sino solamente algunos de sus especímenes.

106 Samaja, J. (1996 :15)

Si se analizan el desarrollo histórico de las distintas tradiciones que trataron de solucionar esta paradoja nos encontramos con :

- i. las posturas racionalistas o aprioristas , con el filósofo R. Descartes (1596.1650)
- ii. las posturas empiristas , representada por J. Locke , (1632-1704) y D. Hume (1711-1776)
- iii. la síntesis kantiana, representada por Imanuel Kant (1724- 1804)
- iv. las posturas después de Kant.

1.3.1. Racionalismo:

La solución de las posturas racionalistas o aprioristas , estuvo en colocarse en uno de los lados de este complejo objeto del conocimiento científico , negando el otro. Y la decisión fue tomada por el lado de la *universalidad y necesidad*.

El máximo representante de esta escuela fue René Descartes, un hombre todavía con un pie en el medioevo y otro en la modernidad. El problema acuciante en la filosofía de esta época era el problema del método, como lograr obtener un método para llegar al conocimiento verdadero del que no se pueda dudar . Es el creador de la duda metódica, que no significa dudar por dudar, sino dudar para llegar a la verdad.

El camino es poner en duda los conocimientos adquiridos hasta ahora, dado que Descartes vive una época de descrédito de los saberes indubitales adquiridos en la escolástica. Duda de los conocimientos sensibles y llega a criticar el conocimiento racional, dado que algunas veces los hombres nos llegamos a equivocar, hasta en sumas muy sencillas. Crea la hipótesis del genio maligno, que a veces nos hace creer que estamos sumando correctamente, pero en realidad, puede ser que este diablillo lo que quiera es que nos equivoquemos . Pero llega a

descartar esta hipótesis , dado que si hay un dios, y como Dios es bueno , no va a permitir que esto suceda.

Lo interesante en Descartes es llegar a elaborar *cogito ergo sum*, que es la primera evidencia: "Pienso, luego soy". Dice Descartes, puedo dudar de todo, me puedo estar equivocando cuando creo hacer un razonamiento correcto o puedo pensar que veo cosas que no son así en la realidad, pero llevada la duda a las últimas consecuencias, hay de algo que no puedo dudar, que yo Renato Descartes, soy algo, una substancia que estoy pensando. Y se queda , entonces con la única certidumbre que es la " evidencia de su propia duda".

La experiencia de su propia duda, se le vuelve a él indubitable, y va a ser la piedra de su filosofía, dado que puede no aceptar como ciertos a todos los conocimientos , que ha adquirido, pero no puede dudar , que él es algo que existe y ese algo que existe es por lo menos una conciencia que se capta a si misma: es el " yo ".

Las posturas racionalistas o aprioristas, descartan el conocimiento que viene por los sentidos por considerarlos dudoso, y se acobijan bajo los conocimientos *universales y necesarios*, no pudiendo avanzar hacia la comprobabilidad en el plano de las realidades empíricas. O sea se asientan en un polo de la contradicción negando el otro.

Descartes coloca la fundamentación del conocimiento en el " YO " individual, el yo cartesiano es un sujeto de derechos, situación que no tuvieron otros yoes en la historia. En el yo estarían las ideas innatas, que Dios a colocado en cada uno de los" yoes", y a partir de esas deas innatas, que pasaron la prueba de la evidencia, el conocimiento consiste en la deducción de los conocimientos que se permitan a partir de las mismas, las que operan como principios generales. Queda planteado el tema del no avance del conocimiento científico,

dado que los únicos conocimientos posibles para los racionalistas son los inferidos de los inferidos por vía deductiva de las *ideas innatas*, las que Dios puso en los hombres.

1.3.2. Empirismo Inglés

Volviendo nuevamente al objeto complejo y contradictorio que es el conocimiento científico, estas escuelas se quedaron con el otro polo de la contradicción y fue justamente el lado de la base empírica o sea los hechos captados por los sentidos.

Se expondrá la principal tesis de David Hume, no por ser el primero en esta línea de pensamiento, sino por haber llevado el tema a un lugar de escepticismo con respecto a la posibilidad del conocimiento mismo. Y dejar planteadas cuestiones, retomadas por epistemólogos de la talla de Imanuel Kant, Frederick Hegel o Jean Piaget.

David Hume como todos los empiristas, elige uno de los polos de la contradicción del complejo y dual fenómeno del conocimiento científico, este gran pensador lleva el escepticismo de la ciencia, a últimas consecuencias. Salvadas posteriormente por Imanuel Kant, quien sostiene conjuntamente con todos los empiristas, que el único conocimiento fundamentado es el que está basado en la experiencia sensorial, dejando planteada la duda de la posibilidad de alcanzar un conocimiento *universal y necesario*.

El análisis que hace del principio de causalidad, una de las categorías fundamentales del conocimiento científico, dejó a la ciencia con pocas posibilidades de permanecer como tal, si no hubiese arribado al campo de las reflexiones epistemológicas, la sabiduría de Imanuel Kant.

Hume dice, que no hay posibilidades de que se pueda estar seguros ante la noción que establece a partir de las sensaciones la relación de causa- efecto, (encerrada en el principio de causalidad), dado que lo único de lo que podemos estar seguros es de que " después de ver un rayo escuchamos un trueno", pero no hay nada analizando el rayo mismo, que saque de él algo así como los efectos ruidosos, que tendrá luego en el fenómeno del trueno. O sea que la experiencia no nos permite sacar ninguna conclusión de que, después del rayo venga el trueno. , esas son simples asociaciones que hacemos como hábitos , por costumbre de nuestras experiencias sensibles.

Planteadas así las cosas, la ciencia sería imposible.....Pero esta cuestión va a ser resuelta por la ingeniosa mirada de Imanuel Kant.

1.3.3. La síntesis Kantiana:

Kant compone su brillante pensamiento a partir de una elaborada crítica a los planteos escépticos de David Hume en cuanto a la posibilidad del conocimiento científico. Dado que el Principio de Causalidad es el principio base de la ciencia, porque la ciencia pretende explicar , buscar las causas que provocan los fenómenos.

Kant ha pasado a la historia del pensamiento por ser el creador de la síntesis entre Apriorismo y Empirismo, cuyas influencias todavía están presentes en los desarrollos epistemológicos contemporáneos.

La sabiduría creativa de Kant estuvo en analizar lo positivo y lo negativo tanto de las posturas aprioristas como de las empiristas.

Establece que la ciencia es un hecho, y que nadie puede negar que existe, entonces la tesis de Hume , no tiene fundamento, porque lo que no ha percibido Hume, es que en el conocimiento hay parte que pone el sujeto y parte que ponen los hechos u objetos. Kant dice que no hay conocimiento posible si no hay experiencia (está criticando las tesis aprioristas de las ideas innatas) . Para él el conocimiento se origina en la experiencia, no hay conocimiento a priori. El Sujeto de conocimiento científico, al que va a denominar Sujeto Trascendental, pone al momento de producirse el fenómeno del conocimiento, dos elementos que son por un lado las “ formas puras de la sensibilidad” . el espacio y el tiempo y las estructuras del entendimiento, que son las doce categorías puras del intelecto, categorías a través de las cuales captamos los fenómenos de la realidad. Tanto las formas como las categorías no proceden de la experiencia, sino que son las condiciones básicas que aporta el Sujeto para organizar las experiencias, son *a priori* de la experiencia. Kant las denomina puras, o sea no empíricas, sino que la anteceden como sus condiciones de posibilidad, son las condiciones que reglan la experiencia.

Para Kant no hay conocimiento posible, si no hay experiencia, dado el fenómeno de la experiencia, el Sujeto impone al objeto sus condiciones de posibilidad, que vendrían a ser las reglas a partir de las cuales los humanos organizamos la realidad fenoménica.

Para Kant el conocimiento es una función de síntesis, el sujeto organiza el mundo fenoménico a partir de reglas propias , que posee como sujeto el conocimiento.

Lo trascendental para Kant es el campo de *las condiciones de posibilidad de los conocimientos científicos*. Inaugura una disciplina que consistió en instalar como cuestión primaria la explicitación de las condiciones de posibilidad de toda

experiencia, o sea hacer explícito el *aparato formal presupuesto en todo acto de conocimiento empírico*. (Samaja, 1997:28)

Kant descubre que la razón ante cualquier experiencia busca los vínculos internos entre las cosas y no simplemente ver si se adecuan enunciados aislados con hechos o acciones también aisladas

El Yo para Kant como condición de posibilidad del conocimiento, tiene existencia antes que cualquier experiencia misma. Ahora, bien ¿esta función categorial del yo, se ha originado en el yo mismo o tiene otro origen ?

Kant ha dejado planteados temas importantísimos , desarrollados después brillantemente por Hegel y Piaget: ¿Cuál es el origen de Sujeto epistémico, del sujeto que hace ciencia?

Jean Piaget, ha construido su teoría del desarrollo de la Inteligencia en el niño, motivado por la preocupación de llegar comprender la génesis del sujeto epistémico. La Epistemología era la gran pasión de Piaget, pero descubrió que para llegar realmente a visualizar, las condiciones de posibilidad del conocimiento debía rastrear los procesos genéticos de construcción de las estructuras cognoscitivas del sujeto que hace ciencia.

Frederich Hegel, ahondó más profundo en buscar el proceso de génesis de la razón científica, y siguiendo el desarrollo de la doctrina del ser, la esencia y del concepto, ha podido comprender que la razón científica , es producto de un proceso histórico, por el cual propone salirse del sujeto epistémico , para reconstruir los reales procesos que dieron origen a este sujeto capaz de la ciencia.

1.3.4. La tradición Dialéctica

A partir de la línea de pensamiento que incluye la síntesis originaria del yo como función de la praxis , podemos incluir una diversidad de posiciones epistemológicas, como el Materialismo Histórico, la Epistemología Piagetiana, etc. Es rasgo común de estas posiciones, es el papel que juega la práctica tanto en la construcción de los términos teóricos como en la construcción de los términos empíricos .

1.3.5. Los fundadores de las epistemologías dialécticas

El modelo dialéctico no es un modelo más entre tantos otros, sino que pretende ser el que contiene en sí, *suprimidos , conservados y superados a los otros modelos* y que todos ellos son momentos de un proceso en el que se fue construyendo el significado de las categorías que conducen a las nociones , de totalización, estructura, subestructuras, función de organización, procesualidad, ciclo , reproducción, transformación, etc.. Nociones éstas que serán claves para explicitar el tema central de esta tesis.

1.3.5.1. La Dialéctica de Hegel

Como acertadamente lo ha señalado el pensador alemán Hans Georg Gadamer en La Dialéctica de Hegel :

"La dialéctica de Hegel es una fuente constante de irritación. Incluso a aquellas personas que han sabido atravesar el torbellino lógico del *Parménides* de Platon, les produce una mezcla de decepción lógica y de entusiasmo especulativo "107

Los filósofos griegos, habían desarrollado un método capaz, de extraer consecuencias de hipótesis contrarias entre sí. Hegel a principios del S XIX,

reconoció en la dialéctica una posibilidad de superación de la razón humana para trascender los límites del conocimiento.

Hegel creó un procedimiento riguroso en el uso de la dialéctica, propuso no partir de ninguna tesis impuesta, sino de seguir el automovimiento de los conceptos y exponer el movimiento del pensamiento en continua progresión.

Hegel reivindica el método platónico de dar cuenta o razón, de efectuar la " prueba dialéctica"¹⁰⁸ de todas las suposiciones de un problema. Estudia profundamente la dialéctica de Platón, pero no lo convence, dado que no la considera una *dialéctica pura*, puesto que parte de proposiciones supuestas, considera como su ideal el *autodespliegue del pensamiento*.

No es intención de este trabajo hacer una exposición de La Ciencia de la Lógica de Hegel, simplemente poder analizar algunas tesis que tengan relación con la posibilidad de establecer las bases para una fundamentación epistemológica de la *Teoría de la Cultura* de García Canclini.

La dialéctica de Hegel se ubica en una línea de continuidad y ruptura superadora con las tesis de la síntesis kantiana. Una de las diferencias con Kant, es que Kant se conformó con investigar la síntesis originaria del yo , fundamentándolo en el " yo " mismo. Hegel en cambio pretende investigar la síntesis originaria del yo y lo busca fuera del yo (fuera del sujeto yoico).

Hegel se propone un proyecto epigenético de las categorías y del propio YO. Hablar de proyecto epigenético o de " desarrollo epigenético ", es utilizar uno de los conceptos claves de la dialéctica. Dice Gregory Bateson :

107 (1994:9)
108 op. cit.: 13

–

“*Epigénesis* es la palabra preferida por C. H. Waddington para el campo central de sus intereses, cuyo antiguo nombre era *embriología*. Ella subraya el hecho de que todo paso embriológico es un acto de *devenir* (‘ génesis ‘ en griego) que debe construirse *sobre* (‘*epi*’ en griego) el *statu quo ante* inmediatamente anterior”¹⁰⁹

La Ciencia de la Lógica de Hegel presenta un desarrollo epigenético de las Categorías, comienza con la noción de *algo* y termina con la de *persona humana*.¹¹⁰ Como síntesis de Sujeto Teórico y Sujeto Práctico.

Intenta exponer el proceso por el que la lógica del pensamiento puede llegar a expresar la lógica del mundo, llega a decir que hay un *encuentro monodológico* ¹¹¹.

Para la dialéctica, el concepto no sólo es un operación mental, sino que designa una forma de operación de las cosas mismas: las cosas mismas son “ conceptualmente operantes”¹¹² ,o sea que las cosas se comportan uniéndose, separándose, diferenciándose, se reunificándose, corrigiéndose (o autorregulándose).

En La Ciencia de la Lógica hace un amplio estudio sobre las categorías con las que opera la razón del sujeto que hace ciencia. Divide este estudio en:

- i. Doctrina del Ser
- ii. Doctrina de la Esencia
- iii. Doctrina del Concepto

Aclara Hegel , que no es que cada doctrina trate de un tema distinto, sino

109 (1990: 42)

110 Samaja, J. (1997, T.I., 35)

111 Samaja (1993: 95)

112 Samaja (1997:43)

que son diferentes enfoques sobre las categorías de la razón científica. Las categorías son las nociones más generales de una ciencia. Dado que en cada doctrina se habla de las categorías con las que la razón opera en su trabajo de investigación de la realidad, cada doctrina trata sobre formas distintas de operar de la razón humana.

i. La Doctrina del Ser:

El significado de las categorías se establece haciendo referencia al sentido de cada categoría por si sola. Pero para poder saber lo que la categoría es, debe hacer referencia a otra categoría en donde se cree encontrar el sentido. El ser es en relación a otro ser. Es el paso del todo al todo, es la forma de movimiento más pobre, ejemplo para saber lo que significa " uno " hay que remitirse a la noción de " muchos ", para saber la noción de " día " hay que remitirse a la noción de "noche" .

El movimiento que parece obligarnos a seguir es el del *devenir*, es la forma de movimiento más pobre que va de una cosa (todo) a otra . y parecería que es un pasaje de una " semiosis infinita"¹¹³.

El sentido de lo que una cosa es se encuentra en relación a lo que esa cosa no es. Esta no es una operación del sentido común, tal vez porque el paradigma aristotélico ha sido tan dominante durante tantos siglos, que se ha incorporado a nivel del sentido común (a nivel del *habitus*, diría Bourdieu) y parece que la manera natural de llegar al sentido de algo es encontrarlo dentro de ese algo. Pero quizá, podría pensarse también, que pueda ser la manera natural de intentar conocer la realidad.

113 Samaja (2000: 182 y ss)

ii. La Doctrina de la Esencia:

Para llegar a la significación de lo que algo es, parte de los resultados obtenidos en la *Doctrina del Ser*. Conserva, suprimida y superada a la Doctrina del Ser.

Es un movimiento más rico que el que permite el movimiento anterior (el devenir). Corresponde al movimiento de la reflexión, de retorno, es la forma antitética del devenir. El devenir está suprimido , conservado y superado en la estructura. O sea la categoría adquiere su significación a partir del retorno de su categoría opuesta. Ejemplo: Algo es considerado *esencial*, cuando vuelve de las *apariencias*. Ante situaciones límites llegamos a valorar lo *esencial*, de nuestras vidas , a partir de desvalorizar lo superfluo. Y lo superfluo vivido en nuestra historia personal se nos vuelve, resignificando el valor de las " cosas esenciales " .

iii. Doctrina del Concepto:

Es el movimiento superior que sintetiza el movimiento del *devenir* y la *estructura*. Es el movimiento más rico, es la negación del movimiento de la estructura, es a la comprensión de la génesis.

Como dice Juan Samaja en su libro Semiótica y Dialéctica:

"En esta doctrina, finalmente, el punto de partida es éste: que la *transformación* de la estructura es inherente a su misma *reproducción*.

Es decir que la historia surge del hecho mismo de la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta. El movimiento de historización es el resultado de esta impotencia de la reproducción y no su presupuesto. La mejor *imagen* para ilustrar la naturaleza del movimiento propio de la **Doctrina del Concepto** es la imagen de la ' evolución de las especies': en este proceso tenemos al

mismo tiempo las formas estables, cuya propensión es la reproducción incesante de lo mismo y el tránsito de unas formas a otras; la mutación, el cambio y el desarrollo como resultado de los fracasos relativos de la reproducción de los diversos componentes de la bioesfera.

Las especies son organizaciones que propenden a autorreproducirse incesantemente. Como tales, tienen sus propios mecanismos conservadores o de clausura genética. Sin embargo, por su inherencia al medio ambiente en donde interactúan con otras subtotalidades, formando parte de una totalidad evolutiva mucho mayor, se produce necesariamente la negación de su estabilidad o capacidad reproductiva. De todo esto resulta su inexorable transformación”¹¹⁴

Este movimiento que es la comprensión de la génesis, y es la negación de la estructura, es lo que Hegel maravillosamente ha denominado el movimiento del concepto mismo.

Resumiendo: decir que algún fenómeno de la realidad, en el caso del tema de esta Tesis, *las estructuras sociales, las instituciones, los habitus incorporados en las prácticas sociales*, es concepto, quiere decir que han tenido un proceso de génesis y que tienen una estructura, (todo en uno), o sea son seres epigenéticos, que se han formado gradual y escalonadamente. O sea la estructura actual se llega a comprender por referencia a la génesis desde otra estructura anterior y la génesis actual de esta estructura se llega a comprender, poniendo la mirada en las contradicciones de la estructura anterior. El real significado de la estructura actual se llegará a conocer cuando se produzca el paso a una nueva estructura.

1.3.5.2. Materialismo Histórico

Para esta tradición de pensamiento, la práctica que construye los conceptos es, predominantemente social y está regida por leyes que rigen el desenvolvimiento de esas totalidades sociales (la estructura social).

La experiencia social *suprime, conserva y supera* la experiencia de los actores que la componen, dado que la experiencia social se encuentra en una interfaz jerárquica superadora del nivel de los actores mismos.

Se denomina *Materialismo Histórico* lo que Engels llamó *concepción materialista de la historia*, lo que Georgiy Plejanov (1856-1918), uno de los más destacados intérpretes rusos del marxismo, calificó de *materialismo histórico* (abreviado a veces *Hismat* en las lenguas en que como el ruso y el alemán, el adjetivo precede al nombre; a diferencia de *Diamant*, abreviatura del *Materialismo Dialéctico* (Ferrater Mora, J. ,1994).

Cuando se usa la terminología *Materialismo Histórico*, se hace referencia al pensamiento de Karl Marx, o por lo menos a una parte fundamental del mismo. Se coincide con Ferrater Mora, que esta terminología se usa para abarcar a todas las variantes del marxismo que se han ido gestando y perfeccionado la teoría social marxista. Por supuesto que aquellas interpretaciones que se han alejado en lo esencial de los principios del marxismo, no pueden ya , aceptarse como corrientes dentro del *Materialismo Histórico*.

Se considera que la *Teoría de la Cultura* de García Canclini, si bien ha tomado tesis muy importantes de la *Teoría del Habitus* de Pierre Bourdieu, ha sido para complementar en el campo conceptual, con nuevos desarrollos de las ciencias sociales, pero nunca apartándose de los lineamientos esenciales del *Materialismo Histórico*.

Se considera que el *Materialismo Histórico* es el método o doctrina, o las dos cosas al mismo tiempo del marxismo, específicamente de la manera que lo ha desarrollado Marx.

No es motivo de esta presentación discutir las diferencias entre el joven Marx y el maduro Marx, con respecto si hay en el joven Marx, elementos que indiquen un proceso de génesis hacia el *Materialismo Histórico*. Se da por supuesto que si. Dado que "*La ideología alemana*" (1845-1846) y el "*Manifiesto del Partido Comunista*" (1848) son de Marx y de Engels, no es descabellado atribuir a Engels la idea del materialismo histórico. Ferrater Mora señala que " Marx lo abrazó espoleado por Engels " (op.cit. :2330).

Las tesis fundamentales del *Materialismo Histórico*¹¹⁵ en su Diccionario de Filosofía¹¹⁶, T.III: (2329)

i. Transformación del mundo material por medio del trabajo. En la sociedad capitalista el trabajador enajena o aliena su trabajo, el cual se convierte en un producto susceptible de compra y venta. Este fenómeno se explica a través del modo de producción de los medios de existencia y a las relaciones de producción.

En la real comprensión de los modos de producción y las relaciones de producción , está la clave de comprensión de una sociedad humana. O sea que el mundo material y lo que hacen los hombres con él, dan las bases para entender la formación de las diversas sociedades. Y también llegar a comprender que los cambios en las condiciones materiales de producción

115 Ferrater Mora, J. Diccionario de Filosofía (1994 : 2339)

116 Extraído de la *Nueva edición revisada, aumentada y actualizada por el profesor Joseph-Maria Terricabras* (director de la Cátedra Ferrater Mora de Pensamiento Contemporáneo de la Universitat de Girona) y con la *Supervisión de la profesora Priscilla Cohn Ferrater Mora* (Penn State University)

son el fundamento de los cambios sociales y las transformaciones históricas.

Para los autores del *Materialismo Histórico*, las actividades humanas que no están circunscriptas a la producción material de los bienes de una sociedad, (el Estado, el arte, las leyes, etc.) se hallan subordinados a los modos de producción.

ii El materialismo es un método para entender la naturaleza humana en su carácter concreto e histórico. Le interesa comprender los mecanismos de formación de las sociedades humanas y los cambios que tienen lugar en ellas. Estos cambios son entendidos al modo dialéctico, en el sentido que en las sociedades se producen conflictos que se resuelven por medio de transformaciones en la estructura. La dialéctica del materialismo histórico no es una dialéctica de la conciencia o conceptual. Es una dialéctica real que permite entender que en la historia, en tanto, lucha de clases hay negaciones de una clase por otra (las clases son antagónicas en cuanto a sus intereses y se encuentran en una estructura social en una oposición) Las relaciones de producción en algunos momentos históricos quedan en desfasaje real con respecto a los modos de producción, (contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción), esto puede originar cambios estructurales, que en el desarrollo de la historia han consistido en el pasaje a un modo de producción en donde una clase toma el dominio del modo de producción.

La existencia social determina la conciencia humana, en el *Prefacio a la " Crítica de la economía política "* Marx escribió: " en el curso de la producción social que emprenden los hombres, éstos se relacionan entre sí de modos definidos e independientes de su voluntad. Estas relaciones de

producción corresponden a un estado definido del desarrollo de sus poderes materiales de producción. La suma de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad (el verdadero fundamento sobre el cual se edifican las superestructuras legales y políticas y al cual corresponden formas bien definidas de conciencia social (El modo de producción en la vida material determina el carácter general de los procesos sociales, políticos y espirituales de la vida)“117

Los bienes obtenidos, sus formas de apropiación y distribución y también las relaciones sociales que los hombres establecen en una sociedad están marcados fuertemente por las estructuras sociales, las que marcan los rumbos de la historia. Si bien es cierto, que la estructura económica juega un papel fundamental importante en el resto de actividades de la sociedad, no lo es para llegar a decir como lo han hecho algunos autores a reducir los otros aspectos de la vida de la sociedad a lo económico. Lo que sucede es que en toda actividad humana están presente, como muy bien lo señaló García Canlini, en su *Teoría de la Cultura: los modos y las relaciones de producción material*.

Si bien el *Materialismo Histórico* es un método de investigación científica de las sociedades humanas, teniendo en cuenta el papel fundamental de la dinámica de la estructura económica, y sus relaciones dialécticas con el resto de la estructura social, se debe señalar que en Marx, y Engels funcionó acompañado de una doctrina , en donde mostró su crítica a la sociedad capitalista burguesa de fines de siglo pasado.

117 citado por Ferrater Mora, (1994:2330)

A los fines de esta exposición se equiparará " marxismo" con " materialismo histórico " y se señala que consiste en una explicación concreta de las formas fundamentales de las estructuras sociales humanas y de las condiciones y leyes que rigen sus cambios en la historia. Y es la tradición de pensamiento en donde , será ubicada la *Teoría de la cultura* de García Canclini, teoría esta que puede conjugar las posibilidades de cambio de la estructura social a partir de las graduales transformaciones , que se van produciendo a nivel del accionar de las personas en las diversas instituciones (subestructuras) que las conforman.

1.3.5.3.Diferencias entre Materialismo Dialéctico y Materialismo Histórico:

El materialismo dialéctico es una expresión también acuñada por el pensador ruso Plejanov y , como se señaló anteriormente abreviada *Díamat*. No es conveniente identificar *materialismo dialéctico* con marxismo, no es posible identificar materialismo dialéctico con el pensamiento de Marx, a pesar que se pueda reconocer en Marx, un pensamiento que muchas veces tuvo una impronta dialéctica. Pero nunca fue un materialista dialéctico en sentido estricto.¹¹⁸

El materialismo de Marx es un materialismo histórico, la más simple e influyente formulación del materialismo dialéctico está en Engels, que completó a Marx. Aunque Engels se opusó al idealismo y aún el idealismo de Hegel, encontró en Hegel un fuerte apoyo para elaborar su filosofía de la naturaleza.

Para el *materialismo dialéctico* los fenómenos materiales son procesos. Hegel tuvo razón en insistir en el carácter global y dialéctico de los cambios en los procesos naturales. El materialismo dialéctico invierte la idea de Hegel y coloca en la base a la materia en cuanto se desarrolla dialécticamente. La dialéctica de la

118 Ferrater Mora , J. op. cit. :2327

naturaleza se mueve según estas leyes que son las tres grandes leyes de la dialéctica:

la ley de paso de la cantidad a la calidad

la ley de interpretación de los contrarios (u opuestos)

la ley de la negación de la negación

Para Engels no se puede llegar a negar que en la naturaleza hay contradicciones, dado que sin la constante lucha entre los opuestos no se pueden explicar los cambios. Tanto en la sociedad como en la naturaleza la negación de la negación se manifiesta en que de una semilla nace una planta, florece y muere, produciendo otra semilla que vuelve a florecer.

También se manifiesta en la matemática, en donde se ve que de la negación de una cantidad negativa da una positiva. El materialismo dialéctico para Engels, explica , justifica y sintetiza los resultados de las ciencias. La negación de la negación daría como resultado una instancia superior.

1.3.5.4.La Epistemología Piagetiana

La Epistemología Genética de Piaget, puede considerarse que en algunos aspectos se ha formado a partir de los pasos de la Epistemología Crítica de Kant y en otros aspectos la Epistemología Dialéctica de Hegel.

Piaget retoma las tesis planteadas por Kant , al respecto de la formación del sujeto trascendental, para Kant el fundamento de las doce categorías del intelecto estaba dada en la *unidad del yo*.

Piaget colocan en una analogía biológica, la base para su teoría científica, se propone investigar el nacimiento de la inteligencia, buscando las relaciones entre las funciones biológicas y las intelectuales y sostiene una cierto grado de

continuidad entre la inteligencia y los procesos biológicos de morfogénesis y adaptación al medio.

Partiendo de una premisa analógica y superadora, descubre procesos análogos en estructura y función entre el mundo biológico y la inteligencia.

Descubre algo que los adelantos de la ciencia del siglo XX le habían permitido, y es que no hay un innatismo del intelecto, que las categorías del intelecto, el niño las va construyendo en un proceso en el tiempo, en donde se dan juegos dialécticos, con pasajes a instancias superadoras, en donde los niveles anteriores quedan suprimidos pero conservados, entre las relaciones del objeto y el sujeto, en donde entre los dos media la acción.

A los fines de esta Tesis definiremos los conceptos de estructura y función, extraídos de la obra de Piaget:

Estructura:

- i. es un conjunto de elementos y de relaciones que los unen, estos elementos carecen de definición fuera de la estructura.
- ii. Posee carácter formal, las estructuras no pueden existir fuera de sus elementos, pero puede ser considerada haciendo abstracción de ellos, lo que implica que las estructuras son 'formas', y permiten ser compararlas.
- iv. Se presentan en un orden jerárquico: hay jerarquías de estructuras, estructuras de estructuras.
- v. Las estructuras pueden considerarse con abstracción de sus elementos, cuando se establecen isomorfismos entre estructuras de distintos fenómenos, mediante la identificación de relaciones biunívocas entre sus elementos y relaciones – conservando el sentido de las mismas, se puede afirmar que ambos fenómenos tienen la misma estructura. –

vi. Es posible que una subestructura presente isomorfismos con la estructura total.¹¹⁹ (por ejemplo en los procesos de reproducción de la estructura social, las instituciones como subestructuras, son isomórficas a la estructura social y operan en los procesos de conservación de la mismas).

Función:

Hay estructuras estáticas y estructuras dinámicas, estas últimas implican una actividad que se llama "funcionamiento".

Función para Piaget es:

" La acción ejercida por el funcionamiento de una subestructura sobre la estructura total, independiente de que esta sea una subestructura que englobe a la primera o sea la estructura del organismo en su conjunto"

Piaget (1969:130)

El origen de la inteligencia humana: (los límites de Piaget)

El origen de la inteligencia humana no puede ser explicada por categorías biológicas, o sea en analogía con la biología. Dado que hay algo que es característico de la inteligencia humana y es la posibilidad de separar *contenido* y *forma* y este es el hecho que hace posible, el desbordamiento de la función de organización , más allá de los límites que presenten los procesos metabólicos de la biología. Para poner las *condiciones de posibilidad* de los procesos cognitivos propiamente humanos: intelectuales y espirituales "¹²⁰

¿Cuál es el borde que debe atravesar el desarrollo para constituir el fenómeno humano?

119 Samaja ,(1997:133)

120 Samaja ,op. cit. 170

Solamente la aparición de una nueva forma de sociedad, que implica la propiedad, no la posesión animal, hace necesario la aparición de la norma, jurídica y puso las condiciones de posibilidad de la constitución de un sistema social humano construido en torno de la producción de los medios de subsistencia. Este tipo de sociedad necesitó de las normas que regulen las interacciones entre los sujetos y entre los objetos. La posesión es simplemente animal, pero el concepto de propiedad, requiere de toda una operatoria mental para convencer al otro de que algo no le pertenece y debe poder aportar pruebas suficientes, que fundamenten su " propiedad " Estas pruebas funcionan en ausencia de los hechos mismos y permiten distinguir el presente y el pasado, el aquí y el allá.¹²¹

O sea, las explicaciones del derecho que tienen la necesidad de fundamentar una visión de unidad " universal " (de regulación) en una estructura superadora de conflictos históricos anteriores, como lo representa y continuamente lo refunda desde los actos cotidianos de sus participantes, la sociedad estatal, son análogas a las explicaciones de la ciencia. Los mecanismos con los que opera la ciencia con sus teorías (lo formal) que intentan representar el mundo empírico (el contenido) pudieron surgir , porque las prácticas sociales estatales lo permitieron. Y esto no quiere decir que las sociedades anteriores no podían ejercer las funciones operatorias formales del pensamiento, pero esto no era lo recurrente. La función o potencialidad estaba , allí presente, pero la sociedad no había engendrado la necesidad del ejercicio de su uso regular, dado que no se había generado una forma de sociedad que necesitara la separación entre forma y contenido. Como hermosamente lo ilustra Lévi- Strauss cuando analiza el caso de las efectivas soluciones que el shamán de los indios cuna (en

121 Samaja (1997 : 176)

Panamá), realiza ante los casos de partos difíciles, con su canto obsesivo. Si un investigador le preguntara, como es que realmente lo logra, el shamán diría, “ porque los espíritus del bien entraron por el canal vaginal uno atrás del otro, se pelearon con los espíritus del mal que estaban impidiendo que el niño nazca, vencen y salen uno al lado del otro y el parto se desencadena”¹²². El shamán no necesitó separar entre forma y función, porque no necesita explicar más allá de su propia cultura y de su propio mito social, compartido por todos los “ cuna “. (es lo que Piaget ha denominado *pensamiento sociocéntrico* ¹²³)El investigador científico se queda perplejo y no entiende como si tu técnica fue eficaz en lo concreto, él no lo puede explicar. A lo que habría que contestarle ,no lo puede explicar a la manera de la ciencia, explicando formalmente separando la explicación del contenido . Y haciendo de esa explicación, una explicación universalizable para todos los especímenes de esa especie . O sea , que la *técnica de resolución de partos difíciles*, utilizada por el shamán cuna (un espécimen de la especie), sea universalizable para todas las sociedades humanas (o sea para todos los especímenes de la especie).

1.3.5.5.Los conceptos de reproducción y transformación de la estructura social

Se procurará en este apartado relacionar los conceptos de *reproducción y transformación de la estructura social* , con la idea de las interacciones ejercidas por las personas en su quehacer cotidiano institucional.

Se considera que la construcción de una realidad social (llámese estructura social) se reproduce cotidianamente en el accionar de los sujetos y

¹²² Lévi- Strauss Antropología Estructural (138 y ss.)

¹²³ Estudios Sociológicos (1986:82)

es también desde la cotidianeidad, donde los sujetos actúan originando transformaciones graduales de esa realidad social total o estructura social.

Se definirán los conceptos de reproducción y transformación social a partir de la Teoría Social de A. Giddens desarrollada en su libro La constitución de la sociedad (1995), los que darán apoyatura desde el plano conceptual al desarrollo anterior.

Dice Giddens, que el dominio primario de estudio de las ciencias sociales deben ser las prácticas sociales que se dan en un tiempo y en el espacio. En sus actividades cotidianas los actores sociales reproducen las condiciones que hacen posibles esas actividades cotidianas.

Se llamará *reproducción social* a lo que Giddens llama el carácter recursivo de las prácticas sociales. Los actores sociales realizan cotidianamente una serie de procesos de distinto nivel de integración, como jerarquías de un único proceso cuyo producto es la reproducción de toda la sociedad.

Las actividades humanas, son recursivas, pero no estáticas o fijas: se reproducen constantemente, pero la noción de reproducción implica lógicamente la noción de modificación y transformación, y estas dos razones son diferentes y complementarias:

- i. porque cada ciclo de reproducción es una nueva producción, dicho de otra manera, porque nada se puede reproducir en su mismidad.
- ii. porque la sociedad humana presenta en su interior una gama compleja de sistemas de distintos niveles de integración, que se articulan mediante interfaces jerárquicas, cuya estabilidad integral depende de una incesante actividad de auto-reproducción de cada uno de ellos, y de la reproducción de sus conexiones entre sí. Pero estos procesos reproductivos, debido a su misma numerosidad y complejidad, se encuentran en permanentes procesos de desequilibrio y

reequilibrio. Estas reequilibraciones, bajo ciertas condiciones extremas, sólo pueden " salvar" el conjunto del nivel en juego o de todo el organismo (individual o social) , produciendo cambios estructurales. En el mejor de los casos se puede hablar de entonces, de reequilibraciones maximizadoras. En el peor de los casos de retrocesos institucionales y eventualmente de disolución social.¹²⁴

Cada ciclo de reproducción es una nueva producción, dado que lo que se reproduce es el tipo o género , pero no las ocurrencias individuales. En la reproducción hay identidad genérica, pero no hay identidad individual.

La reproducción implica lógicamente la transformación, dado que nada se reproduce de la misma manera, porque se reproduce el género y no el individuo. En las repeticiones hay algo diferente. Las diferencias crean los conflictos. Y los conflictos, pueden permitir los cambios o transformaciones graduales de ruptura o de cambios que conserven la identidad genérica de la estructura. La historia es quien lo dirá.

O sea que los procesos cotidianos de reproducción implican las transformaciones, en las mismas prácticas sociales. Siguiendo a Hegel se puede decir que la reproducción cobra sentido ante la transformación , y viceversa, dado que son los dos polos de una misma moneda, los procesos cotidianos en donde se desenvuelven las prácticas institucionales . O sea en la dinámica propia de las subestructuras o realidades institucionales.

124 Samaja, op.cit.: 237

CONCLUSIONES

En el presente trabajo de tesis se ha deseado, ofrecer elementos para una discusión epistemológica en el plano de las Ciencias Sociales - en este caso específico, en el campo de la Antropología Social -sobre las condiciones de posibilidad de cambio de la estructura social a partir de modificaciones graduales que pueden originarse a nivel de las interacciones de los actores sociales dentro de sus instituciones.

Con respecto al núcleo central de esta Tesis, es importante recordar que la Epistemología hace preguntas siempre en torno a las condiciones de posibilidad de un " cierto tipo de conocimiento ", en este caso tendiente a reexaminar las *condiciones de posibilidad del cambio de la estructura social a partir de las transformaciones graduales que se producen en sus diversas instituciones.*

Se piensa, que la postmodernidad es nada más y nada menos que la reproducción y afianzamiento de esos ideales y contradicciones que embanderaron la modernidad y dieron apoyatura, a nivel del imaginario , a ciertos sectores sociales, favorecidos, por el armado de una estructura socioeconómica y cultural que al expandirse no admitiría modelos sociales alternativos.

El discurso filosófico de la postmodernidad responde a las características fuertemente reproductoras y conservadoras del actual proceso de globalización y permite recrear a partir de las prácticas cotidianas, el consenso social en un nivel semiótico de los significados.

Las ideas proliferantes de cerramiento de la historia , donde el capitalismo aparece como el único modelo posible para la interacción entre los sujetos, y la globalización su etapa superior inevitable, dada la real imposición de esta estructura socioeconómica, que al mismo tiempo de ser arbitraria es injusta para

muchos de sus miembros, fundamentalmente en las marcadas diferencias ante las reales posibilidades de apropiación de los bienes y servicios que ofrece esta sociedad, se ha considerado como un pequeño aporte en el plano de las fundamentaciones epistémicas, el análisis teórico-metodológico de ciertas tesis defendidas por el filósofo y antropólogo argentino Néstor García Canclini en su *Teoría de la Cultura*, con la finalidad de analizar una propuesta teórico metodológica de corte dialéctico, la cual pretende dar cuenta de los procesos graduales de cambio en dos dimensiones no siempre conciliables, en los análisis teórico- metodológico contemporáneos de las ciencias del hombre: los movimientos propios de la estructura y los proceso de génesis y transformaciones de la estructura misma.

García Canclini coloca el tema de las desigualdades en un lugar importantísimo, en el terreno de las reales posibilidades de cambio, en la participación dentro de la democracia de los principales sectores de la sociedad civil, considerando que hay que recolocar la cuestión de las luchas por la desigualdad .

Hegel en la *Ciencia de la Lógica* , llega a reflexionar sobre la doctrina del concepto como un movimiento superior, el cual sintetiza el movimiento del *devenir* y la *estructura* como el movimiento más rico, dado que niega el movimiento de la estructura y comprende los procesos de génesis. En esta doctrina, se afirma que la *transformación* de la estructura es inherente a su misma *reproducción*. O sea que la historia puede surgir ante la imposibilidad de lograrse una totalización absoluta de lo real que posibilite la reproducción exacta. La historia surge por esta imposibilidad que tiene la *reproducción* , al no poder reproducirse idéntica a si misma.

El cambio de las estructuras sociales ,se puede dar ante los fracasos de la reproducción, dado que la reproducción y la transformación de las estructuras están dialécticamente relacionadas, y ocurren en un mismo proceso : el de las prácticas sociales , en la vida cotidiana con el accionar de su individuos.

Por esta razón y este es el tema central de esta tesis, se considera que si se dan las condiciones de posibilidad para que algunas de las instituciones (las partes, para Piaget) que conforman una estructura social (el todo), no reproduzcan desde un nivel micro, la macroestructura social – proceso este, que si perdurase largamente en el tiempo- , daría lugar a pensar la posibilidad, de que la estructura social, no se pueda reproducir dentro de su propia identidad, y se creen cambios alternativos a la estructura social,tal vez desconocidos , para los científicos sociales , dado que los intelectuales , como ya se ha señalado en otro punto, pueden acompañar los cambios , o esperar que ocurran, pero no intervenir, de una manera prescriptiva en los movimientos internos de las dinámicas sociales propias, como ya, lo hicieron otros, en luchas, que lamentablemente terminaron en duros fracasos históricos.

Las estructuras sociales, tienen una organización, y propenden a reproducirse constantemente . La estructura social se reproduce como objetividad, en la subjetividad de los sujetos en su accionar al interno de las instituciones. Las estructuras sociales se reproducen o transforman en el nivel semiótico de los significados, dentro del lugar que García Canclini le dio a la producción de los procesos culturales. La transformación se produce cuando se niega su estabilidad o capacidad productiva , y esto ocurre cuando las instituciones como *subestructuras* comienzan a funcionar de forma tal que niegan a la estructura social hegemónica en las que están insertas. Esto produce irremediablemente y en procesos graduales en el tiempo, modificaciones a nivel

del habitus de los sujetos, y las subestructuras dejan de ser funcionales, en términos piagetianos :a la estructura o al todo (o en el accionar de las partes para conservar el todo).

Resumiendo: decir que algún fenómeno de la realidad -en el caso del tema de esta Tesis, las *estructuras sociales* , *las instituciones*, *los habitus incorporados en las prácticas sociales* - es concepto, quiere decir que ha tenido un proceso de génesis y que tiene una estructura, (todo en uno), o sea son seres epigenéticos, que se han formado gradual y escalonadamente. La estructura actual se llega a comprender por referencia a la génesis desde otra estructura anterior y la génesis actual de esta estructura se llega a comprender , poniendo la mirada en las contradicciones de la estructura anterior. Pero, presentada, la noción de *recaída en la inmediatez*, que muestra , cuando una estructura se ha conformado, como borra las huellas de su génesis y aparece produciéndose siempre desde ella misma, dando " naturalidad " a la propia estructura. A los sujetos implicados en la vida misma dentro de las estructuras sociales, se les aparece como natural el estado presente de cosas , el orden social. en el que están insertos, y es aquí en donde se vuelve necesaria la intervención del científico, para quitar el velo a la estructura y mostrar su génesis oculta. La doctrina del concepto nos enseña a esto ,a buscar ante lo *aparente* o superficial aquello que está oculto o *latente*.

Las instituciones sociales , (dadas determinadas condiciones), y por el desarrollo propio de su dinámica interna, pueden llegar a jugar un papel importante en los procesos graduales de transformación de la estructura social misma. Y es aquí donde, se presenta la noción de *cultura* , como operando desde la cotidianeidad de los sujetos en los reales procesos de producción, como dice García Canclini, refiriéndose al concepto de cultura, el cual tiene una función como instrumento para la reproducción social. Por medio de la cultura y por su

carácter semiótico los sujetos a través de los habitus interiorizan el orden social, la estructura social. Pero los sujetos a través de la cultura no sólo conocen y reproducen a nivel de la subjetividad la estructura social, también elaboran alternativas, o sea buscan su transformación, dado que la cultura son las prácticas e instituciones que cumplen el papel de administrar, y renovar el sentido de una sociedad.

Una última reflexión para los científicos sociales: una ciencia social que desarrolle una *Teoría de la Cultura*, y tenga pretensión de ser reconocida como científica, tal vez tenga que poseer la humildad de llegar a renunciar a los excesos de parcialidad del propio punto de vista - de los sectores que defiende - para lograr reivindicarse como sujeto *reconocido* por los otros sectores.

Se piensa que es viable defender por medio de argumentos epistémicos la condiciones de posibilidad de pensar el cambio de la estructura social, a partir de las transformaciones graduales dadas a nivel de la dinámica interna de sus instituciones, dado que como se ha señalado esos cambios se pueden dar a nivel de las prácticas sociales en las instituciones y a nivel de la producción de formulaciones y reformulaciones de sentido de esas prácticas (la cultura).

Se hace necesario repensar, que ese continuo accionar de las partes sobre el todo (accionar que sucede desde lo cotidiano dentro del enfoque de García Canclini), pueden contribuir tanto a la conservación (reproducción de la estructura social), como también , (ese continuo accionar de las partes sobre todo) puede contribuir a la modificación (transformación de la estructura social), dado que, se vuelve a repetir, la producción y reproducción de las estructuras que se encuentran dialécticamente relacionadas, como muy bien lo señaló Giddens, cuando expresó que el dominio primario de estudio de las ciencias sociales deben ser las prácticas sociales que se dan en un tiempo y en el espacio. En sus

actividades cotidianas los actores sociales reproducen las condiciones que hacen posibles aquellas actividades .

Los actores sociales realizan cotidianamente una serie de procesos de distinto nivel de integración, como jerarquías de un único proceso cuyo producto es la reproducción de toda la sociedad. Las actividades humanas, son recursivas, pero no estáticas o fijas: se reproducen constantemente, pero la noción de reproducción implica lógicamente la noción de modificación y transformación.

La reproducción implica lógicamente la transformación, dado que nada se reproduce de la misma manera, porque se reproduce el género y no el individuo. En las repeticiones hay algo diferente. Las diferencias crean los conflictos. Y los conflictos, pueden permitir los cambios o transformaciones graduales de ruptura o de cambios que conserven la identidad genérica de la estructura. La historia es quien lo dirá.

O sea que los procesos cotidianos de reproducción implican las transformaciones, en las mismas prácticas sociales. Siguiendo a Hegel se puede decir que la reproducción cobra sentido ante la transformación , y viceversa, dado que son los dos polos de una misma moneda, que juegan dentro de la dialéctica propia de la estructura.

-

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- | | |
|---|--|
| Adorno, Theodor y otros
1972 | <u>LA DISPUTA DEL POSITIVISMO EN LA SOCIOLOGÍA ALEMANA.</u>
Ediciones Grijalbo. Barcelona. |
| Appadurai, Arjun
1991 | <u>La Vida Social de las Cosas. Perspectiva cultural de las mercancías.</u>
Editorial Grijalbo. México. |
| Balandier, Georges
1971 | Antropología política. Ediciones Península. Barcelona |
| 1973 | <u>Teoría de la descolonización. Las dinámicas sociales.</u> Editorial Tiempo Contemporáneo. Buenos Aires |
| Bateson, Gregory
1990 | <u>Espíritu y Naturaleza.</u> Amorrortu editores. Buenos Aires. |
| Bourdieu, Pierre y Wacquant Loïc J.D.
1995 | <u>Respuestas por una Antropología Reflexiva.</u> Editorial Grijalbo. México. |
| -----
1996 | <u>Cosas Dichas.</u> Editorial Gedisa. Barcelona. |
| -----
1997 | <u>Capital Cultural, Escuela y Espacio Social.</u> SXXI editores. México. |
| Castells, Manuel | <u>Globalización, tecnología, trabajo, empleo y empresa.</u> (Artículo que confórma el primer capítulo del libro homónimo. Se tiene copia por página www) |
| Chalmers, Alan
1982 | <u>¿Qué es esa cosa llamada ciencia?.</u> S XXI editores. Buenos Aires. |
| Douglas, Mary / Isherwood Baron
1990 | <u>El Mundo de los Bienes. Hacia una antropología del consumo.</u> Editorial Grijalbo. México. |
| Engels, Friedrich
1992 | <u>El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado.</u> |
| Ferrater Mora ,José
1994 | <u>DICCIONARIO DE FILOSOFÍA</u> 4 Tomos. Editorial Ariel. Barcelona |
| Durkheim, Emilio
1968 | <u>Las formas elementales de la vida religiosa.</u> Ed. Schapire. Buenos Aires. |
| Gadamer ,Hans Georg
1994 | <u>La Dialéctica de Hegel.</u> Ediciones. Cátedra. Madrid. |
| -----
1997 | <u>Verdad y Método T.I. y T.II.</u> Ediciones Suígueme. Salamanca. |

- García Canclini, Néstor
1984 Ideología, cultura y poder. Oficina de Publicaciones de C.B.C. UBA. Buenos Aires.
- 1986 Las Culturas Populares en el Capitalismo. Editorial Nueva Imagen. México.
- 1990 Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. EDITORIAL GRIJALBO .México.
- 1993 El Consumo Cultural en México Editado por Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México.
- 1995 Consumidores y Ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización. EDITORIAL GRIJALBO. México.
- 1998 "Culturas Urbanas de Fin de Siglo: la Mirada Antropológica", UNESCO.
- 1999 La globalización imaginada. Editorial Piados. México.
- Giddens, Anthony , Turner Jonathan y otros
1990 La teoría social hoy. Alianza Editorial. Madrid.
- 1995 La Constitución de la Sociedad . Bases para la teoría de la estructuración. Amorrortu editores. Buenos Aires.
- Gordon Childe, Vere
1964 Evolución Social. Editorial UNAM. México.
- Kant, Imanuel
1986 Crítica de la razón pura. T.I y T.II, Editorial Losada. Buenos Aires
- Habermas ,Jürgen
1989 El Discurso Filosófico de la Modernidad. Editorial. Taurus. Madrid.
- 1996 La Lógica de las Ciencias Sociales. Editorial. Tecnos. Madrid.
- Harris, Marvin
1987 VACAS, CERDOS, GUERRAS Y BRUJAS. LOS ENIGMAS DE LA CULTURA. Alianza Editorial. Madrid.
- 1986 Caníbales y reyes. Salvat Editores. Barcelona
- 1985 La cultura norteamericana contemporánea. Una visión antropológica. Alainza Editorial. Madrid
- Hegel, George
1993 La Ciencia de la Lógica. Ed. Hachette. Buenos Aires.
- Hempel, Carl
1979 Filosofía de la Ciencia Natural. Ed. Alianza. Madrid.

- Hume, David
1984
Del conocimiento. Editorial SARPE.
Madrid
- Kluckhohn, Clyde
1971
Antropología. Fondo de Cultura
Económica,. México.
- Lévi- Strauss, Claude y otros
1970
APROXIMACIÓN AL
ESTRUCTURALISMO Editorial
Galerna. Buenos Aires
- 1972

El Pensamiento Salvaje. Fondo de
Cultura Económica. México.
- 1977
1986
Antropología Estructural. Ed.
EUDEBA. Buenos Aires.
- Maliandi, Ricardo
1984
Mito y significado. Alianza Editorial.
Buenos Aires
- Martín , Elsa
1994
Cultura y conflicto. Investigaciones
éticas y antropológica. Editorial Biblios
" Una analogía no casual entre el
modelo institucional hegemónico y la
estructura social. Aproximación al
conocimiento de las relaciones
sociales asimétricas en una institución
hospitalaria". Proyecto de Investigación
presentado dentro de los marcos del
Seminario Metodología de la
Investigación Científica. Fac.
Humanidades UNMDP.
- 1998
El uso de modelos en Antropología: '*La
modelización lógico-matemática en el
Estructuralismo de Lévi-Strauss*'"
(Trabajo presentado para el Seminario
Teoría de Modelos, dictado por la
Alicia Gianella de Salama, Fac.
Humanidades. UNMDP)
- 2000
"Diferencias sobresalientes entre las
unidad de análisis de las concepciones
standard y no standard de la ciencia",
presentado en el Seminario las
ciencias como prácticas consensuadas
Realismo vs. Constructivismo. Dictado

- por el Dr. Ricardo Gómez, Facultad de Humanidades . Universidad nacional de Mar del Plata.
- Maturana, Humberto
1984

1990
- Rossi, Ino y O'Higgins
1981.
- Khun, Tomás
1991
- Leach, Edmund
- Lischetti, Mirta
1986
- Malinowski, Bronislaw
1986
- Marx, Karl y Engels, Federic
1958
- Pagels, Heinz
1991
- Piaget, Jean
1969

1986

1976

1986
- y García, Rolando
1987

1979

1996
- El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano. Editorial Universitaria. Santiago de Chile
- Biología de la Cognición y Epistemología Ediciones universidad de la Frontera, Temuco Chile
- Teorías de la cultura y métodos antropológicos. Ed. Anagrama. Barcelona.
- La Estructura de las Revoluciones Científicas. F.C.E. Buenos Aires.
- "Estructura Social ", (Dispongo de una versión fotocopiada que fue entregada en la Cátedra de Antropología, 1986, Escuela de Psicología, UNMDP)
- Antropología. EUDEBA. Buenos Aires.
- Los argonautas del Pacífico occidental
Editorial Planeta – De Agostini.
Barcelona
- Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política. (Borradores 1857 –1858) Ed. S XXI. Buenos Aires.
- Los Sueños de la Razón. El ordenador y los nuevos horizontes de la Ciencia de la Complejidad. Editorial Gedisa. Barcelona,
- Biología y Conocimiento, Siglo XXI de española editories. España
- Estudios Sociológicos. Editorial Planeta- De Agostini. Barcelona.
- Autobiografía. Ediciones Caldén. Buenos Aires.
- Estudios de Psicología Genética. Emecé Editores.
- Psicogénesis e Historia de la Ciencia. Ed. SXXI editores. México.
- Adaptación vital y Psicología de la Inteligencia". Ed. Siglo XXI. México
- Las Formas Elementales de la Dialéctica. Editorial Gedisa . Barcelona.

- Pinxten, Rik
1999 " Identidad y conflicto: personalidad, socialidad y culturalidad " art. Publicado en Unversité de Gand Bélgica.
- Popper, Karl
1967 EL DESARROLLO DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO. Conjeturas y Refutaciones . EDITORIAL PIADOS. Buenos Aires.
- 1971 La lógica de la investigación científica EDITORIAL TECNOS. Madrid
- Radcliffe-Brown, Alfred
1986 Estructura y función en la sociedad primitiva. Editorial Planeta- De Agostini. Barcelona
- Razeto, Luis
" Para una proyección política del proceso de formación y desarrollo de la economía popular de solidaridad"
(Se dispone de un material fotocopiado de SCC, UBA, Bs. As.)
- Samaja, Juan
1987 Dialéctica de la Investigación Científica. Helguero Editores. Buenos Aires.
- 1993 Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica. EUDEBA. Buenos Aires.
- 1996 El Lado Oscuro de la Razón. Ed. JVE. Episteme. Buenos Aires.
- 1997 Fundamentos Epistemológicos de las Ciencias de la Salud. Tesis presentada en la Escola Nacional de Saude Publica, para la obtención del título de Doctor en Ciencia. Rio de Janeiro, marzo de 1997.
- 2000 Semiótica y Dialéctica (Seguido de la Lógica Breve de Hegel) JVE Ediciones. Colección Episteme. BuenosAires
- 2001 "Introducción a la investigación científica (Su concepto, u método y su sentido)." Monografía de uso interno de la Cátedra de Metodología de la Investigación Psicológica, de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires

2001

A Reproducao Social e a Saúde. Casa da Qualidade Editora. San Salvador de Bahía.

2001

"Subjetividad y metodología". Artículo interno para uso de la Cátedra de Metodología de la Investigación Psicológica en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.