

Patrones de publicación de los investigadores de la Fac. de Humanidades de la UNMDP durante el período 2009-2013: análisis de autoría y fuentes.

Proyecto: Análisis de la actividad científica de los investigadores del área de las Ciencias Sociales y Humanidades en la Universidad Nacional de Mar del Plata: parte V.

Integrantes: Gustavo LIBERATORE (Dir.), Silvia SLEIMEN (Co-Dir.), Marcela CORINGRATO, Ana María SANLLORENTI, Andrés VUOTTO, Gladys FERNÁNDEZ, Alicia HERNÁNDEZ, David ESTEVERENA, Victoria DI CESARE y Jennifer SAYA.

Los resultados parciales que se exponen en esta ponencia forman parte de un proyecto de investigación de tipo exploratorio – descriptivo que mantiene como principal línea de trabajo el análisis de la producción científica de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata. El período abordado corresponde a los años 2009 – 2013 y en lo que refiere a los indicadores analizados, constituyen una muestra de los datos a los cuales se ha podido tener acceso en función de las fuentes con las que se cuentan para este tipo de estudios, utilizando en este caso los *curricula vitarum* presentados por los investigadores y docentes del área. Para poder cuantificar la información obtenida en los *curricula* se elaboró una base de datos de tipo relacional donde se almacenaron los datos necesarios para poder realizar la observación de cada variable.

Analizar por medio de indicadores específicos la actividad científica de las unidades académicas constituye una herramienta de gestión que se encuentra vinculada de forma directa con las políticas científicas y constituye un instrumento necesario para que estas puedan ser aplicadas y evaluadas (Albornoz, 1999) como para conocer los

resultados aportados por los recursos destinados a la investigación en cada uno de los Departamentos incluidos en la muestra.

Con el objetivo de poder establecer una relación entre la producción intelectual de los investigadores y sus categorizaciones dentro de las instituciones que conforman, los indicadores que se han obtenido describen en primer lugar aspectos propios del tipo de producción y características de las plantas de docentes / investigadores analizadas. En segunda instancia, se trabajaron aspectos de visibilidad y calidad editorial de aquellas revistas científicas elegidas por los investigadores como espacios de publicación de sus resultados.

Resultados obtenidos

En lo que respecta al estudio de las plantas de investigadores se analizaron los siguientes aspectos:

- **Planta docente de cada departamento, considerada por cargo y dedicación**

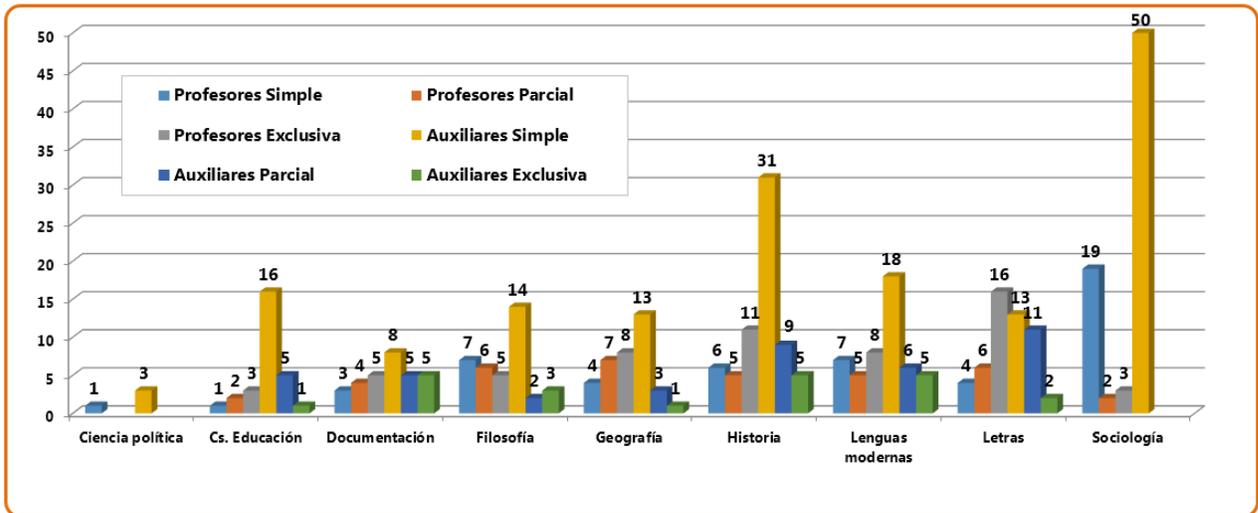


Gráfico 1. Planta Docente Facultad de Humanidades, UNMDP, 2013. Fuente: elaboración propia

- **Categorías de los investigadores**

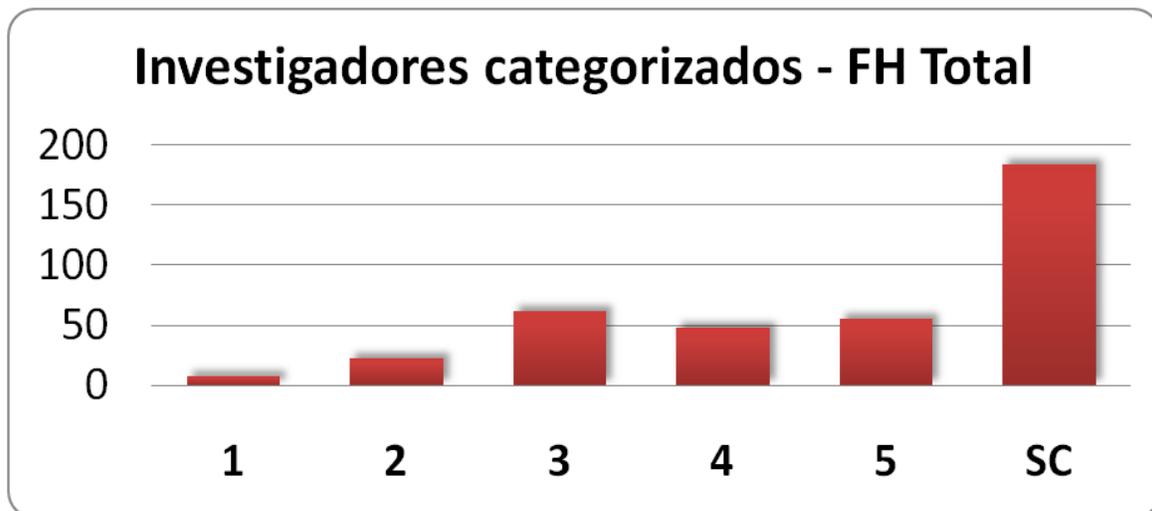


Gráfico 2. Docentes-investigadores Facultad de Humanidades, UNMDP, categorizados en el Sistema Nacional Ministerio de Educación, 2013. Fuente: elaboración propia

- **Becarios e investigadores CONICET**

Becarios CONICET (total 50) - Fac. Humanidades

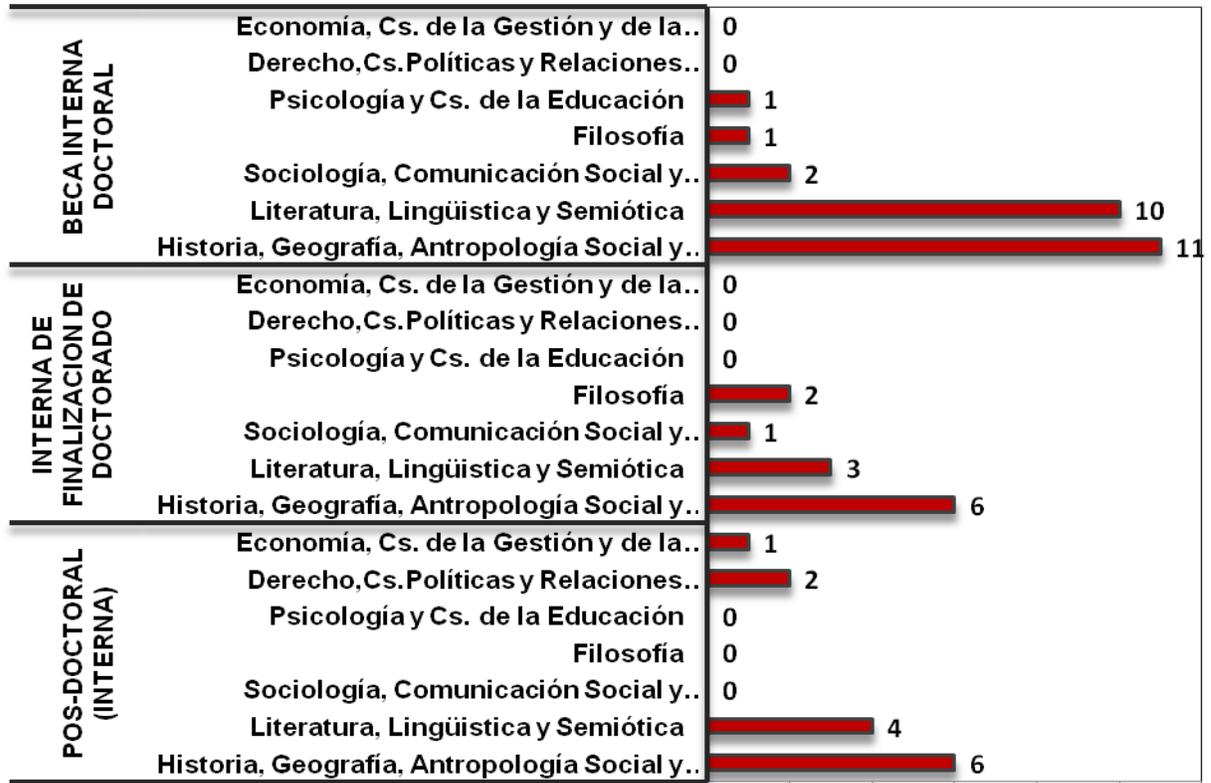


Gráfico 3. Becarios CONICET con lugar de trabajo en la Facultad de Humanidades, UNMdP, 2013, considerados por categoría y por disciplina. Fuente: elaboración propia

Investigadores CONICET (total 32) - Fac. Humanidades

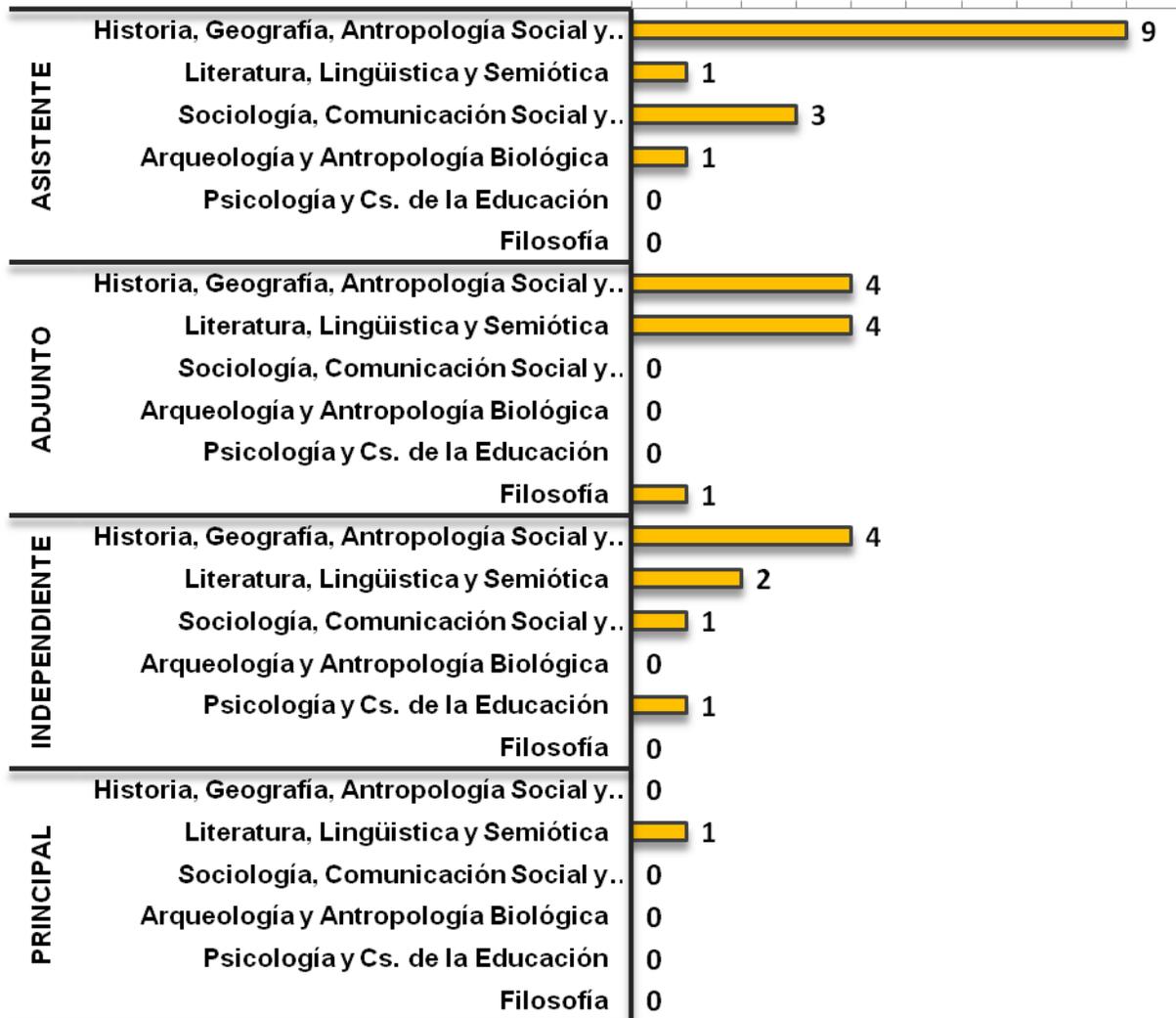


Gráfico 4. Investigadores CONICET con lugar de trabajo en la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2013, considerados por categoría y por disciplina. Fuente: elaboración propia

- **Proyectos de investigación por disciplina**

	2009- 2010	2010- 2011	2011- 2012	2012- 2013	TOTAL
Bibliotecología	3	4	4	1	12
Educación	1	2	3	1	7
Filosofía	2	8	9	4	23
Geografía	3	7	8	5	23
Historia	6	16	19	10	51
Inglés		2	3	4	9
Literatura y lingüística	8	16	14	10	48
Sociología	--	--	1	--	1
TOTAL	23	55	61	35	174

Tabla 1. Proyectos de investigación radicados en la Facultad de Humanidades, UNMdP, 2013.
 Fuente: elaboración propia

- **Tipo de producción**

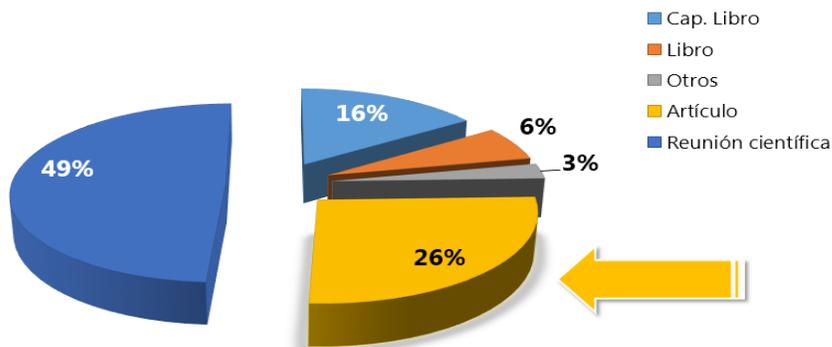


Gráfico 5. Producción científica de los docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2013, considerada por tipología documental. Fuente: elaboración propia

Para conocer las revistas relevadas en función de los registros bibliográficos incluidos en los *curricula* los indicadores abordados fueron:

- **Areas temáticas (N=462)**

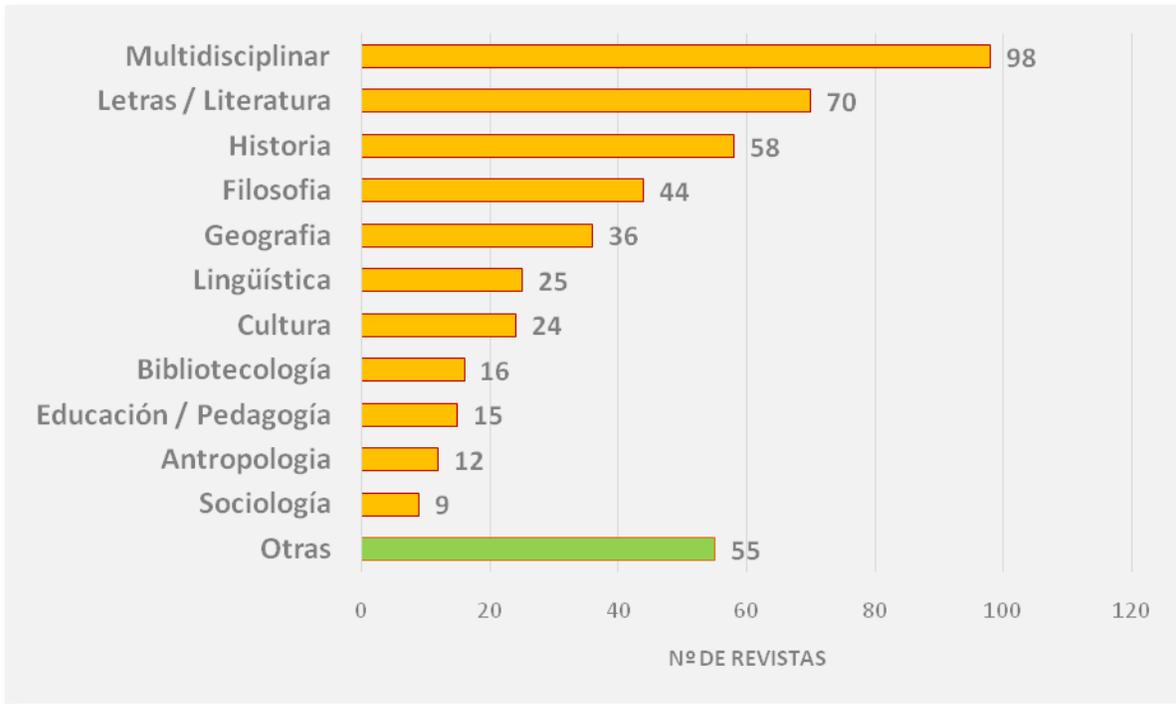


Gráfico 6. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por campo temático. Fuente: elaboración propia.

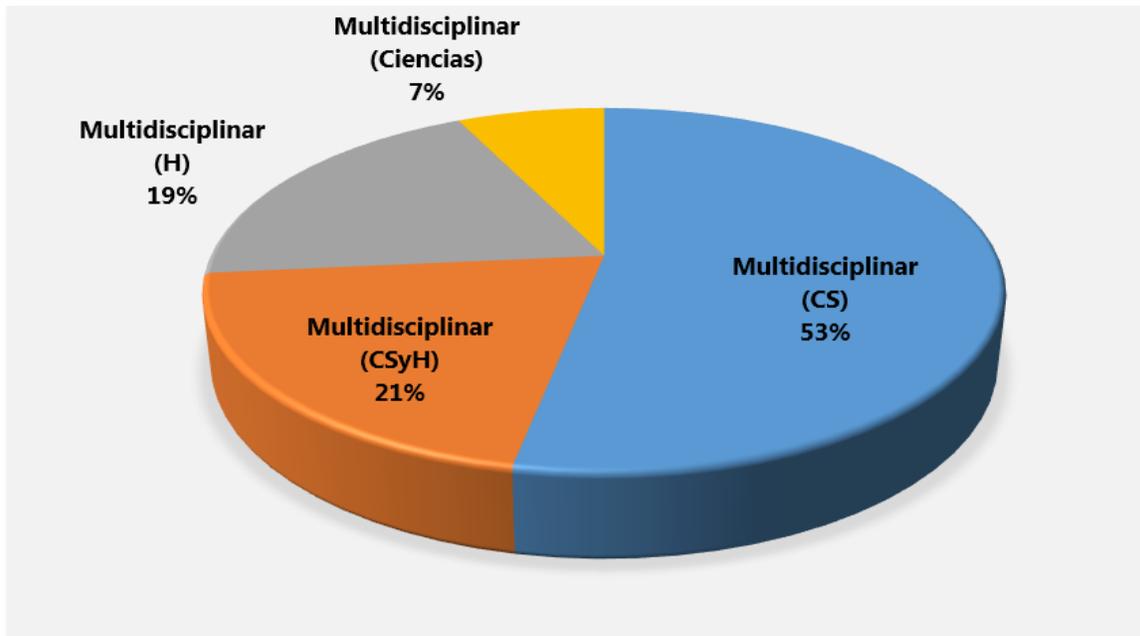


Gráfico 7. Areas temáticas de las revistas relevadas. Fuente: elaboración propia.

• **Origen geográfico**

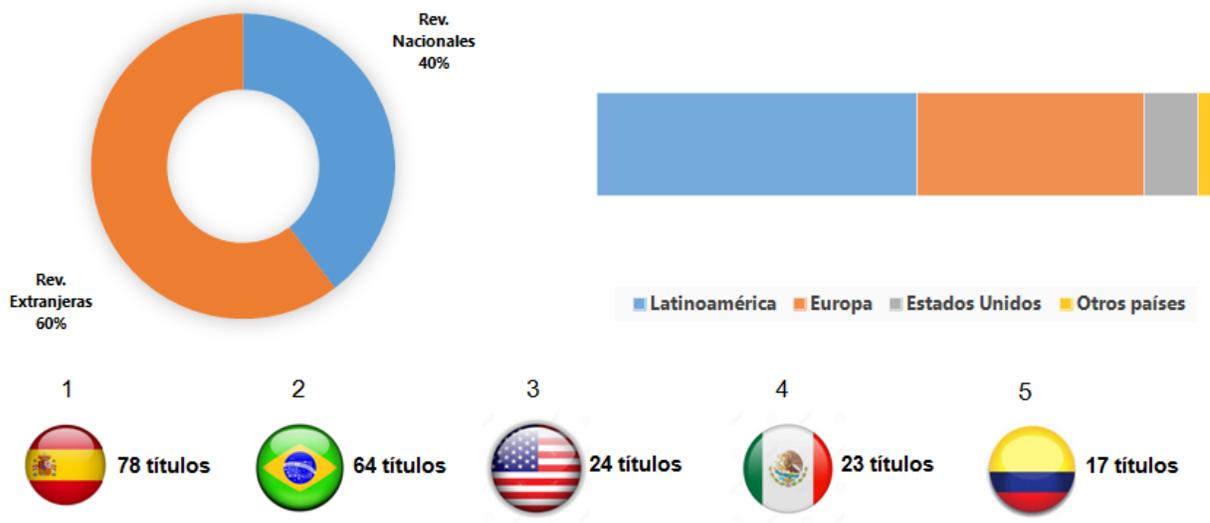


Gráfico 8. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por país de origen de la publicación periódica. Fuente: elaboración propia.

• **Visibilidad en función de las fuentes de indización**

Fuente de indización	% de títulos
Latindex	40,5
S/I	40,3
Dialnet	23,2
DOAJ	16,0
Redalyc	10,0

Clase	9,7
Scielo	8,9
e-revistas	7,4
Scopus	7,4
Ulrich	7,1
MLA International Bibliography	6,5
Núcleo Básico	6,7
WOS	6,5

Tabla 2. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por su indización. Fuente: elaboración propia.

- **Visibilidad según CONICET (Res. N° 2249/14)**

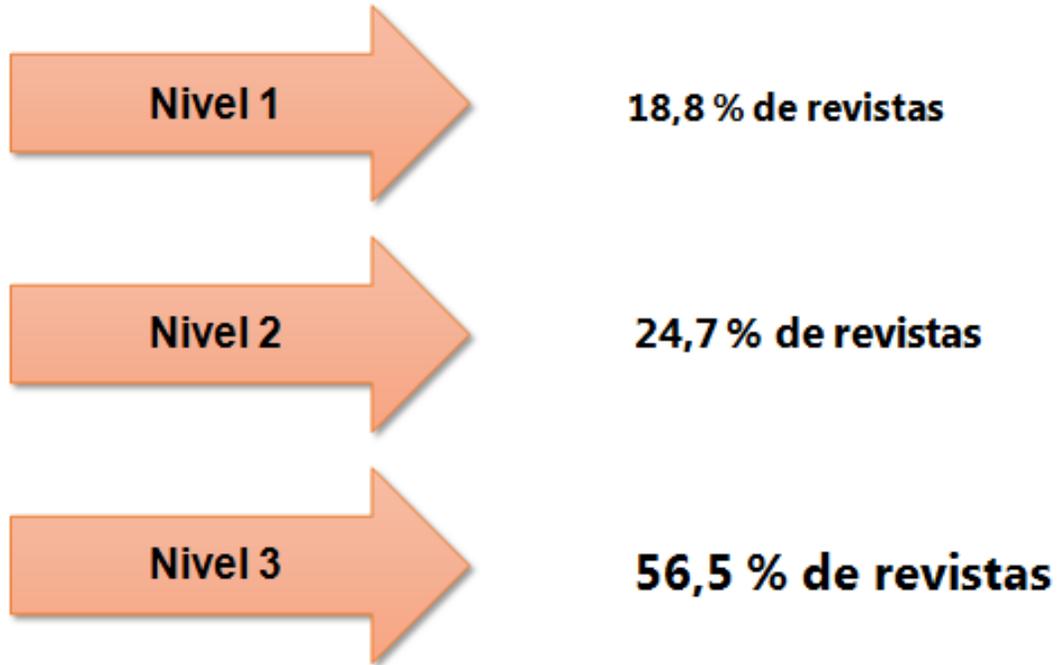


Tabla 3. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por nivel de categorización de revistas científicas CONICET (Res. N° 2249/14).
 Fuente: elaboración propia.

- **Instituciones editoras**

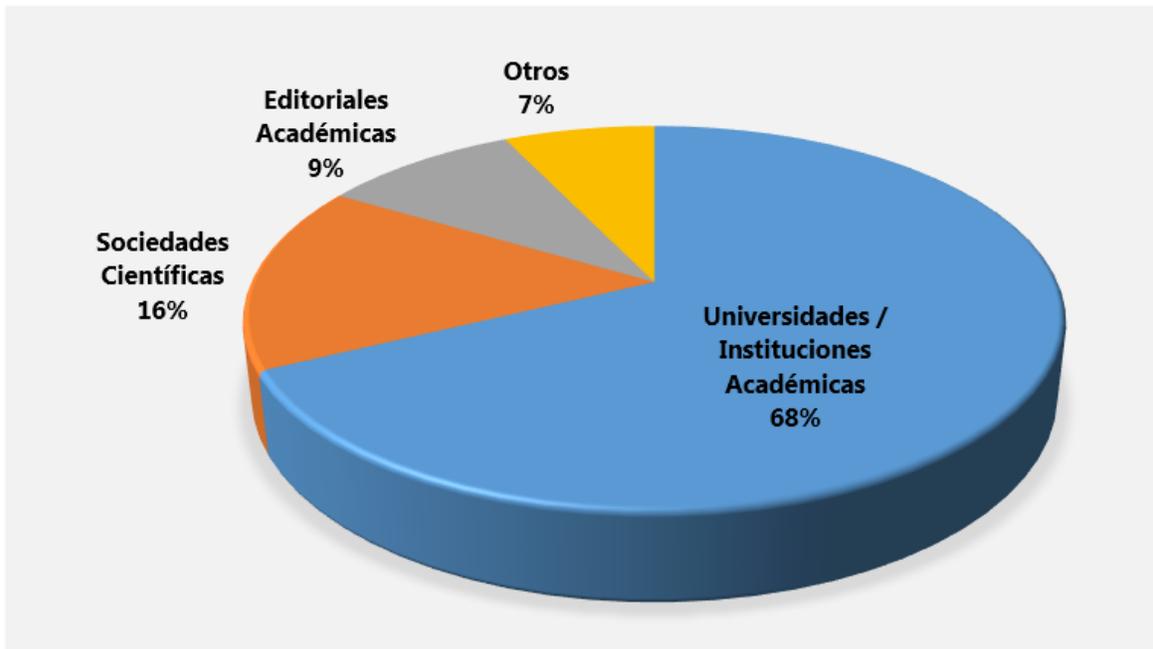


Gráfico 9. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por tipo de institución editora. Fuente: elaboración propia.

- Idioma de publicación

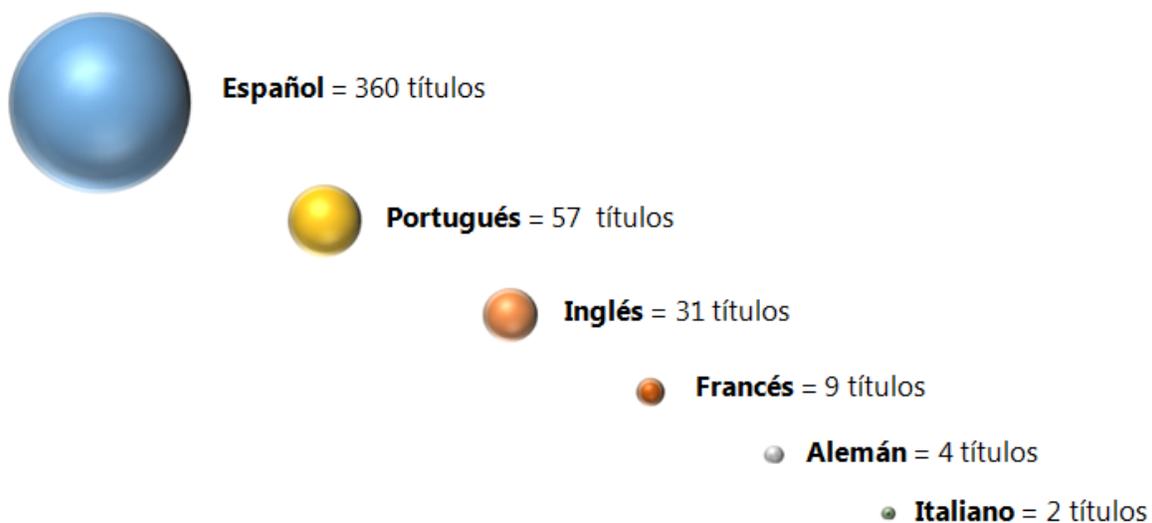


Gráfico 10. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por idioma de la publicación. Fuente: elaboración propia.

- Accesibilidad

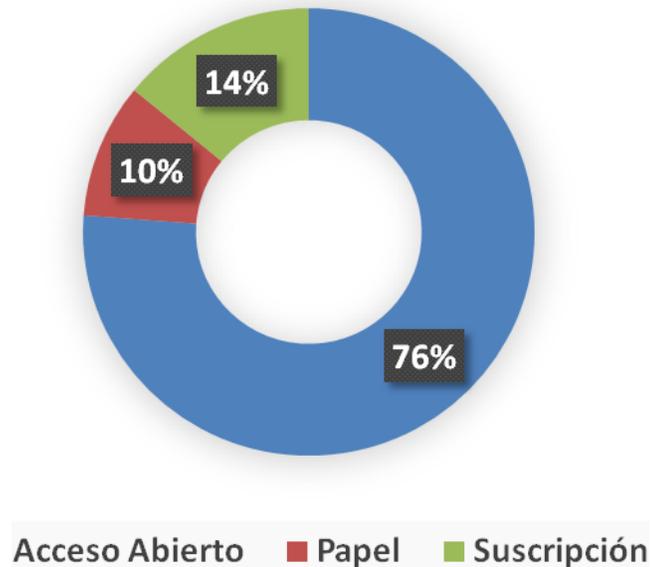


Gráfico 11. Producción docentes-investigadores de la Facultad de Humanidades, UNMDP, 2009-2013, considerada por accesibilidad de la publicación. Fuente: elaboración propia.

Principales consideraciones de los indicadores observados

En función de los gráficos expuestos es posible obtener una primera descripción de los patrones de publicación, profundizando en las revistas científicas, de los investigadores del área CSyH y su relación con la planta docente que integran. Como aspectos relevantes se pueden mencionar:

- El artículo de revista mantiene una presencia en aumento como tipo de publicación en el área, aún así el capítulo de libro sigue

siendo el tipo producción con mayor presencia, ocupando un 49% del total de la muestra estudiada.

- Las plantas docentes, en su mayoría, presentan una elevada cantidad de cargos auxiliares, lo cual se puede considerar un valor esperable. Pero en algunos casos como Sociología se puede observar cierto desequilibrio en su conformación de cargos. Haciendo hincapié en el objeto de este estudio, los profesores son los que mantienen mayor producción en investigación y su reducida presencia en la planta docente probablemente redunde en una limitada actividad investigadora.
- Con respecto a las categorizaciones de MINCYT, un dato de interés de la población es que la totalidad de investigadores sin categorizar es proporcionalmente similar a la totalidad de investigadores que cuentan con alguna categorización otorgada.
- La presencia de investigadores en CONICET es mayoritaria en las disciplinas Historia, Geografía, Antropología Social y

Cultural; con marcada cantidad en la categorías de asistente a la investigación y principalmente bajo el programa de beca doctoral.

- La frecuencia de proyectos de investigación por disciplina mantiene una relación directa con el número de docentes dedicados a la investigación en función de cada planta analizada. En este caso se observa un mayor número de proyectos del área Historia y menor, en Sociología con 1 proyecto presentado entre los años 2009 y 2013.
- Las revistas en las que se da a conocer la mayor cantidad de las investigaciones publicadas en este tipo de documentos son de temática multidisciplinar, lo que parece constituir un rasgo común en las CSyH. También es destacable la presencia de revistas específicas de cada disciplina como de otras áreas distintas a las propias de las investigaciones.

- Con respecto al origen geográfico de las revistas, en su mayoría son argentinas y latinoamericanas, siguiendo con fuentes europeas en principalmente de origen español.
- En lo que refiere a la visibilidad, se encontró un elevado porcentaje de revistas fuera del circuito de indización, como también una reducida presencia en índices y bases de datos nacionales como también pertenecientes a la corriente principal. Siguiendo en la misma línea, la visibilidad de los títulos encontrados en función de la Resolución 2249/14 de CONICET ubica sólo un 18,8 % en la categoría de nivel 1.
- En lo que respecta a las instituciones editoras, la preeminencia de editoriales universitarias (en su mayoría públicas) en las revistas científicas y académicas es un aspecto ya corroborado en estudios anteriores, como también el idioma español como lengua de publicación de casi el 80% de los títulos encontrados.
- El acceso a las publicaciones es en su gran mayoría de tipo abierto y en formato digital.

Conclusiones generales:

Muchos aspectos de los mencionados son propios de las CsyH, por ejemplo el lugar que ocupa el libro como formato de publicación, el marcado localismo de sus publicaciones como una respuesta lógica a la naturaleza de su objeto de estudio y la lengua española como idioma de publicación en la mayoría de sus producciones.

Un ítem que probablemente requiera especial atención por la injerencia que pueda tener en las demás variables (categorizaciones, becas, plantas docentes, etc.) es el que se encuentra vinculado con cuestiones de visibilidad científica, donde particularmente se deben evaluar las revistas como principal unidad en las que se acumula el conocimiento generado y se entiende el artículo de revista como el formato de publicación que mejor describe el impacto de trabajos anteriores que dan soporte a la investigación en forma conjunta con los aportes que los autores realizan. El lugar que este tipo de publicación ocupa en la muestra estudiada y la calidad editorial de los títulos seleccionados para publicar, con reducida presencia regional e internacional, es sin lugar a dudas un aspecto que afecta negativamente la visibilidad e impacto de la actividad investigadora. Probablemente el trabajo que se requiera para modificar el resultado

de este indicador directamente ligado al impacto científico de los docentes / investigadores, como de los grupos de investigación y la unidad académica, exija tanto una modificación y mejora en las estrategias de publicación de los autores como también un aumento de la calidad editorial de aquellos títulos tanto nacionales cuanto regionales que son destinatarios reales y potenciales de los artículos científicos y académicos que reúnen los resultados parciales y totales de las investigaciones llevadas a cabo. Esto último demanda que los esfuerzos deban ser realizados por todos los actores involucrados debido a que no se puede esperar que la mayor visibilidad sea traccionada únicamente desde fuera, debe haber también un compromiso sostenido de nuestros sistemas de ciencia y tecnología para lograr un buen posicionamiento de las publicaciones locales (Piccone & Jousset, 2011).

Bibliografía

Albornoz, M. (1999). Indicadores y la política científica y tecnológica. IV Taller Iberoamericano e Interamericano de Indicadores de Ciencia y Tecnología, 12-14.

Piccone, M. S., & Jousset, M. (2011). Impacto y visibilidad de las revistas científicas. Biblioteca Nacional de Argentina

Nederhof, A.J. (2006), "Bibliometric Monitoring of Research Performance in the Social Sciences and the Humanities: a Review", *Scientometrics*, 66(1):81-100.

Liberman, Sofía y Bernardo Wolf. (2002). La comunicación en la formación de grupos científicos. // Memoria del Simposio Internacional, sobre la información científica: Un enfoque multidisciplinario. Margarita Almada de Ascencio, Sofia Liberman y Jane M. Russell. México: UNAM, CUIB, F.P.. 2002. 127.