

Evaluación de las revistas científicas del área de las ciencias sociales y humanidades en Argentina: una mirada a la realidad, un análisis de las posibilidades y una propuesta

Gustavo Liberatore



Modelos de evaluación de revistas

El centro y la periferia

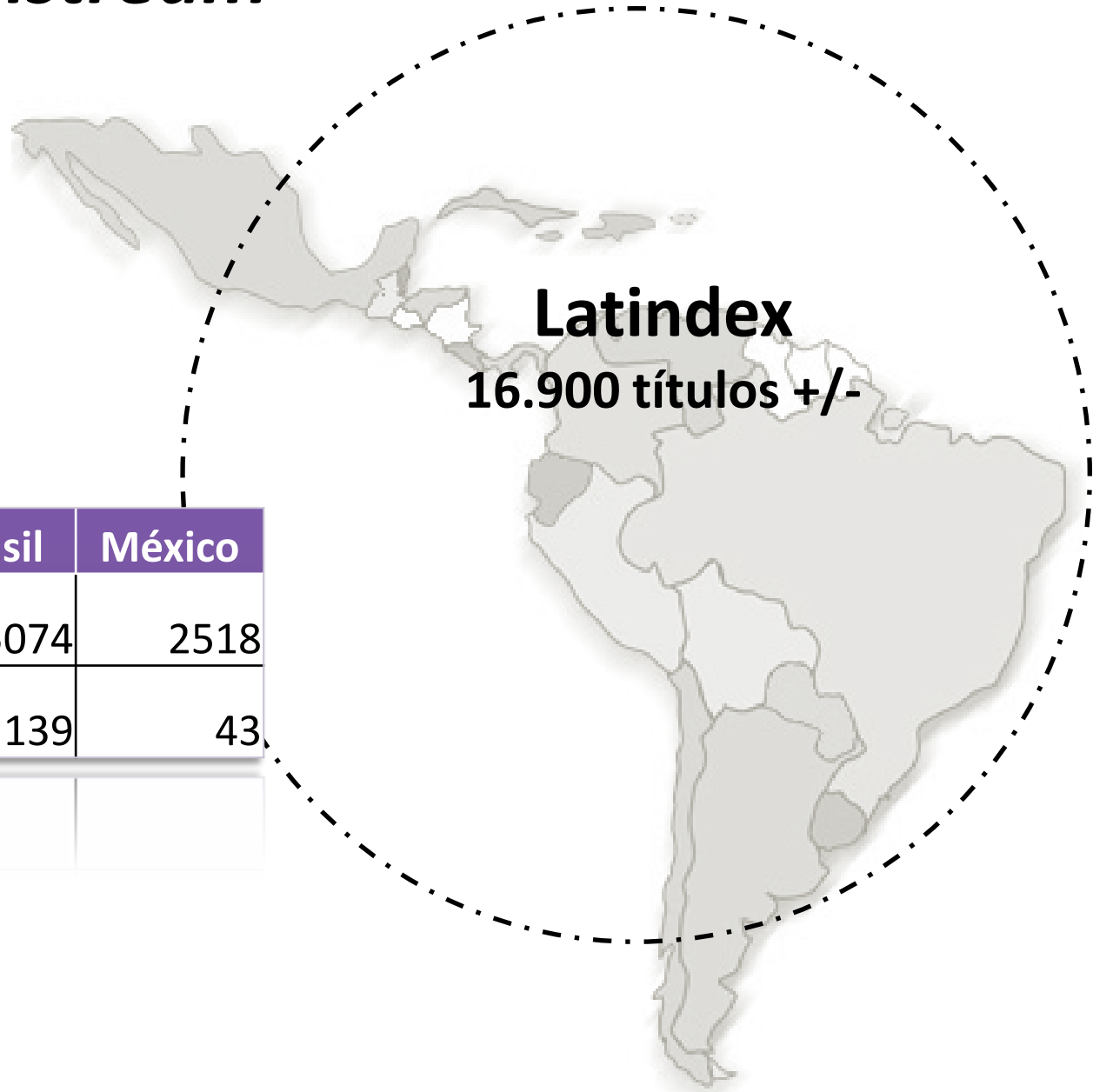
Modelo del *establishment* científico: basado en unos estándares de calidad para las revistas que integran la corriente principal (*mainstream*) pero sesgado fuertemente a la aplicación de indicadores cuantitativos, en especial aquellos que permiten el desarrollo de rankings de visibilidad a partir del factor de impacto.

Modelos nacionales/regionales: basados en la aplicación de indicadores cualitativos y cuantitativos para la evaluación de revistas de circulación local o regional con el objetivo de establecer criterios de calidad. Tienden a un abordaje holístico. Se estructuran (ponderan) sobre la base de una categorización o clasificación inspirada o basada en una síntesis de indicadores.

Lejos del *mainstream*

Nº de revistas

| | Argentina | Brasil | México |
|----------|-----------|--------|--------|
| Latindex | 3423 | 5074 | 2518 |
| ISI | 21 | 139 | 43 |
| | | | |



Modelos regionales

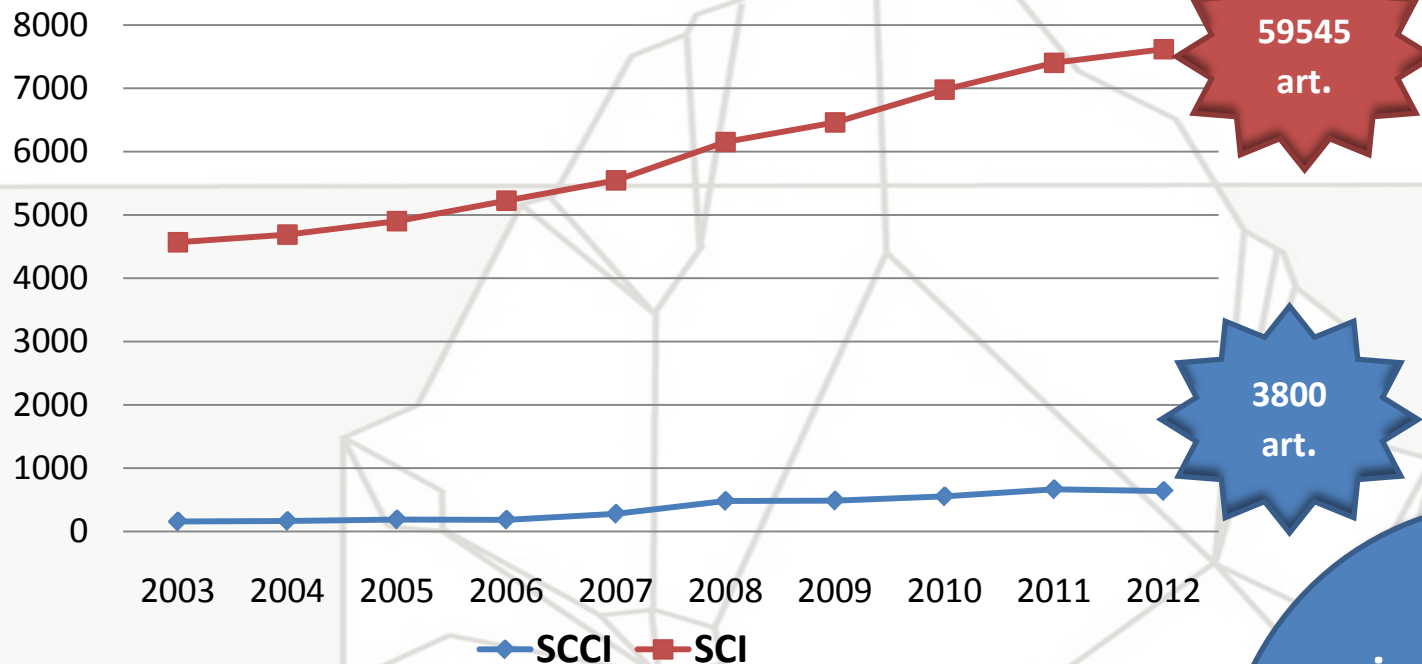


- Cinco categorías de clasificación.
- Indización por convocatoria o invitación.
- Solo revistas nacionales.
- Criterios de evaluación: calidad científica, Calidad editorial, estabilidad y visibilidad.



- Ocho categorías de clasificación.
- Indización de acuerdo a la producción.
- Revistas nacionales y extranjeras.
- generada en los posgrados acreditados.
- Criterios de evaluación: calidad científica, Calidad editorial, circulación e impacto.

¿Por qué las ciencias sociales y humanidades?



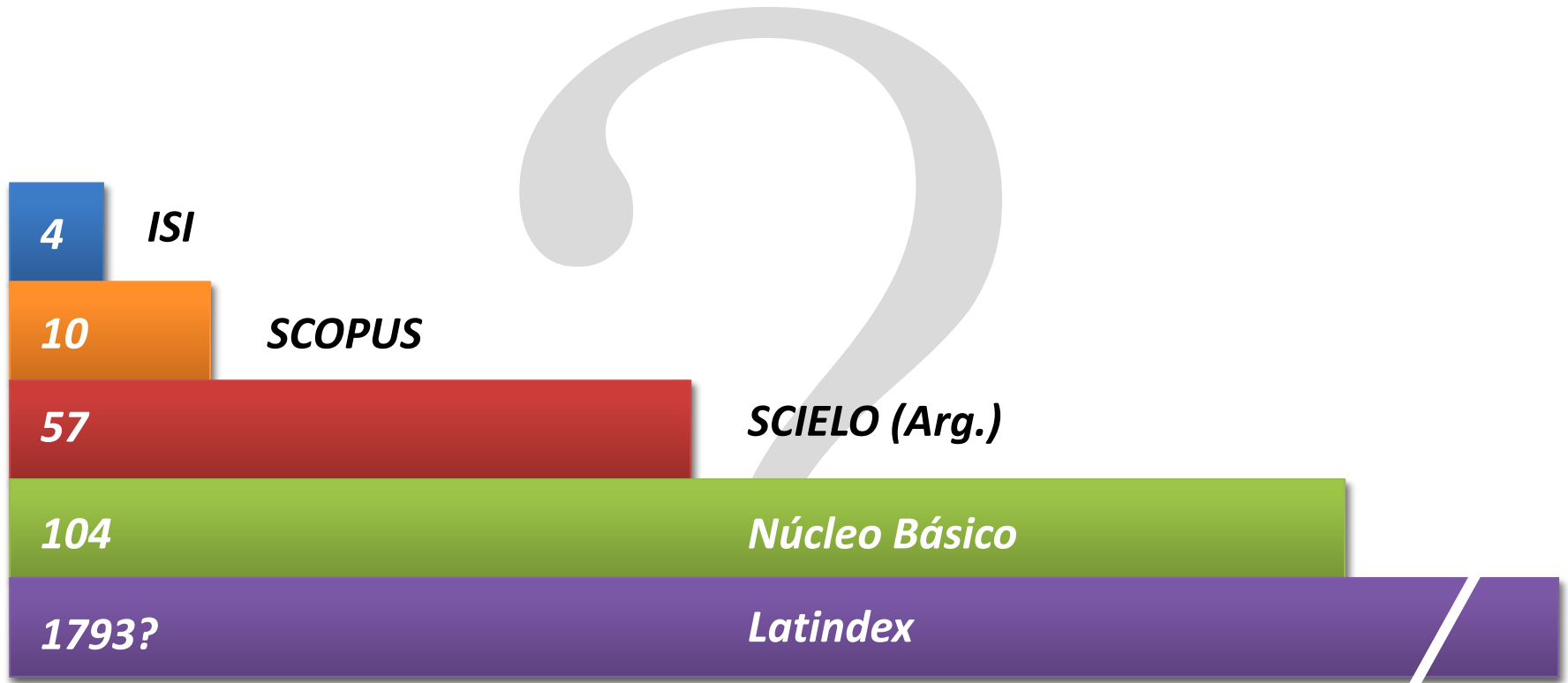
Masa crítica
Total de investigadores: 80.000 aprox.
CSyH: 24.000 aprox.
Fuente: MINCyT. 2011



Una posible comparación

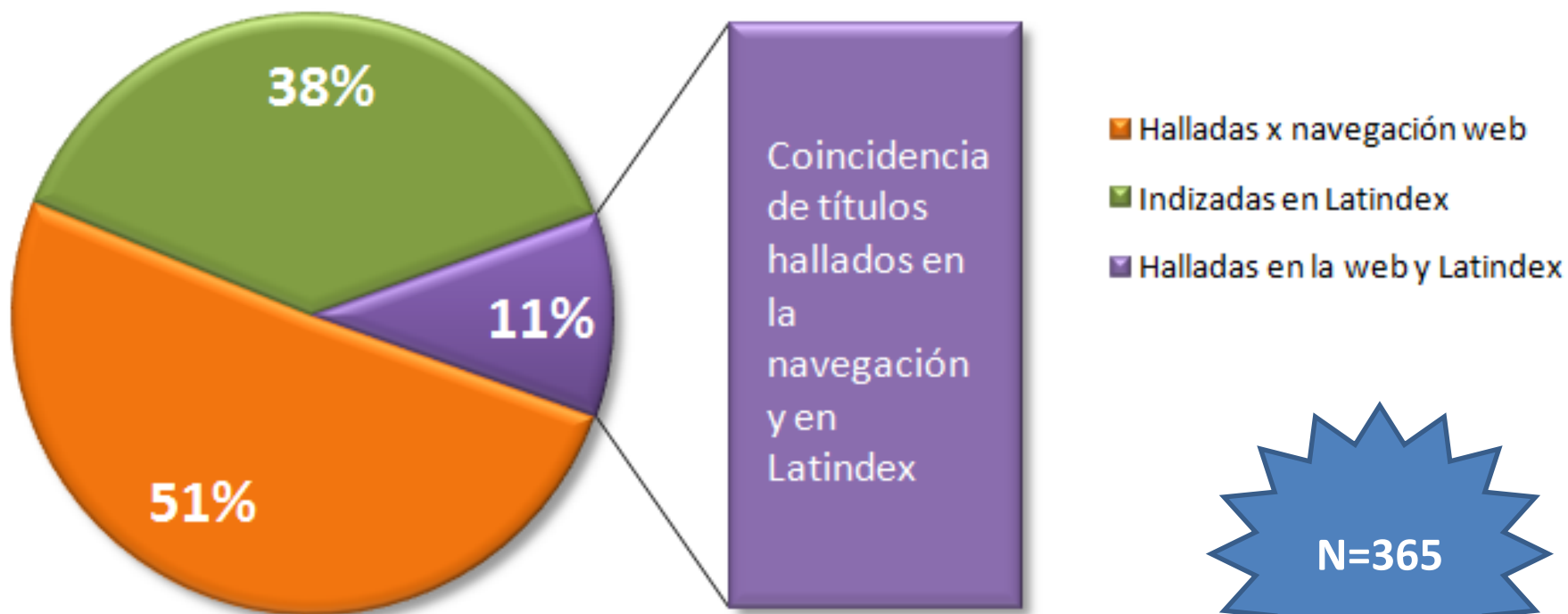
| Características |  |  |  |
|------------------------------|---|---|---|
| Origen | Argentina | Colombia | Brasil |
| Institución madre | CAICYT | Colciencias | CAPES |
| Año de inicio | 2005 | 1998 | 1996 |
| Cobertura | Títulos nacionales | Títulos nacionales | Títulos nacionales y extranjeros |
| Indización | Por solicitud de la revista | Por convocatoria o invitación | Por selección y colecta de CAPES |
| Evaluadores | Comité asesor | Comité de selección y permanencia | Comisiones por disciplina |
| Categorización | Sin categorías | 4 categorías | 8 categorías |
| Período de evaluación | 3 años | 2 años | 2 años |

¿Es posible saber cuántas revistas de CSyH existen en Argentina?



Reduciendo la incertidumbre

Revistas en línea editadas por universidades públicas en Argentina en CSyH



¿Qué evaluar?



Algunos problemas (cuantitativos)

La Fuente de datos

Tendencias



MUY PRONTO:
EL NUEVO
SCIELO CITATION INDEX



¿Es Google Scholar una alternativa?

| | GSM | JCR | SJR |
|-------------------------------|-------------------------------------|---|------------------------------|
| Nº de revistas | 40.000 (estimado) | 10.700 | 19.800 |
| Nº de países | Desconocido (técnicamente todos) | 82 | 98 |
| Fuente de las citas | Multiplicidad de fuentes | Fuentes cubiertas por el Web of Science | Fuentes cubiertas por Scopus |
| Control de autoridad | No | Si | Si |
| Áreas temáticas | 313 disciplinas | 232 disciplinas | 313 disciplinas |
| Indicador principal | H-index | Impact Factor | SJR |
| Ventana de citación | 5 años | 2 años | 3 años |
| Inclusión de autocita | Si | Si (puede discriminarse) | Si (hasta el umbral del 33%) |
| Análisis de resultados | No | Si | Si |

Algunas reflexiones

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años por el CAICYT Argentina tiene todavía pendiente la profundización de las políticas tendientes a generar instrumentos de evaluación en el campo de la información científica.

Algunas reflexiones

En el caso concreto de las revistas sería interesante comenzar a pensar en una herramienta que profundice la aplicación de indicadores, tanto cualitativos como cuantitativos, que permitan establecer categorías en base a una ponderación de resultados. Esto generaría un ámbito de competencia que redundaría en beneficio de los proyectos editoriales. Al mismo tiempo establecería una escala fiable y consensuada como instrumento de evaluación de la producción científica nacional.

MUCHAS GRACIAS...