

AÑO:	2019
-------------	-------------

1- Datos de la asignatura

Nombre	SEMINARIO: Cyborgs, máquinas y bioartefactos. Figuras posthumanas en el debate contemporáneo.
--------	--

Código	FS1	FS2
	FSS	

Tipo (Marque con una X)

Obligatoria	
Optativa	X

Nivel (Marque con una X)

Grado	X
Post-Grado	

Área curricular a la que pertenece	Socioantropológica
------------------------------------	--------------------

Departamento	Filosofía
--------------	------------------

Carrera/s	Profesorado en Filosofía; Licenciatura en Filosofía.
-----------	---

Ciclo o año de ubicación en la carrera/s	3° año
--	--------

Carga horaria asignada en el Plan de Estudios:

Total	96
Semanal	6

Distribución de la carga horaria (semanal) presencial de los alumnos:

Teóricas	Prácticas	Teórico - prácticas
0	0	6

Relación docente - alumnos:

Cantidad estimada de alumnos inscriptos	Cantidad de docentes		Cantidad de comisiones		
	Profesores	Auxiliares	Teóricas	Prácticas	Teórico-Prácticas
	1				1

2- **Composición del equipo docente** (Ver instructivo):

Nº	Nombre y Apellido	Título/s
1.	Diego PARENTE	Doctor en Filosofía; Licenciado en Filosofía; Prof. en Filosofía
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		

Nº	Cargo								Dedicación			Carácter			Cantidad de horas semanales dedicadas a: (*)				
	T	As	Adj	JTP	A1	A2	Ad	Bec	E	P	S	Reg.	Int.	Otros	Docencia		Investig.	Ext.	Gest.
															Frente a alumnos	Totales			
1.			X								X	X			6	10			
2.																			
3.																			
4.																			
5.																			
6.																			
7.																			
8.																			
9.																			
10.																			
11.	.	.	.																

(*) la suma de las horas Totale + Investig. + Ext. + Gest. no puede superar la asignación horaria del cargo docente.

3- Plan de trabajo del equipo docente

1. Objetivos de la asignatura

FUNDAMENTACIÓN DEL MARCO DE INDAGACIÓN

La hibridación entre humanos y ambientes: la antropología *cyborg* y sus desafíos a los dualismos modernos

El debate contemporáneo en filosofía de la técnica, filosofía de la mente y antropología filosófica se ha orientado en los últimos veinte años hacia una noción anti-esencialista de humano “híbrido” o “distribuido” en su ambiente artificial. En este sentido existen, más allá de su especificidad disciplinar, varias conexiones -algunas más explícitas que otras- entre las teorías del fenotipo extendido (Dawkins, Turner), la teoría de la agencia material (Latour, Gell, Malafouris), los distintos modelos de mente extendida (Clark, Menary, Rowlands) y enfoques *cyborg* (Haraway, Broncano), la teoría de construcción de nichos (Laland, Odling-Smee), la postfenomenología (Ihde, Verbeek) y el modelo enactivista de cognición y agencia. Más allá de las diferencias metodológicas y disciplinares entre los anteriores enfoques hay un par de puntos en común: su orientación antidualista y su focalización en el acoplamiento efectivo entre organismo y ambiente. En este contexto de discusión las nociones de *cyborg*, *simbionte*, *ensamble biotécnico*, *cognición / acción extendida*, *coevolución* y *ambiente artificial* han tomado un lugar preponderante en el vocabulario del debate. Pero la tesis misma de que disponemos de una naturaleza “híbrida” o la noción de que somos “cyborgs” requieren ser exploradas y especificadas en detalle.

En este sentido, la pregunta rectora de este espacio de indagación será la siguiente: ¿qué modalidades específicas de hibridación hay entre humanos y ambientes? ¿Son todas ellas equivalentes entre sí? ¿Afecta este fenómeno de hibridación a nuestra naturaleza humana? ¿Qué implicaciones ético-políticas podrían derivarse de tal noción “híbrida” de subjetividad? ¿Puede comprenderse esta hibridación en términos de una sumatoria de componentes “naturales” y “culturales/artificiales”? A fin de establecer unos cauces interpretativos lo suficientemente precisos distinguiremos, en este seminario, tres figuras de orientación posthumanista (los *cyborgs*, las máquinas y los bioartefactos) cuyas peculiares imbricaciones con el discurso actual en filosofía de la técnica deben ser esclarecidas. Estas figuras nos permitirán abordar tres dimensiones de discusión claramente interrelacionadas: (a) los aspectos de hibridación cognitiva entre organismos y ambientes; (b) los aspectos de hibridación agencial y “amplificación del cuerpo” desde una perspectiva postfenomenológica; y (c) los aspectos ético-políticos implícitos en el concepto de “subjetividad híbrida o *cyborg*”.

De acuerdo con las anteriores precisiones, la indagación aquí propuesta se halla organizada de la siguiente manera. La unidad [1] procura realizar una introducción a la problemática del seminario y, al mismo tiempo, una aproximación al vocabulario esencial del actual debate en filosofía de la técnica. La unidad [2] está destinada a reconstruir la concepción antropológica *cyborg*, lo cual requerirá dar cuenta de su principal adversario teórico (el enfoque protésico sobre lo artificial) y las objeciones que le han realizado tanto la fenomenología como la postfenomenología. La unidad [3] aborda el caso de los bioartefectos (o “artefectos biológicos”), quizás los principales síntomas del debilitamiento del dualismo natural/artificial. En este contexto se procura discutir el estatuto ontológico de los bioartefectos a la luz de las categorías que ofrece el debate intencionalismo/antiintencionalismo sobre artefactos técnicos. Finalmente la unidad [4] se dedica a introducir las implicaciones del denominado “giro ontológico” para la filosofía de la técnica, en especial para algunas de sus nociones cruciales tales como “artefacto” y “acción técnica”. Esta unidad permitirá reconstruir críticamente una serie de propuestas provenientes de ciencias humanas y sociales (Latour, Malafouris, Hodder, Ingold) cuyo perfil posthumanista y postantropocéntrico no deja intactos a los cuestionamientos en nuestro área disciplinar. Cabe destacar que esta última unidad servirá, al mismo tiempo, para trazar comparaciones entre las posiciones indagadas y para esbozar en conjunto una serie de consideraciones conclusivas sobre la validez y los alcances del problema presentado.

De acuerdo con lo explicitado anteriormente, el presente seminario tiene los siguientes objetivos:

Que los ESTUDIANTES:

- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados de la concepción *cyborg* de la relación entre artefactos, cuerpo y ambiente tal como se presenta actualmente en filosofía de la técnica.
- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados del debate intencionalismo/antiintencionalismo en filosofía de los artefactos tomando como eje vertebrador el caso de los bioartefectos
- logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a las tesis fundamentales del giro ontológico-materialista en ciencias humanas y sociales y a las implicaciones que conlleva para la filosofía de la técnica
- logren identificar los argumentos provistos por cada autor y puedan generar objeciones y contraargumentos para cada uno de ellos.
- formen puntos de vista personales sobre los temas del programa a través de argumentaciones bien fundadas.
- puedan vincular los contenidos de tales aproximaciones con los programas de investigación bajo los cuales desarrollan sus propias investigaciones o tesis de grado.

2. Enunciación de la totalidad de los contenidos a desarrollar en la asignatura.

Unidad 1. Aproximación al objeto del seminario

1. Introducción a la problemática del seminario: fundamentos y contextualización del interrogante.
2. La tematización filosófica de la técnica: antecedentes históricos y principales orientaciones (sustantivismo, determinismo, instrumentalismo y Teoría Crítica).
3. La distinción entre problemas ontológicos, epistemológicos, axiológicos y antropológicos en torno a la técnica.

Unidad 2. La concepción *cyborg* de lo humano: variantes y problemas

1. El adversario teórico: la concepción protésica de la técnica.
2. La objeción de la fenomenología y la postfenomenología al enfoque protésico.
 - 2.1. Los instrumentos “incorporados”: cuerpo y entorno práctico en Heidegger y Merleau-Ponty.
 - 2.2. La mediación técnica y la transformación cualitativa de la experiencia.
3. *Cyborg*: hacia una redefinición de las relaciones entre humanos y entorno artificial.
 - 3.1. Naturalmente *cyborgs*: la tesis de la “mente extendida” de A. Clark.
 - 3.2. Coevolución: artefactos, cultura material y humanos. Los artefactos en cuanto operadores de posibilidad.

Unidad 3. Los bioartefactos como caso ejemplar de desafío a los dualismos modernos

1. El problema ontológico de la distinción natural/artificial: argumentos y variantes.
 - 1.1. ¿Un tercer reino ontológico? La idea de “naturoide” (Negrotti) y sus aporías.
2. Enfoques intencionalistas y no intencionalistas sobre los artefactos técnicos.
3. El estatuto de los bioartefactos entre intencionalismo y reproductivismo.

Unidad 4. El giro ontológico-material y su impacto en filosofía de la técnica

1. El giro ontológico-material en ciencias sociales y humanas: ¿por qué la filosofía de la técnica debería interesarse en él?
2. El desafío a ciertas estructuras básicas del vocabulario disciplinar.
 - 2.1. De los artefactos a los “ensambles”: ¿transformaciones en la unidad de análisis de la disciplina?
 - 2.2. De la “acción” humana a la “agencia” híbrida. Dos modalidades de la tesis de la agencia material: Latour y Malafouris.
3. Conexiones entre giro ontológico, posthumanismo, naturalismo y otras vertientes post-antropocéntricas.

3. Bibliografía general

Unidad 1

- BRONCANO, Fernando (2000), *Mundos artificiales*, México: FCE.

- FEENBERG, Andrew (1999), *Questioning technology*, Londres: Routledge.
- MALDONADO, Tomás (comp.) (2002), *Técnica y cultura. El debate alemán entre Bismarck y Weimar*, Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- PARENTE, Diego (2010), *Del órgano al artefacto. Acerca de la dimensión biocultural de la técnica*, La Plata: EDULP.

Unidad 2

- BRONCANO, Fernando (2009), *La melancolía del ciborg*, Barcelona: Herder.
- CLARK, Andy (2003), *Natural-Born Cyborgs*, Oxford: Oxford University Press.
- CLARK, Andy y CHALMERS, David (1998), “The extended mind”, *Analysis*, 58, pp. 10-23.
- GEHLEN, Arnold (1974), *Der Mensch. Seine Natur und seine Stellung in der Welt*, Frankfurt: Athenaion.
- GEHLEN, Arnold (1993), *Antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
- HARAWAY, Donna (1991), *Ciencia, cyborgs y mujeres*, Madrid: Cátedra.
- HEIDEGGER, M. (1960), *Sein und Zeit*, Tübingen: M. Niemeyer.
- HUTCHINS, Edwin (1995), *Cognition in the wild*, Londres: The MIT Press.
- IHDE, Don (2002), *Bodies in technology*, Londres: University of Minnesota Press.
- IHDE, Don (2005), “La incorporación de lo material: fenomenología y filosofía de la tecnología”, *Revista CTS. Revista iberoamericana de Ciencia, tecnología y sociedad*, 2, (5), pp. 153-166.
- INGOLD, Tim (2000), *The perception of the environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*, New York: Routledge.
- LEROI-GOURHAN, André (1988), *El hombre y la materia. Evolución y técnica I*, Madrid: Taurus [ed.orig. *L’homme et la matière*, Paris: Albin Michel, 1942].
- MALIANDI, Ricardo (1984), *Cultura y conflicto. Investigaciones éticas y antropológicas*, Buenos Aires: Biblos.
- MARQUARD, Odo (2001), *Filosofía de la compensación. Escritos sobre antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
- MERLEAU-PONTY, Maurice (1985), *Fenomenología de la percepción*, Barcelona: Planeta.
- ODLING-SMEE, F. y otros (2003), *Niche construction. The neglected process in evolution*, Princeton: Princeton University Press.
- PARENTE, Diego (2007), “La concepción protésica de la técnica: aporías y alternativas”, en: PARENTE, D. (ed.), *Encrucijadas de la técnica: Ensayos sobre tecnología, sociedad y valores*, La Plata: EDULP-Universidad Nacional de La Plata.
- PARENTE, Diego (2015), *Artefactos, cuerpo y ambiente. Exploraciones sobre filosofía de la técnica*, Mar del Plata: La Bola Editora.
- SIMONDON, Gilbert (2008), *El modo de existencia de los objetos técnicos*, Buenos Aires: Prometeo.
- TOMASELLO, Michael (1999), *The cultural origins of human cognition*, Londres: Cambridge University Press.
- VERBEEK, Peter-Paul (2005), *What things do. Philosophical reflections on technology, agency and design*, Pennsylvania State University Press.

Unidad 3

- BAKER, Lynne R. (2004), “The ontology of artefacts”, *Philosophical Explorations*, (7): 99-111.
- DIPERT, Randall (1993), *Artifacts, Arts Works, and Agency*, Philadelphia: Temple University Press.
- HILPINEN, Risto (1993), “Authors and Artifacts”, *Proceedings of the Aristotelian Society*, 93: 155-178.

- McLAUGHLIN, Peter (2003), *What functions explain. Functional explanation and self-reproducing systems*, New York: Cambridge University Press.
- MILLIKAN, Ruth (1984), *Language, Thought and other Biological Categories*, Massachussets: MIT Press.
- NEGROTTI, Massimo (2019). “Naturoids: from a dream to a paradox”, *Futures*, (42).
- PARENTE, Diego y CRELIER, Andrés (2015), *La naturaleza de los artefactos: intenciones y funciones en la cultura material*, Buenos Aires: Prometeo.
- PRESTON, Beth (2008), “The Shrinkage factor: comment on Lynne Rudder Baker’s The Shrinking difference between artifacts and natural objects”, *APA Newsletters*, (8), 1.
- PRESTON, Beth (2013), *A philosophy of material culture. Action, function and mind*, New York: Routledge.
- SPERBER, Dan (2007), “Seedless grapes: nature and culture”, en MARGOLIS, E. y LAURENCE, S., (eds.), *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation*, New York: Oxford University Press.
- THOMASSON, Amie (2007), “Artifacts and Human concepts”, en: MARGOLIS, E. y LAURENCE, S. (Eds.). *Creations of the mind. Theories of artifacts and their representation*, New York: Oxford University Press.

Unidad 4

- BRAIDOTTI, Rosi (2013), *Lo posthumano*, Barcelona: Gedisa.
- BRONCANO, Fernando (2014), “Humanismo ciborg”, en *La estrategia del simbiote*, Madrid: Destino.
- GELL, Alfred (1998), *Art and agency. An anthropological theory*, Oxford: Clarendon Press.
- HOLBRAAD, D. y PEDERSEN, H. (2017), *The ontological turn. An anthropological exposition*, Londres: Cambridge University Press.
- HARMAN, Graham (2012), *Hacia el realismo especulativo*, Buenos Aires: Caja Negra.
- HODDER, Ian (2012), *Entangled. An archaeology of the relationships between humans and things*, Londrew: Wiley-Blackwell.
- LATOUR, Bruno (1994), “On technical mediation. Philosophy, sociology, genealogy”, *Common knowledge*, (3), 2: 29-64.
- LATOUR, Bruno (2000), “The Berlin Key or how to do words with things”, en: GRAVES-BROWN, P.M. (ed), *Matter, materiality and modern culture*, Nueva York: Routledge.
- MALAFOURIS, Lambros (2013), *How things shape the mind. A theory of material engagement*, Massachussets: MIT Press.

4. Descripción de Actividades de aprendizaje.

La dinámica del presente curso se estructura en base a clases teórico-prácticas en las que se combinan exposiciones orales por parte del docente y sesiones de interpretación, discusión y comentario crítico de texto por parte de los alumnos.

En el primer encuentro se presentarán los temas y problemas a tratar así también como los artículos y textos obligatorios que los alumnos deberán leer. Posteriormente se trabajará con las exposiciones orales por parte del docente acerca de las obras y artículos científicos referenciados en la bibliografía obligatoria. Por su parte, los alumnos deberán realizar (en ciertas fechas indicadas oportunamente por el docente) exposiciones orales breves acerca de un texto previamente acordado. Esta estrategia potenciará no sólo la captación de contenidos conceptuales sino, especialmente, la apertura de problemas relacionados con los temas de investigación de los estudiantes.

Las clases recurrirán a una serie de estrategias de problematización y síntesis de los temas del programa analítico que favorezcan la identificación de hipótesis y argumentos y la comparación entre las posiciones teóricas estudiadas. También se implementarán estrategias destinadas a asimilar la

información y lograr su retención (cómo leer con comprensión y registrar la comprensión), estrategias inventivas y organizativas (cómo razonar y generar hipótesis) y estrategias analíticas (cómo razonar deductivamente, evaluar ideas y desarrollar una actitud crítica).

5. Cronograma de contenidos

El seminario se desarrollará durante el segundo cuatrimestre de 2019. La distribución de las unidades temáticas programadas responderá al siguiente cronograma:

Unidad 1:	semanas 1 y 2
Unidad 2:	semanas 3, 4, 5, 6 y 7
Unidad 3:	semanas 8, 9, 10, 11 y 12
Unidad 4:	semanas 13, 14, 15 y 16

6. Procesos de intervención pedagógica.

Modalidades	
1.Clase magistral	X
2. Sesiones de discusión	X
3. Seminario	X
4. Trabajo de Laboratorio/ Taller	
5. Taller- Grupo operativo	
6. Trabajo de campo	
7. Pasantías	
8.Trabajo de investigación	
9. Estudio de casos	
10. Sesiones de aprendizaje individual	X
11. Tutorías	X
12. Paneles de debate	

7. Evaluación

La acreditación del presente seminario exige examen final oral (no es una materia promocional).

Las condiciones para la aprobación del presente seminario son las siguientes:

- a) Asistir al 75% de las clases.
- b) Cumplir las actividades de exposición oral de textos indicados previamente por el docente.
- c) Entregar y aprobar, en los plazos establecidos, un trabajo escrito final sobre alguno de los contenidos conceptuales detallados en el programa analítico. Dicho trabajo final será defendido por el alumno en la instancia de coloquio dentro del examen final oral.

La condición (c) implica la redacción de un trabajo de investigación breve (aproximadamente 15 páginas en formato A4). Los alumnos deberán determinar con anterioridad el tema y el problema del trabajo con el Profesor a cargo del curso. Se promoverá especialmente que los trabajos finales puedan insertarse en las líneas de investigación en curso de cada uno de los alumnos.

Tanto en las exposiciones orales como en el trabajo escrito final se pondrá en práctica un criterio de evaluación basado en los siguientes elementos:

- comprensión de texto y uso riguroso de los conceptos trabajados
- claridad y precisión conceptual en la exposición
- habilidad argumentativa (incluyendo capacidad para replicar y hallar contraargumentos, ejemplificaciones y contraejemplos)
- capacidad para relacionar un autor con una problemática u otro autor, y para aplicar los contenidos vistos a sus proyectos de investigación particulares

8. Asignación y distribución de tareas de cada uno de los integrantes del equipo docente.

El profesor *Adjunto* a cargo del seminario se encarga de la elaboración del programa analítico de la asignatura, del dictado de las clases teórico-prácticas y de la selección de textos del programa, además de las tareas administrativas específicas del seminario.

Dr. Diego Parente

(CONICET – UNMdP)