

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA – FACULTAD DE
HUMANIDADES.

CARRERA DE ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA.

Trabajo Profesional.

Docencia: Subjetividad en construcción permanente

*EL INGRESO A LA DOCENCIA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD ACADÉMICA
EN LOS DOCENTES DE LA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
DE LA UNMDP*

Identidad disciplinar. Identidad académica. Subjetividad. Profesionalización docente.

AUTORES: CARO, María Agustina
GAMERO, Daniel

DIRECTORA: WEISSMANN, Patricia
CO- DIRECTORA: YEDAIDE, María Marta

Marzo 2016

INDICE DE CONTENIDOS

INDICE DE CONTENIDOS

I.1.- Resumen y palabras clave.....	3
-------------------------------------	---

CAPITULO I: PROPÓSITO Y ENUNCIACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

I. 1. a) Propósito.....	3
I. 1. b) Enunciación del contexto de investigación.....	5
I.2.-Planteamiento del problema y las preguntas de investigación.....	7
I.3.- Formulación de los objetivos de investigación.....	8
I.3. a) Objetivo general.....	8
I.3. b) Objetivos específicos.....	8
I.4.- Relevancia del trabajo profesional.....	8

CAPÍTULO II – EXPOSICIÓN DE ANTECEDENTES Y FORMULACIÓN DEL ESQUEMA CONCEPTUAL

II.1.- Conceptualización acerca de la identidad.....	11
II.2.- La pertenencia social: identidad académica.....	11
II.3.- Las disciplinas y la identidad de los académicos.....	14
II.4.- La identidad docente como construcción. Investigaciones recientes.....	17
II.5.- Del concepto de identidad a la construcción permanente: La subjetividad en proceso.....	19
II.6.- La profesión docente.....	20
II.7.- La Profesionalización de la Docencia. Antecedentes.....	23
II.8.- La tensión profesionalización disciplinar/profesionalización docente.....	25
II.9.- La práctica docente en la universidad.....	27
II.9.1.- Nociones acerca de la enseñanza y el aprendizaje en la práctica docente.....	27
II.9.2.- La Práctica Docente en la Universidad.....	32

CAPÍTULO III – ENFOQUE METODOLÓGICO

III.1.- El enfoque biográfico-narrativo.....	36
III.2.- El trabajo de campo y el contexto de la investigación.....	39

III.2.1.- Causas que reorientaron el objeto de estudio.....	39
III.2. 2.- Descripción del contexto de investigación.....	41
III.3- Técnicas de recolección de datos.....	41
III.3. 1.- La encuesta.....	41
III.3.1. a.- Limitaciones en la implementación de la encuesta que reorientaron el campo observable.....	41
III.3.2.- Las entrevistas.....	43
CAPÍTULO IV – HALLAZGOS	
IV.1.- De la encuesta a docentes.....	45
IV.1.1.- Análisis de los testimonios relevados.....	45
IV.2.- De las entrevistas.....	62
IV. 3.- Análisis de los testimonios aportados en la encuesta y las entrevistas.....	62
V – CONCLUSION	
VI.1.- Algunas Reflexiones.....	74
VI. 2.- Nuestra construcción subjetiva	78
VI. 3- Palabras finales.....	79
VI - BIBLIOGRAFÍA	80
VII- ANEXO	
VII. 1.- Instrumento de recolección de datos: Encuesta a docentes.....	84
VII. 2.- Entrevistas.....	86
VII. 2. 1.- Entrevista N° 1 Sra. Vicedecana de la FCEy S Dra. Miriam Berges.....	86
VII.2.2- Entrevista N° 2 Sra. Subsecretaria Asuntos Pedagógicos de la FCEyS Lic. Miriam Kap.....	90

RESUMEN

En el presente trabajo indagamos sobre las circunstancias en las que los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UNMDP ingresaron a la docencia, así como los imaginarios con los que iniciaron y continúan su experiencia como educadores. En esta exploración intentamos dar cuenta de cómo las condiciones en las que el docente emprende su actividad educativa, van constituyendo su identidad docente aún sin ser consciente de ellas. Cuando planteamos la constitución de una determinada identidad académica, lo hacemos en referencia a producciones de subjetividad, ya que no se trata de negar identidades ni totalizaciones, sino de pensar totalizaciones que no subsuman a las partes. En especial, observamos si dicha construcción se sostiene en tensión o en equilibrio entre la profesión disciplinar de base en la que se formó y su actividad de enseñar. La investigación implementa la entrevista biográfico-narrativa para acercarse a la construcción de estas subjetividades, a sabiendas que, este modo de investigar altera los modos habituales de lo que se concibe por conocimiento en ciencias sociales y de lo que importa conocer, posibilitando que, entre otras cosas, el sujeto informante se convierta en co-investigador de su propia vida.

PALABRAS CLAVES

Identidad disciplinar. Identidad académica. Subjetividad. Profesionalización docente.

CAPÍTULO I: PROPÓSITO Y ENUNCIACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

I. 1. a) Propósito:

Observamos que desde lo instituido, en la Universidad Nacional de Mar del Plata la sola titulación de grado habilita a ejercer la docencia en cualquiera de las carreras que se dictan en ella, advirtiéndose que desde esta perspectiva, en la universidad local prevalece la docencia basada en la formación profesional disciplinar. No obstante, el reglamento de carrera docente de su personal incluye dentro de los sistemas de formación y perfeccionamiento la programación e implementación de los cursos correspondientes a la formación y perfeccionamiento en lo pedagógico, los que luego, según sus propias normas, serán tenidos en cuenta al momento de evaluar su desempeño. Esta aparente contradicción entre su sistema de admisión y su sistema de permanencia, no hace más que revelarnos a priori, tensiones entre la identidad académica y la identidad profesional de base subyacente y arraigado en el origen constitutivo de la institución educativa. En la práctica cotidiana esta situación se complejiza, al observarse que la comisión asesora en la evaluación de desempeño docente –reválidas y/o concursos de oposición y antecedentes- en ocasiones

prioriza, a la hora de resolver el orden de mérito, los antecedentes profesionales disciplinares por encima de los de formación docente. Más aún, desde nuestra experiencia, muchas veces desestima éstos últimos. Un ejemplo cabal en este sentido es el hecho que al momento de argumentar los criterios pedagógicos de la planificación docente, la expresión: *"...Para que tenés tanta formación pedagógica si vas a formar profesionales, no docentes"*, dada como respuesta por un miembro de la comisión asesora a uno de los autores del presente trabajo en un concurso de oposición y antecedentes, pone claramente de manifiesto la contradicción antes aludida.

A lo largo del desarrollo de nuestra actividad docente hemos atravesado experiencias similares a las descritas, no sólo a la hora de ser evaluados, sino en diversas ocasiones de su desarrollo, tales como reuniones de cátedras, en donde desde lo discursivo se sostiene la formación docente y al mismo tiempo, y en contraposición, se valora, se respeta y jerarquiza la formación disciplinar, denostándose a aquella. En otras oportunidades, por ejemplo, hemos observado que desde la propuesta académica del plan de trabajo –PTD- se esgrimen argumentos a favor de determinadas pautas evaluativas fundadas en la construcción del conocimiento, la alfabetización académica, la metacognición, etc y luego, al momento de la evaluación, estas cuestiones se resuelven optándose mediante una evaluación de respuestas múltiples (choice), decidida unilateralmente una semana previa al parcial, vulnerando, el contrato pedagógico plasmado en el plan de trabajo docente.

Nuestra experiencia, recurrente en este sentido, nos revela la complejidad del entramado de funciones. Advertimos que la tensión deviene al enfrentarnos ante las primeras prácticas, en donde el sólo conocimiento técnico profesional no lo convierte en constructo que pueda ser objeto de apropiación para el alumno. Observamos, más allá de las vicisitudes descritas, que se requiere sumar a la formación disciplinar, una formación diferente y específica que la complemente y nos permita avanzar en la construcción de un imaginario complementario de la práctica educativa. Para definir o describir su actividad, el docente se ve en la necesidad de recurrir a una construcción subjetiva, ya que, según nuestra hipótesis, el enseñante de nivel superior realiza un esfuerzo sostenido por conjugar la profesión de base y las exigencias de la actividad docente.

I. 1. b) Enunciación del contexto de investigación

Trabajar en cómo se construyen las representaciones sobre la identidad profesional y la académica de los docentes universitarios, implica plantearse la pregunta de cuál es la utilidad teórica y empírica del concepto de identidad. Algunos autores le atribuyen una función meramente descriptiva, útil para definir un nuevo objeto de investigación sobre el fondo de la diversidad fluctuante de la propia experiencia. Otros, una función explicativa que torna más inteligible dicho objeto, permitiendo formular hipótesis acerca de los problemas que se plantean a propósito del mismo. La profesionalización docente según Pierre Bourdieu (2000), "constituye un campo de producción de bienes simbólicos". Se trata de reconstruir la identidad del docente a través de su propia historia de vida.

La construcción de la identidad se encuentra indisolublemente ligada a los procesos biográficos y a las trayectorias individuales. En ese sentido, las formas y los contenidos por los cuales los profesores adquieren, mantienen y desenvuelven su identidad a lo largo de la carrera se revelan de capital importancia para la comprensión de sus prácticas. Comprender las formas de pensar, los valores y los conceptos que subyacen en la buena enseñanza, como afirma Bain (2007) implica individualizar las actitudes y tendencias del buen hacer del docente. En este sentido, la narrativa como enfoque de investigación es una forma de reconstruir la experiencia, puesto que supone la construcción de sentido, pasando del plano de la acción al plano sintagmático del lenguaje (Bolívar, Domingo, y Fernández, 2001: 20).

La construcción de la identidad académica comienza a definirse en el transcurso del proceso de formación inicial, en la construcción de un cuerpo de saberes y de saber-hacer y de la interiorización de esos saberes en "saber ser", que identifican al profesor como persona construida por una multiplicidad de experiencias de vida (Giddens, 1995). Los docentes se expresan en sus acciones, se muestran como sujetos y en función de esas mismas acciones van constituyendo su rol como educadores. La implicación personal en la acción educativa es una característica de la práctica docente. Desde esta perspectiva es importante entender la acción educativa interrogando sobre los motivos y los sentidos a los sujetos que participan en ella, evitando la simplificación que supone plantear la actividad educativa como objeto separado de las condiciones personales en la que desarrollan sus acciones.

Sin embargo consideramos que no hay lugar para los universales antropológicos, ni tampoco para ocultar su carácter constitutivo. El sujeto no existe en un sentido meramente factual, atado a ciertas necesidades y deseos, pegado a ciertos modos de vida, sino que puede adoptar una relación cognoscitiva y práctica con su propia existencia, de manera que tiene una determinada interpretación de quién es y de lo que puede o debe hacer consigo mismo. Lo contingente en la auto-interpretación es el sujeto mismo y no sólo las ideas que se tienen a propósito de lo que es una persona. No se trata de ideas o de comportamientos, sino de algo que puede separarse analíticamente de ambos y que, al mismo tiempo, los hace posibles: la experiencia de sí.

Desde esta perspectiva, en el presente trabajo cuando planteamos la construcción de una determinada identidad académica, lo hacemos en referencia a producciones de subjetividad. No se trata de negar identidades ni totalizaciones, sino de pensar totalizaciones que no subsuman a las partes. Las iniciativas de los sujetos, sus creencias y sus motivaciones inciden en el momento de decidir ser docente. Por ello, indagar sobre el sentido de la elección individual se convierte en una cuestión compleja, ya que allí aparecen conectados múltiples aspectos: propósitos, intenciones, intereses, necesidades y pasiones que gravitaron en la decisión. El motivo es el componente dinámico que impulsa la acción; se trata de un elemento ligado a las prácticas que se realizan. Según plantea Bourdieu (1994) los significados dan sentido a las acciones, por ende los motivos permiten explicar las acciones aunque no se trate de acciones racionales, y esos motivos pueden ser referidos por el sujeto a través de una reflexión sobre su propia acción.

La dicotomía entre la visión esencialista (identitaria) y la subjetiva, vista esta última como un complejo entramado de producciones de sentido, nos atravesó a nosotros mismos y a la investigación. La propia formación de base de cada uno: psicóloga y contador, y la evolución misma del concepto a lo largo del tiempo en la bibliografía consultada, determinaron que ambos conceptos fueran recogidos en el avance de la investigación. En este sentido, al momento de diseñar el cuestionario administrado a los docentes de Ciencias Económicas por la vía virtual, se nos planteó la dificultad de plasmar las preguntas de un modo en que se pudieran comprender y responder, dadas las limitaciones del propio

soporte, salvándose la dicotomía en el imaginario del encuestado entre la visión esencialista (identitaria) y la subjetiva, en un docente más consustanciado con el concepto de "identidad" y de "actores", en virtud de su propia formación disciplinar y no con el concepto de subjetividad en el modo en que aquí nos referimos.

En el presente trabajo pretendemos indagar sobre cómo las circunstancias en las que ingresa el docente de nivel superior se van re-significando en un continuo encuentro y desencuentro entre la profesión de base y la profesión docente, formando ambas parte de su subjetividad docente. En función de lo expuesto, se enuncia el objeto de estudio como: Docencia: Subjetividad en construcción permanente.

I.2.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

El problema se expuso a partir de la siguiente pregunta: ¿Cómo configuran la identidad académica los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UNMDP? Una de las formas de acceder a las concepciones de identidad docente es indagando sobre el porqué de la elección o, si no hubo una decisión clara inicial, cómo finalmente llegaron a asumirla como propia. En función de ello, las razones que impulsan a los profesionales a ingresar a la docencia en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UNMDP, ¿Constituyen una identidad "académica" distinta a la de su identidad disciplinar? De ésta pregunta, surgen otros interrogantes: ¿Cuáles son esas razones que fundan las decisiones a ingresar a la docencia universitaria y a continuar en ella? Esas razones ¿Constituyen identidad? Si existe una identidad académica ¿Cómo se la construye? ¿Dar clase, implica ser un profesional de la enseñanza? ¿El concepto de identidad académica, supone construir una subjetividad distinta que la que surge de la identidad disciplinar? ¿Existen tensiones entre ambas?