

Universidad Nacional de Mar del Plata

Facultad de Humanidades

Departamento de Ciencia de la Información

TESIS

**Análisis crítico de criterios utilizados para la gestión de
colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo
cordón del conurbano bonaerense: Adaptación a la era digital y al
acceso abierto.**

Para obtener el grado de Licenciada en Bibliotecología y Documentación.

Alumna

Lisa Mariela Balmaceda.

Director

Lic. Alfredo Walter García.

Codirectora

Esp. Valeria Tomaño.

Mar del Plata, Argentina

2026

Citar/ How to cite	(Balmaceda, 2026)
Referencia/Reference	Balmaceda, Lisa Mariela. (2026). Análisis crítico de criterios utilizados para la gestión de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense: Adaptación a la era digital y al acceso abierto. [Tesis de Grado, Universidad Nacional de Mar del Plata]. Repositorio Institucional Humadoc.
Estilo/Style: APA (7ma ed.)	

Dedicatoria

*A quienes me enseñaron a amar esta profesión, por regalarme la certeza de
que el conocimiento es más valioso cuando se comparte.*

Agradecimientos

Expreso mi más profundo agradecimiento a todas las personas e instituciones que hicieron posible esta investigación.

Al Lic. Alfredo Walter García, Director de esta tesis, por su orientación constante, sus aportes esclarecedores y sus palabras de aliento; y a la Esp. Valeria Tomaño, Codirectora, por su acompañamiento comprometido en cada etapa del proceso.

A mi esposo, por su apoyo incondicional; a mis hijos, por ser mi mayor impulso; a mi madre, por su fortaleza; y a mi hermana y hermanos, por su confianza permanente.

A mis compañeros de trabajo, Julieta y Gustavo, por sus valiosos aportes y su disposición permanente para colaborar.

Asimismo, agradezco a los profesores de la Licenciatura en Bibliotecología y Documentación de la Universidad Nacional de Mar del Plata por todo lo enseñado a lo largo de la carrera y por la vocación que sostienen incluso ante las dificultades. En especial, a la Lic. Laura Orellano, por su dedicación y compromiso con los estudiantes.

Resumen

Esta investigación aborda el desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense, en el marco de la transformación digital y las políticas de acceso abierto. El objetivo principal fue analizar los criterios y estrategias aplicados por estas instituciones para gestionar recursos digitales y adaptarse a los desafíos tecnológicos y normativos actuales.

Se adoptó un enfoque metodológico mixto, de carácter exploratorio y descriptivo, que combinó análisis documental de políticas institucionales, entrevistas semiestructuradas a responsables de bibliotecas y encuestas al personal técnico. La triangulación de datos permitió identificar patrones, divergencias y vacíos en la gestión digital.

Los resultados evidencian una marcada heterogeneidad en la formalización de políticas, limitaciones presupuestarias y ausencia de criterios estandarizados para la selección y preservación de recursos. No obstante, se observan prácticas innovadoras, cooperación interinstitucional y una creciente conciencia sobre la importancia del acceso abierto. Se concluye que la transición hacia entornos digitales avanza, pero de manera desigual, lo que exige políticas robustas, planificación estratégica y capacitación sostenida para garantizar sostenibilidad, equidad y calidad en el acceso a la información.

Palabras clave — Gestión de la información; Desarrollo de colecciones digitales; Acceso abierto; Bibliotecas universitarias.

Tabla de Contenido

Dedicatoria.....	1
Agradecimientos	2
Resumen	3
1. Introducción	9
1.1. Generalidades	9
1.2. Descripción del problema de investigación.....	10
1.3. Objetivos del estudio	11
1.3.1. Objetivo general	11
1.3.2. Objetivos específicos.....	11
1.4. Estado del arte.....	12
2. Marco Teórico	17
2.1. Gestión de desarrollo de colecciones en bibliotecas universitarias	18
2.2. Evaluación de colecciones digitales en bibliotecas universitarias.....	20
2.3. Adaptación tecnológica en bibliotecas universitarias	23
2.4. Digitalización de colecciones físicas en bibliotecas universitarias	25
2.5. Acceso abierto en bibliotecas universitarias	27
3. Metodología	31
3.1. Tipo de investigación y enfoque metodológico	31
3.2. Métodos y técnicas	31
3.3. Definición y operacionalización de variables	33
3.4. Población y muestra	35
3.5. Fuentes de datos	36
3.6. Contexto del estudio	36
4. Análisis y discusión de resultados	39
4.1 Análisis documental de políticas institucionales, desarrollo de colecciones digitales y repositorios universitarios.	39
4.2 Análisis de resultados de encuestas y entrevistas.....	44
4.2.1 Adopción y actualización de recursos digitales	45
4.2.2 Existencia de políticas y criterios.....	46
4.2.3 Toma de decisiones	47

4.2.4 Sistemas de gestión e infraestructura tecnológica	48
4.2.5 Digitalización y preservación digital.....	50
4.2.6 Acceso abierto, repositorios y cooperación	51
4.2.7 Evaluación de la experiencia del usuario	54
4.2.8 Dificultades más frecuentes	55
4.2.9 Estrategias y buenas prácticas implementadas	59
4.2.9.1 Análisis comparativo entre bibliotecas públicas y privadas	62
4.3 Triangulación de resultados.....	64
4.3.1 Convergencias entre documentos y prácticas institucionales	64
4.3.2 Divergencias y brechas entre lo normativo y la práctica real.....	65
4.3.3 Coincidencias y diferencias entre instituciones públicas y privadas	67
5. Conclusiones	69
5.1 Recomendaciones	71
6. Referencias bibliográficas	73
7. Anexos.....	79

Lista de Tablas

Tabla 1 - Definición y operacionalización de variables.	34
Tabla 2 - Matriz comparativa.	43

Lista de Figuras

Figura 1 - Tipo de institución entrevistada	45
Figura 2- Recursos digitales disponibles en las bibliotecas universitarias.	45
Figura 3- Evaluación de recursos digitales.	46
Figura 4- Existencia de políticas y criterios para colecciones digitales.....	46
Figura 5- Participación en la toma de decisiones sobre recursos digitales....	47

Figura 6 - Sistemas utilizados para la gestión de recursos digitales.....	48
Figura 7--Evaluación de conectividad y equipamiento tecnológico.....	49
Figura 8- Disponibilidad de acceso a internet.	49
Figura 9 - Procesos de digitalización de materiales físicos.....	50
Figura 10 - Barreras en procesos de digitalización.	51
Figura 11 - Políticas o iniciativas de acceso abierto.	52
Figura 12 - Participación en gestión de repositorios institucionales.....	53
Figura 13- Suscripciones a bases de datos.	53
Figura 14- Evaluación de la experiencia del usuario con recursos digitales. .	54
Figura 15- Canales para retroalimentación de usuarios.	55
Figura 16- Dificultades para el desarrollo de colecciones digitales.....	56
Figura 17- Dificultades de usuarios al acceder a recursos digitales.	57
Figura 18- Estrategias implementadas para fortalecer colecciones digitales.	60
Figura 19 – Participación en repositorios institucionales.	65
Figura 20 – Políticas formales de desarrollos de colecciones.	66
Figura 21 - Digitalización de materiales físicos.	66

Siglas y Abreviaturas

ALA: American Library Association

AMBA: Área Metropolitana de Buenos Aires

BUCOC: Bibliotecas Universitarias de Córdoba (Consortio)

CLACSO: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

COVID-19: Coronavirus Disease 2019

DSpace: Sistema de repositorio digital de código abierto

EDUNPAZ: Editorial de la Universidad Nacional de José C. Paz

IA: Inteligencia Artificial

IFLA: International Federation of Library Associations and Institutions

ILS: Integrated Library System (Sistema Integrado de Gestión Bibliotecaria)

Koha: Sistema de gestión bibliotecaria de código abierto

LADCI: Liga de archiveros, documentalistas y conservadores Iberoamericanos.

MARC: Machine-Readable Cataloging

OA: Open Access (Acceso Abierto)

OCR: Optical Character Recognition (Reconocimiento Óptico de Caracteres)

OMP: Open Monograph Press (Plataforma de Edición Digital)

OPAC: Online Public Access Catalog (Catálogo de Acceso Público en Línea)

RedBUS: Red de Bibliotecas de la Universidad del Salvador

RedHUC: Red de Bibliotecas Universitarias de Córdoba

REDIAB: Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas

Reciaria: Red de Recursos de Información

RUNCob: Red de Universidades Nacionales del Conurbano Bonaerense

SIUBDU: Sistema de Información de las Universidades Bonaerenses

SNRD: Sistema Nacional de Repositorios Digitales

TIC: Tecnologías de la Información y la Comunicación

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México

UNGS: Universidad Nacional de General Sarmiento

UNIPE: Universidad Pedagógica Nacional

UNIREN: Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (referencia contextual)

UNM: Universidad Nacional de Moreno

UNPAZ: Universidad Nacional de José C. Paz
USAL: Universidad del Salvador
UTN: Universidad Tecnológica Nacional
VPN: Virtual Private Network (Red Privada Virtual)
Web 2.0: Segunda generación de servicios web

1. Introducción

1.1. Generalidades

En el contexto de la transformación digital, las bibliotecas universitarias enfrentan el desafío de redefinir sus estrategias para garantizar el acceso equitativo a la información. Este reto se intensifica en instituciones del segundo cordón del conurbano bonaerense, donde las condiciones socioeconómicas, la infraestructura tecnológica y las políticas institucionales presentan marcadas desigualdades.

La gestión de colecciones digitales y la incorporación de recursos en acceso abierto se han convertido en ejes estratégicos para responder a las demandas académicas contemporáneas. Sin embargo, la ausencia de criterios estandarizados y la falta de planificación sistemática generan brechas significativas en la calidad, diversidad y sostenibilidad de las colecciones.

En este escenario, surge la pregunta central que orienta esta investigación: ¿Qué criterios aplican las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense para el desarrollo de colecciones digitales y cómo se relacionan con los desafíos de la era digital y la implementación de políticas de acceso abierto?

Este estudio se centra en la gestión de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense, un ámbito que refleja desafíos significativos en materia de acceso abierto y transformación digital. La elección de este recorte geográfico responde a la necesidad de realizar un análisis profundo y viable, evitando la dispersión que implicaría abarcar toda la provincia de Buenos Aires. Además, estas instituciones representan contextos donde las brechas tecnológicas y normativas son más evidentes, lo que permite generar hallazgos aplicables a realidades similares. La mejora en la gestión de colecciones digitales impacta directamente en la experiencia de estudiantes, docentes e investigadores, ya que condiciona la disponibilidad y calidad de los recursos académicos, influyendo en la producción científica y en la formación universitaria.

1.2. Descripción del problema de investigación

En el actual escenario de transformación digital, las bibliotecas universitarias se enfrentan al desafío de redefinir sus estrategias para el desarrollo de colecciones, con especial énfasis en la gestión de recursos digitales y la incorporación de modelos de acceso abierto. Este proceso adquiere características particulares en las instituciones ubicadas en el segundo cordón del conurbano bonaerense, marcado por condiciones socioeconómicas desiguales, disponibilidad limitada de recursos y una diversidad de enfoques en las políticas institucionales. Estas dinámicas han influido en variaciones en el acceso a la información, la composición de las colecciones y los ritmos de adopción de innovaciones tecnológicas.

La ausencia de criterios estandarizados para la selección, adquisición y gestión de materiales digitales se traduce en un acceso desigual, con recursos que, en muchos casos, resultan poco actualizados o escasamente accesibles. A ello se suma la creciente presión por adoptar políticas de acceso abierto, en consonancia con las recomendaciones y estándares internacionales. Sin embargo, las universidades presentan diferencias significativas en la implementación de estas políticas, lo que repercute directamente en la calidad, variedad y disponibilidad de los recursos ofrecidos a sus comunidades académicas.

En este contexto, surgen interrogantes clave que permiten delimitar y comprender la complejidad del problema: ¿Qué criterios predominan en la selección de recursos digitales en estas bibliotecas? ¿Cómo se ajustan esas decisiones a las exigencias del acceso abierto y a los rápidos cambios tecnológicos? ¿Qué rol juegan los marcos normativos y las políticas institucionales en este proceso? La falta de lineamientos comunes y de una planificación estratégica con perspectiva digital afecta de manera directa la calidad, diversidad y accesibilidad de las colecciones, generando un escenario de inequidad informativa donde no todas las universidades pueden garantizar el acceso equitativo al conocimiento.

Con el fin de abordar estas problemáticas, la presente investigación se propone indagar en profundidad cómo se construyen las colecciones digitales en las bibliotecas

universitarias de esta región, qué barreras enfrentan para incorporar materiales de acceso abierto y qué estrategias están siendo utilizadas, o podrían serlo, para asegurar una transición sostenible y justa hacia la era digital.

En este marco, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

¿Qué criterios aplican las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense para el desarrollo de colecciones digitales, y cómo se relacionan con los desafíos de la era digital y la implementación de políticas de acceso abierto?

1.3. Objetivos del estudio

1.3.1. Objetivo general

Analizar los criterios adoptados por las bibliotecas universitarias de los partidos de Pilar, José C. Paz, Tigre, Moreno y Malvinas Argentinas, que conforman el segundo cordón del conurbano bonaerense, en el desarrollo de colecciones digitales, así como las estrategias implementadas para adaptarse a los desafíos de la era digital y a la incorporación de recursos de acceso abierto.

1.3.2. Objetivos específicos

- Describir los criterios de selección y adquisición de recursos digitales nativos (e-books, revistas electrónicas, bases de datos, repositorios) en las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense, reconociendo cómo se definen e implementan en el desarrollo de sus colecciones digitales.
- Examinar los marcos normativos y las políticas institucionales vigentes que influyen en la gestión de estas colecciones digitales, tanto nativas como digitalizadas.
- Identificar las estrategias aplicadas para integrar materiales de acceso abierto en las colecciones digitales, reconociendo las principales barreras institucionales, tecnológicas y legales que dificultan su incorporación

- Reconocer los desafíos técnicos y de gestión asociados a la digitalización de colecciones físicas, reconociendo los principales problemas que enfrentan las bibliotecas universitarias en este proceso.

- Registrar las formas en que las bibliotecas universitarias están adaptando las tecnologías de gestión documental y acceso a la información, con el propósito de optimizar el desarrollo, mantenimiento y uso de sus colecciones digitales, poniendo énfasis en la experiencia del usuario.

1.4. Estado del arte

En el actual contexto de transformación digital, la gestión de colecciones digitales en las bibliotecas universitarias, particularmente en regiones con menor visibilidad académica como el segundo cordón del conurbano bonaerense, se consolida como un componente estratégico clave, tanto para el desarrollo institucional como para el fortalecimiento de las políticas de acceso abierto. Este proceso exige una revisión crítica de las prácticas tradicionales, orientada hacia nuevas dinámicas de producción, circulación y consumo de información académica y científica. No se trata únicamente de digitalizar fondos impresos, sino de gestionar contenidos digitales nativos mediante criterios que respondan a las necesidades específicas de las comunidades académicas. En este marco, resulta pertinente examinar los marcos conceptuales, normativos y las capacidades institucionales que sustentan esta transformación.

La curaduría, organización, preservación y evaluación crítica de estos recursos demanda enfoques conceptuales actualizados, así como estructuras institucionales sólidas, aunque en muchos casos todavía en proceso de consolidación. Ello implica la necesidad de establecer diagnósticos sistemáticos de las comunidades usuarias, definir criterios de selección transparentes y adoptar modelos de acceso abierto como una estrategia sostenible para enriquecer las colecciones sin incrementar desproporcionadamente los costos. En esta línea, la International Federation of

Library Associations and Institutions (IFLA, 2012) sostiene que la gestión de recursos digitales, incluidos aquellos en acceso abierto, debe integrarse de manera coherente con las políticas generales de desarrollo de colecciones, destacando la necesidad de evaluaciones continuas y de marcos que promuevan la equidad en el acceso. Sin embargo, en contextos de desigualdad estructural como los latinoamericanos, estas recomendaciones enfrentan limitaciones materiales y normativas que restringen su implementación plena.

Diversos autores han abordado críticamente estas problemáticas. Merlo-Vega (2015) propone un enfoque integral que trasciende la mera incorporación de nuevos formatos, al incorporar modelos innovadores de gestión digital. Su propuesta se orienta hacia la conformación de colecciones digitales básicas pero estratégicas, complementadas con recursos de acceso externo, suscripciones remotas y otros mecanismos de disponibilidad electrónica. Este modelo pone en evidencia una tensión estructural entre la autonomía institucional en la toma de decisiones sobre las colecciones y la creciente dependencia de acuerdos comerciales o plataformas externas, lo que genera interrogantes críticos sobre la capacidad de las universidades para ejercer soberanía informacional. Complementariamente, Herrera Morillas (2021) aporta una perspectiva crítica al señalar las limitaciones estructurales que condicionan la transición hacia modelos digitales en el ámbito universitario. Entre los principales obstáculos identificados se encuentran la falta de financiamiento sostenido, la insuficiente formación del personal en competencias digitales y la ausencia de políticas institucionales claras, factores que comprometen tanto la calidad como la sostenibilidad de las colecciones digitales. A estas dificultades se suman las desigualdades tecnológicas entre regiones, que profundizan las brechas existentes en el acceso a la información y en las capacidades de desarrollo institucional.

Asimismo, resulta relevante señalar el impacto de la pandemia de COVID-19, que aceleró de manera significativa la digitalización y la modernización de servicios, aunque con resultados desiguales. Estudios muestran que muchas bibliotecas universitarias debieron redefinir rápidamente sus colecciones y servicios, priorizando recursos digitales en detrimento de los impresos, pero sin planificación estratégica

suficiente (Arroyo, 2021). En este marco, la disponibilidad de monografías electrónicas resultó insuficiente para cubrir las necesidades docentes, lo que evidenció tanto las limitaciones de los modelos editoriales como las dificultades de las licencias de préstamo digital. Un estudio en España reveló que solo un tercio de la bibliografía recomendada en titulaciones on line estuvo disponible en formato digital durante 2021-2022 (Arroyo-Vázquez, Alvite Díez, Rodríguez-Bravo & de Cos González-Taladriz, 2023). Esta problemática no es menor, ya que afecta directamente la equidad en el acceso al conocimiento.

Más allá de la coyuntura sanitaria, la literatura reciente ha enfatizado la necesidad de articular las colecciones con diagnósticos institucionales claros. Santillán y Martínez (2024) sostienen que los procesos de selección y adquisición en bibliotecas académicas deben fundamentarse en diagnósticos de necesidades de la comunidad, políticas escritas que garanticen la pertinencia y sostenibilidad de las colecciones, con criterios de selección claros y consensuados, en consonancia con los objetivos institucionales. Estos lineamientos coinciden con la idea de que las colecciones digitales no deben pensarse en abstracto, sino articuladas con las carreras, las líneas de investigación y las comunidades a las que se destinan.

En el caso argentino, Unzuurrungaza et al. (2019) evidencian disparidades significativas entre las universidades en la incorporación de recursos digitales y la implementación de políticas de acceso abierto. Si bien las instituciones del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) concentran la mayor parte de los repositorios institucionales (53 de 65 universidades relevadas), las ubicadas en zonas periféricas enfrentan barreras estructurales que dificultan su integración plena al ecosistema digital. Esta realidad pone de manifiesto una doble brecha: una tecnológica y otra normativa, ambas fuertemente asociadas a la localización geográfica y al nivel de desarrollo institucional. En sintonía, Fushimi et al. (2021) señalan que los repositorios universitarios argentinos han crecido sostenidamente gracias a políticas como la Ley 26.899, pero aún con fuertes limitaciones en financiamiento, apoyo institucional y articulación con editoriales universitarias. Además, su estudio permite identificar patrones de concentración de recursos en universidades con mayor infraestructura, lo

que refuerza la necesidad de políticas diferenciadas para contextos periféricos como el que aborda esta investigación.

Estudios más recientes confirman que aún existen importantes desafíos. Martín y Schmidt (2024) advirtieron que la gestión de datos abiertos en bibliotecas universitarias privadas argentinas es aún incipiente, con escasas políticas institucionales y una mínima implementación práctica, lo que plantea un gran desafío frente a la legislación nacional vigente. La investigación muestra que, a pesar de contar con repositorios de publicaciones, el desarrollo de repositorios de datos de investigación es prácticamente inexistente, y que la mayoría de las instituciones carece de personal capacitado en competencias asociadas a la gestión de datos.

En paralelo, el informe de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB, 2023) refuerza este diagnóstico, al señalar que muchas universidades dependen de iniciativas coyunturales, convenios temporales o subsidios, lo que impide consolidar políticas sostenibles. Esto genera una marcada fragilidad en la planificación estratégica, repercutiendo en la capacidad de respuesta de las bibliotecas frente a los cambios tecnológicos. Aun así, el país ha logrado niveles altos de publicaciones en acceso abierto (85%), aunque persisten desigualdades disciplinares, sobre todo en ciencias sociales y humanidades (Unzurrúnzaga, Monti, Zalba & Alperin, 2024).

En el ámbito regional, el trabajo de Calvente (2023) ofrece un análisis detallado sobre la conformación y gestión de colecciones digitales en las Bibliotecas Nacionales de América Latina y el Caribe. Su estudio destaca la importancia de vincular las políticas institucionales con las colecciones disponibles en línea, así como la necesidad de reflexionar sobre el patrimonio cultural accesible desde entornos virtuales. Estos aportes resultan relevantes para el caso argentino, ya que permiten ampliar la mirada sobre los desafíos de accesibilidad, equidad y planificación estratégica en contextos bibliotecarios con limitaciones estructurales.

En síntesis, la literatura especializada ha documentado avances relevantes en digitalización, repositorios y acceso abierto, así como múltiples propuestas

metodológicas para la gestión de colecciones digitales. Sin embargo, también ha evidenciado profundas asimetrías entre instituciones y regiones, especialmente en relación con recursos tecnológicos, marcos normativos y sostenibilidad financiera. Estas brechas condicionan la posibilidad de implementar políticas inclusivas y limitan el potencial estratégico de las bibliotecas en el desarrollo académico.

No obstante, se observa una escasa articulación entre los diagnósticos institucionales y las decisiones de política bibliotecaria, lo que limita la efectividad de las estrategias de acceso abierto. Esta desconexión evidencia la necesidad de investigaciones que aborden no solo los aspectos técnicos, sino también los institucionales y culturales que condicionan la gestión de colecciones digitales.

De este modo, la presente investigación se propone analizar críticamente los criterios de gestión de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense, un espacio poco explorado en los estudios previos, pero de gran relevancia por sus desafíos particulares. A partir de los vacíos detectados; la falta de lineamientos comunes, la escasa articulación entre políticas institucionales y necesidades académicas, y la limitada evaluación de estrategias de acceso abierto y datos de investigación, se plantea una metodología que combine enfoques cualitativos y cuantitativos para relevar prácticas, percepciones y marcos normativos en bibliotecas de esta región. Esta aproximación permitirá no solo describir el estado actual, sino también generar aportes para el diseño de políticas bibliotecarias más equitativas, sostenibles y contextualizadas.

2. Marco Teórico

Como se ha señalado en el apartado anterior, la gestión de colecciones digitales en bibliotecas universitarias no solo implica desafíos técnicos y estructurales, sino también la necesidad de revisar y fortalecer los marcos conceptuales que la sustentan. En este sentido, resulta fundamental comprender cómo se ha configurado históricamente la gestión de la información dentro del campo bibliotecario, así como los aportes teóricos que permiten analizar su evolución en el contexto digital.

En este marco, es importante distinguir entre dos conceptos que, si bien están estrechamente relacionados, no son equivalentes: el desarrollo de colecciones digitales y la gestión de recursos digitales. El primero se refiere al proceso planificado de selección, adquisición, evaluación y actualización de materiales digitales que conforman la colección de una biblioteca, en función de las necesidades informativas de su comunidad. Por su parte, la gestión de recursos digitales abarca un espectro más amplio, que incluye no solo el desarrollo de colecciones, sino también su organización, preservación, acceso, uso y evaluación continua. Esta distinción resulta clave para comprender el enfoque de la presente investigación, centrado específicamente en los criterios aplicados al desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense.

La gestión de la información ha sido históricamente uno de los ejes centrales de la profesión bibliotecaria, cuyo objetivo es apoyar los procesos de investigación y aprendizaje de los usuarios. A lo largo del tiempo, este proceso ha evolucionado, adaptándose a las cambiantes necesidades tecnológicas, sociales y académicas. En este escenario, las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) han sido fundamentales no solo para la digitalización de las colecciones, sino también para la redefinición de los enfoques y criterios utilizados en el desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Urbano (2014) afirma que “la disponibilidad y el uso de recursos de información constituyen un pilar básico del desarrollo, ya sean considerados instrumentalmente para otras áreas de acción, ya sean vistos en sí mismos como un derecho cultural, de participación ciudadana y de emancipación personal” (p. 173). Esta perspectiva resulta clave al resaltar el valor de las colecciones digitales no solo como herramientas educativas, sino también como recursos esenciales para el desarrollo cultural y social.

Esta evolución tecnológica pone en evidencia la necesidad de revisar críticamente los criterios de desarrollo de colecciones digitales, especialmente en contextos con marcadas desigualdades de acceso a la información. En este marco, la presente investigación se propone analizar cómo las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense están adaptando sus políticas de colección a los desafíos de la era digital y del acceso abierto, considerando no solo la incorporación tecnológica, sino también la pertinencia, sostenibilidad y equidad de los modelos de gestión implementados.

2.1. Gestión de desarrollo de colecciones en bibliotecas universitarias

A lo largo de la historia, las bibliotecas universitarias han desempeñado un papel fundamental en la búsqueda y recuperación de información en todos sus formatos. Un desarrollo de colecciones bien planificado garantiza que estas instituciones cumplan con su misión y se adapten a las necesidades del presente y del futuro. Esto ha implicado una transformación progresiva de su función tradicional.

Como espacios de mediación entre el conocimiento y la comunidad académica, las bibliotecas universitarias han evolucionado hacia modelos híbridos de gestión que integran recursos físicos y digitales. San José Montano (2014) destaca que estas instituciones se adaptan continuamente a su contexto histórico, influenciadas por transformaciones tecnológicas, sociales y políticas, cuya interacción compleja condiciona sus formas de operación.

Desde sus orígenes en el siglo XIX, cuando las colecciones se centraban exclusivamente en materiales impresos como libros y revistas académicas, la gestión del desarrollo de colecciones ha cambiado significativamente. En aquel entonces, el proceso de selección era manual y dependía en gran medida de donaciones o adquisiciones puntuales. A medida que avanzaba la tecnología y crecía exponencialmente la producción de información en el siglo XX, las bibliotecas comenzaron a implementar políticas más estructuradas, orientadas a respaldar de manera efectiva la docencia y la investigación.

La incorporación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) amplió las posibilidades de selección y acceso a recursos electrónicos, pero también complejizó los procesos de toma de decisiones, especialmente frente a restricciones presupuestarias. En esta línea, Merlo Vega (2015) subraya que la inclusión de libros electrónicos debe considerar no sólo los límites económicos, sino también políticas claras de desarrollo de colecciones que respondan a las necesidades específicas de enseñanza e investigación.

La gestión del desarrollo de colecciones ha transitado de un modelo centrado en lo físico hacia uno dinámico y digital, donde la evaluación continua se vuelve esencial para mantener colecciones relevantes y sostenibles. Esta evolución no solo refleja los avances tecnológicos, sino también el compromiso de las bibliotecas con la innovación y con el fortalecimiento de la educación superior en un entorno cada vez más digitalizado.

En este contexto, el desarrollo de colecciones exige estrategias sostenibles que armonicen la oferta de contenidos digitales con una planificación orientada a la pertinencia, la calidad y la equidad en el acceso. La evaluación sistemática de las colecciones, entendida como el conjunto de estudios y acciones destinadas a verificar la adecuación de los materiales a las necesidades informativas reales y potenciales, se convierte en un pilar fundamental para la toma de decisiones. La American Library Association define la evaluación de la colección como el “conjunto de estudios y operaciones que la biblioteca lleva a cabo para comprobar hasta qué punto la colección que ofrece responde a las necesidades de sus principales grupos de usuarios” (ALA, 2017, como se citó en Pacheco Gómez, Segura Herrera & Ugalde Ramírez, 2019, p. 149).

Esta evaluación debe alinearse con los objetivos institucionales y ajustarse a estándares de calidad, tanto nacionales como internacionales. En este marco, la gestión de colecciones debe concebirse como un proceso integral que contemple la formulación de políticas coherentes con la misión institucional, la selección rigurosa de materiales, el diseño de estrategias de adquisición y acceso a contenidos, así como la preservación y evaluación crítica de los recursos disponibles. Este enfoque sistemático asegura no solo la relevancia de la colección, sino también su contribución

a la excelencia académica y a la satisfacción de las necesidades de la comunidad usuaria.

En síntesis, la gestión del desarrollo de colecciones digitales debe concebirse como una práctica dinámica, contextualizada y basada en evidencias, orientada a garantizar el acceso equitativo a la información y a contribuir con el desarrollo integral de la educación superior y la investigación científica. Este proceso requiere una planificación estratégica rigurosa que contemple la selección, adquisición, preservación y actualización de recursos digitales, en consonancia con las necesidades reales y potenciales de los usuarios. Asimismo, debe integrar estrategias sostenibles que respondan a criterios de calidad, pertinencia, interoperabilidad, es decir, la capacidad de integrarse con otros sistemas y plataformas digitales, considerando los desafíos particulares del entorno digital, como la obsolescencia tecnológica, las restricciones presupuestarias y la dependencia de proveedores comerciales.

2.2. Evaluación de colecciones digitales en bibliotecas universitarias

La evaluación sistemática de las colecciones digitales constituye una práctica esencial en la gestión bibliotecaria contemporánea, especialmente en el ámbito universitario, donde los recursos electrónicos representan el principal canal de acceso al conocimiento. Este proceso permite verificar la pertinencia, calidad, accesibilidad y sostenibilidad de los recursos, asegurando su alineación con las necesidades reales y potenciales de la comunidad académica.

Actualmente, la evaluación de colecciones digitales se ha consolidado como una herramienta clave para garantizar su eficacia y relevancia. Para ello, se emplean tanto indicadores cuantitativos, como estadísticas de uso (descargas, consultas, citas) y análisis de costo-beneficio, como criterios cualitativos, entre los que se destacan la relevancia académica, la adecuación curricular y la percepción de los usuarios. No obstante, a pesar de los avances metodológicos, las bibliotecas universitarias enfrentan desafíos persistentes. Entre ellos, se destacan la dependencia de grandes editoriales comerciales, la dificultad para mantener actualizadas las colecciones en un

entorno de constante cambio tecnológico, y la necesidad de equilibrar la oferta digital con las demandas de una comunidad académica diversa y en transformación.

Las bibliotecas universitarias aplican enfoques mixtos (cuantitativos y cualitativos) para valorar sus colecciones. Entre los métodos más utilizados se encuentran el análisis de uso, encuestas de satisfacción, estudios de costo-beneficio y la consulta de normativas internacionales. Modelos integrales como el de Díaz Escoto, Ramírez Godoy y Zetter Leal (2018) incorporan dimensiones técnicas (accesibilidad, interoperabilidad, diseño) y estratégicas (autoridad, sostenibilidad), ofreciendo una valoración holística de los recursos digitales.

La expansión de la ciencia abierta ha introducido nuevas exigencias evaluativas, como la interoperabilidad, el acceso universal y el cumplimiento de licencias abiertas (Rodríguez Gallardo, 2007). Esto exige considerar no solo aspectos técnicos, sino también dimensiones éticas y políticas, orientadas a fortalecer el rol institucional de las bibliotecas como agentes clave en la democratización del conocimiento.

En este marco, las experiencias internacionales pueden ofrecer referencias útiles, aunque su aplicabilidad debe analizarse críticamente. En México, por ejemplo, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ha desarrollado un modelo de evaluación colaborativa y continua, en el que proveedores y usuarios participan activamente mediante indicadores que retroalimentan la toma de decisiones (Díaz Escoto et al., 2018). En España, se han implementado estrategias que abarcan desde la adquisición hasta la promoción de recursos digitales, con énfasis en la experiencia del usuario y la integración curricular (Herrera Morillas, 2021).

Si bien los contextos institucionales de México y España difieren significativamente del argentino en términos de infraestructura tecnológica, financiamiento y políticas públicas, sus experiencias en la evaluación de colecciones

digitales resultan valiosas como marcos de referencia metodológica. Lejos de proponerse como modelos a replicar, estos casos permiten identificar criterios, herramientas y enfoques que pueden ser adaptados creativamente a las realidades

locales. Su análisis comparativo no solo enriquece la comprensión de buenas prácticas internacionales, sino que también ayuda a visibilizar las brechas estructurales que enfrentan las bibliotecas universitarias argentinas. En este sentido, su inclusión en la investigación no busca idealizar soluciones externas, sino fortalecer una mirada crítica y contextualizada que permita construir estrategias evaluativas pertinentes, sostenibles y orientadas a la equidad informacional.

En efecto, mientras que México y España cuentan con marcos normativos consolidados, financiamiento sostenido y una infraestructura tecnológica robusta, muchas universidades argentinas, especialmente aquellas ubicadas en regiones periféricas o con menor desarrollo, enfrentan condiciones más frágiles. La participación de los usuarios en los procesos evaluativos, por ejemplo, es una práctica más extendida en instituciones como la UNAM, mientras que en Argentina aún se encuentra en etapas incipientes. Asimismo, la institucionalización de la valoración estructurada es más frecuente en los sistemas bibliotecarios europeos, donde existen políticas centralizadas y mecanismos de coordinación nacional, a diferencia del panorama argentino, caracterizado por prácticas más fragmentadas y dependientes de las capacidades locales.

A pesar de estas diferencias, en Argentina se han desarrollado iniciativas relevantes, como las impulsadas por la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB, 2023), que buscan establecer lineamientos comunes y fomentar la cooperación interinstitucional. Por ejemplo, algunas universidades nacionales han comenzado a implementar evaluaciones de sus colecciones digitales mediante encuestas internas y análisis de uso para optimizar recursos. La participación en consorcios bibliotecarios también representa una estrategia prometedora para reducir costos y ampliar el acceso a recursos digitales, aunque su implementación aún enfrenta desafíos de sostenibilidad y equidad regional.

En síntesis, la evaluación de colecciones digitales en bibliotecas universitarias argentinas requiere un enfoque integral, que combine herramientas cuantitativas y

cualitativas con criterios técnicos, académicos, económicos y éticos. Por lo tanto, evaluar con criterios contextualizados estas dimensiones en bibliotecas

periféricas resulta esencial para comprender sus posibilidades reales de adaptación y sostenibilidad. Estas dinámicas, aunque consolidadas en sistemas universitarios como el español o el mexicano, presentan desafíos particulares en bibliotecas del segundo cordón del conurbano bonaerense, donde la infraestructura y el financiamiento son más limitados.

2.3. Adaptación tecnológica en bibliotecas universitarias

Las bibliotecas universitarias han experimentado una transformación radical impulsada por los avances tecnológicos. En sus inicios, dependían exclusivamente de catálogos manuales y colecciones físicas, con servicios limitados al préstamo presencial y la consulta en sala. Sin embargo, entre las décadas de 1970 y 1980, la automatización marcó un punto de inflexión con la adopción de sistemas integrados de gestión bibliotecaria (ILS) y estándares como MARC, que permitieron la creación de los primeros catálogos en línea (OPAC).

Con el surgimiento de Internet, las bibliotecas ampliaron su alcance mediante la digitalización de recursos, facilitando el acceso a revistas electrónicas, bases de datos académicas y repositorios institucionales. Esta etapa posibilitó el acceso remoto y la prestación de servicios independientemente de la ubicación física del usuario. Posteriormente, la irrupción de la Web 2.0 y la proliferación de dispositivos móviles llevaron a las bibliotecas a adoptar modelos híbridos, que combinan espacios físicos con plataformas digitales. Herramientas como los préstamos de e-books, los motores de búsqueda federada y las estrategias de difusión se volvieron esenciales. Asimismo, el movimiento de acceso abierto (open access) y la accesibilidad digital se consolidaron como pilares fundamentales de esta nueva etapa.

La transición hacia la era digital representa, por tanto, un desafío complejo y multifacético para las bibliotecas universitarias, que deben reconfigurar sus funciones tradicionales en un entorno dinámico y tecnológicamente mediado. Este proceso no se limita a la incorporación de infraestructura, sino que implica también una evolución en la cultura organizacional, la gestión del conocimiento, la capacitación del personal y la relación con las comunidades académicas.

La gestión eficiente de colecciones digitales exige una planificación estratégica que contemple la adopción de estándares internacionales, el uso adecuado de tecnologías de la información y la comunicación (TIC), y el desarrollo profesional continuo del personal bibliotecario. Las tareas fundamentales de este proceso (selección, adquisición, preservación, evaluación y garantía de accesibilidad de los recursos) se desarrollan frecuentemente en contextos marcados por restricciones presupuestarias y escasez de profesionales con competencias tecnológicas actualizadas.

En cuanto a la digitalización y la preservación digital, se ha reconocido la importancia de implementar herramientas como el reconocimiento óptico de caracteres (OCR) y el aprendizaje automático, con el objetivo de mejorar la exploración y reutilización de materiales digitalizados. No obstante, estas prácticas deben ir acompañadas del diseño de políticas de preservación que garanticen la sostenibilidad a largo plazo de archivos y colecciones.

El desarrollo de repositorios institucionales y temáticos se consolida, en este contexto, como una herramienta clave para la preservación y visibilización de la producción científica y los datos de investigación. Para potenciar su impacto, es fundamental avanzar hacia redes de repositorios con altos niveles de interoperabilidad y servicios de valor añadido.

Como sostienen Díaz Escoto, Ramírez Godoy y Zetter Leal (2018), “las colecciones de información especializada en formato electrónico de las bibliotecas universitarias deben ser evaluadas con diferentes instrumentos y estrategias de manera continua y permanente, tal como lo proponen casi todas las teorías de evaluación educativa” (p. 67). Esta afirmación resalta la necesidad de establecer procesos sistemáticos y sostenidos de evaluación que aseguren la pertinencia, sostenibilidad y calidad de las colecciones electrónicas.

Desde una perspectiva crítica y ética, es importante reconocer que la tecnología no es neutral: refleja decisiones, valores y contextos específicos. Por lo tanto, su implementación en el ámbito educativo debe contemplar enfoques inclusivos que promuevan la equidad, la diversidad y el acceso universal.

Asimismo, resulta esencial considerar la experiencia del usuario en los entornos digitales. Una interfaz intuitiva, tiempos de respuesta ágiles, navegación accesible y contenidos claramente organizados son factores determinantes para una interacción efectiva con los recursos disponibles. Optimizar esta experiencia no solo incrementa el uso de las colecciones, sino que también consolida el rol estratégico de la biblioteca dentro del ecosistema académico digital.

En síntesis, la adaptación tecnológica en bibliotecas universitarias ya no constituye una opción, sino una condición indispensable para que estas instituciones continúen siendo espacios estratégicos de producción, preservación y difusión del conocimiento en el siglo XXI. En este contexto, el desarrollo de colecciones digitales adquiere un papel central, ya que permite ampliar el acceso equitativo a la información, preservar contenidos en formatos sostenibles y responder con agilidad a las demandas académicas contemporáneas. Asegurar la sostenibilidad de las colecciones digitales requiere un abordaje integral, que combine evaluación continua, estándares actualizados y estrategias que superen las barreras económicas y profesionales que hoy limitan la plena transformación digital.

2.4. Digitalización de colecciones físicas en bibliotecas universitarias

Tal como se mencionó en el apartado anterior, la integración progresiva de tecnologías digitales en las bibliotecas universitarias ha transformado de manera significativa los procesos de acceso, gestión y conservación de los recursos informativos. En este contexto, la digitalización de colecciones físicas se ha consolidado como una estrategia clave, no sólo para garantizar la preservación a largo plazo de materiales únicos y valiosos, sino también para ampliar las posibilidades de acceso a usuarios que se encuentran más allá del espacio físico de la biblioteca.

Según Lara Pacheco et al. (2008), “la conversión de imágenes y textos impresos a formatos digitales es una actividad en la que necesariamente participan técnicas, recomendaciones, estándares normalizados y criterios personales de quien digitaliza. Coordinarlos y aplicarlos equilibradamente a la digitalización de una colección de documentos no siempre es fácil” (p. 14). Esta afirmación refleja la

complejidad del proceso, que no se limita a una mera conversión técnica, sino que involucra decisiones curatoriales, tecnológicas y éticas.

El proceso de digitalización representa una oportunidad para repensar los servicios bibliotecarios tradicionales desde una lógica centrada en el acceso digital, la interoperabilidad entre sistemas y la conservación digital. Para lograrlo, las bibliotecas deben desarrollar planes estratégicos que contemplen el uso de estándares reconocidos, la implementación de sistemas de gestión documental robustos y la selección de software de administración que facilite tanto la preservación como la difusión de los contenidos digitalizados (Mateos Ascacibar, 2022).

En el actual ecosistema digital, caracterizado por la obsolescencia tecnológica y la constante aparición de nuevos formatos, resulta imprescindible garantizar la sostenibilidad de los archivos digitales. En este sentido, Lara Pacheco et al. (2008) advierten que “la digitalización de colecciones implica no sólo la conversión de documentos, sino también la implementación de estrategias de preservación que aseguren la durabilidad de los archivos digitales” (p. 17).

El avance de la digitalización ha reconfigurado el modo en que las bibliotecas universitarias ofrecen sus servicios. La coexistencia de una biblioteca física y una digital ha dado lugar a un modelo híbrido, en el que lo presencial se complementa con entornos virtuales accesibles, presentes en todo momento y constantemente actualizados. Este proceso ha exigido una rápida adecuación tecnológica que ha fortalecido la imagen institucional de las bibliotecas, permitiéndoles fidelizar a sus usuarios mediante una oferta de servicios más amplia y personalizada (Mateos Ascacibar, 2022).

Finalmente, cabe destacar que la digitalización también juega un rol esencial en la preservación del patrimonio documental. Las bibliotecas que albergan fondos antiguos asumen la responsabilidad de conservar y difundir estos recursos como parte de su función social y cultural. Así, la digitalización se convierte en una herramienta fundamental para garantizar el acceso equitativo a estos materiales, favoreciendo tanto la investigación como el fortalecimiento de la memoria colectiva. En este marco,

la digitalización no debe ser entendida como una acción aislada, sino como parte integrante del conjunto de servicios que las bibliotecas del siglo XXI deben ofrecer.

2.5. Acceso abierto en bibliotecas universitarias

En el marco de la transformación digital de las bibliotecas universitarias, el desarrollo de colecciones digitales se ha convertido en una prioridad estratégica. Esta tarea no solo implica la digitalización de recursos físicos, sino también la incorporación de contenidos nativamente digitales que respondan a las necesidades de investigación, docencia y extensión. La planificación, evaluación y preservación de estas colecciones requiere enfoques integrales que contemplen tanto los aspectos tecnológicos como los organizacionales y éticos.

Una de las iniciativas más relevantes en este contexto es el movimiento de Acceso Abierto (Open Access), que promueve la disponibilidad libre y gratuita de la producción científica en línea. Esta corriente ha cobrado especial importancia como respuesta a las limitaciones del modelo tradicional de publicación académica, y se ha consolidado como una herramienta clave para ampliar el alcance y la visibilidad de las colecciones digitales universitarias.

El movimiento de Acceso Abierto (Open Access, OA) emergió a fines del siglo XX como una respuesta a las restricciones económicas y legales que obstaculizaban el acceso al conocimiento científico. El aumento sostenido de los costos de suscripción a revistas académicas impactó de manera significativa en las bibliotecas universitarias, que se vieron obligadas a reducir sus adquisiciones y a limitar servicios fundamentales para la investigación. Esta situación marcó el inicio de la denominada “crisis de las publicaciones científicas” (Rodríguez Gallardo, 2007), que puso en evidencia la insostenibilidad del modelo tradicional de comunicación académica.

La irrupción de internet y su potencial democratizador propiciaron un cambio de paradigma; investigadores, bibliotecarios e instituciones comenzaron a impulsar nuevas formas de circulación del conocimiento. La Declaración de Budapest (2002), seguida por las de Bethesda y Berlín (2003), sentó las bases conceptuales y estratégicas del OA, promoviendo dos vías de implementación: la vía verde, basada

en el autoarchivo en repositorios institucionales, y la vía dorada, centrada en la publicación directa en revistas de acceso abierto.

Este modelo busca eliminar las barreras económicas y legales que históricamente restringieron el acceso a la producción científica. Permite la lectura, descarga, reutilización y distribución sin costo para el lector, siempre que se reconozca la autoría. Esta transformación no sólo amplía el alcance del conocimiento, sino que también genera nuevas exigencias para las instituciones responsables de su gestión y preservación.

En este contexto, el acceso abierto ha tenido un impacto directo en el desarrollo de colecciones digitales universitarias. Las bibliotecas han dejado de ser únicamente mediadoras entre usuarios y contenidos, para convertirse en protagonistas en la curaduría, organización y preservación de la producción académica institucional. El desarrollo de estas colecciones digitales (constituidas por repositorios, revistas científicas, objetos de aprendizaje y conjuntos de datos) se ha vuelto una estrategia clave para garantizar un acceso equitativo, sostenible y de calidad a la información académica.

La consolidación de repositorios institucionales ha reforzado el rol estratégico de las bibliotecas en el ecosistema de la ciencia abierta. A través de la gestión técnica y normativa de estos espacios, las bibliotecas acompañan a los investigadores durante todo el ciclo de vida de la publicación, brindando asesoramiento en licencias abiertas, derechos de autor, interoperabilidad y preservación a largo plazo. Estas funciones, enmarcadas en políticas institucionales de acceso abierto, convierten a las colecciones digitales en verdaderos instrumentos de visibilidad académica e identidad institucional.

En el caso argentino, la sanción de la Ley N.º 26.899 en 2013 institucionalizó el acceso abierto para las publicaciones científicas y los datos primarios de investigaciones financiadas con fondos públicos. Esta política impulsó la expansión de repositorios universitarios y consolidó el liderazgo bibliotecario en su desarrollo y gestión. Unzurrúnzaga, Fushimi, Pené y Sanllorenti (2019) evidencian que más del 70 % de los repositorios del sistema universitario son administrados por bibliotecas,

muchos de ellos integrados al Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD), lo que garantiza su interoperabilidad y visibilidad internacional. Sin embargo, persisten desafíos estructurales. A pesar de los avances normativos, la publicación de datos primarios aún es incipiente, y muchas iniciativas institucionales carecen de alineación plena con los estándares de ciencia abierta. Esto pone de manifiesto la necesidad de fortalecer las políticas de desarrollo de colecciones digitales con criterios homogéneos y sustentables.

Asimismo, la transformación digital ha reconfigurado los espacios y servicios bibliotecarios. La transición del soporte físico al digital ha permitido una reorganización física y funcional de las bibliotecas, que ahora integran tecnologías interactivas, zonas de trabajo colaborativo y servicios orientados a la docencia y la investigación. En este nuevo escenario, el acceso abierto actúa como un eje estructurante, no solo de las colecciones, sino también del diseño institucional y de los servicios bibliotecarios contemporáneos.

El impacto del acceso abierto en el desarrollo de colecciones digitales es, por tanto, profundo y multidimensional. Al facilitar el acceso libre y sin restricciones a la producción científica, el acceso abierto redefine no solo las modalidades de consulta, sino también los criterios de selección, preservación y organización de los recursos en las bibliotecas universitarias. En este contexto, el desarrollo de colecciones digitales deja de centrarse exclusivamente en la adquisición de recursos comerciales para incorporar, promover y preservar activamente la producción académica institucional, en formatos accesibles, interoperables y reutilizables. Las bibliotecas deben continuar acompañando este proceso mediante la articulación con investigadores, editoriales universitarias y agencias de financiamiento, promoviendo entornos informacionales inclusivos y comprometidos con la equidad en el acceso al conocimiento. Su rol como garantes de un modelo de comunicación científica abierto, ético y sustentable resulta clave para la construcción de una universidad alineada con los principios de la sociedad del conocimiento.

En conjunto, los ejes desarrollados en este marco teórico permiten comprender la complejidad que implica la gestión y el desarrollo de colecciones digitales en contextos universitarios periféricos. Estos aportes conceptuales no solo ofrecen una

base sólida para el análisis crítico de los criterios, estrategias y desafíos que enfrentan las bibliotecas del segundo cordón del conurbano bonaerense, sino que también orientan el diseño metodológico de esta investigación. A partir de este sustento teórico, se delinean las herramientas necesarias para abordar de manera rigurosa y contextualizada los procesos de toma de decisiones en torno al acceso abierto, la sostenibilidad digital y la equidad informacional en dichas instituciones.

3. Metodología

3.1. Tipo de investigación y enfoque metodológico

La presente investigación adopta un diseño no experimental, de carácter exploratorio, descriptivo y transeccional, basado en un enfoque metodológico mixto. Este tipo de diseño se utiliza cuando no se manipulan deliberadamente las variables, sino que se observan los fenómenos tal como ocurren en su contexto natural. En este caso, se pretende analizar prácticas institucionales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense, sin intervenir en su dinámica interna.

El enfoque metodológico mixto combina estrategias cualitativas y cuantitativas, permitiendo una comprensión más integral del objeto de estudio. Como señala Creswell (2014), este enfoque es especialmente útil cuando se busca explorar en profundidad fenómenos complejos y, al mismo tiempo, obtener datos empíricos que permitan establecer patrones o tendencias. En este estudio, el abordaje cualitativo predomina, ya que se orienta a comprender los criterios, barreras y estrategias implicadas en la gestión de colecciones digitales y el acceso abierto. No obstante, se complementa con técnicas cuantitativas que permiten relevar información estructurada sobre infraestructura, políticas institucionales y prácticas sistematizadas.

La combinación de ambos enfoques facilita la triangulación de datos, lo que fortalece la validez de los hallazgos y permite contrastar las percepciones de los actores con los documentos institucionales y los datos cuantificables (Flick, 2015).

3.2. Métodos y técnicas

Para la recolección de datos se emplearán tres métodos complementarios que permitirán abordar el objeto de estudio desde distintas perspectivas. Se realizará un análisis documental que incluirá la revisión de normativas institucionales, planes estratégicos, políticas de desarrollo de colecciones y documentos vinculados a la gestión del acceso abierto. Esta técnica permitirá identificar los marcos normativos y las directrices formales adoptadas por las instituciones.

Asimismo, se llevarán a cabo entrevistas semiestructuradas con responsables de bibliotecas universitarias, como directores/as, coordinadores/as o encargados/as de colecciones digitales, con el propósito de explorar sus percepciones, las estrategias implementadas y los obstáculos enfrentados en relación con el desarrollo de colecciones digitales y la incorporación de recursos de acceso abierto.

Complementariamente, se aplicarán encuestas estructuradas dirigidas a bibliotecarios/as vinculados a la gestión digital, con el fin de recabar información sobre infraestructura tecnológica, sistemas utilizados, criterios de evaluación y políticas institucionales vigentes. Los datos obtenidos mediante estas técnicas serán sistematizados en matrices de análisis que facilitarán la comparación entre instituciones y la identificación de patrones comunes y divergentes.

La información recabada mediante entrevistas, análisis documental y observación será triangulada en el análisis, a través de matrices comparativas que permitan identificar convergencias, divergencias y vacíos entre lo declarado por los actores, las políticas formales y las prácticas institucionales observadas. Esto facilitará una interpretación más integral del fenómeno, respetando la complejidad del contexto. La triangulación de datos permite identificar patrones, divergencias y vacíos en la gestión digital, fortaleciendo la validez de los hallazgos.

La delimitación al segundo cordón del conurbano bonaerense se fundamenta en criterios de viabilidad y representatividad. Inicialmente se consideró abarcar toda la provincia de Buenos Aires; sin embargo, se optó por un recorte más acotado para garantizar la profundidad analítica y la factibilidad del trabajo. Las universidades seleccionadas comparten características propias de instituciones periféricas, donde las brechas tecnológicas, la falta de políticas formales y las limitaciones presupuestarias son más pronunciadas. Este enfoque permite obtener resultados que, si bien se circunscriben a un área específica, son extrapolables a otros contextos con condiciones similares, aportando valor tanto a la gestión institucional como a la formulación de políticas públicas.

En términos de validez y confiabilidad, se empleó la triangulación metodológica como estrategia central, integrando diferentes fuentes y técnicas para reforzar la

consistencia interna del estudio. Asimismo, se utilizaron protocolos estandarizados de entrevistas y criterios explícitos en la codificación de la información, lo que garantiza la solidez metodológica y la riqueza interpretativa de los resultados.

3.3. Definición y operacionalización de variables

En esta investigación se consideran diversas categorías de análisis que orientan el estudio. Entre ellas se incluyen los criterios de selección y adquisición de recursos digitales, la infraestructura tecnológica disponible y las políticas institucionales vinculadas al acceso abierto. Por otro lado, también se examinan el grado de implementación de colecciones digitales, las prácticas y estrategias de digitalización, así como las barreras técnicas e institucionales que enfrentan las universidades.

Estas dimensiones serán analizadas a partir del cruce de datos obtenidos mediante entrevistas, encuestas y el análisis de documentos institucionales. La operacionalización de las mismas se llevará a cabo mediante indicadores específicos, tales como la existencia de normativas escritas, la frecuencia de evaluaciones, el uso de plataformas digitales determinadas y las estrategias adoptadas para promover el acceso abierto y la digitalización.

En términos de validez y confiabilidad, se empleará la triangulación metodológica como estrategia central, integrando diferentes fuentes y técnicas para reforzar la consistencia interna del estudio. Asimismo, se utilizarán protocolos estandarizados de entrevistas y criterios explícitos en la codificación de la información, lo que permitirá asegurar la trazabilidad y transparencia del análisis.

Tabla 1
Definición y operacionalización de variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Técnicas de recolección
Criterios de selección y adquisición	Principios que orientan la incorporación de recursos digitales a las colecciones.	Prácticas documentadas sobre selección y adquisición en bibliotecas universitarias.	Existencia de políticas escritas, criterios utilizados, participación del personal.	Entrevistas, análisis documental.
Infraestructura tecnológica	Conjunto de recursos tecnológicos disponibles para la gestión de colecciones digitales.	Equipamiento, conectividad y sistemas utilizados en las bibliotecas.	Disponibilidad de servidores, software de gestión, acceso a internet.	Encuestas, observación directa.
Políticas de acceso abierto	Normativas institucionales que promueven el acceso libre a la producción científica.	Documentos y acciones que evidencian el compromiso con el acceso abierto.	Existencia de repositorios, adhesión a la Ley 26.899, participación en el SNRD.	Análisis documental, entrevistas.
Grado de implementación	Nivel de desarrollo alcanzado en la gestión de colecciones digitales.	Evaluación de prácticas y resultados en las bibliotecas estudiadas.	Cantidad de recursos disponibles, actualización de contenidos, uso por parte de usuarios.	Encuestas, entrevistas, observación directa en catálogos, páginas web.
Barreras técnicas e institucionales	Factores que dificultan el desarrollo de colecciones digitales.	Obstáculos relacionados con la disponibilidad de infraestructura tecnológica, la capacitación del personal y/o la existencia de normativas institucionales que condicionan la gestión digital.	Problemas técnicos en el acceso o funcionamiento de plataformas; insuficiente capacitación del personal; ausencia o debilidad de políticas institucionales claras.	Entrevistas, encuestas.

Nota: Elaboración propia.

3.4. Población y muestra

Para la recolección de datos se emplearán tres métodos complementarios que permitirán abordar el objeto de estudio desde distintas perspectivas. Se realizará un análisis documental que incluirá la revisión de normativas institucionales, planes estratégicos, políticas de desarrollo de colecciones y documentos vinculados a la gestión del acceso abierto. Esta técnica permitirá identificar los marcos normativos y las directrices formales adoptadas por las instituciones.

Asimismo, se llevarán a cabo entrevistas semiestructuradas con responsables de bibliotecas universitarias, como directores/as, coordinadores/as o encargados/as de colecciones digitales, con el propósito de explorar sus percepciones, las estrategias implementadas y los obstáculos enfrentados en relación con el desarrollo de colecciones digitales y la incorporación de recursos de acceso abierto. Se prevé realizar entre 4 y 6 entrevistas, considerando al menos una persona clave por cada institución incluida en la muestra.

Complementariamente, se aplicarán encuestas estructuradas dirigidas a bibliotecarios/as vinculados a la gestión digital, con el fin de recabar información sobre infraestructura tecnológica, sistemas utilizados, criterios de evaluación y políticas institucionales vigentes. Se estima aplicar entre 10 y 15 encuestas, número que resulta adecuado para el tamaño de la muestra definida y para el enfoque metodológico de esta investigación. Al tratarse de un estudio exploratorio con predominancia cualitativa, la profundidad y riqueza de los datos se prioriza por sobre la representatividad estadística. Este número permitirá relevar perspectivas diversas en cada institución seleccionada, complementando la información obtenida a través de entrevistas y análisis documental.

La información recabada mediante entrevistas, análisis documental y observación será triangulada en el análisis, a través de matrices comparativas que permitan identificar convergencias, divergencias y vacíos entre lo declarado por los actores, las políticas formales y las prácticas institucionales observadas. Esto facilitará una interpretación más integral del fenómeno, respetando la complejidad del contexto.

3.5. Fuentes de datos

La investigación se sustentará en el uso de fuentes primarias y secundarias, con el propósito de construir un fundamento empírico robusto que permita abordar el objeto de estudio desde una perspectiva integral.

Las fuentes primarias estarán conformadas por entrevistas semiestructuradas a directivos y responsables de bibliotecas universitarias, así como por encuestas dirigidas al personal técnico-administrativo vinculado a la gestión de colecciones digitales. Estas herramientas permitirán analizar perspectivas, reconstruir trayectorias y relevar prácticas institucionales desde la voz de los actores directamente implicados.

En cuanto a las fuentes secundarias, se considerarán normativas institucionales, políticas de acceso abierto, planes estratégicos, documentos internos y literatura científica especializada en el desarrollo de colecciones digitales. La integración metodológica de estas fuentes contribuirá a profundizar el análisis y a garantizar la solidez metodológica y la riqueza interpretativa de los resultados.

3.6. Contexto del estudio

El presente estudio se desarrollará en bibliotecas universitarias ubicadas en los partidos de Pilar, José C. Paz, Tigre, Moreno y Malvinas Argentinas, pertenecientes al segundo cordón del conurbano bonaerense. Esta región se caracteriza por una notable heterogeneidad institucional, evidenciada en la diversidad de condiciones socioeconómicas, los distintos niveles de desarrollo tecnológico y las variadas capacidades de gestión. En este contexto, las bibliotecas universitarias enfrentan desafíos específicos vinculados con los procesos de digitalización, la sostenibilidad de sus colecciones y la incorporación efectiva de recursos en acceso abierto.

En cuanto a la distribución institucional, el partido de Pilar alberga tres universidades: la Universidad Austral y la Universidad del Salvador (USAL), ambas de gestión privada y la Universidad Pedagógica Nacional (UNPE) de gestión pública. En José C. Paz se encuentra la Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ), mientras que en Tigre funciona una sede de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN), ambas de carácter público. A su vez, el partido de Moreno es sede de la Universidad Nacional

de Moreno (UNM), también pública, al igual que la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), ubicada en Malvinas Argentinas.

Este panorama institucional evidencia una predominancia de universidades públicas en la región, con una concentración de instituciones privadas en Pilar. La coexistencia de distintos modelos de gestión representa un elemento clave para el análisis comparativo de las políticas de acceso abierto y de las estrategias adoptadas en el desarrollo de colecciones digitales.

Asimismo, resulta pertinente considerar la existencia de brechas digitales en esta región, tanto a nivel institucional como individual. Diversos estudios y diagnósticos recientes han evidenciado que las universidades del segundo cordón del conurbano bonaerense enfrentan limitaciones estructurales en términos de conectividad, infraestructura tecnológica y disponibilidad de plataformas interoperables. Estas carencias impactan directamente en la posibilidad de desarrollar colecciones digitales robustas y sostenibles, y profundizan las desigualdades en el acceso a la información académica.

El informe de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB, 2023) pone de manifiesto que muchas universidades, especialmente del interior y zonas periféricas, dependen de iniciativas coyunturales, convenios temporales o subsidios para acceder a recursos digitales, lo que dificulta la consolidación de políticas sostenibles en materia de desarrollo de colecciones. La ausencia de una planificación estratégica estructural y de financiamiento recurrente refleja un vacío crítico en la gestión institucional de la información digital. Esta situación repercute directamente en la capacidad de respuesta de las bibliotecas frente a los cambios tecnológicos, limitando el alcance de sus servicios y su rol en la democratización del conocimiento.

El análisis de estas unidades permitirá visibilizar las brechas existentes en materia de colecciones digitales y evaluar la pertinencia y el alcance de las políticas institucionales vigentes. Asimismo, se aspira a generar lineamientos que contribuyan al fortalecimiento de una gestión bibliotecaria inclusiva y sostenible, orientada a garantizar el acceso equitativo al conocimiento científico y académico, especialmente en contextos marcados por limitaciones estructurales.

Finalmente, la investigación se desarrollará respetando los principios éticos fundamentales aplicables a estudios en Ciencias Sociales. Se solicitará consentimiento informado a todas las personas entrevistadas, garantizando el anonimato y la confidencialidad de los datos. La participación será completamente voluntaria y no se recopilará información sensible. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines académicos y se conservarán de forma segura, en cumplimiento con las normativas de ética en investigación establecidas por la Universidad Nacional de Mar del Plata.

4. Análisis y discusión de resultados

4.1 Análisis documental de políticas institucionales, desarrollo de colecciones digitales y repositorios universitarios.

En el marco de los objetivos de esta investigación, se llevó a cabo un análisis documental¹ orientado a identificar los marcos normativos, los lineamientos institucionales y los criterios de gestión que regulan el desarrollo de recursos digitales en las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense. Para ello se aplicó un análisis de contenido de enfoque cualitativo sobre diversos documentos institucionales, con el fin de reconocer patrones, diferencias y niveles de formalización en las políticas vinculadas a la gestión digital. Este proceso permitió, además, examinar la adopción de políticas de acceso abierto y la presencia de repositorios institucionales en las instituciones analizadas.

Para ello, se seleccionaron siete bibliotecas universitarias representativas por su diversidad en tipo de gestión (pública y privada) y localización geográfica: Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), Universidad Nacional de Moreno (UNM), Universidad del Salvador (USAL), Universidad Tecnológica Nacional (UTN), Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ), Universidad Austral y Universidad Pedagógica Nacional (UNPE).

La información fue sistematizada en un cuadro comparativo construido a partir de documentos institucionales, normativas, planes estratégicos y sitios web oficiales (ver Anexo 2). Este instrumento permitió establecer patrones y contrastes en torno a variables clave como el marco normativo de acceso abierto, políticas de desarrollo de colecciones digitales, infraestructura tecnológica, criterios de selección y adquisición, estrategias de preservación digital y participación en redes interinstitucionales.

¹ Toda la documentación consultada (normativas, planes institucionales, políticas de repositorios y sitios web) se encuentra disponible en una carpeta en línea de acceso público: https://alumniiaeedumy.sharepoint.com/:f/g/personal/lbalmace_austral_edu_ar/Elnir9itbtLifbMrYmkJkBiP_Da6cdEQC_J-GyriLX0Q?e=KMmwm5

El análisis evidenció que las universidades públicas presentan, en general, marcos normativos más consolidados y actualizados, alineados con las políticas nacionales de acceso abierto. Este panorama debe interpretarse en relación con la Ley Nacional 26.899 y las directrices del Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD), que promueven la adopción de políticas de acceso abierto en las instituciones de educación superior. En este sentido, la UNGS y la UTN se destacan por contar con resoluciones específicas y ordenanzas que regulan tanto los repositorios como las acciones de acceso abierto y la gestión de datos. Por su parte, la UNPAZ también presenta políticas vigentes, aunque con menor grado de consolidación. A diferencia de estas, la UNM evidencia un rezago normativo, con documentos que datan de 2014, lo que limita su alineación con los avances del movimiento de acceso abierto. En el sector privado, la USAL muestra avances significativos al integrar sus políticas en el Plan Estratégico 2024–2028, mientras que la Universidad Austral se encuentra en proceso de formalización, con lineamientos internos aún no institucionalizados.

Respecto al desarrollo de colecciones digitales, UNGS, UTN, UNPAZ y Universidad Austral disponen de normativas publicadas en la web, con resoluciones y descripciones detalladas, lo que refleja transparencia y planificación clara. USAL articula sus políticas dentro de un marco estratégico institucional, mientras que UNM no cuenta con documentos específicos publicados, lo que representa una debilidad en la gestión de recursos digitales. Respecto al desarrollo de colecciones digitales, UNGS, UTN, UNPAZ y Universidad Austral disponen de normativas publicadas en la web, con resoluciones y descripciones detalladas, lo que refleja transparencia y planificación clara. USAL articula sus políticas dentro de un marco estratégico institucional, mientras que UNM no cuenta con documentos específicos publicados, lo que representa una debilidad en la gestión de recursos digitales.

En el caso de UNIPE, la política de desarrollo de colecciones digitales se encuentra en proceso de consolidación, con un fuerte énfasis en la pertinencia temática y la formación docente. Sus colecciones, como la Biblioteca Personal Jorge Dotti y los recursos de pensamiento pedagógico contemporáneo, refuerzan su perfil educativo y la vinculación con la investigación en ciencias de la educación. Sin embargo, la falta de una política publicada y actualizada limita la transparencia y la planificación a largo plazo.

En cuanto a los criterios de selección y adquisición, se identifican distintos modelos de gestión. Por ejemplo, la UNGS se destaca por su enfoque participativo, con convocatorias abiertas a docentes, investigadores, estudiantes y personal, priorizando la pertinencia temática, la actualización y la detección de necesidades de lectura. De manera complementaria, la UTN aplica un enfoque colaborativo y evaluativo, con actualización continua y criterios de calidad. UNPAZ implementa un proceso integral que incluye selección, adquisición, organización y evaluación, con apoyo editorial institucional (EDUNPAZ). En el sector privado, la USAL basa sus adquisiciones en programas académicos recientes, priorizando el formato digital y la accesibilidad, aunque con menor participación comunitaria. En este mismo sentido, la Universidad Austral combina criterios de pertinencia curricular, accesibilidad y sostenibilidad presupuestaria, con participación activa de la comunidad académica.

La UNIFE comparte este enfoque participativo, integrando a docentes e investigadores en la selección de recursos, priorizando la pedagogía, el pensamiento contemporáneo y la formación docente. La adquisición se orienta a materiales en acceso abierto y licencias multiusuario, lo que refuerza su compromiso con la equidad en el acceso a la información.

En relación con la infraestructura tecnológica, se observa el uso generalizado de plataformas abiertas como DSpace y Koha, lo que refleja una tendencia hacia la estandarización y la interoperabilidad. Por su parte, la Universidad Austral emplea Alma-ExLibris, lo que indica una inversión institucional orientada a servicios integrados de gestión bibliográfica.

Uno de los aspectos más débiles identificados corresponde a la preservación digital, variable que evidencia marcadas diferencias entre instituciones. Solo la UNGS presenta un enfoque técnicamente consolidado, con políticas de respaldo, migración y verificación de integridad mediante checksums, lo que demuestra una estrategia madura de sostenibilidad digital. La UTN, por su parte, implementa medidas de preservación en servidores seguros para material histórico, mientras que la Universidad Austral avanza de forma gradual con políticas en desarrollo y preservación parcial en una de sus sedes. En el caso de la USAL, la gestión se centra en la digitalización de fondos históricos, lo que responde más a una lógica patrimonial

que a una política integral de preservación. En contraste, UNM y UNPAZ no especifican lineamientos en esta materia, lo que sugiere una debilidad institucional y tecnológica que podría comprometer la continuidad y autenticidad de los recursos digitales. En la Biblioteca UNIPE, la preservación digital se encuentra en fase inicial: no existen políticas formales publicadas, aunque el repositorio institucional y las alianzas con CLACSO constituyen una base potencial para avanzar hacia estrategias sostenibles de preservación y difusión.

En cambio, la participación en redes, consorcios y sistemas de cooperación interbibliotecaria se presenta como una fortaleza transversal. Las universidades públicas y privadas integran diversas redes (REDIAB, UNIRED, Reciaria, entre otras), lo que favorece la cooperación, la negociación conjunta de licencias y el intercambio de buenas prácticas en gestión digital.

Con el fin de sintetizar los hallazgos del análisis documental, a continuación, se presenta una versión resumida de la matriz comparativa elaborada a partir de los documentos analizados. Esta síntesis incluye las categorías más relevantes y tres instituciones representativas (dos públicas y una privada) con el objetivo de evidenciar los patrones y contrastes identificados, ver Tabla 2.

La matriz completa, que abarca las siete bibliotecas universitarias, cinco públicas y dos privadas, analizadas y el detalle de todas las dimensiones de estudio, se encuentra disponible en el Anexo 2 (pág. 55).

Tabla 2
Matriz comparativa.

Categoría	Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) Pública	Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ) Pública	Universidad Austral (UA) Privada
Marco normativo y acceso abierto	Políticas claras y actualizadas (2024), con resolución específica para su repositorio y acciones de acceso abierto.	Políticas y resolución vigentes; integra la editorial institucional con lineamientos de acceso abierto.	Políticas internas sin resolución formal; en desarrollo las de acceso abierto y datos primarios.
Política de desarrollo de colecciones digitales	Disponible en la web, con resolución clara y detallada para materiales digitales.	Disponible en la web, con resolución y descripción detallada. Res. (CS) N°45/2022	Disponible en la web, bien detallada para materiales digitales.
Infraestructura tecnológica	Repositorio: DSpace. Sistema integrado de gestión: Koha.	Repositorio: DSpace. Sistema integrado: OMP.	Repositorio: DSpace. Sistema integrado: Alma–ExLibris.
Criterios de selección y adquisición	Enfoque participativo con convocatorias abiertas a docentes, investigadores y estudiantes. Se prioriza la pertinencia temática y la actualización.	Proceso integral de selección, adquisición y evaluación constante; cuenta con apoyo editorial (EDUNPAZ).	Criterios basados en pertinencia curricular, accesibilidad y sostenibilidad presupuestaria; incluye licencias multiusuario y acceso remoto.
Preservación digital	Políticas formales de respaldo, migración y verificación de integridad (checksums).	No especificado.	Preservación parcial en una sede; políticas en desarrollo para documentos históricos.
Participación en redes y cooperación	Participa activamente en redes como UNIREN, REDIAB, Reciaría, RUNCob y otras.	Sistema de bibliotecas con red interna y biblioteca central José Mondoví.	Participa en consorcios y redes de cooperación, como Red HUC y BUCOC, para suscripciones digitales.

Nota: Elaboración propia.

4.2 Análisis de resultados de encuestas y entrevistas.

En complemento con el análisis documental presentado en el apartado anterior, las encuestas y entrevistas² realizadas a profesionales de siete bibliotecas universitarias permitieron profundizar en la comprensión del funcionamiento real, las prácticas vigentes y los desafíos asociados al desarrollo de colecciones digitales en instituciones del segundo cordón del conurbano bonaerense.

Para ampliar la información obtenida, se distribuyó una encuesta autoadministrada entre bibliotecarios/os de las bibliotecas participantes. En total, se recopilaron 9 entrevistas y 11 encuestas completas, lo que permitió construir una visión detallada sobre el estado actual de las colecciones digitales, las prácticas de evaluación y actualización, las políticas internas vinculadas al acceso abierto, así como las necesidades y limitaciones institucionales.

Los perfiles de las personas encuestadas (coordinadores/as, responsables de sede, jefaturas de departamento, bibliotecarios/as y especialistas en acceso abierto) confirman que las respuestas provienen de actores con capacidad de decisión o responsabilidad directa en la gestión digital, lo que refuerza la validez de los datos obtenidos.

Cabe señalar que las entrevistas se realizaron a seis profesionales de bibliotecas públicas y tres de bibliotecas privadas, aportando diversidad de perspectivas en relación con los modelos de gestión y las políticas institucionales.

² Enlaces a: [Entrevista colecciones digitales en bibliotecas universitarias](#), y [Encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias](#)

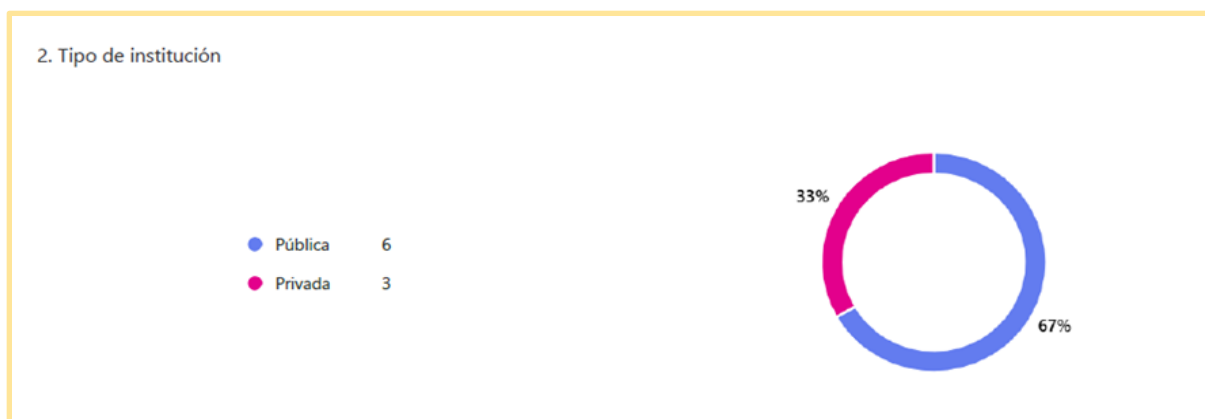


Figura 1 - Tipo de institución entrevistada

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

4.2.1 Adopción y actualización de recursos digitales

Todas las bibliotecas encuestadas incorporan recursos digitales en sus colecciones, incluyendo libros electrónicos, bases de datos, revistas electrónicas, repositorios institucionales y materiales multimedia o audiovisuales, tal como se observa en la figura 2. Esta diversidad evidencia un compromiso con la oferta de contenidos digitales que responden a las necesidades académicas y de investigación.

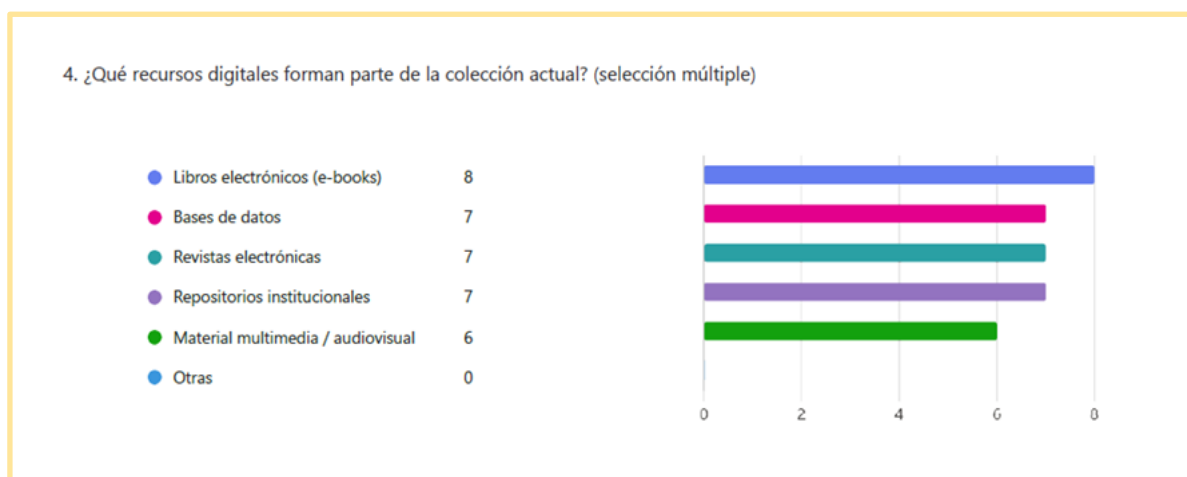


Figura 2- Recursos digitales disponibles en las bibliotecas universitarias.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Asimismo, la mayoría de las instituciones declara evaluar y actualizar estos recursos de manera regular, lo que sugiere la existencia de una cultura de revisión y mejora continua, aun cuando las políticas que sustentan estas prácticas no siempre

se encuentren formalizadas. Esta situación plantea un desafío para la consolidación de estrategias institucionales que garanticen la sostenibilidad y coherencia en la gestión de colecciones digitales.

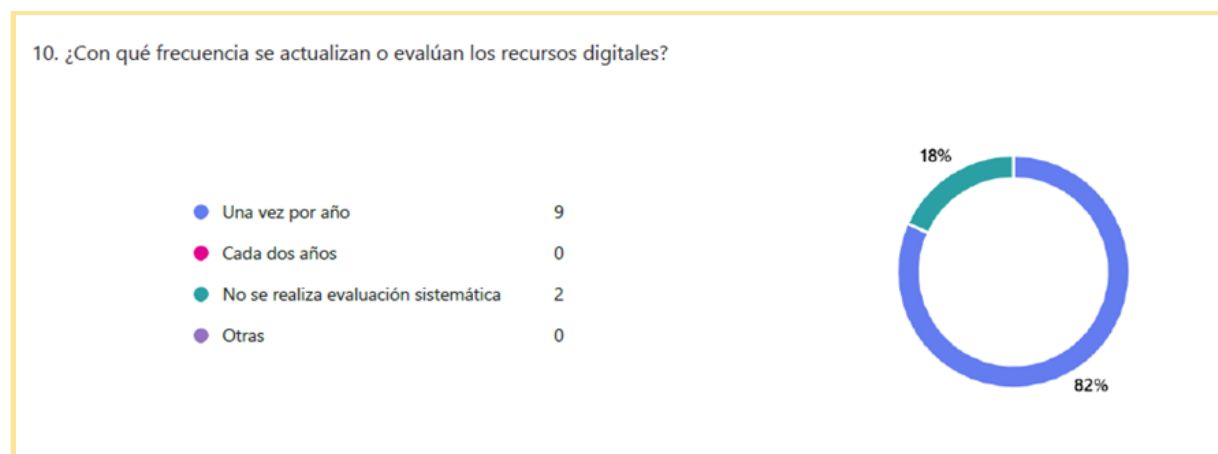


Figura 3- Evaluación de recursos digitales.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

4.2.2 Existencia de políticas y criterios

Los resultados evidencian una marcada heterogeneidad institucional en relación con la existencia de políticas que orientan la incorporación de recursos digitales. Tal como se observa en la figura 4, el 77 % de las bibliotecas universitarias declara contar con algún tipo de lineamiento, aunque con diferentes grados de formalización; 44 % dispone de documentos formales por escrito, 33 % opera con criterios informales, mientras que el 22 % restante no posee lineamientos definidos.

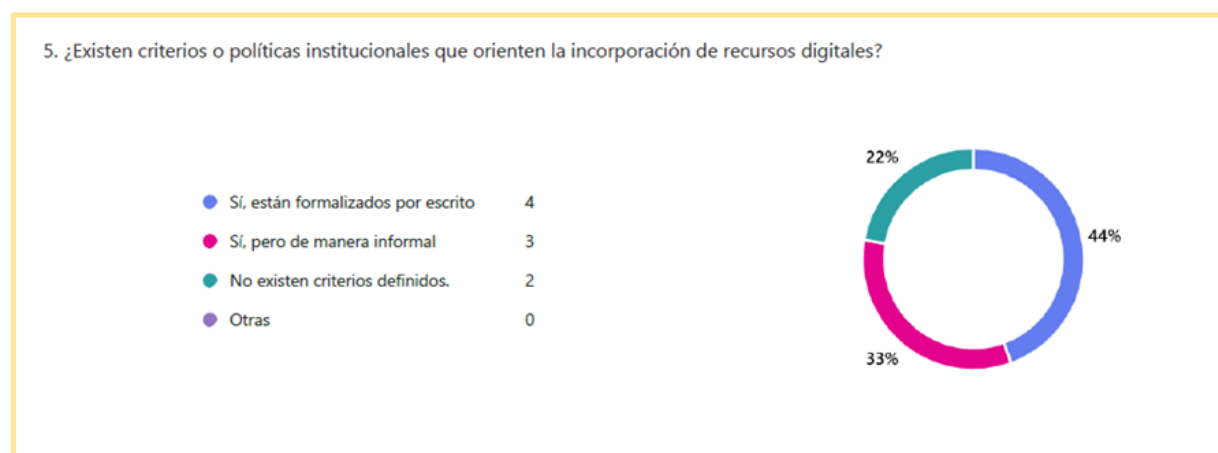


Figura 4- Existencia de políticas y criterios para colecciones digitales.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Este panorama confirma lo señalado en el análisis documental (ver apartado 4.1); la falta de estandarización normativa genera desigualdades entre instituciones y compromete la sostenibilidad del desarrollo digital. La coexistencia de prácticas formales e informales refleja un escenario fragmentado, donde la ausencia de políticas consolidadas limita la posibilidad de implementar estrategias coherentes para la gestión y preservación de colecciones digitales.

4.2.3 Toma de decisiones

La dirección de la biblioteca emerge como el actor central en la toma de decisiones. En algunos casos también participan docentes o comités académicos, aunque la institucionalización de estos mecanismos es desigual.

El modelo predominante es jerárquico y centralizado, con limitada participación comunitaria.

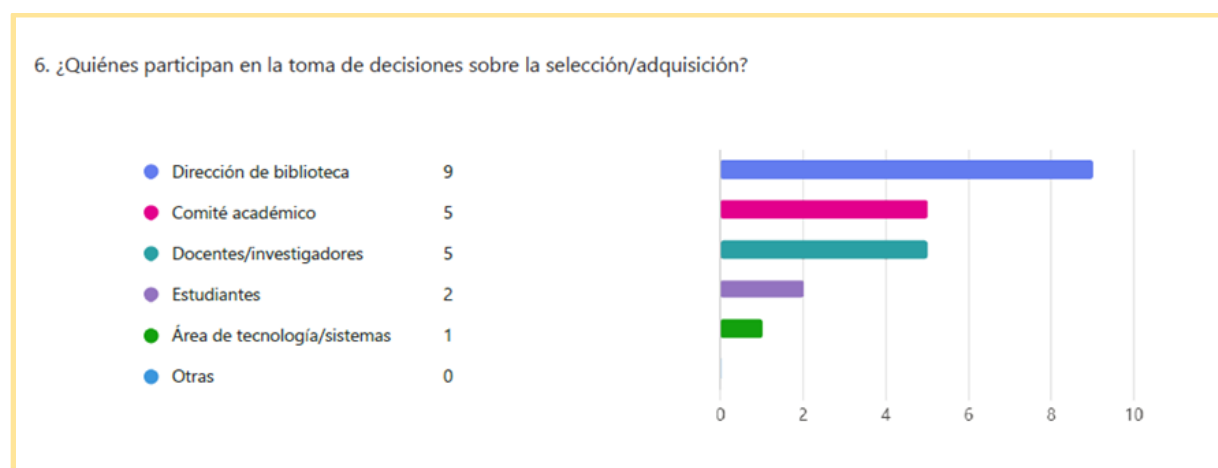


Figura 5- Participación en la toma de decisiones sobre recursos digitales.
Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

4.2.4 Sistemas de gestión e infraestructura tecnológica

El análisis evidencia una marcada preferencia por plataformas de software libre en las instituciones públicas, destacándose Koha para la gestión bibliotecaria y DSpace como solución predominante para repositorios institucionales. Esta última se consolida como el sistema más utilizado en el conjunto de bibliotecas analizadas, lo que refleja su posicionamiento como estándar en la preservación y difusión de recursos digitales en el ámbito universitario.

Por su parte, algunas instituciones privadas complementan estas herramientas con sistemas comerciales, como Alma–ExLibris, orientados a una gestión integral y con funcionalidades avanzadas. Asimismo, se registraron 3 menciones a otras plataformas, lo que indica cierta diversidad tecnológica, aunque con menor incidencia.

En síntesis, la predominancia de DSpace confirma la centralidad del acceso abierto y la interoperabilidad como criterios clave en la gestión digital universitaria.

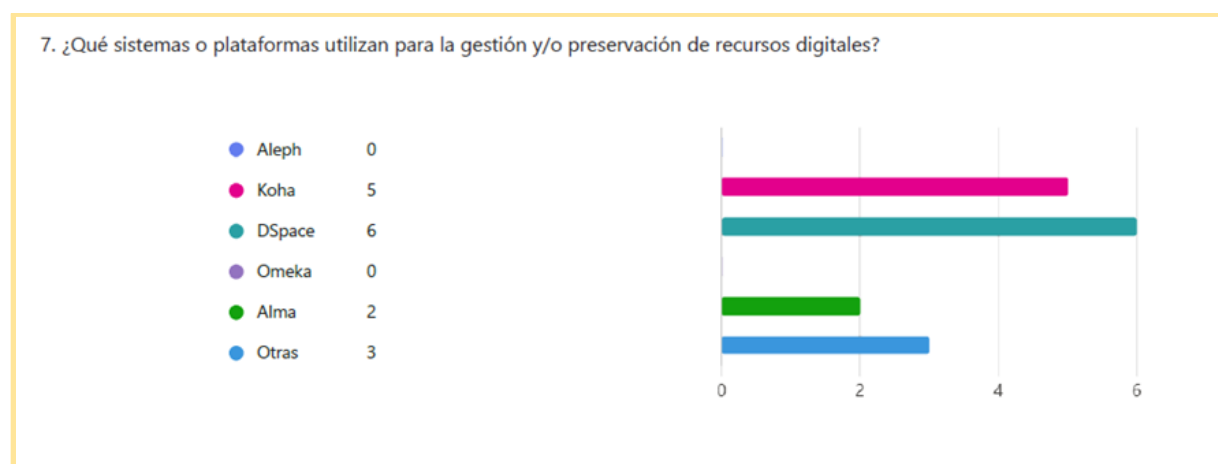


Figura 6 - Sistemas utilizados para la gestión de recursos digitales.
Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Los resultados muestran que la mayoría de las bibliotecas consideran su conectividad y equipamiento tecnológico como adecuados para garantizar el acceso a recursos digitales. En concreto, 44 % de las respuestas los califican como suficientes y 33 % como muy suficientes, lo que indica un nivel general de conformidad con la infraestructura disponible.

Sin embargo, se registran 11 % de respuestas que señalan insuficiencia y otro 11 % en la categoría otras, lo que evidencia la existencia de casos puntuales con limitaciones que podrían afectar la continuidad del servicio o la implementación de proyectos más complejos.

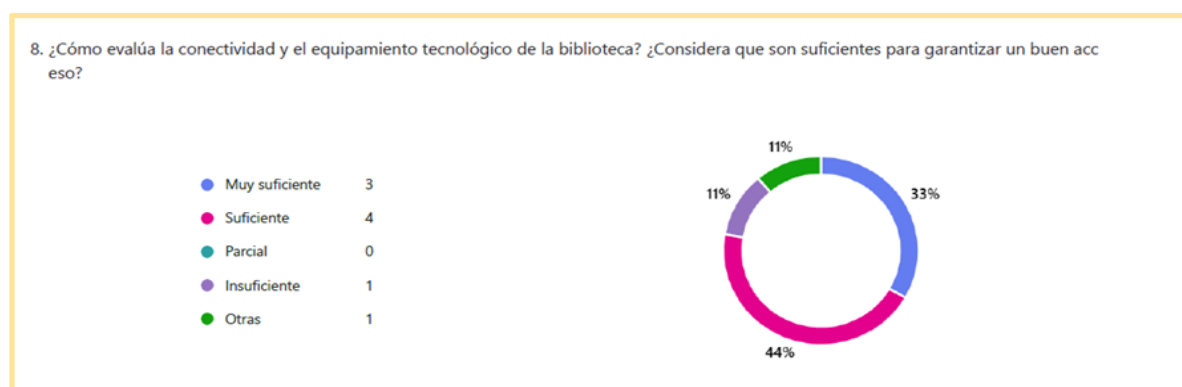


Figura 7--Evaluación de conectividad y equipamiento tecnológico.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

El 91 % de las instituciones declara contar con acceso a internet estable y de alta velocidad, mientras que el 9 % indica disponibilidad parcial, sin registrarse casos de ausencia total de conectividad. Este resultado confirma que la conectividad básica no constituye una limitación generalizada para el desarrollo de colecciones digitales.

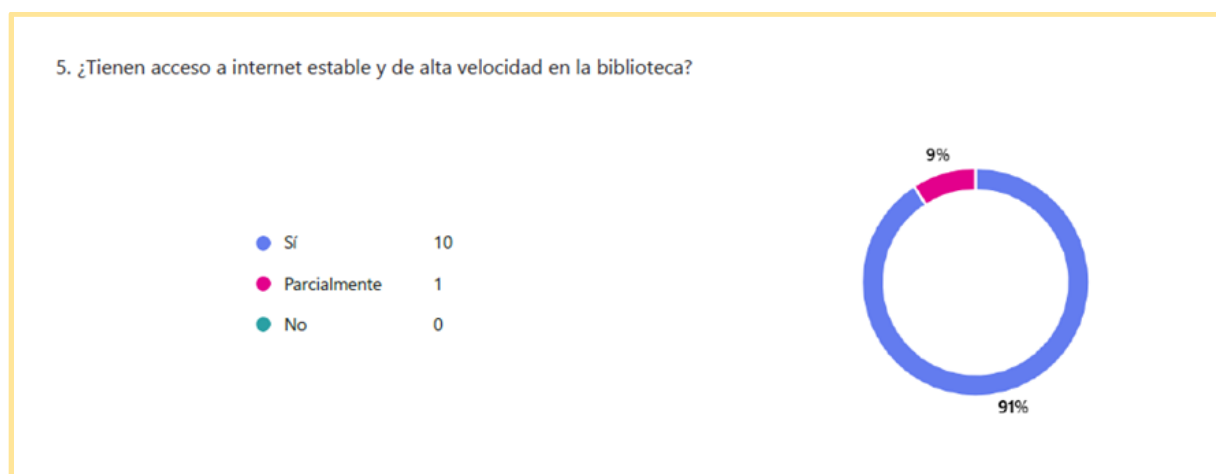


Figura 8- Disponibilidad de acceso a internet.

Nota: Fuente encuesta Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

4.2.5 Digitalización y preservación digital

Los resultados indican que la mayoría de las bibliotecas universitarias realizan acciones de digitalización, aunque con diferentes niveles de sistematicidad. Tal como se observa en la figura 9, el 56 % de las instituciones declara llevar adelante procesos de digitalización de manera parcial, mientras que solo el 22 % lo hace de forma sistemática. En contraste, otro 22 % afirma no realizar este tipo de prácticas.

Estas cifras revelan que, si bien la digitalización está presente en la agenda de las bibliotecas, su implementación se encuentra condicionada por factores estructurales y operativos. Entre las principales limitaciones mencionadas se destacan la falta de presupuesto, las restricciones legales, las limitaciones técnicas y la escasez de personal especializado, lo que explica la prevalencia de acciones esporádicas frente a programas sostenidos.

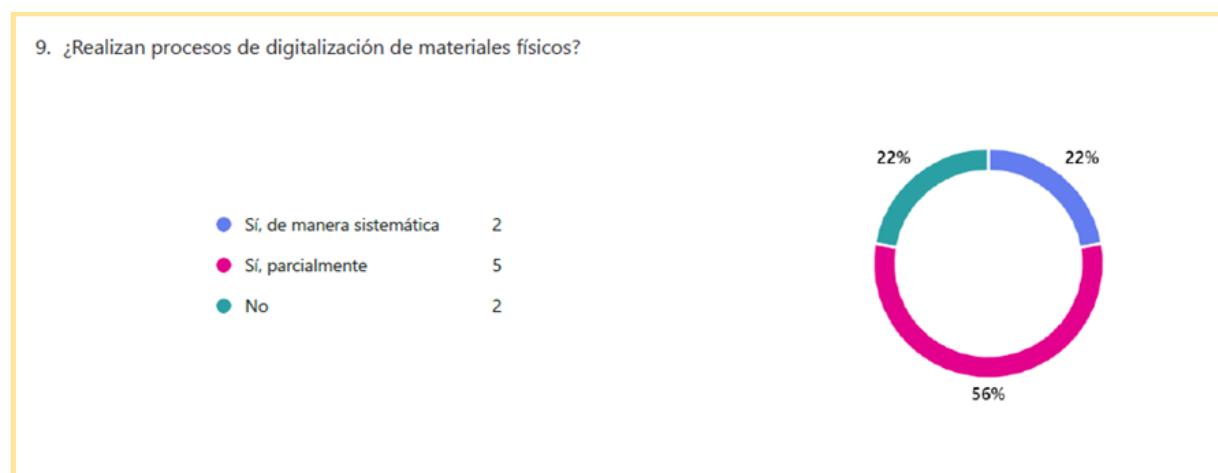


Figura 9 - Procesos de digitalización de materiales físicos.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Aunque se llevan adelante de manera esporádica y condicionadas por; falta de presupuesto, restricciones legales, limitaciones técnicas y escasez de personal especializado.

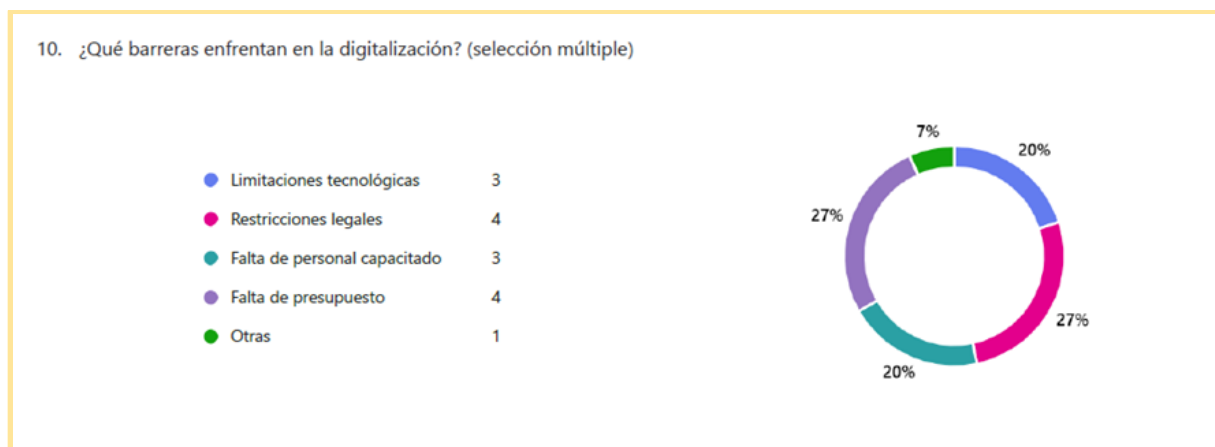


Figura 10 - Barreras en procesos de digitalización.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

4.2.6 Acceso abierto, repositorios y cooperación

Los hallazgos muestran que la mayoría de las instituciones analizadas cuenta con políticas o iniciativas orientadas al acceso abierto, aunque con diferentes niveles de desarrollo. Tal como se observa en la figura 11, 7 bibliotecas disponen de repositorios institucionales y 5 reportan normativas internas, lo que evidencia un compromiso inicial con la gestión de la producción académica. Sin embargo, la implementación de mecanismos que incentiven a docentes e investigadores a depositar sus trabajos es mínima (solo 1 mención), al igual que las acciones de capacitación (1 mención). Esta brecha revela que, si bien la infraestructura está presente, persiste la falta de estrategias efectivas para promover el autoarchivo y la participación activa de la comunidad académica. Estos hallazgos son congruentes con investigaciones previas sobre acceso abierto en el contexto argentino.

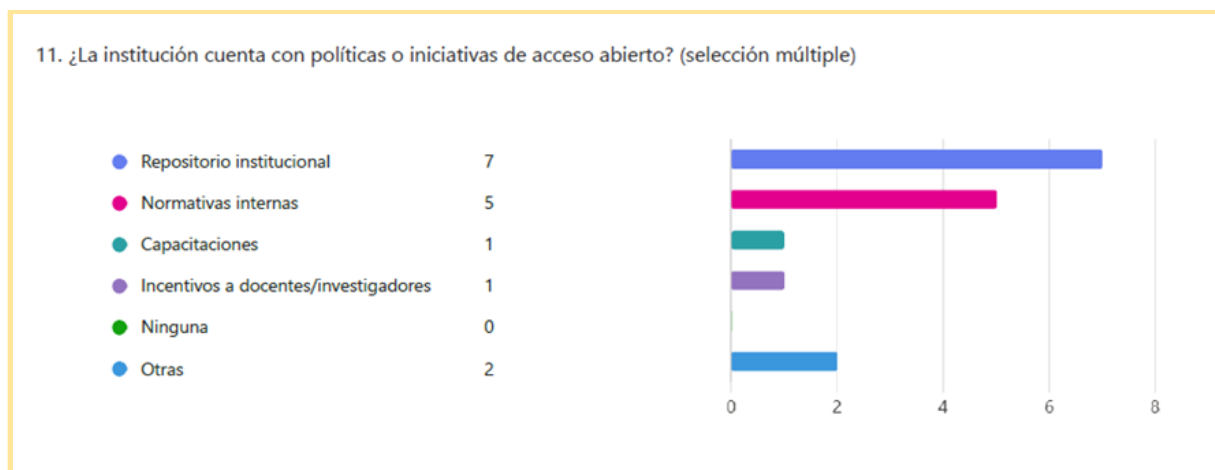


Figura 11 - Políticas o iniciativas de acceso abierto.

Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

La figura 12 refuerza esta tendencia: el 78 % de las bibliotecas declara una participación alta en la gestión de repositorios, asumiendo tareas como la carga regular de contenidos, mientras que un 11 % participa de manera media y otro 11 % mantiene una intervención mínima. Este protagonismo posiciona a las bibliotecas como actores estratégicos en la organización, preservación y difusión de la producción académica, consolidando su rol en la sostenibilidad de las colecciones digitales.

No obstante, persisten desafíos significativos vinculados con la participación docente, el autoarchivo y la capacitación institucional, aspectos que ya habían sido identificados en las entrevistas cualitativas. Además, la mayoría de las instituciones participa en consorcios o redes cooperativas, lo que confirma que la cooperación interinstitucional es clave para sostener colecciones digitales frente a la fragilidad presupuestaria del sistema.

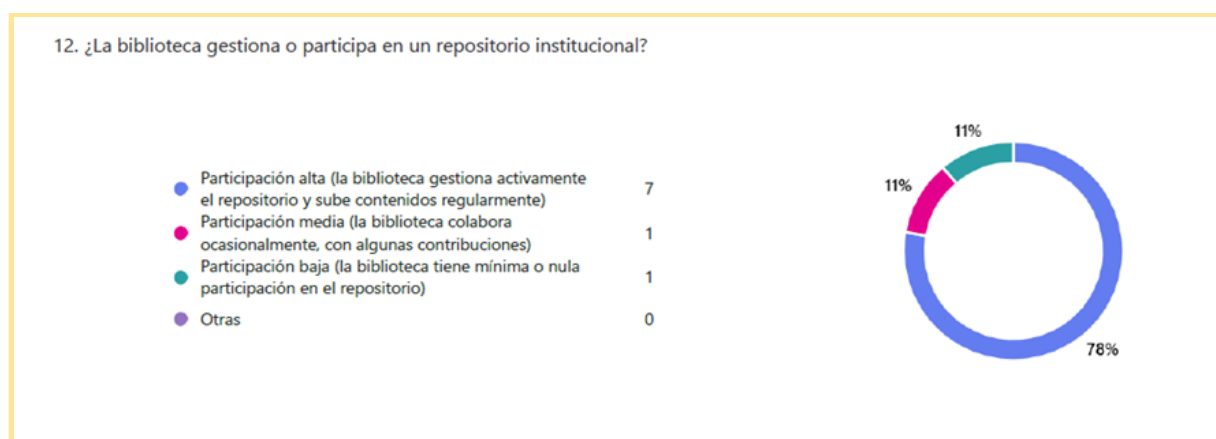


Figura 12 - Participación en gestión de repositorios institucionales.
Nota: Fuente entrevista Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Los resultados muestran que la cooperación interinstitucional es un mecanismo clave para garantizar el acceso a bases de datos en las bibliotecas universitarias analizadas. Tal como se observa en la figura 13, el 55 % de las instituciones combina suscripciones propias y convenios de consorcio, mientras que el 27 % depende exclusivamente de acuerdos cooperativos y solo el 18 % sostiene suscripciones individuales. No se registran casos sin acceso a bases de datos, lo que confirma que la suscripción (en cualquiera de sus modalidades) constituye una práctica generalizada.

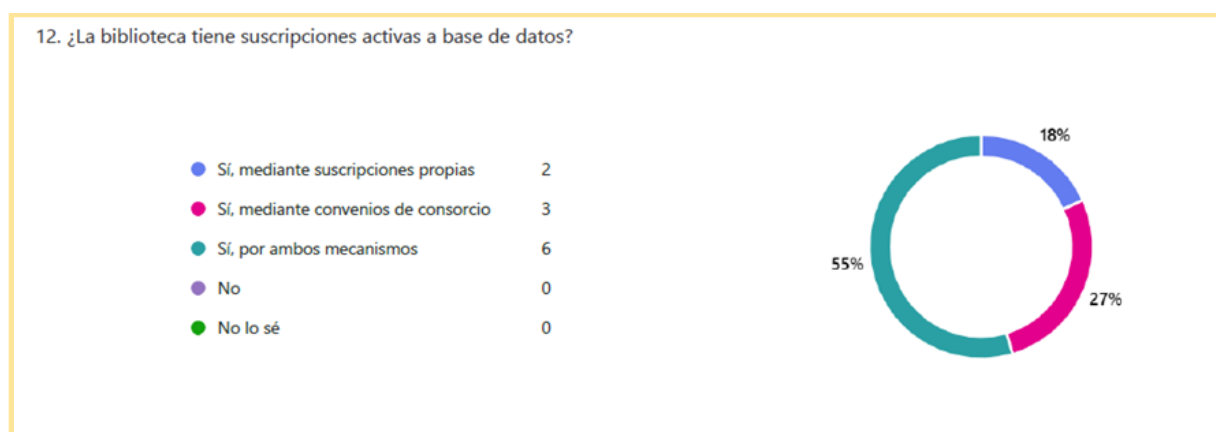


Figura 13- Suscripciones a bases de datos.
Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

En síntesis, la cooperación interinstitucional no solo es una respuesta a limitaciones financieras, sino también un factor estratégico para la sostenibilidad de las colecciones digitales y la equidad en el acceso a información académica.

4.2.7 Evaluación de la experiencia del usuario

Los resultados muestran que la mayoría de las bibliotecas universitarias evalúa la experiencia del usuario con los recursos digitales de manera sistemática. Tal como se observa en la figura 14, el 64 % de las instituciones realiza evaluaciones regulares, mientras que un 18 % lo hace de forma ocasional y otro 18 % no lleva a cabo ningún tipo de evaluación.

Lo que evidencia que, aunque la mayoría de las instituciones muestra prácticas consolidadas de evaluación, persiste la necesidad de formalizar protocolos y herramientas que garanticen la continuidad y comparabilidad de los resultados, especialmente en el marco de estrategias de acceso abierto y preservación digital.

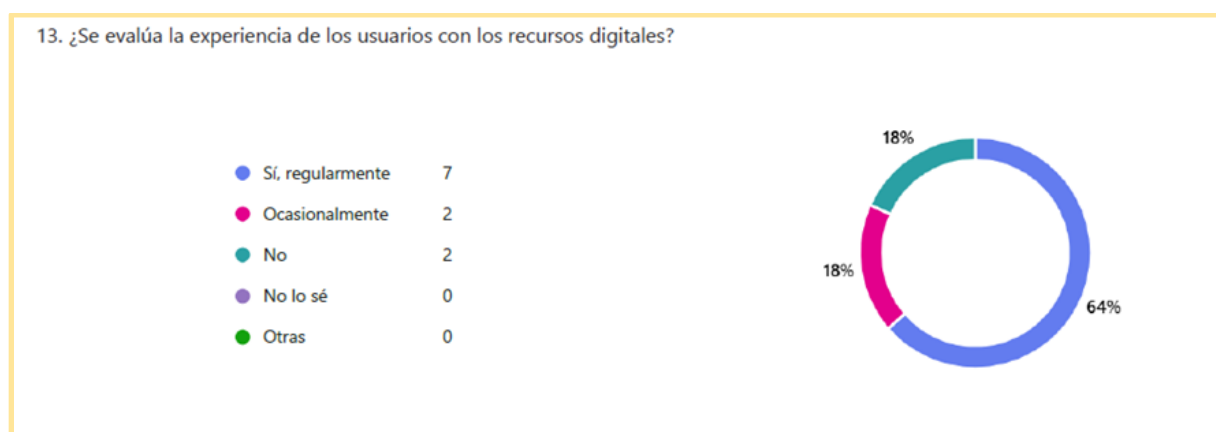


Figura 14- Evaluación de la experiencia del usuario con recursos digitales.

Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

A pesar de las diferencias en la sistematicidad de las evaluaciones, todas las bibliotecas encuestadas reciben retroalimentación por múltiples canales, lo que evidencia un compromiso profesional con la mejora continua y la atención a las

necesidades de los usuarios. Tal como se observa en la figura 15, los mecanismos más utilizados son la atención presencial y el correo electrónico institucional (7 menciones cada uno), seguidos por formularios web y encuestas de satisfacción (6 menciones cada uno). En menor medida, se emplean redes sociales (3 menciones), lo que indica una presencia digital incipiente en entornos sociales.



Figura 15- Canales para retroalimentación de usuarios.

Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

En síntesis, la retroalimentación se configura como una práctica extendida y multicanal, pero persiste el desafío de formalizar procesos y aprovechar herramientas digitales para sistematizar la información obtenida y convertirla en insumos estratégicos para la mejora de servicios.

4.2.8 Dificultades más frecuentes

Los resultados de las encuestas evidencian que las bibliotecas universitarias enfrentan obstáculos estructurales y operativos que limitan el desarrollo sostenible de colecciones digitales. Tal como se observa en la figura 16, la falta de presupuesto constituye la dificultad más mencionada (7 respuestas), seguida por la carencia de apoyo institucional (5 respuestas) y la dependencia de proveedores externos o software propietario (4 respuestas). También se destacan las dificultades legales vinculadas con derechos de autor y licencias (4 respuestas) y la sostenibilidad de las plataformas digitales (4 respuestas). En menor medida, se reportan limitaciones técnicas (3 respuestas) y escasez de personal capacitado (2 respuestas).

Este panorama revela que los problemas no se reducen a la infraestructura tecnológica, sino que incluyen factores normativos, financieros y organizacionales que afectan la consolidación de políticas orientadas al acceso abierto y la preservación digital. La ausencia de menciones sobre limitaciones de conectividad confirma que la brecha principal no está en el acceso a internet, sino en la capacidad institucional para sostener proyectos digitales a largo plazo.



Figura 16- Dificultades para el desarrollo de colecciones digitales.

Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

En cuanto a las dificultades que enfrentan los usuarios, la figura 17 muestra que el desconocimiento de los recursos disponibles es el obstáculo más frecuente (8 respuestas), seguido por la dificultad de uso o navegación en las plataformas (5 respuestas) y los problemas técnicos (3 respuestas). También se mencionan la falta de capacitación o acompañamiento (3 respuestas) y los inconvenientes con el acceso remoto (3 respuestas).

Estos hallazgos sugieren que las barreras de acceso están menos relacionadas con la infraestructura y más con la alfabetización digital y la necesidad de estrategias formativas sistemáticas. La escasa capacitación y la falta de incentivos para el autoarchivo refuerzan la importancia de diseñar programas de formación y acompañamiento que promuevan el uso efectivo de los recursos digitales.

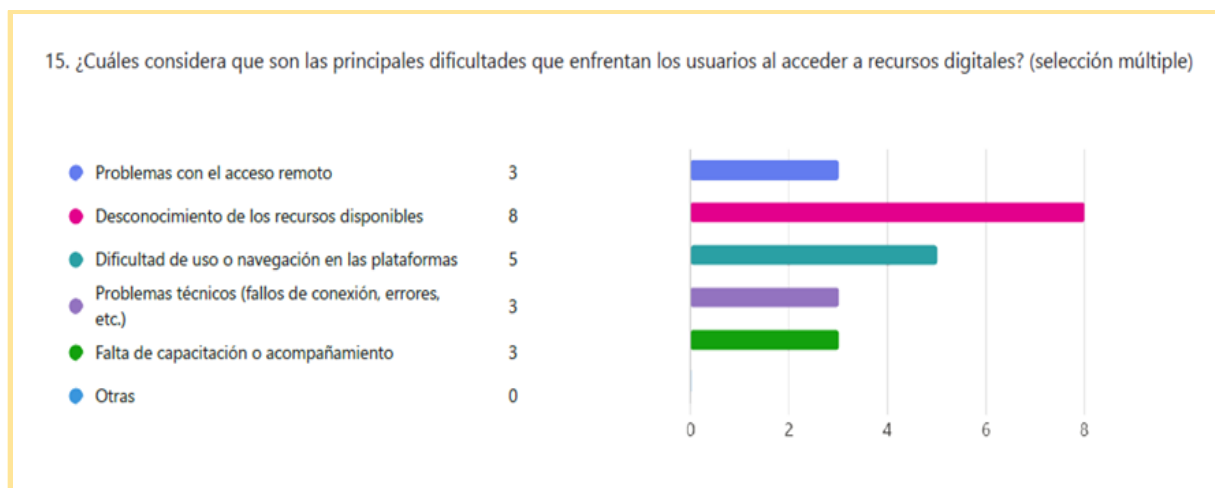


Figura 17- Dificultades de usuarios al acceder a recursos digitales.

Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

A partir de sus experiencias, los participantes entrevistados (ver Anexo 4), señalaron diversos desafíos que afectan la gestión y el crecimiento de las colecciones digitales en las bibliotecas universitarias. El análisis permitió agrupar estas dificultades en cinco grandes categorías:

1) Restricciones presupuestarias: La limitación de recursos económicos fue el obstáculo más recurrente mencionado por los entrevistados. Uno de ellos expresó: “Los principales desafíos para el desarrollo de colecciones digitales en nuestra institución se relacionan con los elevados costos de los recursos, las políticas comerciales de las editoriales y las restricciones que estas imponen al momento de adquirir o suscribir contenidos digitales. Estas limitaciones dificultan la ampliación y actualización de la colección, así como el acceso equitativo a la información por parte de los usuarios” (Entrevistado 1).

Otros participantes coincidieron en esta problemática: “Limitaciones económicas - interés por parte de la institución” (Entrevistado 2) y “El alto costo y la sostenibilidad de las suscripciones y licencias en moneda extranjera, con presupuestos locales limitados” (Entrevistado 3).

Asimismo, se destacó la dificultad para mantener bases de datos y libros digitales en todas las sedes: “Poco presupuesto, ya que es caro comprar y mantener bases de datos y libros digitales para todas nuestras sedes. Y que

estudiantes y profesores sepan que estos recursos existen y cómo aprovecharlos al máximo” (Entrevistado 4).

Incluso se mencionaron estrategias paliativas, como la cooperación interbibliotecaria: “En los últimos años lo presupuestario ha sido una gran barrera. Sin embargo, la alianza con otras bibliotecas o formar parte de catálogos bibliográficos cooperativos como SIUBDU, la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología del Mincyt, actualmente la Colección Universitaria Nacional que se accede a través del CIN. El desafío principal cuando la única opción, como en este momento, es formar parte de redes, etc., es poder incluir en las colecciones los títulos y materiales que se necesitan en nuestra institución” (Entrevistado 5). Finalmente, se sumaron preocupaciones sobre la sostenibilidad y la seguridad de los repositorios: “En este momento nos enfrentamos a, por lo menos, dos desafíos: a) La falta de presupuesto. b) Los ataques a los que se enfrentan nuestros repositorios institucionales. Están siendo sistemáticamente devorados para el consumo de material en acceso abierto, lo que los vuelve inestables y, por otra, estamos alimentando en forma gratuita a muchos motores” (Entrevistado 7).

- 2) Políticas editoriales y modelos de suscripción:** Además del presupuesto, los entrevistados señalaron que las políticas comerciales de las editoriales y los modelos de suscripción restrictivos representan un obstáculo significativo. Como indicó un participante: “Muchos contenidos digitales están sujetos a licencias costosas o modelos de suscripción restrictivos, lo que exige evaluar permanentemente su pertinencia y uso” (Entrevistado 9).
- 3) Infraestructura tecnológica:** Otro desafío identificado fue la necesidad de contar con infraestructura tecnológica adecuada para garantizar la estabilidad y la interoperabilidad de los sistemas. En palabras de un entrevistado: “Otro desafío importante es la infraestructura tecnológica necesaria para garantizar acceso estable, interoperabilidad entre plataformas y preservación digital a largo plazo” (Entrevistado 9).
- 4) Capacitación y uso de recursos:** La formación continua del personal y de los usuarios también fue mencionada como un aspecto crítico: “A esto se suma la

capacitación continua del personal y de los usuarios, dado que la rápida evolución de los recursos digitales exige actualizar conocimientos y habilidades de manera constante” (Entrevistado 9).

5) Políticas institucionales y gestión: Finalmente, algunos participantes destacaron la falta de conducción en las bibliotecas y la necesidad de fortalecer las políticas institucionales: “Falta de conducción en la Biblioteca” (Entrevistado 6) y “Resulta clave fortalecer las políticas institucionales que orientan la selección, gestión y resguardo de nuestras colecciones digitales, procurando que respondan a los planes de estudio, líneas de investigación y demandas reales de la comunidad universitaria” (Entrevistado 9).

4.2.9 Estrategias y buenas prácticas implementadas

Las bibliotecas manifestaron, en las encuestas, implementar diversas acciones para fortalecer sus colecciones digitales. Tal como se observa en la figura 18, las prácticas más frecuentes son la suscripción o participación en consorcios de bibliotecas (10 menciones) y la creación y gestión de repositorios institucionales (8 menciones), lo que evidencia una apuesta por la cooperación interinstitucional y la consolidación de infraestructuras para el acceso abierto.

Otras estrategias relevantes incluyen la capacitación de usuarios en el uso de recursos digitales (7 menciones), la implementación de software libre (6 menciones), la promoción activa del acceso abierto mediante normativas internas e incentivos (6 menciones) y las acciones de formación continua para el personal bibliotecario (6 menciones). Asimismo, se registran iniciativas de digitalización de tesis y materiales académicos (5 menciones) y evaluación periódica de la colección digital (5 menciones), lo que refleja una preocupación por la preservación y la mejora continua.

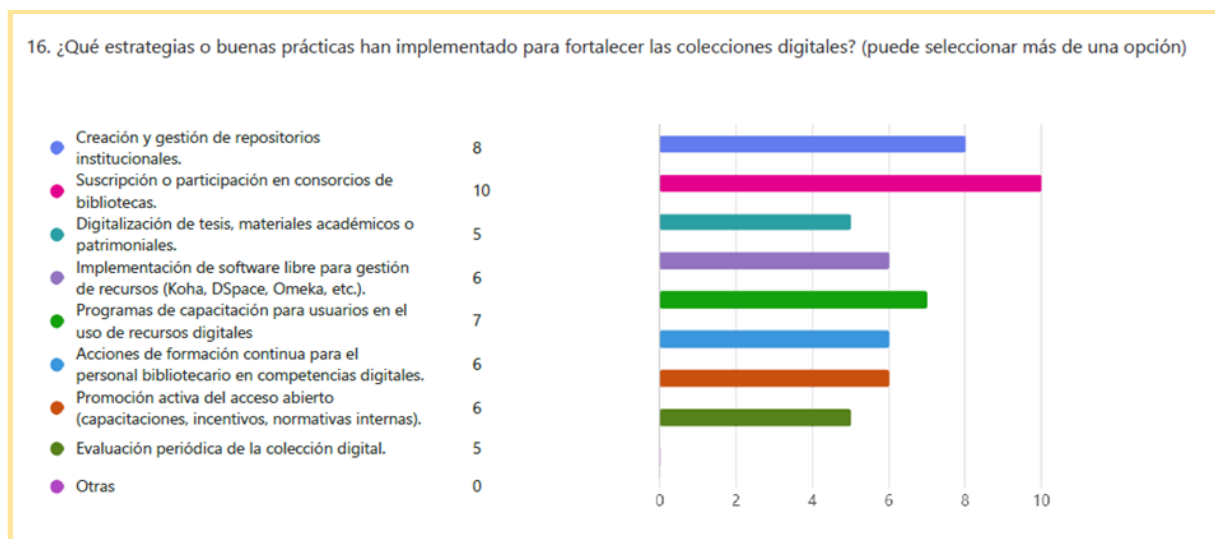


Figura 18- Estrategias implementadas para fortalecer colecciones digitales.

Nota: Fuente encuesta Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

Estas acciones muestran que, aun con recursos limitados, las bibliotecas llevan adelante un conjunto importante de iniciativas estratégicas.

Los participantes compartieron, en las entrevistas (ver Anexo 4), diversas recomendaciones orientadas a optimizar la gestión de colecciones digitales y fortalecer los servicios bibliotecarios. Estas sugerencias se agrupan en cinco ejes principales:

1) Políticas de desarrollo de colecciones: Varios entrevistados destacaron la necesidad de contar con lineamientos formales que orienten la toma de decisiones. Como señaló un participante: “Entre las buenas prácticas que, recomiendo, destacó la importancia de contar con una política formal de desarrollo de colecciones que oriente la selección, adquisición, evaluación y descarte de materiales en función de las necesidades académicas e institucionales. Es fundamental mantener un equilibrio entre los recursos impresos y digitales, priorizando la accesibilidad, la calidad y la pertinencia curricular” (Entrevistado 1).

En la misma línea, otro entrevistado enfatizó: “Definir políticas claras de desarrollo de colecciones digitales. Contar con lineamientos formales que establezcan criterios de selección, evaluación, suscripción, preservación y

desactivación de recursos facilita la toma de decisiones y asegura coherencia con los objetivos institucionales” (Entrevistado 9).

2) Planificación estratégica: La planificación fue mencionada como una herramienta clave para garantizar la sostenibilidad y la pertinencia de las colecciones. Un participante expresó: “Considero que una recomendación de buenas prácticas es que en lo posible se realice una planificación minuciosa que a la vez permita algunos desvíos acorde a las realidades cambiantes, pero es importante la planificación porque es una ruta a seguir que puede tener desvíos o ampliaciones, pero es la base para el desarrollo de las colecciones digitales o físicas, saber qué necesitan nuestros usuarios hoy, qué van a necesitar a futuro y qué será obsoleto” (Entrevistado 5).

3) Capacitación y formación: La formación continua de usuarios y personal bibliotecario fue otro aspecto recurrente. Se sugirió: “Fortalecer la capacitación de los usuarios para el aprovechamiento de las plataformas electrónicas, promover el acceso remoto” (Entrevistado 1), así como “Dar talleres y guías para que todos aprendan a buscar y usar la información digital” (Entrevistado 4).

Además, se recomendó incorporar nuevas tecnologías: “Capacitaciones en herramientas tecnológicas e inteligencia artificial, formación constante de usuarios” (Entrevistado 2).

Un entrevistado agregó: “Promover la capacitación continua. Tanto para el personal como para los usuarios, la formación en competencias digitales, búsqueda avanzada y uso de plataformas fortalece la apropiación y el aprovechamiento de las colecciones” (Entrevistado 9).

4) Colaboración interinstitucional: La cooperación entre bibliotecas fue señalada como una estrategia para optimizar recursos: “Formar parte de consorcios o redes de colaboración” (Entrevistado 2). Esta práctica permite reducir costos y ampliar el acceso a contenidos especializados.

Criterios de accesibilidad y sostenibilidad: Finalmente, se subrayó la importancia de garantizar el acceso equitativo y la preservación digital: “Los criterios para la selección de colecciones, en principio, las plataformas deben ser accesibles para garantizar el derecho al acceso a la información” (Entrevistado 7).

Asimismo, se recomendó: “Evaluar proveedores y modelos de licencias, comparar alternativas, negociar condiciones y revisar cláusulas de uso permite tomar decisiones informadas y sostenibles económicamente” (Entrevistado 9). Este entrevistado también destacó otras prácticas esenciales: “Fomentar el acceso abierto, impulsar repositorios institucionales, apoyar la difusión de la producción académica propia y acompañar procesos editoriales favorece la visibilidad científica y reduce la dependencia de recursos pagos. Garantizar buenas prácticas de preservación digital mediante respaldos regulares, estándares de metadatos y estrategias de migración tecnológica contribuye a la conservación y accesibilidad futura de los contenidos” (Entrevistado 9).

4.2.9.1 Análisis comparativo entre bibliotecas públicas y privadas

El análisis conjunto de encuestas y entrevistas revela diferencias significativas entre las bibliotecas públicas y privadas del segundo cordón del conurbano bonaerense, tanto en sus capacidades institucionales como en sus enfoques de gestión. Aunque ambas comparten desafíos estructurales y limitaciones presupuestarias, las estrategias implementadas difieren en función del modelo organizacional, la disponibilidad de recursos y el rol institucional de cada biblioteca dentro de su universidad.

En el caso de las bibliotecas públicas, predomina una fuerte orientación hacia el acceso abierto, la cooperación interbibliotecaria y el uso de software libre. Esta inclinación responde no solo a convicciones institucionales, sino también a restricciones presupuestarias estructurales que limitan la posibilidad de acceder a licencias comerciales de alto costo. En este sector se observa una cultura consolidada de repositorios y una mayor participación en redes nacionales (como Reciaría, REDIAB y la Biblioteca Electrónica del Ministerio de Ciencia y Tecnología), lo que favorece el intercambio y la visibilidad científica. No obstante, esta fortaleza convive con desafíos relacionados con la disponibilidad de infraestructura tecnológica, la sostenibilidad de plataformas digitales y la escasez de personal capacitado para tareas de preservación, análisis de datos y administración de sistemas.

Por su parte, las bibliotecas privadas presentan mayor estabilidad financiera y capacidad de inversión en infraestructura digital, sistemas avanzados de gestión (como Alma–ExLibris) y plataformas comerciales. Este escenario tecnológico más robusto se traduce en mejores tiempos de respuesta, mayor interoperabilidad y servicios integrados orientados al usuario. Sin embargo, estas instituciones operan con equipos más pequeños y con estructuras de gestión más centralizadas, lo que en ocasiones limita la participación comunitaria en los procesos de selección, evaluación y planificación de las colecciones. Asimismo, la tradición en acceso abierto es más reciente y menos consolidada, dependiendo en mayor medida de iniciativas institucionales aisladas y de las políticas internas de investigación.

Un aspecto común entre ambos sectores es la dependencia creciente de consorcios y acuerdos cooperativos, indispensables para garantizar el acceso a colecciones académicas actualizadas. Tanto públicas como privadas reconocen que los costos de las licencias digitales superan ampliamente sus capacidades individuales, y que la cooperación constituye una estrategia de supervivencia para sostener colecciones digitales de calidad. Sin embargo, mientras que en las bibliotecas públicas esta cooperación se presenta como una necesidad estructural, en las privadas funciona como un complemento que permite optimizar inversiones y ampliar la oferta de recursos.

En síntesis, el análisis público–privado muestra dos modelos distintos que convergen en problemáticas similares:

- Las públicas se apoyan en la cooperación, el acceso abierto y el software libre para compensar restricciones económicas.
- Las privadas aprovechan su mayor capacidad tecnológica, pero enfrentan desafíos en participación, sostenibilidad y cultura institucional de acceso abierto.

Esta complementariedad de fortalezas y debilidades confirma la necesidad de avanzar hacia criterios estandarizados y políticas comunes, que garanticen equidad en el acceso a la información para toda la comunidad universitaria del conurbano bonaerense, independientemente del tipo de gestión institucional.

4.3 Triangulación de resultados.

La triangulación de resultados permitió integrar, contrastar y enriquecer la información obtenida mediante el análisis documental, las encuestas y las entrevistas, con el propósito de identificar patrones consistentes, divergencias significativas y áreas críticas en la gestión de colecciones digitales de las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense. Este proceso de articulación evidencia que las tendencias observadas en los documentos institucionales se reflejan, en buena medida, en las prácticas de las bibliotecas; sin embargo, también revela brechas relevantes entre lo normativamente declarado y lo efectivamente implementado.

4.3.1 Convergencias entre documentos y prácticas institucionales

Los tres métodos de recolección de datos coinciden en señalar que tanto las universidades públicas como privadas se encuentran en un proceso de consolidación de sus colecciones digitales. El análisis documental evidencia que la mayoría cuenta con políticas o lineamientos orientados al fortalecimiento de sus recursos digitales, mientras que las encuestas y entrevistas confirman que todas las bibliotecas incorporan, evalúan y actualizan estos recursos de manera periódica. Esta coherencia refleja una alineación entre los objetivos institucionales y las acciones operativas de los equipos bibliotecarios.

Asimismo, los resultados evidencian un consenso en la importancia del acceso abierto, la consolidación de repositorios institucionales y la participación en redes y consorcios como estrategias clave para ampliar recursos y optimizar costos. Los marcos normativos aparecen especialmente fortalecidos en universidades públicas como la UNGS, UTN y UNPAZ. Paralelamente, el 78 % de las bibliotecas encuestadas declara contar con políticas o lineamientos vinculados al acceso abierto; sin embargo, estos no siempre se encuentran formalizados ni plenamente institucionalizados. Las entrevistas complementan este panorama al señalar que los repositorios son considerados herramientas estratégicas de visibilidad académica, pese a las dificultades asociadas al autoarchivo y al compromiso docente.



Figura 19 – Participación en repositorios institucionales.

Nota: Fuente elaboración propia.

Finalmente, se identifican coincidencias en torno a los principales desafíos: restricciones presupuestarias, altos costos de licencias, dificultades para sostener plataformas digitales, limitaciones de infraestructura y escasa capacitación en preservación digital. Estos obstáculos se repiten transversalmente en los tres niveles de análisis, configurando una problemática estructural del sistema universitario argentino.

4.3.2 Divergencias y brechas entre lo normativo y la práctica real

A pesar de las convergencias mencionadas, la triangulación evidencia discrepancias significativas entre los lineamientos institucionales y su implementación concreta.

Si bien el análisis documental muestra que varias universidades cuentan con políticas formales de desarrollo de colecciones, las encuestas indican que solo el 44 % dispone de documentos institucionalizados, mientras que el 33 % opera con criterios informales y el 22 % carece de lineamientos. Estos datos sugieren que, en numerosos casos, las políticas existen sobre el papel, pero no han sido plenamente adoptadas, comunicadas o integradas en las rutinas operativas.



Figura 20 – Políticas formales de desarrollos de colecciones.

Nota: Fuente elaboración propia.

La divergencia es aún más marcada en relación con la preservación digital. Aunque algunas instituciones (principalmente UNGS y UTN) presentan políticas consolidadas, las encuestas y entrevistas señalan que la mayoría realiza acciones parciales, esporádicas o directamente inexistentes. La brecha entre lo formal y lo práctico revela que la preservación es el componente más débil del ciclo de vida digital, comprometiendo la sostenibilidad y autenticidad de los recursos a largo plazo.



Figura 21 - Digitalización de materiales físicos.

Nota: Fuente elaboración propia.

También se observan diferencias en la participación de usuarios y docentes en la toma de decisiones. Mientras que algunos documentos institucionales (principalmente en universidades públicas) promueven modelos participativos, las encuestas y entrevistas muestran que predomina un modelo jerárquico y centralizado, con bajos niveles de involucramiento de la comunidad académica. Esto constituye otra brecha relevante entre el diseño normativo y las prácticas cotidianas.

4.3.3 Coincidencias y diferencias entre instituciones públicas y privadas

La triangulación confirma tendencias diferenciadas entre bibliotecas de gestión pública y privada.

Las bibliotecas públicas presentan marcos normativos más robustos, mayor institucionalización de políticas de acceso abierto y una cultura consolidada en el uso de software libre y la cooperación interbibliotecaria. Sin embargo, dependen más intensamente de redes y consorcios debido a sus restricciones presupuestarias.

Las bibliotecas privadas, por su parte, disponen de infraestructura tecnológica más sólida y tienen capacidad para invertir en sistemas comerciales avanzados (como Alma–ExLibris). Aun así, tanto entrevistas como encuestas revelan que la formalización de políticas y la adopción sistemática del acceso abierto son más incipientes en este sector.

A pesar de estas diferencias, ambas gestiones convergen en tres aspectos fundamentales:

- Dependencia estructural de consorcios para acceder a recursos digitales.
- Necesidad de capacitación continua del personal bibliotecario y de los usuarios.
- Ausencia de políticas de preservación digital plenamente implementadas.

Estas coincidencias indican que las dificultades del ecosistema digital exceden el tipo de gestión y responden a factores transversales como financiamiento, infraestructura, modelos editoriales comerciales y políticas nacionales.

En síntesis, la triangulación de resultados permite concluir que, aunque las bibliotecas universitarias analizadas presentan una base normativa e instrumental que sustenta el desarrollo de sus colecciones digitales, persisten brechas estructurales

que requieren atención prioritaria para asegurar la equidad, la sostenibilidad y la calidad de los recursos disponibles.

Los hallazgos triangulados muestran que el desarrollo de colecciones digitales en las instituciones del segundo cordón del conurbano bonaerense se encuentra en una etapa de consolidación, pero aún demanda avances sustantivos en materia de planificación estratégica, estandarización de criterios, capacitación del personal y fortalecimiento de la infraestructura tecnológica, a fin de responder de manera adecuada a las necesidades informativas de la comunidad académica contemporánea.

5. Conclusiones

La presente investigación permitió analizar de manera integral cómo las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense gestionan el desarrollo de sus colecciones digitales en un contexto marcado por la expansión tecnológica, el avance del acceso abierto y las crecientes demandas de información académica. Con base en los hallazgos obtenidos, se concluye que estas instituciones gestionan sus recursos digitales mediante criterios heterogéneos y, en muchos casos, poco estandarizados, lo que genera desigualdades en la disponibilidad, actualización y sostenibilidad de sus colecciones.

El análisis documental evidenció que, si bien la mayoría de las instituciones cuenta con lineamientos generales o políticas vinculadas al desarrollo académico, pocas poseen documentos específicos que orienten de manera formal la selección, adquisición, evaluación o descarte de recursos digitales. La presencia de repositorios institucionales y políticas de acceso abierto constituye un avance relevante, aunque su implementación muestra distintos grados de desarrollo según la capacidad técnica, el nivel de inversión y las prioridades institucionales.

Los resultados de las encuestas y entrevistas reforzaron estas tendencias. El personal bibliotecario reconoce la importancia estratégica de los recursos digitales, pero enfrenta limitaciones presupuestarias, falta de actualización normativa y escasa planificación sistemática. La toma de decisiones se apoya con frecuencia en criterios pragmáticos (como la demanda docente, el uso histórico o la disponibilidad financiera) más que en políticas formales o mecanismos estandarizados de evaluación. La cooperación entre instituciones y la participación en redes consorciadas aparecen como estrategias clave para ampliar el acceso y optimizar recursos, aunque no siempre logran compensar las restricciones estructurales.

La triangulación de datos permitió consolidar estos hallazgos y mostró la existencia de una brecha entre las políticas declaradas y las prácticas cotidianas. Si bien se observan avances en digitalización, en la adopción de recursos electrónicos y en el fortalecimiento del acceso abierto, persisten desafíos vinculados con la

planificación, la sostenibilidad financiera, la evaluación sistemática de colecciones y la capacidad institucional para adaptar las prácticas de gestión al entorno digital.

En conjunto, los resultados permiten afirmar que las bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense transitan un proceso de transición hacia modelos más consolidados de desarrollo de colecciones digitales, pero requieren mayores niveles de formalización, criterios compartidos y marcos de acción actualizados que garanticen equidad, calidad y continuidad en el acceso a la información. El fortalecimiento de políticas institucionales, la asignación estable de recursos, la cooperación interbibliotecaria y la profesionalización de los procesos de evaluación se presentan como líneas prioritarias para avanzar hacia una gestión más coherente, sostenible y alineada con los principios de la ciencia abierta.

5.1 Recomendaciones

Las recomendaciones derivadas de esta investigación subrayan la necesidad de que las instituciones universitarias avancen hacia la institucionalización de políticas de desarrollo de colecciones digitales y de acceso abierto, integrándolas a sus planes estratégicos para asegurar coherencia y continuidad. Resulta igualmente imprescindible contar con presupuestos estables que permitan la adquisición, actualización y preservación de recursos electrónicos, así como reconocer a la biblioteca como una unidad académica estratégica dotándola de infraestructura tecnológica adecuada y personal especializado. Del mismo modo, se destaca la importancia de fortalecer los repositorios institucionales mediante estándares de interoperabilidad, procedimientos claros de preservación digital y mecanismos que incentiven el autoarchivo.

En relación con las bibliotecas universitarias, se recomienda consolidar criterios formales y transparentes para la selección, evaluación y descarte de recursos digitales, apoyados en indicadores de uso, pertinencia curricular e impacto académico. La incorporación de evaluaciones sistemáticas y análisis de datos se vuelve central para optimizar inversiones y mejorar la toma de decisiones, mientras que la promoción de programas de alfabetización digital contribuirá a un uso crítico y efectivo de los recursos. Además, la cooperación interinstitucional a través de consorcios y redes se presenta como un camino estratégico para compartir buenas prácticas y reducir costos.

Respecto de los repositorios y las políticas de acceso abierto, resulta fundamental adoptar estándares internacionales de metadatos e interoperabilidad que faciliten la integración con redes regionales y globales. También se recomienda establecer políticas claras de depósito, visibilidad y preservación institucional, acompañadas de estrategias de preservación digital que garanticen la continuidad y autenticidad de la producción académica a largo plazo.

Finalmente, se sugiere que futuras investigaciones profundicen en el impacto del uso de colecciones digitales en los procesos de enseñanza, aprendizaje e investigación; examinen la relación entre el acceso abierto, la producción científica y

la visibilidad institucional; y comparen modelos de gestión entre universidades del conurbano, el AMBA y otras regiones del país. Asimismo, constituiría un aporte relevante estudiar las competencias digitales del personal bibliotecario y su incidencia en la calidad y sostenibilidad de los servicios digitales.

6. Referencias bibliográficas

- Angelozzi, S. (2020). *La gestión de datos de investigación en abierto: Introducción al rol emergente para las bibliotecas universitarias y científicas argentinas*. *Palabra Clave*, 9(2). <https://doi.org/10.24215/18539912e091>
- Argentina. (2013). *Ley 26.899. Repositorios digitales institucionales de acceso abierto*. InfoLEG. <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/223459/norma.htm>
- Arroyo, M. (2021). *La modernización de la gestión de las bibliotecas universitarias como apoyo al desarrollo académico de los estudiantes de las universidades privadas de Costa Rica* [Tesis de maestría, Universidad Estatal a Distancia]. Repositorio Institucional UNED. <https://repositorio.uned.ac.cr/handle/120809/2512>
- Arroyo-Vázquez, N., Alvite Díez, M. L., Rodríguez-Bravo, B., & de Cos González-Taladriz, L. (2023). Disponibilidad de los libros electrónicos de la bibliografía recomendada en bibliotecas universitarias. *Revista General de Información y Documentación*, 33(1), 1–18. <https://doi.org/10.5209/rgid.88914>
- Calvente, V. (2023). *Colecciones digitales en línea en las Bibliotecas Nacionales de América Latina y el Caribe*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/179657>
- Chávez-Rodón, D., Camilo-Parrón, E., & Mesa Vázquez, J. (2018). El bibliotecario en el proceso de gestión de la información de documentos antiguos, sustentado en las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. *Maestro y Sociedad*, 3–15. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/4033>
- Cordeiro, M., & Liberatore, G. (2021). Tendencias de investigación en bibliotecología y ciencia de la información en la Argentina durante las primeras décadas del siglo XXI. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*, 1(2), 1–9. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=arti&d=Jpr12548>

Díaz Escoto, A., Ramírez Godoy, M., & Zetter Leal, J. (2018). Evaluar recursos electrónicos de información especializada en bibliotecas universitarias. *Biblioteca Universitaria*, 21(1), 15–26.

<https://www.redalyc.org/journal/285/28559280003/28559280003.pdf>

Flick, U. (2015). *Introducción a la investigación cualitativa* (5.^a ed.). Ediciones Morata.

Fushimi, M., Merlo-Vega, J. A., Pené, M. G., & Sanllorenti, A. M. (2021). Repositorios universitarios en Argentina: Desarrollo y perspectivas. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62), 1–25. <https://doi.org/10.33255/3262/1131>

Hernández Salazar, P. (2018). Metodología cualitativa en bibliotecología y ciencia de la información: Análisis bibliográfico de artículos académicos. *Investigación Bibliotecológica*, 33(78), 105–120.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7251105>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

Herrera Morillas, J. L. (2021). Estrategias sobre colecciones en bibliotecas universitarias españolas. *Revista Española de Documentación Científica*, 44(1), e289. <https://doi.org/10.3989/redc.2021.1.1737>

International Federation of Library Associations and Institutions. (2012). *Directrices para la adquisición y gestión de recursos electrónicos en bibliotecas*. IFLA. <https://repository.ifla.org/handle/123456789/50>

Lara Pacheco, G., Castro Thompson, A., López Guzmán, C., Chávez Sánchez, G., & Ortiz Ancona, D. (2008). *Digitalización de colecciones: Texto e imagen*. Universidad Nacional Autónoma de México.

<http://eprints.rclis.org/12619/1/manualdig1.pdf>

Massíssimo i Sánchez de Boado, A. (2002). Evaluación de colecciones en las bibliotecas universitarias (I). Métodos basados en el estudio de la colección. *Anales de Documentación*, 5, 245–272.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=236959>

Martín, A., & Schmidt, C. (2024). Gestión de datos abiertos en bibliotecas universitarias privadas de Argentina. *Biblios*, 84(1), 1–15.

<https://biblios.pitt.edu/ojs/biblios/article/view/1099/448>

Mateos Ascacibar, F. J. (2022). La Biblioteca Municipal Arturo Gazul en la era digital: Una pequeña experiencia de difusión del patrimonio documental. En *XXI Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. Nuevas realidades: Nueva generación de bibliotecas y bibliotecarios* (Dos Hermanas, Sevilla, 11–12 noviembre 2022). Asociación Andaluza de Bibliotecarios. <https://aab.es/xxi-jornadas-bibliotecarias-de-andalucia/>

Merlo Vega, J. (2015). Libros electrónicos en las bibliotecas universitarias: Recursos, servicios y 20 aspectos clave para su gestión. *Anuario ThinkEPI*, 98–96.

<https://thinkepi.scimagoepi.com/index.php/ThinkEPI/article/view/thinkepi.2015>

Montes de Oca Aguilar, E. (2018). *Colecciones digitales a partir de recursos de Open Access en las unidades de información de las Instituciones de Educación Superior* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio Athenea Digital. <http://eprints.rclis.org/32411/>

Morales López, V. (2015). El concepto de metodología en la bibliotecología y la ciencia de la información. *Códices*, 11(1), 83–121.

<https://cnb.gov.co/ojs/index.php/codices/article/view/90>

Pacheco Gómez, C. A., Morales Mendoza, L. F., Martínez Isidro, P., & López Flores, R. (2019). Evaluación de colecciones en una biblioteca universitaria utilizando la minería de datos. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 15(2), 147–165.

<https://www.scielo.org.mx/pdf/ib/v33n81/2448-8321-ib-33-81-201.pdf>

- Parada, A. (2020). Revisitando la escritura académica en Bibliotecología y Ciencia de la Información: ¿Formalismo versus apertura? *Información, Cultura y Sociedad*, 42, 5–10. <https://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n42/1851-1740-ics-42-005.pdf>
- Quesada, E. (2005). Métodos cualitativos y cuantitativos en Bibliotecología y Ciencias de la Información. *Ciencias de la Información*, 36(3), 29–37. <https://www.redalyc.org/pdf/1814/181417875003.pdf>
- Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas. (2023). *Informe de gestión de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas para el período 2022–2023* (N.º 3, 6 de abril 2023). <http://rediab.cin.edu.ar>
- Rodríguez Gallardo, A. (2007). Acceso abierto y bibliotecas académicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 30(1), 93–104. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4291261>
- San José Montano, B. (2014). El nuevo paradigma de la gestión de la colección en las bibliotecas universitarias: De la crisis a la revolución. *Collection Building*, 33(3), 90–97. <https://recercat.cat/bitstream/handle/2072/267875/57TradSanJose.pdf>
- Santillán, M. D. A., & Martínez, G. O. (2024). La selección y adquisición en bibliotecas académicas: Aportaciones para un efectivo desarrollo de colecciones. *Biblioteca Universitaria*, 27(1), 15–24. <https://doi.org/10.22201/dqb.0187750xp.2024.27.1.341>
- Toro Jaramillo, I., & Parra Ramírez, R. (2010). *Fundamentos epistemológicos de la investigación y la metodología de la investigación: Cualitativa, cuantitativa*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Unzurrunzaga, C., Fushimi, M., Pené, M. G., & Sanllorenti, A. M. (2019). La vía verde del acceso abierto en Argentina: Evolución y desarrollo de los repositorios en las universidades nacionales. En *IX Conferencia Internacional sobre Bibliotecas*

y *Repositorios Digitales de América Latina* (30 julio–2 agosto 2019, São Paulo, Brasil). Universidade Federal de São Paulo.

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13719/ev.13719.pdf

Unzurrunzaga, C., Monti, C., Zalba, G., & Alperin, J. P. (2024). Acceso abierto en Argentina: Una propuesta para el monitoreo de las publicaciones científicas con OpenAlex. *Información, Cultura y Sociedad*, 50, 29–48.

<https://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n50/1514-8327-ics-50-00029.pdf>

Urbano, C. (2014). Políticas de información, bibliotecas universitarias y desarrollo: Reflexiones desde la cooperación universitaria. *El Profesional de la Información*, 23(2), 173–182. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/55404>

7. Anexos

Anexo 1: Encuestas y entrevistas

Entrevista - Colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Esta entrevista forma parte del proyecto de investigación “Análisis de criterios para el desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias del segundo cordón del conurbano bonaerense”, en el marco de una investigación realizada por la tesista Lisa M. Balmaceda para su tesis de grado, con el fin de obtener el título de Licenciada en Bibliotecología y Documentación (Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades, Departamento de Ciencia de la Información).

El objetivo es explorar prácticas, criterios, desafíos y estrategias relacionadas con el desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

La participación es voluntaria y los datos serán tratados de forma confidencial.

Agradezco profundamente su participación y colaboración en esta investigación.

<https://forms.office.com/r/Mn9APUMDCT?origin=lprLink>

Datos generales:

1. Indique el nombre de la institución, el tipo y el nombre de la biblioteca:

Tipo:

- Privada.
- Pública.

2. Rol del entrevistado/a: _____

Criterios de selección y desarrollo de colecciones digitales

3. ¿Qué recursos digitales forman parte de la colección actual? (selección múltiple)

- E-books
- Bases de datos
- Revistas electrónicas
- Repositorios
- Otros: _____

3. ¿Existen criterios o políticas institucionales que orienten la incorporación de recursos digitales?

- Sí, están formalizados por escrito
- Sí, pero de manera informal
- No existen criterios definidos.
- Comentarios/ampliación: _____

4. ¿Quiénes participan en la toma de decisiones sobre la selección/adquisición?

- Dirección de biblioteca
- Comité académico
- Docentes/investigadores
- Estudiantes
- Área de tecnología/sistemas
- Otros: _____

Infraestructura tecnológica

6. ¿Qué sistemas o plataformas utilizan para la gestión y/o preservación de recursos digitales?

- Aleph
- Koha
- DSpace
- Omeka
- Alma
- Otros: _____

7. ¿Cómo evalúa la conectividad y el equipamiento tecnológico de la biblioteca?

¿Considera que son suficientes para garantizar un buen acceso?

- Muy suficiente
- Suficiente
- Parcial
- Insuficiente
- Comentarios/ampliación: _____

8. ¿Realizan procesos de digitalización de materiales físicos?

- Sí, de manera sistemática
- Sí, parcialmente
- No

9. ¿Qué barreras enfrentan en la digitalización?

- Limitaciones tecnológicas
- Restricciones legales
- Falta de personal capacitado
- Falta de presupuesto
- Otros: _____

Acceso abierto

10. ¿La institución cuenta con políticas o iniciativas de acceso abierto?

(selección múltiple)

- Repositorio institucional
- Normativas internas
- Capacitaciones
- Incentivos a docentes/investigadores
- Ninguna

11. ¿La biblioteca gestiona o participa en un repositorio institucional?

- Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente).
- Participación media (la biblioteca colabora ocasionalmente, con

algunas contribuciones).

- Participación baja (la biblioteca tiene mínima o nula participación en el repositorio)
- Comentarios/ampliación: _____

Perspectivas y recomendaciones

12. Desde su experiencia, ¿cuáles son los principales desafíos actuales para el desarrollo de colecciones digitales en su institución?

Respuesta abierta: _____

13. ¿Qué buenas prácticas o recomendaciones compartiría con otras bibliotecas universitarias?

Respuesta abierta: _____

Encuesta-Desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

Esta encuesta se realiza en el marco de la investigación de Lisa M. Balmaceda para su tesis de grado en Bibliotecología y Documentación, Universidad Nacional de Mar del Plata. Su objetivo es conocer los recursos digitales utilizados por las bibliotecas universitarias, los criterios de selección y adquisición, las políticas de acceso abierto, las barreras y buenas prácticas para fortalecer las colecciones digitales. La información será utilizada únicamente con fines académicos y se mantendrá confidencial.

Agradezco mucho su participación y colaboración en este estudio.

<https://forms.office.com/r/ndF62tTRz4?origin=lprLink>

Datos generales

1. Indique el nombre de la institución, el tipo y el nombre de la biblioteca:

Tipo:

- Privada.
- Pública.

5. Rol de entrevistado/a:

Infraestructura tecnológica

6. ¿Qué software o plataformas utilizan para la gestión de colecciones digitales y el acceso remoto a los recursos electrónicos? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

- Aleph
- Koha
- DSpace
- Omeka
- Alma
- Proxy institucional

- VPN
- Plataforma externa (OCLC, MyLOFT, Open Athens, etc.)
- No cuentan con acceso remoto
- Otros: _____

7. ¿Tienen acceso a internet estable y de alta velocidad en la biblioteca?

- Sí
- Parcialmente
- No

Políticas de acceso abierto

8. ¿La institución promueve el acceso abierto mediante políticas internas o por adhesión a leyes o iniciativas nacionales/internacionales?

- Sí, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas
- Solo cuenta con política institucional
- Solo adhiere a leyes o iniciativas externas
- En elaboración
- No promueve el acceso abierto
- No lo sé

9. ¿La biblioteca gestiona o participa activamente en un repositorio institucional?

- Sí
- Parcialmente
- No

Criterios de selección y adquisición de recursos digitales

10. ¿Existen criterios formales para la selección de recursos digitales?

- Sí, están documentados
- Sí, pero no están formalizados
- No existen

11. ¿Quiénes participan en el proceso de selección y adquisición de recursos digitales?

- Dirección de biblioteca
- Comité académico
- Docentes
- Usuarios/estudiantes/investigadores
- Especialistas en el tema
- Área de tecnología o sistemas
- Otros _____

12. ¿Con qué frecuencia se actualizan o evalúan los recursos digitales?

- Una vez por año
- Cada dos años
- No se realiza evaluación sistemática
- Otras

Barreras técnicas e institucionales

13. ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la biblioteca para el desarrollo de colecciones digitales? (selección múltiple)

- Falta de presupuesto
- Limitaciones técnicas
- Escaso personal capacitado
- Falta de apoyo institucional
- Limitaciones de conectividad y acceso a internet
- Insuficiente equipamiento tecnológico
- Dificultades legales (derechos de autor, licencias)
- Dependencia de proveedores externos/software propietario
- Sostenibilidad de plataformas digitales
- Otros: _____

14. ¿La biblioteca tiene suscripciones activas a base de datos?

- Sí, mediante suscripciones propias

- Sí, mediante convenios de consorcio
- Sí, por ambos mecanismos
- No
- No lo sé

Experiencia del usuario en relación con los recursos digitales

15. ¿Se evalúa la experiencia de los usuarios con los recursos digitales?

- Sí, regularmente
- Ocasionalmente
- No
- No lo sé
- Otras

16. ¿Qué tipo de canales se utilizan para recibir comentarios o consultas de los usuarios sobre recursos digitales? (selección múltiple)

- Formulario de contacto en la web
- Correo electrónico institucional
- Redes sociales
- Encuestas de satisfacción
- Presencialmente
- No se recibe retroalimentación sistemática
- Otras

17. ¿Cuáles considera que son las principales dificultades que enfrentan los usuarios al acceder a recursos digitales? (selección múltiple)

- Problemas con el acceso remoto
- Desconocimiento de los recursos disponibles
- Dificultad de uso o navegación en las plataformas
- Problemas técnicos (fallos de conexión, errores, etc.)
- Falta de capacitación o acompañamiento
- Otras

Estrategias o buenas prácticas

18. ¿Qué estrategias o buenas prácticas han implementado para fortalecer las colecciones digitales? (puede seleccionar más de una opción)

- Creación y gestión de repositorios institucionales.

- Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas.
- Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales.
- Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.).
- Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales.
- Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales.
- Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas).
- Evaluación periódica de la colección digital.
- Otros (especificar): _____

Anexo 2: Cuadro comparativo del análisis documental de políticas institucionales, desarrollo de colecciones digitales y repositorios universitarios.

Variable	UNGS	UNM	USAL	UTN	UNPAZ	Universidad Austral (UA)	UNPE
Gestión	Pública	Pública	Privada	Pública	Pública	Privada	Pública
Marco normativo: acceso abierto y repositorio	Políticas claras y actualizadas (2024). Cuenta con resolución específica para su repositorio y acciones de acceso abierto.	Políticas y resolución (2014) para el repositorio y acciones de acceso abierto.	Políticas actualizadas (2024) con resolución para repositorio y acceso abierto.	Cuenta con resolución específica para su repositorio y políticas y ordenanzas específicas sobre acceso abierto y datos.	Políticas y resolución vigentes; integra la editorial institucional con lineamientos de acceso abierto.	Políticas internas sin resolución formal; en desarrollo las de acceso abierto y datos primarios.	Políticas alineadas al acceso abierto, aunque sin resolución formal publicada. Colabora con CLACSO y promueve la difusión de producciones académicas.
Política de desarrollo de colecciones digitales	Disponible en la web, con resolución. Bien detallada y clara para materiales digitales.	No dispone de política publicada para materiales digitales.	Políticas detalladas en la web, incluida en el Plan Estratégico 2024–2028. Bien desarrollada y accesible.	Disponible en la web, con resolución y descripción detallada para materiales digitales.	Disponible en la web, con resolución, detallada y clara.	Disponible en la web, bien detallada para materiales digitales.	No se identifican políticas públicas disponibles en línea.

Infraestructura tecnológica	Repositorio: DSpace. Sistema: Koha.	Repositorio: DSpace. Sistema: Koha.	Repositorio: DSpace. Sistema: Koha.	Repositorio: DSpace. Sistema: Koha.	Repositorio: DSpace - Portal Editorial. Sistema: OMP.	Repositorio: DSpace. Sistema: Alma–ExLibris.	Cuenta con repositorio institucional (DSpace) y Koha Opac
Criterios de selección y adquisición	Sugerencias de toda la comunidad (docentes, investigadores, estudiantes, personal). Se prioriza material actualizado y pertinente. Convocatorias abiertas para docencia, investigación y posgrados. Bibliografía materias. Detección de necesidades de lectura.	No especificado públicamente.	Selección según programas académicos recientes. Se prioriza formato digital y accesibilidad. Se adquiere la bibliografía básica y complementaria de los programas vigentes y de los últimos 3 años. Se prioriza la última edición.	Gestión coordinada y colaborativa de recursos bibliográficos y digitales. Evaluación continua de fondos para asegurar actualización y equilibrio. Actualizados, relevantes y equilibrados.	Proceso integral de selección, adquisición, organización y evaluación constante de materiales para garantizar su relevancia. Su estructura comprende una Biblioteca Central y otras sedes. Además, el apoyo editorial de EDUNPAZ fortalece la colección con publicaciones de acceso abierto.	Proceso integral: selección, adquisición y evaluación permanente. Participación de investigadores, docentes y estudiantes en sugerencias. Criterios basados en pertinencia curricular, accesibilidad y sostenibilidad presupuestaria. Incluye licencias multiusuario y acceso remoto.	La selección y crecimiento de las colecciones se basa en las necesidades curriculares y de investigación en educación y pedagogía. Prioriza recursos digitales, licencias abiertas y la sostenibilidad presupuestaria, con la participación de docentes e investigadores. Su objetivo es apoyar la formación docente e integrar materiales de pensamiento educativo contemporáneo.

Preservación digital	Políticas de backup, migración y verificación de integridad (checksums).	No se menciona preservación.	Políticas de digitalización de fondos históricos.	Políticas de preservación en servidores seguros para material histórico.	No especificado.	Preservación parcial en una sede; políticas en desarrollo para documentos históricos.	Sin políticas formales publicadas.
Participación en redes, consorcios o sistemas de bibliotecas	Participa activamente en diversas redes: UNIREN, UNID, RedIAB, RUNCob, Reciaría, LADCI, Red de Lectura y Narración Social.	Miembro de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (REDIAB).	Integra la RedBUS (red interna de bibliotecas USAL).	Forma parte de la Red de Bibliotecas UTN y REDIAB.	Sistema de bibliotecas con red interna y biblioteca central José Mondoví.	Sistema de Bibliotecas Austral (dos sedes en Pilar). Participa en consorcios Red HUC y BUCOC para suscripciones digitales.	Participa en Red IAB, Jornadas de Bibliotecología (La Plata), Jornadas sobre Biblioteca Digital Universitaria (JBUDU) y redes de cooperación con CLACSO para repositorios temáticos.

Anexo 3: Resultados de la Encuesta desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias.

<https://forms.office.com/r/ndF62tTRz4?origin=lprLink>

1. Indique el nombre completo de la institución y el de la biblioteca a la que pertenece:

11
Respuestas

Respuestas más recientes

"Biblioteca Universidad Pedagógica Nacional"
"Universidad Nacional de José C. Paz Biblioteca Central José Mondoví"
"Biblioteca Central UNIPE"
...

2 encuestados (17%) respondieron Universidad Nacional para esta pregunta.

Actualizar

María Julieta Locles USAL Biblioteca Universidad Austral
Biblioteca Ciencias Biomédicas sede Biblioteca Horacio González José C. Paz
UNGS **Universidad Nacional** Universidad Tecnológica Nacional
Biblioteca Central José Mondoví
Biblioteca Universidad Pedagógica Nacional Prof. Ingeniero Juan Carlos Cerné Biblioteca UNM.
Biblioteca Luis Lagomarsino Moreno Biblioteca Central UNIPE Biblioteca Austral Pilar Facultades

2. Tipo de institución:

● Pública 5
● Privada 6



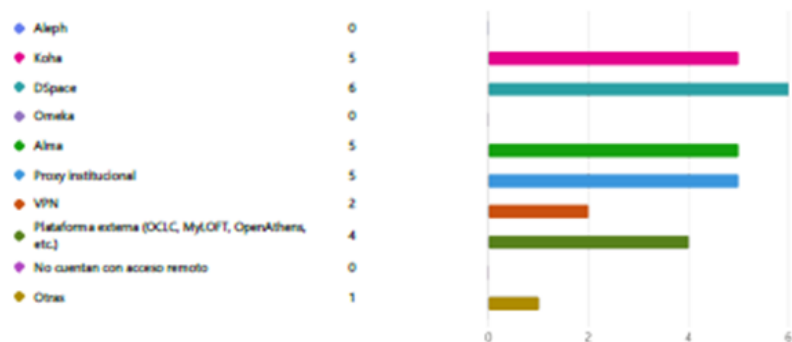
3. Rol:

11
Respuestas

Respuestas más recientes

"Jefa de Departamento de Biblioteca"
"Atención al público"
"Bibliotecaria (Jefa de Departamento de Biblioteca) Cumpló el rol de Directora dad..."
...

4. ¿Qué software o plataformas utilizan para la gestión de colecciones digitales y el acceso remoto a los recursos electrónicos? (Seleccione todas las opciones que correspondan)



5. ¿Tienen acceso a Internet estable y de alta velocidad en la biblioteca?



6. ¿La institución promueve el acceso abierto mediante políticas internas o por adhesión a leyes o iniciativas nacionales/internacionales?



7. ¿La biblioteca gestiona o participa activamente en un repositorio institucional?



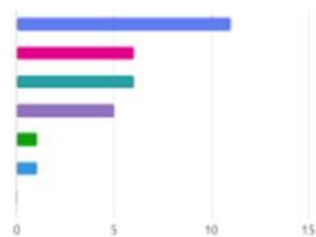
8. ¿Existen criterios formales para la selección de recursos digitales?

● Sí, están documentados	6
● Sí, pero no están formalizados	5
● No existen	0



9. ¿Quiénes participan en el proceso de selección y adquisición de recursos digitales?

● Dirección de biblioteca	11
● Comité académico	6
● Docentes	6
● Usuarios/estudiantes/investigadores	5
● Especialistas en el tema	1
● Área de tecnología o sistemas	1
● Otras	0



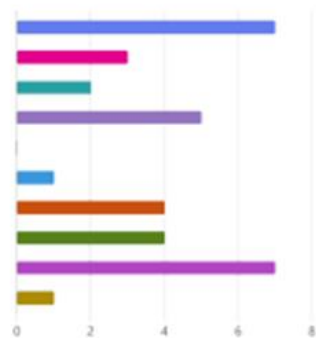
10. ¿Con qué frecuencia se actualizan o evalúan los recursos digitales?

● Una vez por año	9
● Cada dos años	0
● No se realiza evaluación sistemática	2
● Otras	0



11. ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrenta la biblioteca para el desarrollo de colecciones digitales? (selección múltiple)

● Falta de presupuesto	7
● Limitaciones técnicas	3
● Escaso personal capacitado	2
● Falta de apoyo institucional	5
● Limitaciones de conectividad y acceso a Internet	0
● Insuficiente equipamiento tecnológico	1
● Dificultades legales (derechos de autor, licencias)	4
● Dependencia de proveedores externos/software propietario	4
● Sostenibilidad de plataformas digitales	7
● Otras	1



12. ¿La biblioteca tiene suscripciones activas a base de datos?

● Sí, mediante suscripciones propias	2
● Sí, mediante convenios de consorcio	3
● Sí, por ambos mecanismos	6
● No	0
● No lo sé	0



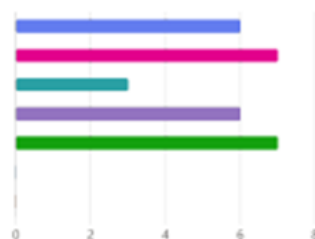
13. ¿Se evalúa la experiencia de los usuarios con los recursos digitales?

● Sí, regularmente	7
● Ocasionalmente	2
● No	2
● No lo sé	0
● Otras	0



14. ¿Qué tipo de canales se utilizan para recibir comentarios o consultas de los usuarios sobre recursos digitales? (selección múltiple)

● Formulario de contacto en la web	6
● Correo electrónico institucional	7
● Redes sociales	3
● Encuestas de satisfacción	6
● Presencialmente	7
● No se recibe retroalimentación sistemática	0
● Otras	0

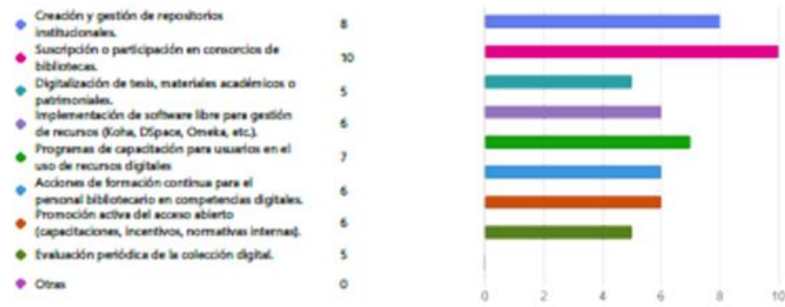


15. ¿Cuáles considera que son las principales dificultades que enfrentan los usuarios al acceder a recursos digitales? (selección múltiple)

● Problemas con el acceso remoto	3
● Desconocimiento de los recursos disponibles	8
● Dificultad de uso o navegación en las plataformas	5
● Problemas técnicos (fallos de conexión, errores, etc.)	3
● Falta de capacitación o acompañamiento	3
● Otras	0



16. ¿Qué estrategias o buenas prácticas han implementado para fortalecer las colecciones digitales? (puede seleccionar más de una opción)

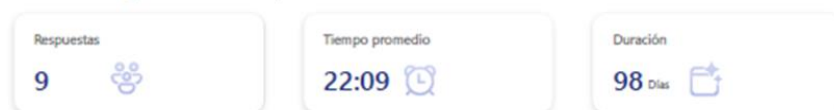


Cuadro de resultados de la Encuesta desarrollo de colecciones digitales y acceso abierto en bibliotecas universitarias

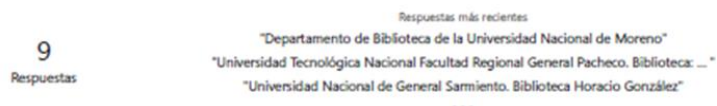
Indique el nombre completo de la institución y el de la biblioteca a la que pertenece	Tipo de pertenencia	¿Qué software o plataformas utilizan para la gestión de colecciones digitales y el acceso remoto a los recursos electrónicos? (seleccione todos los que correspondan)	¿Tienen acceso a internet estable y de alta velocidad en la biblioteca?	¿La institución promueve el acceso abierto o modifica políticas internas o por políticas a leyes o nacionales/intermediación posicional? (seleccione todos los que correspondan)	¿Existen criterios formales para la selección de recursos digitales?	¿Cuáles participan en el proceso de selección y adquisición de recursos digitales?	¿Con qué frecuencia actualizan o evalúan los recursos digitales?	¿Cuáles son los principales obstáculos para el desarrollo de la biblioteca para el acceso a los recursos digitales? (seleccione múltiples)	¿La biblioteca tiene suscripciones activas a bases de datos?	¿Evalúa la experiencia de los usuarios con los recursos digitales?	¿Qué tipo de canales se utilizan para recibir comentarios o consultas de los usuarios sobre recursos digitales? (selección múltiple)	¿Cuáles consideran que son los principales obstáculos que enfrentan los usuarios al acceder a recursos digitales? (selección múltiple)	¿Qué estrategias o buenas prácticas han implementado para fortalecer las colecciones digitales? ¿guíese la selección de una opción?
Universidad Austral - Biblioteca Cindas Biomédicas	Privada	Bibliotecario	Alma; DSpace; Plataforma externa (OCLC, MYLDR, Open them, etc.);	Si	No promueve el acceso abierto	Parcialmente	Si, están documentados	Falta de presupuesto; Sostenibilidad de plataformas digitales; Falta de apoyo institucional;	Si, por ambos mecanismos	Si, regularmente	Encuestas de satisfacción; Presencialmente;	Desconocimiento de los recursos disponibles; Problemas con el acceso remoto; Falta de capacitación o acompañamiento;	Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Programas de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Evaluación periódica de la colección digital;
Maria Julieta Lodes	Privada	Auxiliar biblioteca	Alma; DSpace; Plataforma externa (OCLC, MYLDR, Open them, etc.);	Si	Solo adhiero a leyes o iniciativas externas;	Si	Si, están documentados	Dificultades legales (derechos de autor, licencias); Sostenibilidad de plataformas digitales;	Si, por ambos mecanismos	Si, regularmente	Encuestas de satisfacción;	Problemas con el acceso remoto; Desconocimiento de los recursos disponibles;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas;
Universidad Austral - Biblioteca sede Pilar	Privada	Bibliotecaria	DSpace; Alma; Plataforma externa (OCLC, MYLDR, Open them, etc.);	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, pero no están formalizados	Falta de presupuesto; Falta de apoyo institucional; Dependencia de proveedores externos/software propietario;	Si, mediante convenios de consorcio	No	Formulario de contacto en la web; Correo electrónico	Desconocimiento de los recursos disponibles; Falta de capacitación o acompañamiento; Dificultad de uso o navegación en las plataformas;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales;
Universidad Austral - Biblioteca Austral Pilar Facultades	Privada	Adquisiciones y administración	Alma; Plataforma externa (OCLC, MYLDR, Open them, etc.);	Parcialmente	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, pero no están formalizados	Falta de presupuesto; Sostenibilidad de plataformas digitales; Falta de apoyo institucional; Limitación de recursos;	Si, por ambos mecanismos	Ocasionalmente	Presencialmente; Correo electrónico	Desconocimiento de los recursos disponibles; Problemas técnicos (fallos de conexión, errores, etc.);	Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales; Creación y gestión de repositorios institucionales;
UNGS - Biblioteca Horacio González	Pública	Referencia Especializada	Koha; DSpace; Proxy institucional;	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, están documentados	Limitaciones técnicas; Dificultades legales (derechos de autor, licencias); Sostenibilidad de plataformas digitales;	Si, por ambos mecanismos	Si, regularmente	Formulario de contacto en la web; Correo electrónico; Redes sociales; Presencialmente;	Desconocimiento de los recursos disponibles;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales; Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas); Evaluación periódica de la colección digital;
Biblioteca Universidad Austral "Rosales"	Privada	Circulación	Alma;	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, están documentados	Dependencia de proveedores externos/software propietario; Falta de apoyo institucional;	Si, mediante suscripciones propias	Si, regularmente	Formulario de contacto en la web; Encuestas de satisfacción;	Dificultad de uso o navegación en las plataformas; Problemas con el acceso remoto;	Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas);
USAL - Biblioteca Luis Lagomarsino	Privada	Bibliotecario	Koha; DSpace; Proxy institucional;	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, están documentados	Dificultades legales (derechos de autor, licencias); Dependencia de proveedores externos/software propietario; Sostenibilidad de plataformas digitales;	Si, mediante suscripciones propias	Si, regularmente	Formulario de contacto en la web; Correo electrónico; Encuestas de satisfacción;	Desconocimiento de los recursos disponibles;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales; Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas); Evaluación periódica de la colección digital;
Universidad Tecnológica Nacional, Biblioteca Prof. Ingeniero Juan Carlos Cornejo	Pública	Bibliotecario	Koha; DSpace; Proxy institucional; VPN;	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, están documentados	Falta de presupuesto; Dificultad legal (derechos de autor, licencias); Dependencia de proveedores externos/software propietario; Sostenibilidad de plataformas digitales;	Si, por ambos mecanismos	Si, regularmente	Formulario de contacto en la web; Correo electrónico; Encuestas de satisfacción; Presencialmente;	Desconocimiento de los recursos disponibles; Falta de capacitación o acompañamiento;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales; Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas); Evaluación periódica de la colección digital;
Biblioteca Central UNPE	Pública		Biblioteca en (Leña de Departamento de Biblioteca) Cumple el rol de Dirección, dado que no hay personal en la Dirección	Koha; Proxy institucional;	Si	Solo cuenta con política institucional; Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Falta de presupuesto; Escasa personal capacitado;	Si, mediante convenios de consorcio	Ocasionalmente	Correo electrónico institucional; Redes sociales; Presencialmente;	Dificultad de uso o navegación en las plataformas; Problemas técnicos (fallos de conexión, errores, etc.);	Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales;
Universidad Nacional de José C. Paz - Biblioteca Central José Mondino	Pública	Atención al público	PMB - Google Drive;	Si	Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas; Solo adhiero a leyes o iniciativas externas;	No	Si, pero no están formalizados	Falta de presupuesto; Limitaciones técnicas; Insuficiente equipamiento tecnológico; Falta de personal;	Si, mediante convenios de consorcio	No	Correo electrónico institucional;	Dificultad de uso o navegación en las plataformas;	Creación y gestión de repositorios institucionales; Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Promoción activa del acceso abierto (capacitaciones, incentivos, normativas internas);
Biblioteca Universidad Pedagógica Nacional	Pública	Jefa de Departamento de Biblioteca	Koha; Proxy institucional; VPN;	Si	Solo cuenta con política institucional; Si, cuenta con política institucional y adhesión a leyes/iniciativas externas;	Si	Si, pero no están formalizados	Falta de presupuesto; Escasa personal capacitado;	Si, por ambos mecanismos	Si, regularmente	Formulario de contacto en la web; Correo electrónico; Redes sociales; Encuestas de satisfacción; Presencialmente;	Desconocimiento de los recursos disponibles; Dificultad de uso o navegación en las plataformas; Problemas técnicos (fallos de conexión, errores, etc.);	Creación y gestión de repositorios institucionales; Suscripción o participación en consorcios de bibliotecas; Digitalización de tesis, materiales académicos o patrimoniales; Implementación de software libre para gestión de recursos (Koha, DSpace, Omeka, etc.); Programas de capacitación para usuarios en el uso de recursos digitales; Acciones de formación continua para el personal bibliotecario en competencias digitales; Evaluación periódica de la colección digital;

Anexo 4: Resultados de la Entrevista - Desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

<https://forms.office.com/r/Mn9APUMDCT?origin=IprLink>



1. Indique el nombre completo de la institución y el de la biblioteca a la que pertenece:



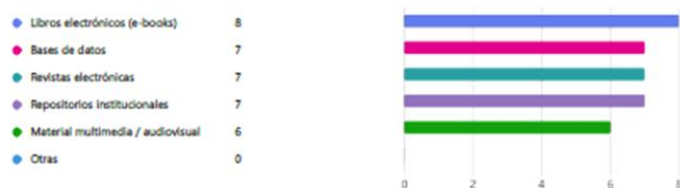
2. Tipo de institución



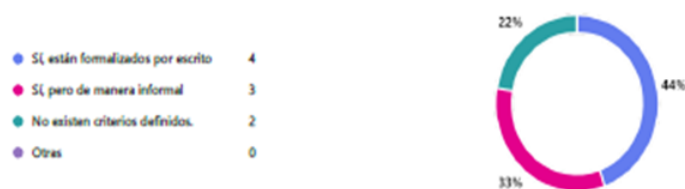
3. Rol del entrevistado/a:



4. ¿Qué recursos digitales forman parte de la colección actual? (selección múltiple)



5. ¿Existen criterios o políticas institucionales que orienten la incorporación de recursos digitales?



6. ¿Quiénes participan en la toma de decisiones sobre la selección/adquisición?



7. ¿Qué sistemas o plataformas utilizan para la gestión y/o preservación de recursos digitales?



8. ¿Cómo evalúa la conectividad y el equipamiento tecnológico de la biblioteca? ¿Considera que son suficientes para garantizar un buen acceso?



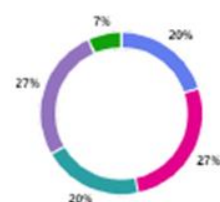
9. ¿Realizan procesos de digitalización de materiales físicos?

● Sí, de manera sistemática	2
● Sí, parcialmente	5
● No	2



10. ¿Qué barreras enfrentan en la digitalización? (selección múltiple)

● Limitaciones tecnológicas	3
● Restricciones legales	4
● Falta de personal capacitado	3
● Falta de presupuesto	4
● Otras	1



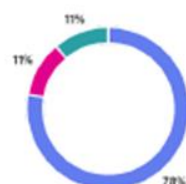
11. ¿La institución cuenta con políticas o iniciativas de acceso abierto? (selección múltiple)

● Repositorio institucional	7
● Normativas internas	5
● Capacitaciones	1
● Incentivos a docentes/investigadores	1
● Ninguna	0
● Otras	2



12. ¿La biblioteca gestiona o participa en un repositorio institucional?

● Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	7
● Participación media (la biblioteca colabora ocasionalmente, con algunas contribuciones)	1
● Participación baja (la biblioteca tiene mínima o nula participación en el repositorio)	1
● Otras	0



13. Desde su experiencia, ¿cuáles son los principales desafíos actuales para el desarrollo de colecciones digitales en su institución?

8
Respuestas

Respuestas más recientes

"Desde nuestra experiencia institucional, uno de los principales desafíos para el de..."
 "En este momento nos enfrentamos a, por lo menos, dos desafíos: a) La falta de pr..."
 ...

14. ¿Qué buenas prácticas o recomendaciones compartiría con otras bibliotecas universitarias?

7
Respuestas

Respuestas más recientes

"*. Definir políticas claras de desarrollo de colecciones digitales. Contar con lineam..."

"Los criterios para la selección de Colecciones, en principio las plataformas deben ..."

...

Cuadro de resultados de la Entrevista - Desarrollo de colecciones digitales en bibliotecas universitarias.

Indique el nombre completo de la institución y el de la biblioteca a la que pertenece:	¿Existen criterios o políticas institucionales que orienten la incorporación de recursos digitales?	¿Quiénes participan en la toma de decisiones sobre la selección/adquisición?	¿Qué criterios o políticas institucionales se utilizan para la gestión y/o preservación de recursos digitales?	¿Cómo evalúa la complejidad y el equipamiento tecnológico de la biblioteca? ¿Considera que son suficientes para garantizar un buen acceso?	¿Realizan procesos de actualización de materiales físicos?	¿Qué barreras enfrentan en la adquisición? ¿Acción múltiple?	¿La institución cuenta con políticas o iniciativas de acceso abierto? ¿Acción múltiple?	¿La biblioteca gestiona o participa en un repositorio institucional?	Desde su experiencia, ¿cuáles son los principales desafíos actuales para el desarrollo de colecciones digitales en su institución?	¿Qué buenas prácticas o recomendaciones comparte con otras bibliotecas universitarias?			
	¿Tipo de Institución:	Entrevistado/a:											
			¿Qué recursos digitales forman parte de la colección actual? (selección múltiple)										
Universidad Austral, Biblioteca de la Facultad de Ciencias Biológicas	Privada	Coordinadora de biblioteca	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Repositorios institucionales, Revistas electrónicas, Material multimedia / audiovisual	Si, están formalizados por escrito	Dirección de biblioteca, Docentes, Investigadores, Estudiantes, Comité académico	DSPACE, Alma	Muy suficiente	No	Limitaciones tecnológicas	Repositorio institucional / Normas internas	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	Los principales desafíos para el desarrollo de colecciones digitales en nuestra institución se relacionan con los elevados costos de los recursos, las políticas comerciales de los editores y las restricciones que estos imponen al momento de adquirir o suscribir contenidos digitales. Estas limitaciones dificultan la ampliación y actualización de la colección, así como el acceso equitativo a la información por parte de los usuarios.	Entre las buenas prácticas que recomendamos, destaca la importancia de contar con una política formal de desarrollo de colecciones que oriente la selección, adquisición, evaluación y descarte de materiales en función de las necesidades académicas e institucionales. Es fundamental mantener un equilibrio entre los recursos impresos y digitales, priorizando la accesibilidad, la calidad y la pertinencia. También recomendamos fortalecer la capacitación de los usuarios para el aprovechamiento de las plataformas electrónicas, promover el acceso remoto, y aplicar criterios de sostenibilidad y costo-beneficio en la adquisición de licencias.
Universidad Austral - Biblioteca FCB	Privada	Bibliotecario	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Revistas electrónicas, Repositorios institucionales	Si, están formalizados por escrito	Dirección de biblioteca, Comité académico, Docentes, Investigadores, Área de tecnología / sistemas	DSPACE, Alma	Suficiente	No	Restricciones legales, Falta de personal, capacidad limitada, Limitaciones tecnológicas	Repositorio institucional	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	Capacitaciones en herramientas tecnológicas. Formación constante de usuarios. Formar parte de consorcios o redes de colaboración.	
Biblioteca Luis Lagomarcino de la Universidad del Salvador, Pilar	Privada	Bibliotecaria	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Revistas electrónicas, Repositorios institucionales, Material multimedia / audiovisual	Si, están formalizados por escrito	Dirección de biblioteca, Comité académico, Docentes, Investigadores	Koha, DSpace	Muy suficiente	Si, de manera sistemática	Limitaciones tecnológicas, Limitaciones legales	Repositorio institucional / Normas internas	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	El alto costo y la sostenibilidad de las suscripciones y licencias en moneda extranjera, con presupuestos locales limitados.	
UTN - Biblioteca Prof. Ing. Juan Carlos Corne	Pública	Responsable de sede	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Revistas electrónicas, Repositorios institucionales, Material multimedia / audiovisual	Si, están formalizados por escrito	Dirección de biblioteca, Comité académico, Docentes, Investigadores	Koha, DSpace	Muy suficiente	Si, de manera sistemática	Restricciones legales, Falta de presupuesto	Repositorio institucional	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	Poco presupuesto, ya que es caro comprar y mantener bases de datos y libros digitales para todas nuestras sedes. Y que estudiantes y profesores usen que estos recursos existen y cómo aprovecharlos al máximo.	
Biblioteca Central Universidad Pedagógica Nacional	Pública	Jefa de Departamento de Biblioteca	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Revistas electrónicas, Material multimedia / audiovisual	Si, pero de manera informal	Dirección de biblioteca, Docentes, Investigadores	Koha	Suficiente	Si, parcialmente	Falta de personal, capacidad limitada, Falta de presupuesto	Repositorio institucional / Normas internas	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	En los últimos años lo presupuesto ha sido una gran barrera. Sin embargo, la alianza con otras bibliotecas a formar parte de catálogos bibliográficos cooperativos como por ejemplo: SIUEDU, la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología del MinCyT (era el Ministerio de Ciencia y Tecnología e Innovación), actualmente la Colección Universitaria Nacional que se accede a través del CIN (Consejo Interuniversitario Nacional). El desafío principal cuando la única opción, como en este momento se forma parte de redes, etc., es poder incluir en las colecciones los títulos y materiales que se necesitan en nuestra institución.	
Universidad Nacional de José C. Paz	Pública	A cargo Acceso Abierto	Libros electrónicos (e books)	No existen criterios definidos	Dirección de biblioteca	OMP	Suficiente	Si, parcialmente	Falta de personal, capacidad limitada	Portal Editorial	Participación baja (la biblioteca tiene mínima o nula participación en el repositorio)	Falta de conducción en la biblioteca	
Universidad Nacional de General San Martín, Biblioteca Horacio González	Pública	Directora General	Libros electrónicos (e books), Material multimedia / audiovisual, Repositorios institucionales, Revistas electrónicas	Si, pero de manera informal	Dirección de biblioteca, Comité académico, Estudiantes	Koha, DSpace, Alma	Insuficiente	Si, parcialmente	La digitalización responde a criterios de Accesibilidad	Repositorio institucional / Normas internas	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	En este momento nos enfrentamos a, por lo menos, dos desafíos: a) La falta de presupuesto, b) Los ataques a los que se enfrentan nuestros repositorios institucionales. Están siendo sistemáticamente desviados para el consumo de material en acceso abierto, lo que les vuelve insostenible y, por otra, estamos limitando en forma drástica a muchos usuarios.	
Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional General Pacheco, Biblioteca Juan Carlos Corne	Pública	Bibliotecario	Bases de datos, Repositorios institucionales	No existen criterios definidos	Dirección de biblioteca	SYSCAD	Suficiente	Si, parcialmente	Falta de presupuesto	Repositorio institucional / Normas internas	Participación alta (la biblioteca gestiona activamente el repositorio y sube contenidos regularmente)	Los criterios para la selección de Colecciones, en principio las plataformas deben ser "accesibles" para garantizar el derecho al acceso a la información.	
Departamento de Biblioteca de la Universidad Nacional de Moreno	Pública	Bibliotecaria	Libros electrónicos (e books), Bases de datos, Revistas electrónicas, Repositorios institucionales, Material multimedia / audiovisual	Si, pero de manera informal	Dirección de biblioteca	Koha, DSpace	Suficiente	Si, parcialmente	Restricciones legales, Falta de presupuesto	Repositorio institucional / Capacitaciones, Incentivos a docentes, Investigadores	Participación media (la biblioteca colabora ocasionalmente, con algunas contribuciones)	Desde nuestra experiencia institucional, uno de los principales desafíos para el desarrollo de colecciones digitales es lograr un equilibrio sostenible entre las necesidades académicas de nuestra comunidad y los recursos disponibles para afrontarlas. En ese sentido, enfrentamos retos vinculados al presupuesto para la adquisición de contenidos digitales —muchos de ellos sujetos a licencias cerradas o modelos de suscripción restrictivos— y a la necesidad de evaluar permanentemente su pertinencia y uso. Otro desafío importante es la infraestructura tecnológica necesaria para garantizar acceso estable, interoperabilidad entre plataformas y preservación digital a largo plazo. A esto se suma la capacitación continua del personal y de los usuarios, dado que la rápida evolución de los recursos digitales exige actualizar conocimientos y habilidades de manera constante. Finalmente, resulta clave fortalecer las políticas institucionales que orientan la selección, gestión y preservación de nuestras colecciones digitales, procurando que respondan a los planes de estudio, líneas de investigación y demandas reales de la comunidad universitaria.	

