



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA**

Facultad de Humanidades

Buenos Aires - Argentina

***“PLATAFORMAS DIGITALES DE FANFICTION :  
ORGANIZACIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA BIBLIOTECOLÓGICA”***

**Autora**

**BIB. MARÍA VISCONTI**

**Director**

**DR. JUAN JOSÉ CEGARRA BACIGALUPO**

Trabajo presentado para optar al título de  
Licenciada en Bibliotecología y Documentación

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2025.

## TABLA DE CONTENIDOS

|                                                                             |        |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------|
| Dedicatoria                                                                 | 4      |
| Agradecimientos                                                             | 5      |
| Resumen y palabras clave                                                    | 6      |
| Abstract and Keywords                                                       | 7      |
| Lista de abreviaturas y anglicismos                                         | 8      |
| Índice de Tablas                                                            | 9      |
| <br><b>CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN</b>                                         | <br>10 |
| <b>1.1 Definición del problema</b>                                          | 12     |
| <b>1.2 Hipótesis y objetivos</b>                                            | 12     |
| <i>1.2.1 Hipótesis</i>                                                      | 13     |
| <i>1.2.2 Objetivo General</i>                                               | 13     |
| <i>1.2.3 Objetivos Específicos</i>                                          | 13     |
| <i>1.3 Probable aporte de los resultados</i>                                | 13     |
| <b>1.4 Organización total de la Tesis</b>                                   | 14     |
| <br><b>CAPÍTULO 2. MARCO CONCEPTUAL</b>                                     | <br>15 |
| <b>2.1. Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos</b>                     | 15     |
| <i>2.1.1. Definiciones operativas en torno a los SCB</i>                    | 15     |
| <i>2.1.2. Breve historia de los SCB</i>                                     | 17     |
| <b>2.2. Fanfiction y Plataformas Digitales</b>                              | 20     |
| <i>2.2.1. Definiciones operativas en torno del FF y las PDFF</i>            | 21     |
| <i>2.2.2. Breve historia del FF y las PDFF</i>                              | 28     |
| <br><b>CAPÍTULO 3. CUESTIONES METODOLÓGICAS</b>                             | <br>33 |
| <b>3.1 Dimensión Textual-Digital: la organización de los FF en las PDFF</b> | 34     |
| <i>3.1.1 La arquitectura de AO3</i>                                         | 34     |
| <i>3.1.2 La arquitectura de FFNET</i>                                       | 39     |
| <i>3.1.3 Aspectos relevantes de ambas plataformas en comparación</i>        | 41     |

|                                                                                       |               |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>3.2 Dimensión Usuaría-Experiencial: los testimonios de los usuarios de las PDF</b> | <b>43</b>     |
| 3.2.1 <i>La encuesta: supuestos metodológicos y diseño</i>                            | 44            |
| 3.2.2 <i>La entrevista: supuestos metodológicos y diseño</i>                          | 47            |
| <br><b>CAPÍTULO 4. ANÁLISIS Y PROPUESTA</b>                                           | <br><b>50</b> |
| <b>4.1 Análisis</b>                                                                   | <b>50</b>     |
| 4.1.1 <i>Los datos arrojados por la encuesta</i>                                      | 50            |
| 4.1.2 <i>Los resultados de las entrevistas</i>                                        | 56            |
| <b>4.2 Propuesta</b>                                                                  | <b>59</b>     |
| <br><b>CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES</b>                                                   | <br><b>61</b> |
| <br><b>ANEXO: Otros pasajes significativos de las entrevistas</b>                     | <br><b>63</b> |
| <br><b>BIBLIOGRAFÍA</b>                                                               | <br><b>65</b> |

## **Dedicatoria**

*Para **Marisa**, **Pablo** y **Santiago**, núcleo de mi existencia.  
Sin su incondicionalidad y apoyo, nada sería posible.*

*Para **Leo**, por ser el mejor compañero y mi empuje.  
Tu amor y tu calma fueron clave para no bajar los brazos.*

## **Agradecimientos**

Al Dr. Juan J. Cegarra Bacigalupo, o simplemente **Juan**, por su invaluable guía durante todo este proceso. Sus conocimientos y experiencia fueron fundamentales para que este trabajo exista.

A **Zahir**, por siempre guiarme hacia *adelante*.

A **Jessica Susco**, por haberme adentrado en este mundo, y a **Elena Altomonte**, por guiarme en él.

A **mis compañeros y colegas**, por su compañía constante.

A la **Universidad Nacional de Mar del Plata**, *pública, gratuita y de calidad*.

A todos los que contribuyeron en esta investigación.

*Sin su ayuda esto sería tan real como un fanfiction.*

## **Resumen**

La presente investigación tiene como propósito el análisis de la organización del material alojado dentro de las plataformas digitales de *fanfiction* (PDFF), desde la perspectiva teórica de los sistemas de clasificación bibliotecológicos (SCB). La existencia de un nexo entre ellos, surge a partir de la función de almacenamiento de las PDFF, similar a la de una Biblioteca. Cada una de ellas, además de almacenar, organiza material de acuerdo con diversos criterios. La presente investigación permitirá concluir la viabilidad del uso de SCB en las PDFF.

Para alcanzar este macro objetivo, se espera dar a conocer en profundidad los fanfiction en general, y las plataformas digitales *Fanfiction.net* y *Archive of Our Own*, en particular. Luego, haciendo uso de las herramientas que provee la bibliotecología, la tesina propone (A) analizar la organización de material que reúnen las PDFF (B) desglosar los sistemas de clasificación de los que hacen uso y (C) incorporar los SCB en las PDFF.

## **Palabras clave**

FANFICTION - SISTEMAS DE CLASIFICACIÓN - ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN - PLATAFORMAS DIGITALES - VOCABULARIO CONTROLADO

## **Abstract**

The present research aims to analyze the organization of materials hosted within digital fanfiction platforms (DFPs) from the theoretical perspective of library classification systems (LCS). The existence of a link between them arises from the storage function of DFPs, which is similar to that of a library. Each platform, in addition to storing content, organizes materials according to various criteria. This research will allow for the assessment of the feasibility of applying LCS within DFPs.

To achieve this overarching objective, the study intends to provide an in-depth understanding of fanfiction in general, and the digital platforms FanFiction.net and Archive of Our Own in particular. Then, drawing on the tools provided by library science, the thesis proposes to (A) analyze the organization of materials collected by DFPs, (B) break down the classification systems they employ, and (C) incorporate LCS into DFPs.

## **Keywords**

FANFICTION - CLASSIFICATION SYSTEMS - INFORMATION  
ORGANIZATION - DIGITAL PLATFORMS - CONTROLLED VOCABULARIES

## Lista de abreviaturas y anglicismos

|                 |                                                                                                                                                                           |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AO3             | Archive Of Our Own                                                                                                                                                        |
| APA             | <i>American Psychological Association</i> / Asociación Estadounidense de Psicología                                                                                       |
| CANON           | Información con carácter oficial o de fuentes oficiales                                                                                                                   |
| CDD             | Clasificación Decimal de Dewey                                                                                                                                            |
| CDU             | Clasificación Decimal Universal                                                                                                                                           |
| CROSSOVER       | Mezcla de personajes de diferentes ficciones y hacer una nueva historia con todos ellos, ya sea llevando unos personajes al universo de los otros o creando uno distinto. |
| FAN             | (singular o plural) Fanático                                                                                                                                              |
| FANDOM          | Conjunto de fans sobre una cuestión en concreto.                                                                                                                          |
| FANFICTION      | (singular o plural) Ficción de fan                                                                                                                                        |
| FANFIC/FIC/FICS | (singular o plural) Abreviatura de <i>fanfiction</i> , ficción de fan                                                                                                     |
| FANZINE         | Revista de/para fans                                                                                                                                                      |
| FEEDBACK        | Retroalimentación, manifestación de una opinión                                                                                                                           |
| FF              | Fanfiction                                                                                                                                                                |
| FFNET           | Fanfiction.net                                                                                                                                                            |
| PDFF            | Plataformas digitales de <i>fanfiction</i>                                                                                                                                |
| SCB             | Sistemas de clasificación bibliotecológicos                                                                                                                               |
| UNMdP           | Universidad Nacional de Mar del Plata                                                                                                                                     |
| WEB             | World Wide Web (también conocido como «la Web»), sistema de documentos interconectados por enlaces de hipertexto, disponibles en Internet.                                |

## Índice de Tablas

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 1:</b> Bibliotecas vs. PDFF: creación y recuperación de obras        | 26 |
| <b>Tabla 2:</b> Categorías existentes en la clasificación de las obras en AO3 | 33 |
| <b>Tabla 3:</b> Ejemplo de etiquetado jerárquico en AO3                       | 35 |
| <b>Tabla 4:</b> La jerarquía entre categorías de AO3                          | 36 |
| <b>Tabla 5:</b> Etiquetas asociadas con el fandom <i>Harry Potter</i>         | 37 |
| <b>Tabla 6:</b> Categorías existentes en el filtrado de las obras en FFNET    | 39 |
| <b>Tabla 7:</b> Sumario de la obra <i>House of Sutcliffe</i> en AO3           | 41 |
| <b>Tabla 8:</b> Sumario de la obra <i>House of Sutcliffe</i> en FFNET         | 41 |
| <b>Tabla 9:</b> Resultados arrojados por las preguntas 1, 10, 2 y 11          | 49 |
| <b>Tabla 10:</b> Resultados arrojados por las preguntas 3, 12, 4, 13, 5 y 14  | 50 |
| <b>Tabla 11:</b> Resultados arrojados por las preguntas 6 y 15.               | 51 |
| <b>Tabla 12:</b> Resultados arrojados por las preguntas 7, 16, 8 y 17         | 52 |
| <b>Tabla 13:</b> Resultados arrojados por las preguntas 9 y 18                | 53 |
| <b>Tabla 14:</b> Resultados arrojados por la pregunta 19                      | 53 |
| <b>Tabla 15:</b> Resultados arrojados por las pregunta 20                     | 54 |
| <b>Tabla 16:</b> Resultados arrojados por la pregunta 21                      | 54 |
| <b>Tabla 17:</b> Resultados arrojados por las pregunta 22                     | 54 |

## CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

Esta Tesis aborda tópicos relacionados con la Cultura Digital y las Ciencias de la Información. Bajo la hipótesis de que los textos literarios pertenecientes al género del *Fanfiction* (FF, de ahora en más) se organizan de manera ineficiente en las Plataformas Digitales (PDFF, de ahora en más) creadas con el fin de alojarlos el desarrollo que sigue se estructura para:

(i) Describir cómo es que los textos del FF se organizan al interior de las PDFF, de manera de demostrar la pertinencia de la hipótesis.

(ii) Demostrar que los Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos (SCB, de ahora en más) constituyen herramientas adecuadas para reorganizar el contenido de las PDFF de manera eficiente.

La popularidad de la lecto-escritura digital ha creado nuevos espacios para el desarrollo de estas actividades dentro de internet. De acuerdo con García-Roca (2019) “la era digital ha permitido la evolución de nuevas textualidades basadas en las posibilidades tecnológicas que ofrecen los nuevos dispositivos” (p.2). Así es que la existencia misma de las PDFF, en tanto ámbitos novedosos que propician nuevos circuitos de producción y consumo literario, convoca a analizarlas en profundidad. Desde la perspectiva y los aportes que ofrece la bibliotecología, es posible focalizar uno de los aspectos constitutivos de las PDFF, quizás el central, que es el de tratarse de dispositivos que organizan textos, como las bibliotecas organizan libros. Puesto que el objeto de interés de la Tesis presenta, como destaca García Roca (2019), un rasgo intrínseco de novedad, dado por la mediación de la tecnología y ciertos hábitos propios de la cultura digital, su indagación parece impuesta por el sumamente informatizado mundo actual, y la bibliotecología parece una disciplina adecuada para, por lo menos, iniciar unas primeras aproximaciones.

La bibliotecología dispone de diversos SCB que se encargan de organizar materiales de manera lógica, de acuerdo con criterios explícitos (i.e., materias, temas, subtemas) y con el horizonte de favorecer la pronta recuperación del material, como bien señala Stinson Fernández (2010) “[los SCB permiten] organizar el material en la biblioteca de acuerdo a unos criterios que facilitan clasificar, identificar y localizar el material” (p. 4).

Ahora bien, de acuerdo con la página web de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Mar del Plata (2024), uno de los objetos de la Bibliotecología y de las Ciencias de la Información es:

El estudio de las relaciones entre los discursos, las áreas del conocimiento y los documentos en relación con las posibles perspectivas de acceso de las distintas comunidades de lectores/usuarios. Este paradigma es el que atraviesa la gestión de información en todos los ámbitos de la vida social.

lo cual permite sopesar la importancia que reviste el tratamiento del material y del conocimiento para el profesional de la biblioteca. Puesto que de su buena gestión, recuperación y almacenamiento depende que aquél logre brindar un servicio eficiente, es que debe ponerse énfasis en estas cuestiones.

El carácter primordial del acceso de las distintas comunidades de lectores, la existencia de nuevos paradigmas y la labor del profesional enfocada en la acumulación, almacenamiento y transferencia de conocimientos, resulta evidente en la motivación de esta Tesis. Como bibliotecaria -teniendo en consideración lo que se espera de nosotros como profesionales-, y lectora de diversas PDFF y de diferentes géneros textuales digitales, resulta oportuno investigar acerca de la acumulación y el almacenamiento del FF. Así, este trabajo indagará con cierta profundidad en dos de las PDFF más visitadas actualmente por una gran comunidad de usuarios: Fanfiction.net (FFNET, de ahora en más) y Archive Of Our Own (AO3).

La investigación se dirigirá a describir las maneras particulares en que las PDFF organizan sus materiales en contraste con cómo lo indica el marco de referencia constituido por los SCB. Así, tendrá en consideración, entre otros temas, la eficacia en la recuperación de la información o las variantes identificatorias del material utilizado en las PDFF. Se analizarán, también, los beneficios de un nexo de doble dirección entre la bibliotecología y las PDFF: por una parte, al mostrar cómo los SCB pueden contribuir con la organización de las PDFF y, por otra, sentando las bases necesarias para incluir al FF como parte del acervo bibliotecológico.

## 1.1 Definición del problema

Dado que la relación entre el FF y las PDFF es comparable con la que existe entre los libros y las bibliotecas (i.e., material bibliográfico que se incluye en una colección ordenada), la Bibliotecología parece una disciplina adecuada para analizar cómo se organiza esta porción del mundo textual digital. Ahora bien, también es cierto que, dado el rasgo de novedad (García Roca 2019), las características del FF y de las PDFF plantean desafíos únicos para la aplicación de los SCB.

El primero de ellos tiene que ver con el gran volumen de producción de FF que redundaría en otro equivalente de almacenamiento al interior de las PDFF. Si solo se tienen en cuenta las cinco temáticas más prolíficas basadas en libros de FFNET, al momento de la elaboración de esta investigación, existen más de 1.250.000, y este número sigue creciendo constantemente.

El segundo de los desafíos tiene que ver con la naturaleza *sincrónica* y *colaborativa* de las PDFF, características que concentran buena parte de la singularidad del objeto, y que constituye un factor determinante. Por *naturaleza sincrónica* debe entenderse que los FF se publican, por lo general, capítulo a capítulo. En ocasiones, el autor los carga a medida que los escribe, y la pauta de publicación la impone, sin una periodicidad estable, la culminación del capítulo. Volviendo al caso de FFNET, de los más de 636.000 FF existentes basados en Harry Potter, solamente 409.000 se encuentran finalizados. La *naturaleza colaborativa* hace referencia al hecho de que es posible, e incluso habitual, que más de un usuario cree y publique una obra. Muchas veces se trata de material que se escribe en conjunto o que nace a partir de un reto o campeonato interno de la PDFF. La interacción con los usuarios-lectores permite que el usuario-autor modifique su proyecto original. Sucede en numerosas ocasiones que una obra es actualizada entre una plataforma y otra, aun siendo publicada por la misma persona y, también, que sea abandonada en cualquier instancia de publicación. Como hemos dicho, si bien la relación entre los FF y las PDFF es comparable a la de los libros con las bibliotecas, todas estas particularidades muestran los límites de tal comparación, y asemejan los FF a aquello que el lenguaje técnico de la Bibliotecología caracteriza como *literatura gris*, esto es, un tipo de material que, al decir de Currás (1998)

Puede obtenerse públicamente, no siendo convencional en su contenido, no estando bien controlada su publicación, ni siendo accesible por los canales normales de distribución lo que la hace difícil de obtener y de localizar. Además de ello son documentos de tipo muy variado, que van desde las publicaciones no revisadas hasta los documentos de contenido no muy concreto. (p. 117)

## **1.2 Hipótesis y objetivos**

### *1.2.1 Hipótesis*

La hipótesis que guía el desarrollo de este trabajo es que las PDFF cuentan con una organización ineficiente, sustentada por los usos y costumbres de los usuarios, que no logran recuperar los materiales que buscan de una manera lógica o simple.

### *1.2.2 Objetivo general*

El objetivo general de esta Tesis es ofrecer una serie de aportes tendientes a optimizar la organización de las PDFF mediante las herramientas que provee la bibliotecología.

### *1.2.3 Objetivos específicos*

- a) Analizar la organización de los materiales que reúnen las PDFF.
- b) Desglosar los sistemas de clasificación de los que hacen uso.
- c) Incorporar los SCB en las PDFF

## **1.3 Probable aporte de los resultados**

El estudio proyectado tiene como objetivo principal indagar acerca de la organización de los materiales alojados en la PDFF, y postular, desde las herramientas que proporciona la bibliotecología, maneras más eficientes de tratarlos. Aunque los FF constituyen un género en auge, que abren múltiples direcciones de investigación, la bibliografía actual sobre ellos (*Abad Ruiz (2011), Álvarez Rea (2021), Canals & Hülskamp (2020), Candia & Paulina (2018), Cassany (2012), Cruz Martín (2016), Curulla (2017), Garcí-a-Roca (2019), Guerrero Pico (2019), Lama (2016), López Corral (2020), Quintana*

*Pujalte [et al.] (2018), Quiroga Terreros (2018), Sauro (2019) y Silberstein-Bamford (2024))* no termina de tender los vínculos posibles entre las herramientas de organización digital y las que proporciona la ciencia bibliotecológica. Por lo tanto, los resultados de esta Tesis podrán servir como insumo para futuros trabajos que singularicen al FF desde el punto de vista de su búsqueda y recuperación pero, además, para los que lo señalen como un puente posible para acercar a los adolescentes y adultos jóvenes a la lectura e, incluso, como recurso didáctico para abordar cuestiones de escritura en las aulas. Por último, esta Tesis puede contribuir también para que las bibliotecas comiencen a incluirlos dentro de sus acervos.

#### **1.4. Organización total de la Tesis**

Este primer Capítulo ha estado dedicado a introducir la cuestión que será abordada en los que siguen. El Capítulo 2 es el dedicado a indagar conceptualmente el complejo en el que se integran los sistemas de organización provistos por la bibliotecología (los SCB) los materiales literarios (el FF) y los medios digitales por los cuales circulan (las PDFF). Por cada uno de estos elementos se ofrece, primero, una serie de definiciones operativas y, luego, una breve historia, de modo de contextualizarlos en función de sus orígenes y de su evolución hasta la actualidad. El Capítulo 3 aborda las cuestiones relativas al diseño metodológico. Se distinguen aquí dos dimensiones de análisis, la textual-digital, a cuya descripción se destina la sección 3.1, y la usuaria-experiencial, en la sección 3.2, cuya fisonomía se elicitaba por medio de una serie de encuestas y entrevistas. El Capítulo 4 se estructura, también, en dos grandes bloques. En 4.1 se ofrecen los resultados recogidos mediante aquellos instrumentos y, por supuesto, su interpretación. En la sección 4.2 se trazan las líneas generales de la propuesta tendiente a cumplir con el objetivo general de la Tesis. El Capítulo 5, dedicado a las conclusiones, sistematiza y presenta de manera resumida los hallazgos más importantes recabados a lo largo de todo el trayecto.

## CAPÍTULO 2. MARCO CONCEPTUAL

Dado que la investigación tiene por objeto indagar sobre un complejo en el cual se integran sistemas de organización provistos por la bibliotecología, materiales literarios y los medios digitales por los cuales circulan, este capítulo se organiza focalizando tales elementos de manera sucesiva. Por cada uno se ofrece, primero, una serie de definiciones operativas y, luego, una breve historia, de modo de conceptualizarlos y contextualizarlos en función de sus orígenes y de su evolución hasta la actualidad: 2.1 se encarga de las notas definicionales y los antecedentes de los SCB; mientras que 2.2 hace lo propio respecto del FF y las PDFF

### 2.1. Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos

Esta es la sección dedicada al marco conceptual que es posible delinear en torno de los SCB. En 2.1.1 se ofrecen las definiciones de *clasificación* y *organización* en tanto conceptos técnicos de la bibliotecología para, luego, abordar la definición concreta de los SCB. Por su parte, 2.1.2 considera una serie de antecedentes históricos para los SCB, comenzado en la Antigüedad, para luego tratar por separado los más representativos de la actualidad (Clasificación Decimal de Dewey, Clasificación de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, Clasificación Universal Decimal, Clasificación Facetada y Sistemas de Clasificación Especializados)

#### 2.1.1. Definiciones operativas en torno a los SCB

En el Glosario de Términos Bibliotecológicos (s.f.), define la clasificación de una manera precisa:

Técnica que se utiliza para la identificación, agrupación y distribución sistemática de documentos o cosas semejantes, con características comunes o sistema determinado, y que pueden ser con posterioridad diferenciadas según su tipología fundamental. Dicho proceso se aplica de acuerdo a un esquema lógico predeterminado para señalar su ubicación. Cuando se trata de libros o documentos se llama clasificación bibliográfica o documental. (Vocabulary Server, s.f.)

Por otro lado, en su Glosario, el Instituto Autónomo Biblioteca Nacional y de Servicios de Bibliotecas de Venezuela (2010, p. 7), describe la clasificación como un sistema usado “para organizar un universo de elementos o ítems”. Teniendo en cuenta estos aportes, entonces, puede decirse que en su sentido técnico, bibliotecológico, *clasificación* equivale a una técnica de organización de elementos afines, tarea que implica su identificación, agrupación y distribución. Todo ello implica, además, un análisis de las distintas particularidades que caracterizan los elementos a clasificar, lo cual permitirá conseguir un orden por tema y subtema (o tema principal y secundario). La organización de los elementos en la biblioteca es de vital importancia tanto para los usuarios como para los profesionales. La intención detrás de la buena organización es la recuperación rápida y exacta de los elementos buscados. En el ámbito bibliotecológico, la recuperación es el “proceso a través del cual se accede a una información previamente almacenada” (Centro de Formación Auxiliar de Biblioteca, 2019).

Una vez establecido el alcance de la noción de organización es posible avanzar ahora en el terreno de los Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos (SCB, de ahora en más), respecto de los cuales Stinson Fernández (2010) aporta:

Los sistemas de clasificación siempre constituyen una segmentación y estructuración arbitraria del conocimiento humano. El objetivo es crear tantas categorías y diferentes clases de temas, que luego puedan ser asignadas a las piezas librescas con el propósito de organizarlas de manera física (...) y con un sentido de lógica en la colección de una biblioteca.  
(p. 8)

En otras palabras, un sistema de clasificación bibliotecológico es un conjunto de reglas que determinan los criterios a través de los cuales son agrupados los distintos elementos de la biblioteca, con el fin de organizarlos de la mejor manera posible, para luego recuperarlos.

### *2.1.2. Breve historia de los SCB*

La necesidad de organizar la información de manera eficiente y accesible ha sido una constante a través de los siglos. Desde las antiguas bibliotecas de Alejandría y Roma, donde los rollos de papiro y las tablillas de arcilla se agrupaban por temas generales como historia, filosofía o leyes, hasta la edad media, en que los monasterios organizaban las colecciones siguiendo los lineamientos de las siete artes liberales, ha existido siempre la necesidad de un sistema que permitiera encontrar la información deseada de manera rápida y sencilla. De acuerdo con Moreiro González (2004):

A lo largo de la Antigüedad y la Edad Media hubo un interés preferente por la creación de documentos, de forma que fueron menores los intentos de establecer instrumentos destinados a facilitar el acceso a la información científico-literaria. Se caracterizan estos periodos por la producción de manuscritos, con tal escasez que no hubo grandes problemas para organizarlos. (p. 131)

En el siglo XIX surgen los primeros sistemas de clasificación modernos. Melvil Dewey, un bibliotecario estadounidense, revolucionó el campo con la creación de la Clasificación Decimal de Dewey (CDD) en 1876. Este sistema, basado en una estructura decimal, divide el conocimiento en diez clases principales y permite una subdivisión cada vez más detallada, lo que lo convierte en un sistema flexible y adaptable. Paralelamente, la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos desarrolló su propia clasificación, la cual utiliza una combinación de letras y números para organizar sus colecciones. Moreiro González (2004) comenta que hacia el fin del siglo XIX los bibliotecarios y documentalistas europeos, bajo la influencia y el liderazgo de Paul Otlet, comienzan a interesarse en el sistema de Dewey, en el cual reconocen una herramienta potencial para crear un nuevo sistema, pero de carácter universal. Así es que surge el Sistema Decimal Universal, en tanto evolución de la Clasificación Decimal de Dewey. En este sentido, Moreiro González (2004, p. 166-167) establece:

En la clasificación de Dewey subyacía un fuerte concepto teórico, como sueño de una escritura universal que diese una visión hipertextual de los conocimientos de todo el mundo. Sigue utilizándose en muchas bibliotecas de todo el mundo. Incluso es el origen de la CDU, tras la adaptación que de ella hicieron Otlet y La Fontaine. Y anticipó sus propuestas a la Clasificación de la Biblioteca del Congreso.

Luego, a lo largo del siglo XX, los sistemas de clasificación siguen expandiéndose, diversificándose y adaptándose a las nuevas disciplinas y al crecimiento exponencial del conocimiento. Así, nacen sistemas especializados para bibliotecas de medicina, derecho, tecnología y otras áreas específicas.

En la actualidad, luego de un largo camino de evolución y cambios, puede notarse cómo el uso de algunos SCB toma preeminencia por sobre el de otros. Cabe destacar que aún hoy existen bibliotecas que poseen su propio SCB, basado en las necesidades particulares de la institución. Es importante señalar que los SCB más antiguos cuentan hoy con cierta vigencia, y ello, porque el surgimiento de uno nuevo no implica necesariamente la caída en desuso de otro más antiguo. En todo caso, se crea un escenario de coexistencia de diversos sistemas a partir de los cuales cada unidad de información busca ser coherente con su acervo y satisfacer la necesidad de sus usuarios.

A continuación, se detallan los SCB actualmente más representativos, junto con un breve apunte sobre sus características salientes:

#### *i) Clasificación Decimal de Dewey (CDD)*

Utiliza un sistema decimal para dividir el conocimiento en diez clases principales, las cuales se subdividen sucesivamente. Es el sistema más utilizado en bibliotecas públicas y escolares. Resulta de fácil aprendizaje y aplicación, además de contar con flexibilidad para adaptarse a nuevas materias. Sin embargo, puede resultar demasiado general para algunas disciplinas y su estructura puede resultar rígida para ciertos tipos de colecciones.

### *ii) Clasificación de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos (LC)*

Combina letras y números para clasificar los materiales. Su estructura es más compleja que la de la CDD y está diseñada para grandes colecciones de investigación. Cuenta con una gran capacidad para clasificar materiales especializados y colecciones en constante crecimiento, pero a diferencia de la CDD, puede ser más difícil de aprender y aplicar.

### *iii) Clasificación Universal Decimal (CDU)*

Se trata de un sistema internacional que busca abarcar todo el conocimiento humano. Es más detallada y flexible que la CDD, y permite una clasificación más específica de los temas. Por esto, si bien su aplicación en unidades de información pequeñas o con bajos recursos resulta compleja, cuenta con una destacable capacidad para clasificar temas interdisciplinarios y materiales de diferentes culturas.

### *iv) Clasificación Facetada (CF)*

Fue creada por S. R. Ranganathan, un matemático indio considerado el “padre de la Bibliotecología en la India” (Stinson Fernández, 2010, p. 9), que basó su propuesta en la idea de que cualquier concepto puede ser analizado en términos de facetas (también llamadas tipos), como persona, materia, energía, espacio y tiempo. Las facetas permiten analizar y describir la información de manera multidimensional. Si la CDU, que es la clasificación más ampliamente utilizada en el mundo, puede conceptualizarse como un esquema arbóreo, en tanto organiza sus jerarquías por la vía de caminos únicos (i.e., se llega a “neurología” a través de “ciencias médicas”, como si el trayecto se iniciara desde un tronco hacia sus ramificaciones), la CF, al interior de la cual cada elemento se clasifica en función de una combinación de facetas, debe ser vista, en cambio, como un nudo o maraña. En efecto, en la CF puede llegarse a los subtemas por caminos diversos con distintos niveles de profundidad, lo que resulta en un sistema de clasificación más flexible y adaptable a las necesidades de los usuarios.

#### *v) Sistemas de Clasificación Especializados*

Estos sistemas han sido diseñados para satisfacer las necesidades de unidades de información especializadas en áreas como la medicina, el derecho o la tecnología; así, sus características quedan sujetas a las necesidades de cada institución. La Biblioteca de la Corte Suprema de la Nación, por ejemplo, clasifica sus materiales de acuerdo con el tema general. Se han asignado letras del alfabeto a cada tema (“A” corresponde a Administrativo, “B” a Derecho del Trabajo, etc.). Y ello, porque como su acervo se caracteriza por obras dedicadas al Derecho, otro tipo de sistemas (como aquellos que, por ejemplo, abarcan temas universales) resultarían redundantes.

Actualmente, los SCB continúan evolucionando para lograr adaptarse a las necesidades cambiantes de los usuarios. Los más utilizados en el ámbito de las bibliotecas son la Clasificación Decimal Universal y la Clasificación de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos. Con el avance de la informática, los distintos SCB fueron digitalizándose y automatizándose, haciendo posible la gestión de grandes colecciones y permitiendo la búsqueda en línea. La era digital, a pesar de los beneficios que en general supone, también presenta nuevos desafíos. Los enormes volúmenes de información digital, la diversidad de formatos y la necesidad de compatibilizar diferentes SCB entre sí, obligan a algunos replanteos. Así las cosas, bibliotecarios e informáticos trabajan en conjunto para desarrollar nuevas herramientas que permitan organizar y recuperar la información digital de manera eficiente.

## **2.2. Fanfiction y Plataformas Digitales**

Esta sección delinea el marco conceptual en torno de los objetos de análisis de la Tesis. En 2.1.1 se ofrecen las definiciones de los aspectos que singularizan al FF. Se mencionan las cuestiones relativas a la creación colaborativa, a la adscripción genérica de los textos y a los sujetos (autores y lectores, es decir, usuarios) que construye y pone en contacto. Luego, se abordan los aspectos importantes que hacen al soporte de los textos, y el énfasis vira hacia las plataformas que los alojan. Así, se menciona la característica de constituirse en un espacio de encuentro de personas con intereses comunes o comunidad de fans. Se introducen aquí, además, los problemas relativos a cómo las PDFF organizan sus materiales y se propone

una comparación entre ellas y las bibliotecas. Por su parte, 2.2.2 ofrece una serie de antecedentes históricos para el FF (rastreables incluso hasta la Antigüedad) y de las PDFF, iniciando el recorrido por el concepto arquitectónico de plataforma (y no digital) situado en el siglo XVI

### 2.2.1. Definiciones operativas en torno del FF y las PDFF

Lama Odría (2016), describe el FF como:

Un tipo de escritura realizada por fanáticos de un material en particular, en donde ellos crean universos e historias de ficción sobre la base de los personajes, tramas o ambientaciones de otros autores (publicados y conocidos). Usualmente, el fanfiction tiene su base en historias de libros, películas, dibujos animados y shows de televisión, pero también se pueden hacer sobre personas reales y bandas musicales. (p.21)

Luego, de acuerdo con Álvarez Rea (2021) “la palabra *fanfiction* por sí sola no cuenta con una definición oficial, y si bien en la lengua anglosajona se puede interpretar como ‘ficción de fan’, puede entenderse de diferentes maneras” (p. 25). Y algo más adelante, agrega que “el *fanfiction* de manera particular puede comprenderse como una forma de ‘transficcionar’ una obra ya existente, que puede variar desde un libro, película o serie, hasta un cómic, un anime o una manga” (p.25). Esta cita sugiere otra nota definicional de los FF de completa relevancia, pues pone en primer plano la relación de los FF con su adscripción genérica. En este sentido, sirven como complemento a las palabras anteriores las siguientes de Ayala Pérez y Soto Salgado (2019):

La concepción de ‘géneros’ en fanfiction es polémica, porque no se refiere a una clasificación literaria tradicional, aunque casi todas son narraciones. En ocasiones, la concepción de ‘género’ se refiere a las fuentes: serie de televisión, película, etc. en la que se basa un relato. Sin embargo, el uso más común de ‘género’ en el mundo fanmade se refiere a la temática del relato. (p. 11)

Esta nueva cita evidencia que en el ámbito del FF no existe una concepción unificada acerca del alcance de la noción de “género”. Esto llama la atención, en la medida en que los FF son, en efecto, obras literarias y, como tales, debieran poder circunscribirse a los géneros y subgéneros propios del ámbito de la literatura. En efecto, señala también Martínez (2024):

Los géneros literarios son categorías que permiten clasificar las obras literarias según su contenido, forma, función y estilo. Estos géneros, que han evolucionado a lo largo de la historia, se agrupan en cuatro grandes categorías: narrativo, lírico, dramático y didáctico. Cada género se caracteriza por convenciones específicas y se subdivide en géneros menores que exploran diferentes aspectos de la experiencia humana. (párr. 1)

Como reflejan los trabajos de los autores citados parece evidente la necesidad de unificar criterios para la clasificación de los FF.

Ahora bien, además de la cuestión de la inscripción genérica, los FF plantean un escenario novedoso, también, en términos de las figuras de autor y lector. García Roca (2019) define los textos del FF como “manifestaciones culturales en las que los usuarios se apropian de textos y juegan con ellos expandiéndolos, modificándolos o rellenando posibles huecos argumentales” (p. 2). Lo que importa de la definición de García Roca (2019) es la mención de los usuarios que son, podría decirse, los *sujetos* del FF. Puesto que este género literario prolifera en el ámbito de las PD, sus sujetos, sean autores, lectores, o autores/lectores, son los usuarios. Cabe destacar, como establece posteriormente García Roca (2019, p. 3), que “en este fenómeno dejan de ser relevantes los derechos de autor y la propiedad intelectual ya que no existe un fin lucrativo”. Puesto que los usuarios/autores no tienen la potestad de comercializar su obra, la noción misma de autor entra, en algún sentido, en conflicto.

Hasta aquí, entonces, un breve repaso por las características más salientes de estos objetos culturales propios de la nueva digitalidad. La

atención se dirigirá ahora hacia el medio que los aloja. Respecto de las Plataformas Digitales (PD de ahora en más) Canals y Hulskamp (2020) sostienen:

En un mundo globalizado con millones de actores con necesidades distintas, las plataformas facilitan en gran manera que esos actores se encuentren unos a otros. Sin buscadores como Google, por ejemplo, sería imposible localizar la página web donde poder encontrar esa información que precisamos. (p. 6)

La idea de la cita permite entender el aspecto central del concepto de PD, en tanto espacio en el cual diversos individuos pueden conectarse a partir de un interés en común. En otra descripción, si se quiere más general, Quintana Pujalte et. al (2018) proponen que una plataforma digital es un espacio en la web que “se destaca por permitir la escucha y respuesta directa entre organizaciones y audiencias” (p. 6). Cabe aclarar que, aunque la referencia aquí es a una relación entre dos colectivos (i.e., organizaciones y audiencias) el contacto directo aplica también a los actores intervinientes considerados en su individualidad.

Ahora bien, ¿cuáles son las particularidades de las Plataformas Digitales dedicadas a alojar y difundir el FF? Habiendo fijado ya las características más relevantes de las PD en general, conviene ahora hacerlo respecto de las PDFF en particular. La bibliografía especializada destaca en conjunto que brindan un espacio de interacción para la comunidad de fans, quienes, en base a un interés común, pueden expresarse y, sobre todo, reaccionar ante el material literario. Sauro (2019) plantea que, en esencia, existen tres grandes tipos de reacción ante el FF: los fans pueden celebrar, analizar o, incluso, transformar la obra publicada. Téngase en cuenta la importancia del soporte digital para hacer posible este rasgo constitutivo del FF: ninguna reacción sería posible si no existiera el medio adecuado para que los fans la plasmaran. Hay que tener en cuenta, por lo tanto, que las PDFF ofrecen no solamente al autor un lugar para publicar, sino, además, al lector la posibilidad de reaccionar, y a ambos, el espacio de interacción. Se crea, de esta manera, un ámbito concreto en el cual

pueden relacionarse, siempre en función del material literario, que es el que, aquí, constituye el objeto del interés común.

Un problema central para esta tesis es que la clasificación en el entorno de los FF no se encuentra estandarizada como sí sucede en el caso de la bibliotecología, dado que aún no se ha logrado una unificación de criterios. Prueba de ello es que el material cargado en las distintas PDFF suele repetirse, y tales repeticiones se organizan en categorías distintas. Esto se debe, en parte, a que cada PDFF organiza sus elementos individualmente. Sin embargo, a pesar de las diversas clasificaciones, se destaca la de Lankshear y Knobel (2008), que discrimina las siguientes categorías:

- 1) Escritura Canon (*CANON*): fieles a la trama original, universo entero original. Crean más episodios o giran en torno a situaciones hipotéticas pero siempre manteniendo la historia original.
- 2) Historias de Universo Alternativo (*AU*): relatan historias acerca de personajes o universos alterados o dónde optan por tomar licencias creativas para poder ver un lado nuevo de un personaje. No son fieles al original.
- 3) Crossovers (*XOVER*): el cruce de dos universos narrativos o dos personajes de distintas historias no relacionadas.
- 4) Narrativas relacionadas (*SHIPS*): Esta clasificación se le otorga a aquellos en los que unen en una relación romántica a dos personajes que en la vida real no se conocen o nunca han tenido una relación de este tipo.
- 5) Auto inserto fanfic: se trata de la inserción de un personaje basado en el autor o en otros fanáticos, dentro de la historia original.

Las categorías planteadas por Lankshear y Knobel (2008) hacen referencia a cuestiones que son consideradas generales. En otras palabras, se trata de características que no funcionan eficientemente para filtrar o recuperar los elementos, sino que brindan información complementaria acerca del FF. Los anglicismos utilizados en su clasificación nacen a partir del lenguaje natural, y son utilizados para describir algún aspecto de determinado FF. A partir de la repetición, y por tratarse de un ámbito de colaboración universal,

tales anglicismos terminaron por conformar el lenguaje controlado planteado por los autores. Se puede observar que las categorías que proponen dejan de lado cuestiones como el género, la extensión, si se encuentra o no terminado, si se trata de una obra publicada en capítulos o no, si su tema central se basa en una banda o una película, entre otras, que resultan indispensables al momento de clasificar y recuperar los FF.

Al respecto, López Corral (2020) expresa:

Estos sistemas de clasificación, si bien se modifican y no se encuentran completamente codificados, por lo que presentan variaciones en los diferentes sitios, sí ofrecen muchos puntos en común, y en todos los sitios revisados se combinan permitiendo a los lectores hallar historias según sus preferencias. A este parámetro de elección se suma la cantidad de vistas y la cantidad de votos, que ordenan las listas según su “popularidad”. (p. 50)

Sin embargo, es preciso dejar en claro que no existe una sistematización de la clasificación dentro de las plataformas. Es decir, *FFNET* utiliza su propia clasificación, así como también lo hace *AO3*. Esto remite de alguna manera a la libertad que ostentan las bibliotecas para seleccionar un sistema de clasificación acorde, aunque la gran diferencia es que no existen sistemas entre los que cada plataforma opte, sino que van agregando o modificando los propios sobre la marcha. Considerando que el espíritu de este trabajo es lograr una mejora en la organización de las plataformas en base a los SCB, debe subrayarse el hecho de que la cantidad de obras contenidas en *AO3* y *FFNET* supera la decena de millones en cada una de ellas, lo cual contrasta notablemente con, por ejemplo, el acervo de la Biblioteca Nacional Mariano Moreno, que en toda su colección cuenta con un poco más de cincuenta y cinco mil libros, o con la Biblioteca del Congreso de la Nación, que tiene a disposición de los usuarios alrededor de ciento setenta mil libros. Los datos, además, resultan de importancia para entender que la aplicación de cualquier sistema ajeno al actual requiere de un análisis en profundidad tanto de las

PDFF como de los SCB. Por lo tanto, antes de dar cierre a esta sub-sección, conviene ahondar la comparación entre las PD y las bibliotecas.

Uno de los roles fundamentales del bibliotecario es el de tomar decisiones respecto del sistema de clasificación a utilizar. En esta etapa puede haber más de un actor involucrado, como autoridades u organismos superiores. No obstante estas excepciones, una vez seleccionado el sistema más apropiado para satisfacer las necesidades de la institución, se realizan una serie de pasos para clasificar el material adecuadamente.

Dentro de una PDFF, el sistema utilizado es seleccionado por los administradores y desarrolladores de la página. De acuerdo a lo expuesto por la voluntaria de AO3 entrevistada (Capítulo 4, sección 4.1.2), estas personas “por lo general no son profesionales de la información y tampoco realizan interconsultas” (comunicación personal, 3 de diciembre de 2024). Asimismo, las reglas que rigen las categorías existentes se basan en la necesidad del usuario y la experiencia previa en otras plataformas o foros. En otras palabras, el equivalente al SCB en una PDFF son, sencillamente, los usos y costumbres.

En el caso de la clasificación de un libro en una biblioteca, primero se realiza la *toma de contacto*. Esto exige una lectura analítica del material, por parte del bibliotecario, para poder conocer las características relevantes del mismo. Luego, se avanza hacia la *determinación de la materia principal*. En esta instancia se concluye la pertenencia en función de la clasificación, pero desde el lenguaje natural. Puede suceder que el elemento pertenezca a dos temas principales, en cuyo caso se toma en consideración la postura del autor, pero también las necesidades del usuario. A continuación, con la materia principal seleccionada, comienza la *traducción de la materia al lenguaje controlado*. Esta acción consiste en llevar los términos utilizados de acuerdo con el sistema de clasificación elegido, a partir del lenguaje natural. En toda acción profesional, es necesaria una instancia de control. En este caso, la misma consiste en *verificar la pertinencia de los términos elegidos*, es decir, asegurarse de que estos términos representan fehacientemente el contenido del elemento de acuerdo al lenguaje controlado, sin que se le haya añadido o suprimido nada. Finalmente, resta *formalizar la descripción*.

Ahora bien, la clasificación bibliotecológica tiene varios sujetos implicados. De hecho, existen muchas personas involucradas en la publicación

de un libro además del autor. Incluso la editorial realiza un análisis y clasificación del material previo a su publicación. En cambio, en las PDFF es el autor (sin la intervención de otros actores) quien se encarga de la escritura y la clasificación, dentro de las posibilidades planteadas por la PD en cuestión. En cuanto a la recuperación, en ambos casos puede estar a cargo del lector. Por ello, es de suma importancia que los términos y criterios sean coherentes y se encuentren unificados. En la Tabla 1 se puede visualizar de manera más eficiente la diferencia en cuanto a las Bibliotecas y las PDFF, en función de las acciones que se desarrollan entre que se crea una obra, y que llega al lector a través de la recuperación.

| ACCIÓN                                | BIBLIOTECA                                      | PDFF     |       |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------|----------|-------|
| Escritura y publicación               | Autor                                           |          |       |
| Propuesta de “Sistema clasificatorio” | Bibliotecario                                   | PDFF     | Autor |
| Clasificación                         | Bibliotecario                                   | Autor    |       |
| Recuperación                          | Bibliotecario o lectores (con o sin asistencia) | Lectores |       |

TABLA 1: Bibliotecas vs. PDFF: creación y recuperación de obras

La Tabla 1 permite observar que, en principio, en el caso de las bibliotecas, la labor del autor culmina con la finalización de su obra. En este ámbito, tanto el SCB, como la acción concreta de clasificar y la recuperación, se encuentran a cargo de un profesional experto en la materia y que cuenta con la potestad para “editar” el sistema utilizado teniendo en consideración no solo el material, sino también a los usuarios y sus necesidades. En las PDFF, el autor culmina la obra para luego clasificarla en base a su experiencia personal y la propuesta inicial de la plataforma. Como resultado, muchas veces se encasillan obras en categorías que no resultan exactas ni precisas dado que entra en juego la subjetividad del autor.

### 2.2.2. Breve historia del FF y las PDFF

Aunque el FF es un fenómeno cuyo auge es contemporáneo, sus orígenes se remontan a la Edad Antigua. En palabras de Abad Ruiz (2011):

La mayoría de autores que trabajan sobre el fanfiction se refieren a él como un fenómeno emergente pero también señalan que hay ciertos rasgos del mismo que son connaturales a la literatura y que, por lo tanto, pueden rastrearse a lo largo de la historia. No podemos olvidar que muchas grandes obras literarias de la Antigüedad eran recreaciones de mitos, cuyos temas y personajes pertenecían al imaginario colectivo y eran utilizados constantemente en todo tipo de creaciones artísticas. Algunos autores mencionan como ejemplo la Eneida de Virgilio como una suerte de fanfiction creado a partir de la Ilíada de Homero. Tampoco podemos olvidar, ya en nuestra literatura, creaciones como el Quijote de Avellaneda o las múltiples continuaciones de La Celestina, realizadas por autores posteriores. Probablemente, los ejemplos serán muchísimos más y más abundantes cuanto más atrás nos remontemos en el tiempo, pues los conceptos de autoría y de originalidad tal y como los entendemos hoy en día son relativamente recientes: en la literatura antigua lo deseable era imitar a un modelo y recrear motivos conocidos de la tradición, que se consideraban como una propiedad común, perteneciente a todos. (p. 11)

Como apunta Cruz Martín (2016), los finales del siglo XIX constituyen también un hito importante en la historización del género:

[El FF] Nació a finales del siglo XIX con las famosas aventuras de Sherlock Holmes. Se trata de las primeras obras que contaron con un ejército de fieles seguidores y la primera cala de este fenómeno que eclosionaría mucho más tarde con Star Trek. El movimiento fan que generaron estas obras fue tal que cuando Conan Doyle decidió matar a su protagonista en The Final Problem (1893) la presión social que tuvo que soportar el

autor hizo que retomara la historia ocho años después. Los sherlockianos o holmesianos (como se hacen llamar los fans de estas obras) fueron el primer fandom en establecer un club de fans formal y con normas, llamado 'The Baker Street Irregulars'. La existencia de fans y de un fandom es algo fundamental para la producción de las (los) fanfictions ya que son ellos los principales autores, lectores y distribuidores de estas obras. (p. 5)

Entre otros antecedentes, ya entrado el siglo XX, Cruz Martin (2016) destaca:

Las obras de Jane Austen también han conocido continuaciones de otros autores. En 1913 se publica 'Old Friends and New Fancies', de Sybil G. Brinton, escritora de la cual no se conocen más obras. Esta novela consiste en una precuela de distintas obras de Jane Austen, y realiza un crossover entre ellas. (p. 6)

Finalmente, asienta como punto de inicio definitivo del FF el mismo que se asumirá en este trabajo, a saber:

el 8 de septiembre de 1966 se estrena la famosa serie Star Trek, con la que empezarán a circular las (los) fanfictions. Esta serie generó un fenómeno fan que a su vez dio lugar a numerosos fanzines, en los que se publicaban fanfictions sobre la serie. Estos fanzines, impresos con mimeógrafos, fueron los que hicieron posible la circulación de las (los) fanfictions. Había dos grandes fanzines dedicados a esta serie: Spokanalia y T-negative donde, entre otras cosas, se escribían relatos utilizando a los personajes de la serie que se distribuían en las convenciones de fans. Aquí ya no nos encontramos con autores experimentados que se sirven de personajes ajenos sino con seguidores, con fans que, inspirados por esas obras, se animan a utilizar a esos

personajes que conocen tan bien para crear sus propias historias. Son creaciones de fans, para fans. (p. 6)

En tanto material literario, el FF ha cambiado poco en cuanto a su espíritu, pues siempre se ha tratado de una obra escrita por un fan y que se encuentra motivada por su interés. Sin embargo, sí han influido en su constitución como género de circulación digital los avances tecnológicos. Véanse en extenso las siguientes palabras de Guerrero Pico (2019), quien, en este sentido, ofrece un panorama bastante esclarecedor:

...con el surgimiento de herramientas que hacían más fácil la creación de páginas web y la edición digital de vídeo y gráficos [...] Empezaron a proliferar foros de discusión y sitios dedicados exclusivamente a una determinada serie que, con el tiempo, se podían constituir en una comunidad de fans, y en los que se intercambiaban fanfiction [...], y surgieron archivos dedicados exclusivamente al alojamiento de fics, como el veterano Fanfiction.net, en activo desde 1998. Además, la mudanza al territorio digital supuso el surgimiento de un actor fundamental en el proceso de escritura de fanfiction: el lector beta (beta reader), un fan que ayuda a los autores a editar sus fics antes de publicarlos. La aparición en 1999 de plataformas de blogs como Blogger y, sobre todo, LiveJournal terminaron por echar abajo cualquier barrera para el fan que quisiera publicar sus textos de fanfiction y entablar conversación con otros fans que compartieran su pasión. Los foros y listas de correo electrónico cayeron en desuso, y los fanzines pasaron a ser objetos aún más marginales debido al empuje de estas herramientas representativas de la Web 2.0. Los comentarios al final de las entradas facilitaron la tarea para que los creadores obtuvieran feedback instantáneo de sus seguidores, y en el caso de LiveJournal, ha dado lugar a la multiplicación de comunidades de fanfiction dedicadas a una misma obra fuente sin necesidad de crear una página web, con el ahorro de costes y de tiempo de aprendizaje que conlleva para el administrador. Los fandoms, en general, y las comunidades de

fanfiction, en particular, terminaron por tanto de afinar sus características como espacio de afinidad. (p. 63)

Otro elemento destacable en la evolución del FF es el que menciona Abad Ruiz (2011), que tiene que ver con su potencialidad como actual recurso pedagógico, esto es, como herramienta capaz de fomentar el desarrollo de la escritura de jóvenes en edad escolar:

Podemos destacar, en resumen, la necesidad de fomentar una forma de entender la literatura en la que ésta se relaciona con todos los demás lenguajes artísticos y con las experiencias del lector, creando de este modo una relación afectiva y dotando al texto de nueva vida. Una forma perfecta de lograr este objetivo es la práctica de la escritura creativa a partir de hipotextos (tanto literarios como de otros medios), pues incorpora la individualidad del alumno y favorece la interiorización de conceptos y la apropiación de los textos modelo. (p 32)

Con respecto a la historización de las PDFF, bien puede tomarse como punto de partida la idea de Canals y Hulskamp (2020), quienes afirman que el origen del término “plataforma” nace en el siglo XVI, en Francia, para describir un espacio llano sobre el cual pueden asentarse distintas construcciones de manera estable. Por supuesto, el aspecto digital no se asociará con la idea de plataforma hasta finales del siglo XX e inicios del XXI, pero bien vale la referencia al antecedente al que aluden Canals y Hulskamp (2020).

Viniendo al presente, Cruz Martin (2016) señala que hoy en día existen “varias plataformas dedicadas exclusivamente a la publicación de este tipo de texto”, lo cual redundo en que “los fanfictions están al alcance de todo el mundo” (p.3), en un universo de PDFF algo diversificado, al interior del cual pueden distinguirse:

diferentes webs y foros donde, normalmente, hay un apartado donde [los usuarios] publicar fanfics. También hay distintas plataformas en las que se pueden publicar todo tipo de

fanfictions, independientemente de a qué fandom pertenezcan. (p. 12)

Otro aspecto a tener en cuenta respecto de la fisonomía actual de las PDFF es que sus ratios de popularidad y tipos de actividad son inherentemente mutables. Curulla (2017) detalla que existen numerosas PD que tienen como fin exclusivo o parcial la publicación de FF, y que la enorme cantidad de páginas *web* y la división entre los distintos fandoms son los mayores obstáculos a los que se enfrenta la búsqueda del usuario/lector. Dada la magnitud de tal diversidad es que la organización del material resulta de un interés fundamental para los usuarios de las PDFF.

En este trabajo, como ya se ha dicho, se estudiarán los casos de FFNET y AO3. De acuerdo con Álvarez Rea (2021) AO3 es

Un repositorio únicamente de fanfiction que trabaja sin fines de lucro. Los fanfiction se clasifican por categorías y se pueden agregar diferentes tipos de etiquetas que permiten la ubicación más rápida de los fanfiction. Actualmente se considera el sitio más popular para la lectura de fanfics. (p. 39)

Con respecto a FFNET plantea que “el propósito de su creación era contar con un repositorio de *fanfiction*, que a diferencia de otros sitios permitiese la escritura en torno a cualquier personaje de algún mundo ficticio y no se limitara solo a ciertos personajes” (p. 28). De acuerdo con Álvarez Rea (2021), para el año 2019, FFNET era el sitio más grande de publicación de FF, mientras que, hoy por hoy, quien ostenta tal carácter es AO3.

### CAPÍTULO 3. CUESTIONES METODOLÓGICAS

Dado que el objetivo general de la Tesis es optimizar la organización de las PDFF mediante las herramientas que provee la bibliotecología, su diseño metodológico involucra dos dimensiones. Por una parte, la dimensión textual-digital, constituida por los FF alojados de maneras particulares en las PDFF y, por otra, la dimensión usuaria-experiencial, constituida por los testimonios acerca de las experiencias de usabilidad de las PDFF por parte de quienes interactúan con ellas. Tales dimensiones estructuran de manera previsible el corpus de nuestro análisis, compuesto por

- a) La arquitectura organizacional del material alojado en FFNET y AO3*
- b) Los testimonios de las experiencias de usuarios/colaboradores de las PDFF*

El análisis crítico de (a) permitirá indagar la naturaleza de los sistemas de clasificación y los criterios que subyacen para hacer accesibles sus textos a los usuarios, mientras que el análisis crítico de (b) habilitará la posibilidad de evaluar las implicancias de (a) desde el punto de vista de las experiencias de la comunidad de usuarios.

La orientación del trabajo es cualitativa, lo cual significa, en términos muy generales, que el análisis de los materiales empíricos obtenidos se vincula de manera estrecha con la interpretación. En palabras de Hernández Sampieri y otros (2010, p. 7), la investigación cualitativa se orienta a “descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación”. Denzin y Lincoln (2011), por su parte, definen la investigación cualitativa en tanto “escenario de actividades interpretativas” (p. 55). Ahora bien, dichas actividades, en ningún caso, se ejercen desde el vacío: se apoyan en definiciones operativas previas (como las que han sido presentadas en las secciones 2.1.1 y 2.2.1 del Capítulo 2), se encuentran situadas en un contexto histórico determinado (como el que ha sido descrito en las secciones 2.1.2 y 2.2.2 del Capítulo 2) y se dirigen, también, en determinada dirección. Si el Capítulo 4 será el dedicado a las “actividades interpretativas” propiamente dichas, lo que resta del presente debe configurar el “escenario”, y es esto, justamente, lo que ayuda a organizar su estructura: en 3.1 se ofrece la descripción detallada de la Dimensión Textual-

Digital y en 3.2 se explicitan los supuestos metodológicos involucrados en la recolección de los materiales empíricos que dan cuerpo a la Dimensión Usaria-Experiencial.

### 3.1 Dimensión Textual-Digital: la organización de los FF en las PDFF

En esta sección, se ofrece el análisis descriptivo de cómo es que se organizan los FF en las PPDF AO3 (3.1.1) y FFNET (3.1.2) de modo de transparentar sus respectivas arquitecturas. La sección concluye en 3.1.3, donde se presenta una comparación entre ambas PDFF.

#### 3.1.1 La arquitectura de AO3

Esta plataforma cuenta, a marzo de 2025, con más de catorce millones de obras publicadas, divididas en más de setenta mil *fandoms*. Estos números reflejan lo complejo de este análisis. Suponen, también, la necesidad de mayores recursos para su estudio en profundidad. No es la intención de este trabajo dar a conocer las características y las particularidades de la colección en sí, sino su organización de acuerdo con los parámetros planteados por AO3. Particularmente, esta plataforma cuenta con una organización que puede ser descrita como un *sistema jerarquizado de categorías que aúnan etiquetas*. La Tabla 2 da cuenta de él:

- **Medio**<sup>1</sup> (sus etiquetas especifican el medio de reproducción en el que se desarrolla el fandom en cuestión):
  - Libros y literatura
  - Anime y manga
  - Caricaturas, comics y novelas gráficas
  - Películas
  - Música y bandas
  - Celebridades y personas reales
  - Teatro

---

<sup>1</sup> Esta tabla ha sido recuperada de la sección *Preguntas Frecuentes* de AO3. Importa señalar que, por comodidad expositiva, ha sido mínimamente modificada, con la inclusión en primer lugar de la categoría *Medio*. Dicha categoría, en rigor, no aparece en la Tabla original, y ello es uno de los tantos motivos que atentan contra la claridad de la arquitectura organizacional de esta PDFF. Tanto el diseño original de la Tabla, como el funcionamiento global de la PDFF, permiten confundir fácilmente la categoría *Medio* con la categoría *Fandom*. Para evitar este problema es que, en esta Tesis, se interviene la versión original de la Tabla, de modo de eliminar dicha ambigüedad.

- Shows de Televisión
- Videojuegos
- Fandoms sin categoría
- **Clasificación** (sus etiquetas especifican el tipo de contenido en función del público a quien está dirigido o para quien está restringido):
  - Sin rating
  - Para todo público
  - Adolescentes y adultos
  - Adulto
  - Explícito
- **Advertencia** (Los creadores eligen etiquetar -o eligen explícitamente no señalar- entre una lista breve de advertencias comunes):
  - Descripciones gráficas de violencia
  - Muerte de personaje principal
  - Violación / Sin consentimiento
  - Relaciones entre menores de edad
  - El creador eligió no usar las advertencias
  - Ninguna advertencia aplica
- **Categoría** (Indican la identidad de género de los personajes involucrados en la relación romántica y/o sexual):
  - F/F
  - F/M
  - General (las relaciones no son el principal foco de la obra o no existen)
  - M/M
  - Multi (más de un tipo, o relación entre más de dos individuos)
  - Otro
- **Fandom** (Especifican la línea original de la obra en cuestión)
- **Relaciones** (Especifican qué personajes están involucrados en una relación romántica)
- **Personajes** (Especifican qué personajes aparecen en la obra)
- **Etiquetas Adicionales** (Cubren cualquier información no especificada por las categorías anteriores, inclusive las advertencias de contenido no cubiertas por la categoría “Advertencia”)

Tabla 2: Categorías existentes en la clasificación de las obras en AO3

Como muestra la Tabla 2, las categorías pertenecen a dos tipos. Por una parte, *Medio*, *Clasificación*, *Advertencia* y *Categoría*<sup>2</sup>, son categorías a las que se asocia un sistema fijo de opciones oficiales de etiquetado (reflejado en los sub-ítems que dependen de cada una); por otra, *Fandom*, *Relaciones*, *Personajes* y *Etiquetas Adicionales*, son categorías a las que se asocia un sistema abierto (y potencialmente infinito<sup>3</sup>) de opciones libres de etiquetado. Por comodidad expositiva, a partir de aquí, se denominará a las primeras *Categorías de Sistema Fijo* (CatSF) y, a las segundas, *Categorías de Sistema Abierto* (CatSA).

Lo que importa ahora es señalar que las CatSA son jerárquicas, y las CatSF son no jerárquicas, a excepción de *Medio*, que rompe esta correspondencia. En efecto, *Medio* es la única categoría de sistema fijo de opciones de etiquetado que es, además, jerárquica. Véase el siguiente ejemplo:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>1) Medio</b> - Shows de TV</p> <p><b>1.1) Fandom</b> - <a href="#">썰썰하고 찬란하神</a> - <a href="#">도깨비</a> Goblin (TV)</p> <p><b>1.1.1) Personajes</b> - Choi Tae Hee, Happy (Goblin), Kim Sun   Sunny</p> <p><b>1.1.1.1) Relaciones</b> - Choi Tae Hee/Ji Eun Tak, Kim Sun  Sunny / Wang Yeo   Grim Reaper</p> <p><b>1.1.2) Etiquetas Adicionales</b> - Inspirado en Goblin (K-drama)</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Tabla 3: Ejemplo de etiquetado jerárquico en AO3.

La CatSF *Medio*, la más alta en la jerarquía, domina al resto. De ella, se desprende la CatSA *Fandom*. De *Fandom*, a su vez, se desprenden las CatSA *Personajes* y *Etiquetas Adicionales*, que están al mismo nivel; y finalmente, de *Personajes*, se desprende la última CatSA que categoriza a este ejemplo, *Relaciones*. En otra disposición gráfica:

<sup>2</sup> Que una categoría lleve por nombre, justamente, Categoría, añade confusión. Téngase en cuenta el doble alcance del término, esto es, por una parte, en tanto elemento particular de la arquitectura organizacional de AO3 (categoría) y en tanto especificación particular del tipo de identidad sexo-genérica de los personajes involucrados en una relación romántica y/o sexual (Categoría).

<sup>3</sup> El por qué de la potencialidad infinita del sistema abierto de opciones de etiquetado quedará claro un poco más abajo, cuando la discusión se centre, justamente, en las etiquetas.

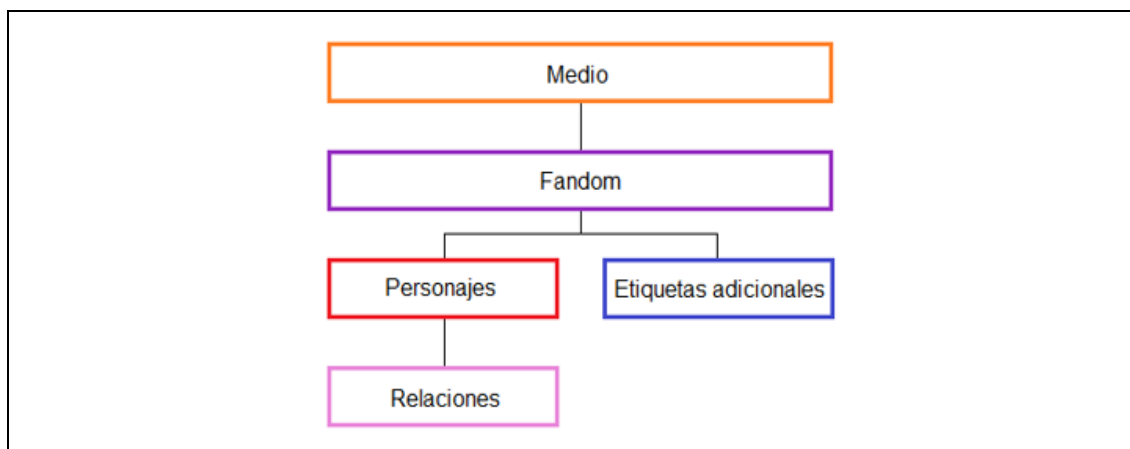


Tabla 4: La jerarquía entre categorías de AO3.

La descripción del sistema de categorías permite observar ya unas primera dificultades:

- a) Existen categorías cuyas opciones de etiquetado se hallan predeterminadas por la PDFF, y otras asociadas a un sistema de opciones libres.
- b) Existe una categoría denominada *Categoría*, lo cual genera cierta ambigüedad en cuanto al alcance del término.
- c) La categoría *Medio* resulta problemática puesto que aúna, ella misma, dos características que no aparecen juntas en ninguna otra: despliega un sistema abierto de opciones de etiquetado y, a la vez, participa de la jerarquía entre las etiquetas (siendo la más alta).

Pero las dificultades asociadas con las categorías no son las únicas. Se verá que, al focalizar las etiquetas, surgen otras.

En el ámbito particular de AO3 se entiende “etiqueta” como una palabra clave o frase que proporciona información sobre una obra. Puesto que cualquier usuario puede crear etiquetas al momento de publicar contenido, se generan redundancias y superposiciones que afectan la eficiencia de las búsquedas posteriores. Ahora bien, las etiquetas que dispone AO3 para sus usuarios admiten una distinción, puesto que se dividen en *libres* (o personales) y *oficiales*. Las primeras dependen de la libre creación de los usuarios (se encuentran aunadas por una CatSA); las segundas, responden a un sistema fijo de opciones que la misma plataforma ofrece (se encuentran aunadas por

una CatSF). Pero, a su vez, las *etiquetas libres* pueden transformarse en *etiquetas canónicas* por acción de los gestores de AO3. En la sección Preguntas Frecuentes, puede leerse:

Una etiqueta canónica (...) es una etiqueta marcada como “oficial” por los gestores de etiquetas, de acuerdo con las directrices conceptuales y particulares para un *Fandom*, Personaje, Relación o Etiqueta Adicional (n/a: las anteriormente enumeradas son categorías de etiquetas existentes en AO3). Las etiquetas canónicas generalmente son la expresión más inequívoca y accesible de una etiqueta. Todas las otras etiquetas que hacen referencia al mismo concepto, incluidas las variaciones en su ortografía y su nombre, están conectadas a las etiquetas canónicas como “etiquetas sinónimas”. (párr. 1)

Como ayuda a comprender la cita, las etiquetas libres pueden terminar siendo oficiales mediante el proceso de su canonización. Hay aquí, entonces, un proceso que resulta, de mínima, redundante, y la siguiente imagen capturada de AO3 refleja esta situación de manera transparente:

Tags with the same meaning:

"Гарри Поттер" - Джокан Роулинг, #dramione, #HarryPotter, #HarryPotter, "Гарри Поттер", +HarryPotter, ["Роулинг Джокан «Гарри Поттера»"], abbyrose Harry Potter, Albus Dumbledore - Fandom, Alexandra Quick, Alexandra Quick - Inverarity, All the Young Dudes - Fandom, All the Young Dudes - McKingBean89, Alternity - A Harry Potter Alternate Universe, Atyd - Fandom, AU Howgarts, Baggy Beetlehorn, Bellamione - Fandom, black/lupin, Blamione, By a Spider's Thread - Faisalliot, Cedric Diggorry - Fandom, Coast to Coast (Lumoslove), Coast to Coast - Lumoslove, Coast to Coast- Lumoslove, Dark Draco Malfoy - Fandom, Dark dramione, Drarry - Fandom, deamus - Fandom, death eaters - Fandom, DMRW - Fandom, doreline - Fandom, Draco - Fandom, Draco and Hermione, Draco Malfoy - Fandom, Draco Malfoy/Hermione Granger - Fandom, Draco/Harry - Fandom, DracoMalfoy - Fandom, Dramione - Fandom, dramione, Dramione - Fandom, Drarry - Fandom, dreamione - Fandom, Drimny, Emma Evans. The Slytherin Sister - Taylor Quinlan, f Harry potter, Fanatical Fics and Where to Find Them (Podcast), Fandom Harry Potter - J. K. Rowling, Fandom HP, Fantastic Beasts and Where to Find Them (Books), Fleurmione - Fandom, Fred Weasley - Fandom, george weasley - Fandom, CGAD, Ginnione, Ginny Weasley - Fandom, h p, Ha - Fandom, Harco - Fandom, Harry potter, Harr, harry p, Harry potter, harry po, harry pot, Harry Potter, Harry Pette - Fandom, Harry Potter & Related Fandoms, Harry Potter (all media types), Harry Potter (books), Harry Potter (lumoslove), Harry Potter (Marauders Era), Harry Potter (Marauders), Harry Potter (movies), Harry Potter (series), Harry Potter - All Media Types, Harry Potter - Fandom, Harry Potter - J K Rowling, Harry Potter - J.K Rowling, Harry Potter - J.K. Rowling, Harry Potter - J.K.Rowling, Harry Potter - JK Rowling, Harry Potter - Marauders, Harry Potter - Marauders era, Harry Potter - Movies, Harry Potter - Prince of Slytherin, Harry Potter - Rowling, Harry Potter Alternity - Fandom, Harry Potter and the chamber of Secrets, Harry Potter and the Deathly Hallows, Harry Potter and the Goblet of Fire - Fandom, Harry Potter and the Methods of Rationality, Harry Potter and the Methods of Rationality - Eliezer Yudkowsky, Harry Potter and the Order of the Phoenix, Harry Potter and the Prisoner of Azkaban, Harry Potter AU - Fandom, Harry Potter Crossover, Harry Potter Fandom - Fandom, harry potter fics, Harry Potter Films, Harry Potter in the Claw of the Raven, Harry Potter J.K. Rowling, Harry Potter JK Rowling, Harry Potter JKR, Harry Potter Marauders - Fandom, Harry Potter Marauders Era, Harry Potter Movies - Fandom, Harry Potter Next Gen - Fandom, Harry Potter Next generation - Fandom, harry potter series, Harry Potter Universe - Fandom, Harry Potter - J. K. Rowling, Harry Potter - J. K. Rowling, Harry Potter!AU, Harry Potter - J. K. Rowling, Harry Potter-J.K Rowling, Harry Potter-J.K Rowling, Harry Potter-J.K. Rowling, harry potter-J.K Rowling, Harry Potter-Rolling - Harry Potter-J.K.R Rowling, Harry Potter-, Harry Potter-/ Draco Malfoy - Fandom, harry potter/Draco Malfoy - Fandom, Harry Potter/marauders, Harry Potter. Wizards Unite (Video Game), Harry Potter?, harry potters, Harry Potter—J.K.Rowling, Harry Potter, harry theo, Harry/Draco - Fandom, Harry/Potter - Fandom, HarryXvoldemort, Harry-Potter, Hermione - Fandom, hermione granger - Fandom, Hermione Granger/Draco Malfoy - Fandom, hiny - Fandom, howgarts - Fandom, Howgarts AU - Fandom, Howgarts Professors - Fandom, HP, HP Fandom, hp world, HPIComplate, Ipvsewey, HP One Shots, HP Series, HPMOR - Fandom, HPSF - Fandom, HP同人, Ilvmorny - Fandom, Inspired by the Rigel Black Chronicles - Fandom - Fandom, James Potter - Fandom, Jugulus - Fandom, jily - Fandom, KLDSIT / Кольцовщорец, Knights of Walpuris - Fandom, lamb harry potter, Lily Evans - Fandom, Linni - Fandom, LoPverse - Fandom, Lucius Malfoy - Fandom, Lucius Malfoy / Hermione Granger - Fandom, Lucius Malfoy and Hermione Granger, lucius malfoy/hermione granger - Fandom, Lumione - Fandom, Lumoslove - Fandom, Luna Lovegood - Fandom, lvsy, Malfoy - Fandom, Marauder - Fandom, Marauder Era - Fandom, Marauder's Era - Fandom, marauderes, Marauders (Harry Potter) - Fandom, Marauders - Fandom, Marauders - Harry Potter, Marauders au - Fandom, Marauders Era (Fandom), Marauders Era (Harry Potter) - Fandom, Marauders Era - Fandom, Marauders Era - Harry Potter, Marauders fandom, marauders harry potter, marauders-harry potter, maraudersera - Fandom, Marauders' Era Harry Potter, marauders - Fandom, maratots - Fandom, maruders - Fandom, Masked, mauder, mauraunders - Fandom, mauraunders era - Fandom, mauraunders, Merodeadores - Fandom, murkybluematter - Fandom, my immortal (fanfic), My Immortal (fanfiction), Pansmione - Fandom, Peter Pettigrew - Fandom, Post Hogwarts Marauders, Potter - Fandom, potterfic, Pottermore - Fandom, PUFFS - Fandom, pure blood hermione, Ravenclaw - Fandom, rch, Regulus Black - Fandom, Relic Keel - Lumoslove, Remus Lupin - Fandom, remus/sirius - Fandom, RemusLupin, Revolutionary AR - ktsunereii88, Rigel Black Chronicles, Rigel Black Chronicles - murkybluematter, Rigel Black Chronicles - Murkybluematter, Rigel Black Chronicles - murkybluematter, Rigel Black Series - murkybluematter, ROL, romione - Fandom, Ron Weasley - Fandom, rosekiller - Fandom, ROWLING J.K., - Fandom, Sacrifices Arc, Scorbus - Fandom, severo snape - Fandom, Severus Snape - Fandom, Shifting Lines - DovahTobi, sirius black - Fandom, Sirius Black/Remus Lupin - Fandom, siriusblack - Fandom, Slytherin - Fandom, Slytherin boys - Fandom, Slytherin skills - Fandom, Snape - Fandom, Snapeadom - Fandom, Snarry - Fandom, SSHIP - Fandom, starchaser - Fandom, Sweater Weather (Lumoslove), Sweater Weather - Fandom, Sweater Weather - Lumoslove, Sweater Weather Lumoslove, Sweater Weather | Coast to Coast - Lumoslove, Sweater Weather- Lumoslove, Sweater Weather-LuminoLove, Sweater Weather-LuminoLove, The Baggys Chronicles - Fandom, The Half-Blood Prince, The House of Gaunt, The Marauders (Harry Potter) - Fandom, The Marauders - Fandom, The Marauders - Harry Potter, the marauders era - Fandom, The Marauders Fandom, The Rigel Black Chronicles - Fandom, The Rigel Black Chronicles - murkybluematter, The Shoebox Project - Fandom, The Wizarding World - All Media Types, The Wizarding World - Fandom, Tom Riddle - Fandom, Tomione - Fandom, Top Ten Harry Potter, vaince, Vaincre - lumosloveVH - A Harry Potter Roleplay Site, Virtual Howgarts, Voldemort - Fandom, Volmione, Weasley Twins - Fandom, weasly twins, When Harry Met Me? - The Carnivorous Muffin, Wolfstar - Fandom, Zigsaw/Marauders - (Harry Potter), Гарри Поттер (кроссвер), Гарри Поттер - Fandom, Гарри Поттер - Дж. К. Роулинг, Гарри Поттер - Джокан Роулинг, Гарри Поттер - Fandom, Гарри Поттер - Дж. К. Ролинг, Роулинг Джокан «Гарри Поттер», גארי פוטר, האחים קרוגר לברית הקודש, 伏魔 - Fandom, 和玛格丽特开芬戈, 哈利·波特 - Fandom, 哈利·波特 - J.K.罗琳, 哈利·波特-J.K.罗琳, 哈利·波特-J. K. 罗琳, 哈利·波特, 哈利·波特 - Fandom, 哈德, 哈德 - Fandom, 快乐, 斯内普, 斯内普同人, 斯内普不撞

Tabla 5: Etiquetas asociadas con el *fandom* “Harry Potter”

Como se observa en la Tabla 5, cada etiqueta tiene múltiples maneras de ser expresada y esta proliferación constituye otro de los grandes problemas para la arquitectura organizacional de AO3<sup>4</sup>. Si bien es cierto que existe una etiqueta canonizada para cada *fandom*, otra para cada uno de sus personajes, otra para el nombre de las relaciones entre ellos, etc., también es cierto que cada etiqueta canonizada forma un conjunto con gran cantidad de etiquetas sinónimas, lo cual multiplica exponencialmente el número total. Que una forma particular de expresión de una etiqueta termine canonizada constituye una herramienta que busca mejorar la eficiencia de las búsquedas de los usuarios. Sin embargo, cabe la posibilidad de plantear una solución más sencilla y elegante: si los usuarios-autores no pudieran proponer libremente las etiquetas, no sería necesario el proceso de canonización. En efecto, AO3 podría funcionar, exclusivamente, con una cantidad predeterminada de etiquetas aunadas, exclusivamente, en CatSF (es decir, todas sus categorías podrían funcionar como lo hacen *Medio*, *Clasificación*, *Advertencia* y *Categoría*).

Aunque es cierto que AO3 cuenta con un buen número de explicaciones y ampliaciones sobre a las reglas de etiquetado y el trabajo de los gestores de etiquetas, tales recursos no parecen suficientes para evitar las consecuencias de las dificultades identificadas, asociadas, recuérdese, con la naturaleza tanto de categorías como de etiquetas, con las particularidades de la jerarquía entre las categorías, y con las posibilidades que pone en juego un sistema de etiquetado libre.

### 3.1.2 La arquitectura de FFNET

Esta plataforma cuenta con un sistema de etiquetado basado en la categorización por *fandom* y un sistema de filtrado básico y fijo. Es importante señalar que en esta PDFF no existen ni la personalización ni la creación de etiquetas. La organización se efectiviza por medio de una serie de características que, en conjunto, individualizan las obras.

---

<sup>4</sup> Téngase en cuenta que la posibilidad de crear libremente expresiones diversas para una misma etiqueta traerá consigo no solamente diferencias lingüísticas (etiquetar en un idioma o en otro) sino, además, sociales y/o incluso ideológicas (imagínese lo complejo de etiquetar obras cuyo contenido trate cuestiones como, por ejemplo, la situación actual de la Franja de Gaza)

Para empezar, Sección (que equivale a Medio de AO3) hace referencia al medio de reproducción de la obra original. Sus etiquetas, fijas y predeterminadas, son: “Anime/Manga”, “Libros”, “Caricaturas”, “Comics”, “Juegos”, “Misceláneos”, “Películas”, “Obras” y “Televisión”. Cada *fandom* se encuentra ubicado dentro de una sola de ellas. Por ejemplo, el fandom de *Orgullo y Prejuicio* se encuentra en “Libros”, aunque existan una serie y una película de la misma obra. Además, FFNET pone a disposición filtros y órdenes seleccionables:

- **Ordenar por:**
  - Fecha de actualización
  - Fecha de publicación
  - Opiniones
  - Favoritos
  - Seguidores.
- **Rango temporal** (de publicación o actualización):
  - 24hs
  - Una semana
  - Un mes
  - Seis meses
  - En el último año
- **Género A** (veintiún subcategorías, como romance, misterio, fantasía, amistad y otras)
- **Género B** (veintiún subcategorías, como romance, misterio, fantasía, amistad y otras)
- **Rating:**
  - K (niños)
  - K+ (niños y adolescentes)
  - T (adolescentes)
  - M (adultos)
- **Idioma**
- **Extensión**
  - <1.000
  - <5.000
  - 5000+

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10.000+</li> <li>- 30.000+</li> <li>- 50.000+</li> <li>- 150000+</li> <li>- 300.000+</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Estatus:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- completo</li> <li>- en desarrollo</li> </ul> </li> <li>● <b>Mundo</b> (varía de acuerdo con el <i>fandom</i>)</li> <li>● <b>Personaje A</b> (varía de acuerdo con el <i>fandom</i>)</li> <li>● <b>Personaje B</b> (varía de acuerdo con el <i>fandom</i>)</li> <li>● <b>Personaje C</b> (varía de acuerdo con el <i>fandom</i>)</li> <li>● <b>Personaje D</b> (varía de acuerdo con el <i>fandom</i>)</li> <li>● <b>Emparejamiento si/no</b></li> </ul> |

Tabla 6: Categorías existentes en el filtrado de las obras en FFNET

Así, una vez seleccionados la Sección y el Fandom, aparecen todos los FF inordinados y los filtros permiten particularizar la búsqueda. Vale mencionar que este sistema de filtros cuenta con “filtros excluyentes” que permiten obviar resultados en función del género, personajes, emparejamiento y mundo, categorías que pueden observarse en la Tabla 6.

Lo que es importante destacar es que, aquí, en FFNET, los usuarios no pueden crear términos de categorización. Para poder introducir nuevas categorías, de hecho, es necesario contactar a los administradores vía correo electrónico y explicar qué y por qué se quiere agregar. Lo que destaca de esta PDFF es la simpleza y la austeridad en cuanto a gráficos, explicaciones, excepciones y reglas en general. Se trata de una plataforma sencilla, que no abre a la posibilidad de personalización.

### 3.1.3 Aspectos relevantes de ambas plataformas en comparación

El análisis de estas PDFF revela que su organización no resulta enteramente eficiente. A lo largo del estudio de las plataformas, una conclusión que debe extraerse es que se encuentran en los extremos opuestos de dos escalas: complejidad organizacional y grado de personalización. En cuanto a la

primera, AO3 cuenta con una organización compleja, mientras que FFNET se destaca por un sistema demasiado básico. En cuanto a la segunda, AO3 le brinda al usuario un control casi total, mientras que FFNET coarta completamente dicha posibilidad. A partir de las descripciones ofrecidas en las sub-secciones anteriores, puede afirmarse que la eficiencia de la arquitectura organizacional de cualquier PDFF debería ubicarse en los puntos medios de cada escala: una organización completa (pero no compleja) y cierto nivel de control por parte del usuario, sin caer en el caos del libre albedrío.

Véanse ahora los sumarios de una misma obra presente en ambas plataformas:



House of Sutcliffe by Eleon312 (darkside213)

14 Oct 2024



Harry Potter - J. K. Rowling

**Creator Chose Not To Use Archive Warnings**, Original Characters, Harry Potter, Susan Bones, Amelia Bones, Emmeline Vance, Molly Weasley, Arthur Weasley, Original Child Character(s), Minerva McGonagall, Ron Weasley, Hermione Granger, Pre-Hogwarts, Post-Traumatic Stress Disorder – PTSD, Physical Disability, Drama & Romance, Dysfunctional Family, Family Fluff, Adoption, Second Chances, Past Drug Use, Manipulative Albus Dumbledore, BAMF Minerva McGonagall, Survivor Guilt, Mental Health Issues

Maya Sutcliffe had an exhausting eight years since the end of He-Who-Must-Not-Be-Named. She lost everything in that war. Her parents. Her brother Matthew, her half-brother, and his wife. Life was bleak and it was more than enough to make any sane person break, and Maya is not sure that she had any sanity left at that point. After almost nine years of being away, the last member of the Noble House of Sutcliffe sets foot on English shores. Though trauma and fear scream for her to turn right back around and head for parts unknown to the stifling British Wizarding World, it was time to try and live again.

Maya only hoped that she didn't regret it.

Language: English Words: 40,608 Chapters: 11/? Kudos: 5 Bookmarks: 2 Hits: 196

Tabla 7: Sumario de la obra “House of Sutcliffe” en AO3

Books > Harry Potter



House of Sutcliffe

By: Eleon312

Maya Sutcliffe had an exhausting eight years since the end of He-Who-Must-Not-Be-Named. She lost everything in that war. Her parents. Her brother Matthew, her half-brother, and his wife. Life seemed bleak and it was more than enough to make any sane person break. Almost nine years of being away and the last Sutcliffe sets foot on English shores. It was time to try and live again.

Rated: Fiction M - English - Fantasy/Family - Harry P., OC, Emmeline V., Amelia B. - Chapters: 11 - Words: 41,152 - Reviews: 1 - Favs: 18 - Follows: 19 - Updated: Sep 7, 2022 - Published: Aug 23, 2022 - Id: 14126714

Follow/Fav

Tabla 8: Sumario de la obra “House of Sutcliffe” en FFNET

Más allá de las diferencias que imponen las arquitecturas organizacionales particulares de cada PDFF, también existe una serie de coincidencias que deben señalarse. La expresión de la cantidad de palabras utilizadas, el nombre del usuario-autor, la fecha de publicación, la cantidad de capítulos, la posibilidad de guardar o “gustar” de la obra, la existencia de interacciones de los usuarios-lectores y el idioma, son datos que se comparten en ambos sumarios introductorios.

Entonces, a pesar de las diferencias, queda claro que existe una base en común, un criterio primario que se repite y que permite la aplicación de un SCB en el ámbito de las PDFF. Dadas las dificultades encontradas, pero sobre todo considerando la existencia de la mencionada base en común, se sugiere la adopción de un sistema basado en los SCB, para así organizar el acervo de las PDFF de una manera más clara y asertiva. Los SCB cuentan con normas cuyo fin es estructurar el material, creando categorías y clases de temas, para finalmente organizarlo física y lógicamente dentro de la biblioteca. Esto se presume posible y adoptable en el ámbito de las PDFF, debido a la existencia de las etiquetas que, aunque diferentes entre sí, permiten una transición entre el sistema actual y el bibliotecológico.

### **3.2 Dimensión Usuaría-Experiencial: los testimonios de los usuarios de las PDFF**

Con el fin de conocer la perspectiva tanto de los usuarios de las PDFF, el instrumento metodológico proyectado inicialmente era una encuesta pero, a la luz de una serie particular de resultados obtenidos respecto de AO3, se consideró pertinente ampliar el panorama sobre ella mediante una serie de entrevistas a una persona que se desempeña como colaboradora y capaz de aportar una mirada experta y con mayor profundidad que la de los simples usuarios.

Ahora bien, de los instrumentos consignados por Denzin y Lincoln (2015) para recolectar materiales empíricos, la encuesta y la entrevista resultan ser los que mejor se adecúan a los objetivos metodológicos del presente trabajo. Puesto que la Tesis apunta a confirmar la hipótesis sobre la ineficiencia organizacional de las PDFF, todo aquello que surge del análisis de la Dimensión Textual-Digital, consignado en la sección anterior, debe complementarse con las experiencias concretas de diversos integrantes de la comunidad de usuarios. Tales experiencias se han recolectado por medio de una encuesta, cuya naturaleza y diseño se detallan a continuación.

### 3.2.1 La encuesta: supuestos metodológicos y diseño

La encuesta fue respondida por veinte usuarios de las PDFF objeto de este trabajo. Antes de dar acceso al instrumento concreto de la encuesta, se propiciaron dos encuentros virtuales con los usuarios. Allí, se proporcionó la información previa que sirvió de *background* para evitar malos entendidos y confusiones entre los encuestados. Durante dichos encuentros fue posible, además, recabar alguna información personal de modo de armar un breve perfil de cada uno.

La muestra obtenida consta de veinte usuarios (dieciocho de género femeninos y dos de género masculino) de entre 23 y 37 años. Catorce viven en Argentina, dos de ellos en Uruguay, y los cuatro restantes se reparten en Colombia, Francia, Estados Unidos y Chile. Su lengua materna es el español, pero todos leen FF además en inglés y uno de ellos también en francés. Por otra parte, cinco se califican como usuarios “frecuentes”, y los quince restantes lo hacen como “ocasionales”. La totalidad de los usuarios utiliza o ha utilizado AO3 y FFNET, además de otras plataformas (Wattpad y foros específicos). Si bien algunos de ellos son también autores de FF, la encuesta se enfoca específicamente en su experiencia como usuarios-lectores.

En concreto, la encuesta está diseñada para contrastar los grados de (in)satisfacción de los usuarios con respecto a cada PDFF, con especial foco en los sistemas de búsqueda que ponen a disposición. Se hace hincapié, así, en la frecuencia de uso del buscador y sus posibles dificultades, el grado de satisfacción en función de los resultados obtenidos, y la opinión acerca de los criterios de clasificación y etiquetado. Se brinda un espacio de respuesta textual para desarrollar las dificultades, en caso de existir, y otra para desarrollar sugerencias acerca de las plataformas. Las últimas cuatro preguntas tienen un carácter más general (ya no están asociadas específicamente a ninguna de las dos PDFF) y, por un lado, ponen el foco en las etiquetas como sistema clasificatorio y la utilidad de una posible guía de estas etiquetas. Por el otro, con respecto a las bibliotecas, consulta acerca del uso de catálogos en línea y el conocimiento previo acerca de los SCB. A continuación se presenta el modelo del instrumento distribuido entre los usuarios:

### PRIMERA PARTE: FANFICTION.NET

1. ¿Cómo calificaría de manera global a esta plataforma?  
(1 = muy mala, 5 = muy buena)

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ |
|---|---|---|---|---|

2. ¿Cómo calificaría al buscador de esta plataforma?  
(1 = muy mala, 5 = muy buena)

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| ☆ | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ |
|---|---|---|---|---|

3. ¿Con cuánta frecuencia utiliza el buscador?

|         |              |         |               |       |
|---------|--------------|---------|---------------|-------|
| Siempre | Generalmente | A veces | Muy raramente | Nunca |
|---------|--------------|---------|---------------|-------|

4. ¿Se siente satisfecho con el resultado de sus búsquedas?

|    |              |         |               |    |
|----|--------------|---------|---------------|----|
| Si | Generalmente | A veces | Muy raramente | No |
|----|--------------|---------|---------------|----|

5. Al momento de utilizar el buscador, ¿se ha encontrado con dificultades?

|    |              |         |               |    |
|----|--------------|---------|---------------|----|
| Si | Generalmente | A veces | Muy raramente | No |
|----|--------------|---------|---------------|----|

6. Si ha encontrado dificultades, ¿podría aclarar cuáles fueron?

|       |
|-------|
| <hr/> |
|-------|

7. ¿Considera que los criterios de clasificación/filtros utilizados son suficientes?  
(Ej.: género, relaciones, fandom, etc.)

|    |                         |                           |    |
|----|-------------------------|---------------------------|----|
| Si | Sí, pero algunos sobran | No, porque algunos faltan | No |
|----|-------------------------|---------------------------|----|

8. ¿Considera que los filtros existentes son de utilidad?

|    |          |    |
|----|----------|----|
| Si | No lo se | No |
|----|----------|----|

|                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------|
| 9. ¿Tiene alguna sugerencia particular con respecto a la plataforma? |
| _____                                                                |

## SEGUNDA PARTE: ARCHIVE OF OUR OWN

|                                                                                            |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| 10. ¿Cómo calificaría de manera global a esta plataforma?<br>(1 = muy mala, 5 = muy buena) |   |   |   |   |
| ☆                                                                                          | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ |

|                                                                                        |   |   |   |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| 11. ¿Cómo calificaría al buscador de esta plataforma?<br>(1 = muy mala, 5 = muy buena) |   |   |   |   |
| ☆                                                                                      | ☆ | ☆ | ☆ | ☆ |

|                                                 |              |         |               |       |
|-------------------------------------------------|--------------|---------|---------------|-------|
| 12. ¿Con cuánta frecuencia utiliza el buscador? |              |         |               |       |
| Siempre                                         | Generalmente | A veces | Muy raramente | Nunca |

|                                                              |              |         |               |    |
|--------------------------------------------------------------|--------------|---------|---------------|----|
| 13. ¿Se siente satisfecho con el resultado de sus búsquedas? |              |         |               |    |
| Si                                                           | Generalmente | A veces | Muy raramente | No |

|                                                                             |              |         |               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|---------------|----|
| 14. Al momento de utilizar el buscador, ¿se ha encontrado con dificultades? |              |         |               |    |
| Si                                                                          | Generalmente | A veces | Muy raramente | No |

|                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------|
| 15. Si ha encontrado dificultades, ¿podría aclarar cuáles fueron? |
| _____                                                             |

|                                                                                                                                  |                         |                           |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------|----|
| 16. ¿Considera que los criterios de clasificación/filtros utilizados son suficientes?<br>(Ej.: género, relaciones, fandom, etc.) |                         |                           |    |
| Si                                                                                                                               | Sí, pero algunos sobran | No, porque algunos faltan | No |

|                                                            |          |    |
|------------------------------------------------------------|----------|----|
| 17. ¿Considera que los filtros existentes son de utilidad? |          |    |
| Si                                                         | No lo se | No |

|                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------|
| 18. ¿Tiene alguna sugerencia particular con respecto a la plataforma? |
| _____                                                                 |

### TERCERA PARTE: GENERALIDADES

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 19. ¿Considera que las etiquetas (tags) y los filtros deben continuar siendo la manera de clasificar el material? |    |
| Si                                                                                                                | No |

|                                                                                                        |          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|
| 20. ¿Considera que sería útil contar con una guía o mapa para la utilización de etiquetas y/o filtros? |          |    |
| Si                                                                                                     | No lo se | No |

|                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------|----|
| 21. Si es usuario de bibliotecas, ¿consulta su catálogo en línea? |    |
| Si                                                                | No |

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 22. ¿Está familiarizado con la existencia de los Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos? |    |
| Si                                                                                            | No |

#### 3.2.2 La entrevista: supuestos metodológicos y diseño

De acuerdo con Fontana y Frey (2015), la entrevista “Es un proceso que involucra a dos (o más) personas cuyos intercambios representan un esfuerzo colaborativo. La clave radica en la naturaleza activa de este proceso” (p. 142). Una concepción de entrevista como la que refleja la cita se alinea con el objetivo de (co)construir un conocimiento que dependa “en gran medida de las formas, negociaciones y otros elementos interactivos que tienen lugar entre el investigador y el investigado” (Fontana y Frey 2015, p. 175).

De acuerdo con la tipología de entrevistas presentada por estos autores, se ha construido un instrumento que equivale a la denominada *entrevista no*

*estructurada*, cuyas características más salientes son las preguntas de carácter abierto (p. 159), el aliento por “una relación de humano a humano” (p. 160) entre entrevistador y entrevistado, la búsqueda de comprensión por sobre la explicación (p. 160), y el espíritu heurístico (p. 161). Así, los temas que se presentan hacia el final de esta sección deben interpretarse como orientativos para la situación del intercambio dialógico, y no como “un guión teatral [que se haya seguido] al pie de la letra de forma estandarizada” (p. 152), dinámica, esta última, propia de la entrevista estructurada. En otras palabras, las respuestas se han elicitedo a partir de un núcleo común de inquietudes de la entrevistadora, pero en ningún caso se han evitado los desvíos o han dejado de considerarse aquellos elementos que, en las respuestas, señalan inquietudes, reflexiones o ideas no directamente relacionados con aquello por lo que se interroga.

Las entrevistas han sido llevadas a cabo luego de un primer procesamiento de los datos arrojados por la encuesta, concretamente, durante los meses de noviembre y diciembre de 2024, y enero y marzo de 2025, en sesiones presenciales y virtuales de entre treinta (30) y sesenta (60) minutos, compartidas solamente por entrevistadora y entrevistada. La entrevistada ha sido seleccionada en función de su desempeño como voluntaria de AO3, y como usuaria de varias plataformas de PDFF (entre ellas, las estudiadas en esta investigación), bajo el supuesto de que, en tanto tal, era una figura adecuada para ofrecer perspectiva experta.

Luego de una breve introducción al tema y de un intercambio con relación al rol de usuario y de los voluntarios, la comunicación fue guiada por dos grandes tópicos, que fueron desgranándose en subtópicos a medida que la conversación fue avanzando:

(i) *Políticas y normas sobre la organización*

(ii) *Búsqueda y recuperación de material*

Las siguientes son algunas de las preguntas que formaron parte de la entrevista. Se presentan a continuación algunas de las preguntas planteadas a lo largo de estos encuentros, relacionados con los tópicos (i) y (ii):

-Asociadas a (i):

¿Existen políticas y/o directrices para garantizar la consistencia y la precisión en la clasificación de las obras? / ¿Cuáles son los mayores desafíos que

enfrenta AO3 en la organización de la información? / ¿Cuál es el nivel de participación de los usuarios en la creación y el mantenimiento de las etiquetas?

-Asociadas a (ii):

¿Se tienen en cuenta experiencias previas para mejorar la búsqueda y la accesibilidad del contenido en AO3? / ¿Cómo se manejan las diferencias culturales y las interpretaciones diversas? / ¿Existe registro de alguna superposición de etiquetas o “confusiones”? / ¿Cómo se sortean los sinónimos y las variaciones de términos?

A partir de preguntas como estas, el diálogo conducido por la autora de la Tesis tuvo como objetivo recabar información para explicar una correlación interesante que dibujan los resultados de la encuesta y que, dada su naturaleza, ubica a AO3 por encima de FFNET como centro de interés. En el próximo capítulo se ofrecen los resultados de la encuesta, se explicita la correlación que permiten trazar y, finalmente, se presenta un arco relevante de respuestas a la entrevista como uno de los elementos explicativos para dicha.

## CAPÍTULO 4. ANÁLISIS Y PROPUESTA

Este capítulo se estructura en dos grandes secciones. En 4.1, Análisis, se ofrecen, sucesivamente, los datos arrojados por la encuesta (4.1.1) y los resultados obtenidos mediante las entrevistas a la colaboradora de AO3 (4.1.2), los cuales refrendan la correlación que dibujan aquellos y disponen un principio explicativo para tal correlación. En 4.2 se trazan las líneas generales de la propuesta para cumplir con el objetivo principal de la Tesis (recuérdese, optimizar la organización de las PDFF mediante las herramientas que provee la bibliotecología) en función de la totalidad del recorrido

### 4.1 Análisis

#### 4.1.1 Los datos arrojados por la encuesta

Antes de ofrecer el detalle de los resultados de la encuesta, pregunta por pregunta, conviene hacer un breve resumen de lo recabado en las conversaciones previas con los encuestados. De tales conversaciones se destaca que conviven una sensación de conformidad general respecto de ambas PDFF con las inquietudes acerca de la posibilidad de mejorarlas. Las críticas no parecieron en ningún caso destructivas sino, por el contrario, han estado siempre acompañadas por ideas y aportes constructivos. Algunos de los usuarios comentaron sus experiencias individuales de ingreso al mundo del FF, a través de qué *fandom* o plataforma, y la añoranza y el cariño se hicieron evidentes. De todos modos, conviene resumir brevemente las críticas recurrentes, dirigidas hacia la lentitud de los sistemas de programación que soportan cada PDFF (algo que queda por fuera de los objetivos de la Tesis, pero que igual vale comentar) y hacia los motores de búsqueda.

Ahora sí, a continuación, se desglosa el análisis de los resultados más significativos de la encuesta:

|                                                              |
|--------------------------------------------------------------|
| <b>¿CÓMO CALIFICARÍA DE MANERA GLOBAL A ESTA PLATAFORMA?</b> |
| 1. FFNET: 2.95 / 5<br>11. AO3: 4,20 / 5                      |
| <b>¿CÓMO CALIFICARÍA AL BUSCADOR DE ESTA PLATAFORMA?</b>     |
| 2. FFNET: 2,30 / 5<br>12. AO3: 4,40 / 5                      |

Tabla 9: Resultados arrojados por las preguntas 1, 10, 2 y 11

Como puede verse, en cuanto a la calificación global de la PDFF y la de los buscadores, AO3 es calificada muy por encima de FFNET. Lo cual queda confirmado por los resultados que arrojan, también, los resultados a las preguntas 3 y 13, 4, 14, 5 y 15, respectivamente:

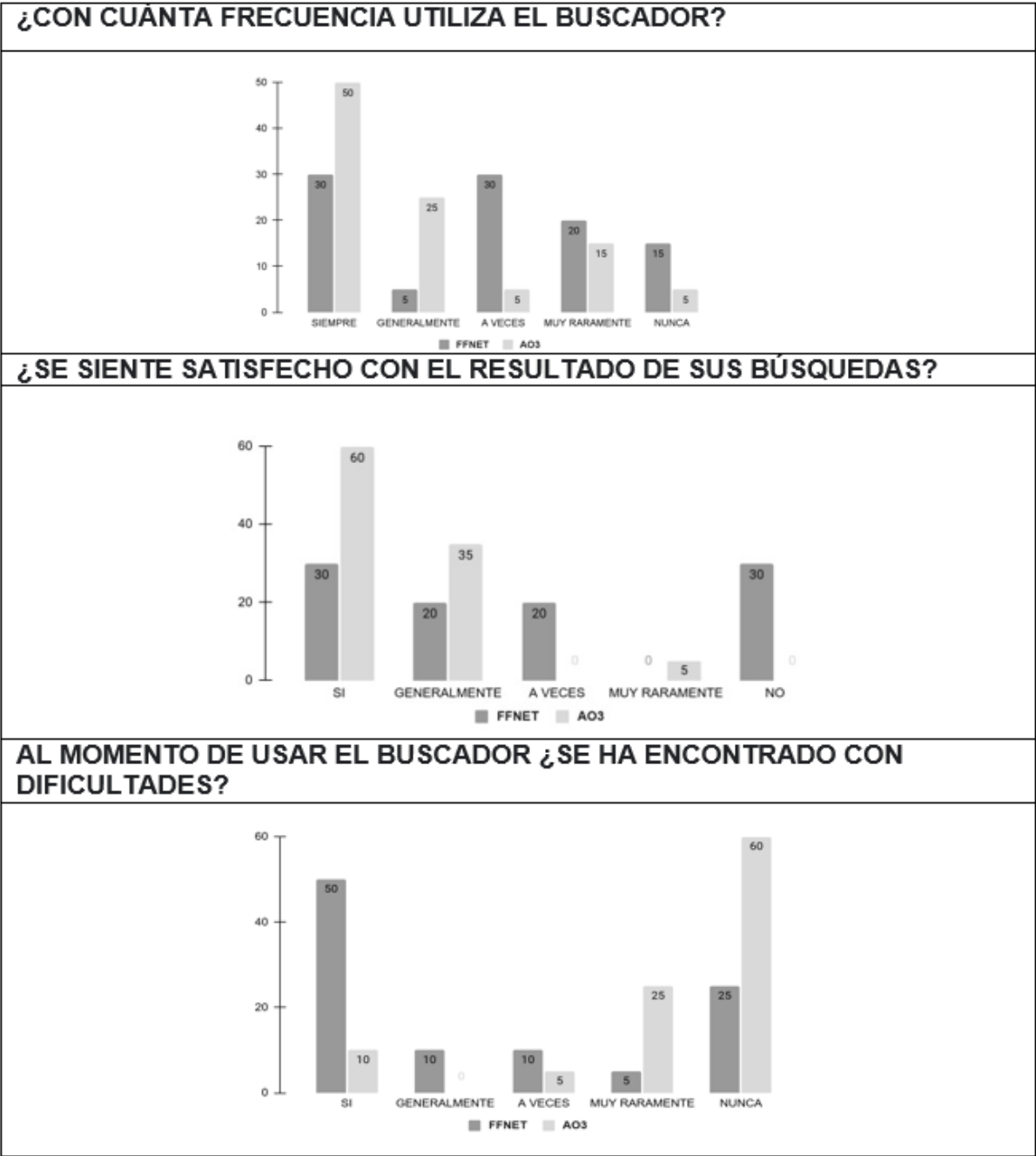


Tabla 10: Resultados arrojados por las preguntas 3, 12, 4, 13, 5 y 14

Los valores respecto de la eficiencia del buscador se corresponden, además, con la cantidad y con el tipo de comentarios que los encuestados que

contestaron “SI” en 5 y 14 dejaron respuesta a las preguntas 6 y 15, las cuales, recuérdese, abren un espacio textual para ahondar en las dificultades más habituales asociadas con los procesos de búsqueda. A continuación, se ofrecen los juicios obtenidos:

| <b>SI HA ENCONTRADO DIFICULTADES, ¿PODRÍA ACLARAR CUÁLES FUERON?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>En referencia a FFNET</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “el buscador es demasiado simple”</li> <li>- “me gustaria poder poner mas filtros”</li> <li>- “no tuve opciones suficientes para especificar”</li> <li>- “El buscador no simplifica los resultados, simplemente organiza por pareja y hasta ahí, no es personalizado”</li> <li>- “Resulta muy rudimentario y estático”</li> <li>- “los resultados no reflejan lo que busco”</li> <li>- “A VECES NO RECUERDO BIEN EL NOMBRE O EL AUTOR. SIN ESAS COSAS NO PUEDO LLEGAR AL FIC.”</li> <li>- “me pasa que no se como buscar lo que quiero leer y el buscador no meayuda”</li> <li>- “quizas soy yo, pero no logro llegar a los fics que busco”</li> <li>- “mucha repetición”</li> <li>- “No encuentre exactamente lo que buscaba”</li> <li>- “No me resulta cómoda la plataforma. Creo que se quedó en el tiempo.”</li> <li>- “El buscador da pocas opciones y usa filtros automáticos (edad)”</li> <li>- “A veces se me hace un poco difícil encontrar porque no hay una guía.”</li> </ul> |
| <p><b>En referencia a AO3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “algunos terminos se repiten en varios fandoms (es logico) y eso dificulta la busqueda”</li> <li>- “no, nunca”</li> <li>- “NO ENTIENDO MUY BIEN COMO FUNCIONAN LOS TAGS”</li> <li>- “a veces se repiten resultados o son muchos”</li> <li>- “no refcuerdo algo particular, simplemente que a veces cuesta llegar al fic deseado”</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

Tabla 11: Resultados arrojados por las preguntas 6 y 15.

La primera conclusión relevante, a la luz de lo arrojado por la encuesta, es que, llamativamente, existe una relación *directamente proporcional* entre la complejidad organizacional de ambas PDFF y el reporte de satisfacción de sus usuarios. Como se ha visto en las secciones 3.1.1 y 3.1.2 del capítulo anterior, la arquitectura de AO3 es más compleja que la de FFNET, sin embargo, en la experiencia de los usuarios, es AO3 la que más y mejor colma sus expectativas. Y esta tendencia sigue confirmándose cuando el objeto

interrogado pasan a ser incluso los filtros y las etiquetas, en las preguntas 7, 16, 8 y 17:

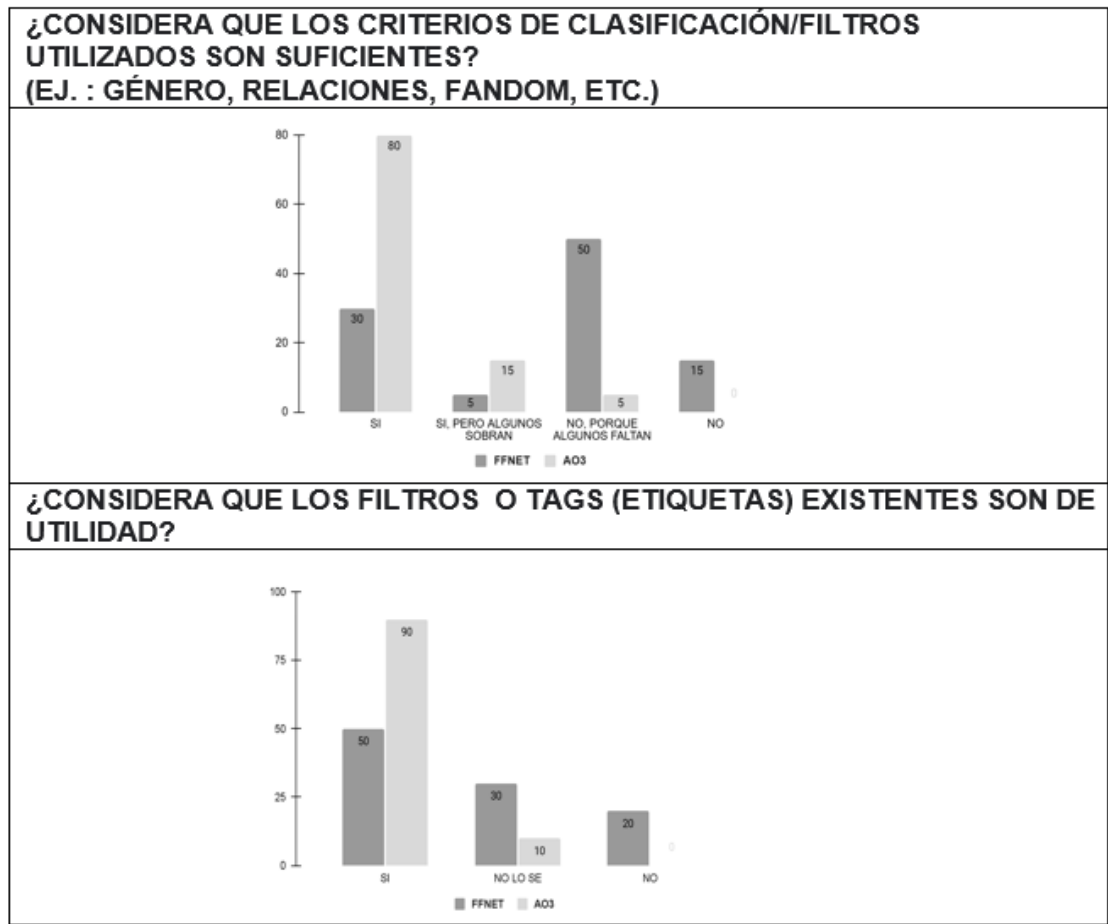


Tabla 12: Resultados arrojados por las preguntas 7, 16, 8 y 17

Todos estos datos conducen a pensar que los usuarios se sienten mejor con arquitecturas que les permiten mayor grado de interacción, aun cuando, a costo de obtenerlo, la arquitectura organizacional de la PDFF en cuestión sea más compleja. Este, quizás, sea el hallazgo más importante a la que conducen los resultados obtenidos: *a mayor complejidad en la arquitectura de la PDFF, mayor grado de satisfacción del usuario*. Esta conclusión aparece refrendada, además, por los resultados de las dos preguntas finales, 9 y 18, de la sección de la encuesta destinada a considerar cada una de las PDFF:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>¿TIENE ALGUNA SUGERENCIA PARTICULAR CON RESPECTO A LA PLATAFORMA?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p><b>En referencia a FFNET:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Estuve pensando desde hace un rato y no encuentro sugerencia o critica, quizas porque uso la plataforma hace diez años, mas o menos, y no pretendo que sea distinta. Si quisiera algo más moderno, usaria wattpad, o ao3, por algo "intermedio"</li> <li>- “Mas organización, que permita excluir también ciertos tags y que sea mas personalizado”</li> <li>- “mas opciones de personalizacion para la lectura”</li> <li>- “Mayor control de los admin para evitar plagios y repeticiones”</li> <li>- “estaria bueno poder contar con mejores personalizaciones aunque igualmente la página en si resulta comoda y si,ple”</li> </ul> |
| <p><b>En referencia a AO3:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “no”</li> <li>- “No.”</li> <li>- “El punto justo. Wattpad se parece demasiado a una app y los foros parecen "planos".”</li> <li>- “No, me gusta la paltforma”</li> <li>- “No, es la que uso normalmente. Me encanta.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

Tabla 13: Resultados arrojados por las preguntas 9 y 18

Yendo ahora a la sección general de la encuesta, llama la atención que existe unanimidad en cuanto a las etiquetas como dispositivo clave de clasificar el material:

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>¿CONSIDERA QUE LAS ETIQUETAS (TAGS) DEBEN CONTINUAR SIENDO LA MANERA DE CLASIFICAR EL MATERIAL?</b> |    |
| SI                                                                                                     | NO |
| 100%                                                                                                   | 0% |

Tabla 14: Resultados arrojados por la pregunta 19

Ello, sin embargo, no implica que no puedan pensarse estrategias para mejorar su uso puesto que, ante una propuesta como la que ofrece la pregunta 20, los resultados son también contundentes:

| <b>¿CONSIDERA QUE SERÍA ÚTIL CONTAR CON UNA GUÍA O MAPA PARA LA UTILIZACIÓN DE ETIQUETAS (TAGS)?</b> |          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|
| SI                                                                                                   | NO LO SE | NO |
| 95%                                                                                                  | 5%       | 0% |

Tabla 15: Resultados arrojados por las pregunta 20

Respecto de las dos últimas preguntas, que apelan a la experiencia con bibliotecas y a los conocimientos previos sobre los SCB, los resultados muestran, ahora, que ser usuario de bibliotecas y consultar sus catálogos:

| <b>SI ES USUARIO DE BIBLIOTECAS, ¿CONSULTA SU CATÁLOGO EN LÍNEA?</b> |     |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| SI                                                                   | NO  |
| 75%                                                                  | 25% |

Tabla 16: Resultados arrojados por la pregunta 21

no implican, necesariamente, familiaridad con los SCB:

| <b>¿ESTÁ FAMILIARIZADO CON LA EXISTENCIA DE LOS SISTEMAS DE CLASIFICACIÓN BIBLIOTECOLÓGICOS?</b> |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| SI                                                                                               | NO  |
| 15%                                                                                              | 85% |

Tabla 17: Resultados arrojados por las pregunta 22

Completado el recorrido por los resultados que arroja cada una de las preguntas de la encuesta, conviene pasar en limpio las conclusiones más importantes en cuanto a la dimensión Usuaría-Experiencial de ambas PDFF:

a) Existe una (llamativa) relación entre la complejidad de la PDFF y el grado de satisfacción del usuario de carácter directamente proporcional.

- b) Se registra cierto grado de disconformidad respecto de los buscadores. Llama la atención que, sin embargo, la totalidad de los encuestados haya coincidido en que el sistema de filtros/etiquetas es el que debe continuar en vigencia.
- c) Las guías de ayuda con respecto a las etiquetas deberían ser más claras. Ello denota aspectos mejorables tanto en la organización de ambas PDFF, así como también acerca de las instrucciones sobre cómo usarlas.
- d) La familiaridad de los encuestados con los catálogos bibliotecológicos en línea, pero su ajenidad respecto de los SCB, junto a su predisposición para usar guías de ayuda, delinean el escenario deseado para esta Tesis, que es el de adaptar los SCB a las PDFF.

#### 4.1.2 Los resultados de las entrevistas

Obtenido el hallazgo de la relación directamente proporcional entre complejidad de la PDFF y grado de satisfacción de los usuarios, y siendo AO3 la que lo evidencia, resultó pertinente ahondar sobre algunas de sus características entrevistando a una voluntaria<sup>5</sup> que, justamente, se desempeña como gestora en AO3 y pudo así aportar detalles sobre su funcionamiento desde una perspectiva experta.

Recuérdese, las entrevistas de formato no estructurado (Fontana y Frey 2015) agruparon las preguntas en dos grandes tópicos, *(i) políticas y normas sobre la organización* y *(ii) búsqueda y recuperación del material*). Se detallan ahora, en primer lugar, algunas respuestas relevantes asociadas a (i). Interrogada acerca del nivel de participación de los usuarios en la creación y el mantenimiento de las etiquetas, la entrevistada respondió:

“El nivel de participación de los usuarios al momento de la creación es total, aproximadamente después de tener tres obras (mínimo) con una etiqueta por un mínimo de tres usuarios distintos se puede canonizar. Con respecto al mantenimiento, si un usuario cree que una etiqueta está mal utilizada o mal canonizada, puede enviar un

---

<sup>5</sup> En la estructura administrativa de AO3, todas las personas son voluntarias, pero desempeñándose en distintos roles. En este caso, la voluntaria ejerce como gestora. De acuerdo con los lineamientos de esta PDFF, por ella expresados, las personas se refieren a sí mismos como voluntarios porque los roles que definen el cargo que ejercen pueden modificarse, pero sin dejar de ser voluntarios.

mensaje al equipo que se encarga de estas que van a considerar si el pedido tiene o no sentido y en base a eso hacer cambios” (Tópico I, pregunta 4 del instrumento de referencia)

El nivel “total” de creación, y la posibilidad de enviar mensajes al equipo de gestión de AO3 dan cuenta del lugar que esta PDFF asigna a quienes interactúan con ella: son usuarios que se reconocen efectivamente como tales porque participan de, y pueden incidir sobre, la arquitectura organizacional de AO3.

Nótese además, en las siguientes palabras de la entrevistada, cómo complejidad y grado de libertad (y, en consecuencia, de participación) de los usuarios vuelven a ponerse en relación. Esta vez, la pregunta aborda los desafíos que enfrenta AO3 en la organización de la información:

El ser libre las opciones de etiquetado, el poder agrupar las mismas, mantener la coherencia entre lo que se agrupa, y no cambiar el significado [...] muchas veces trabajan sobre las etiquetas de series y películas y personajes que no conocen y se producen malas interpretaciones o confusiones. (Tópico I, pregunta 3 del instrumento de referencia)

Coherente con los resultados de la encuesta, estas palabras vuelven a confirmar uno de los principales hallazgos de esta Tesis: los usuarios demandan a una PDFF su participación, aun a costo de que se produzcan “malas interpretaciones o confusiones”, es decir, aun a costo de que la organización no sea la más eficiente.

En estrecha relación con ello, puede decirse, además, que AO3 es sensible a la demanda de participación de sus usuarios. Ahora, bajo el segundo gran tópico que condujo la conversación, al ser interrogada acerca de si las experiencias previas son aprovechadas para mejorar la búsqueda y la accesibilidad del contenido en AO3, la entrevistada contestó:

Las experiencias de los usuarios se tienen en consideración, así como las tendencias que van variando. Hace unos días una artista argentina sacó una canción que habla del mundo fanfiction y reflató

un concepto que hace resurgir un tag específico. (Tópico II, pregunta 1 del instrumento de referencia)

La anécdota de la cantante es lo suficientemente singular para reforzar el punto: quien se sabe usuario/a de AO3 sabe que tiene la capacidad de operar sobre su arquitectura organizacional, incluso reflatando un tag por medio de una canción.

Finalmente, respecto de la cuestión de cómo se administran las diferencias culturales y las interpretaciones diversas, las palabras de la entrevistada aportan una última nota relevante en la dirección del hallazgo:

A su vez, hay más de 400 voluntarios en las disputas de distintas culturas. El trabajo colaborativo es la manera en que se manejan estas cosas, diría. (Tópico II, pregunta 2 del instrumento de referencia)

Esta última respuesta cobra interés porque termina de ofrecer otra de las características del tipo de participación que AO3 dispone para sus usuarios, en la medida en que, incluso, admite escenarios de trabajo colectivo.

Hecho este repaso por algunos de los pasajes más significativos de las charlas con la Gestora de AO3, conviene subrayar que los usuarios de esta PDFF manifiestan altos grados de satisfacción porque se sienten parte. En efecto, la entrevistada incluso hizo referencia al componente afectivo entre ellos y AO3, algo que ilustra la formación de comunidades en torno de los distintos fandom.

La conclusión general que permite extraer el análisis de las entrevistas es que de las dos PDFF analizadas en esta Tesis, la que debe tomarse como punto de referencia para volver más eficientes los espacios digitales destinados a alojar el FF debe ser AO3. De acuerdo con lo anterior, Silberstein-Bamford (2024, p. 132) establece que AO3 es el archivo de FF más popular en términos de crecimiento. Asimismo, plantea que su mayor atractivo es su funcionalidad, específicamente el sistema de etiquetado, el cual le da forma a la manera en que los usuarios se comportan, distinto a otras plataformas. En su trabajo, plantea que AO3 es uno de los repositorios en línea de FF más populares y de

mayor crecimiento exponencial, debido a su manera de manejar la gran cantidad de materiales que aloja a través de su sistema de etiquetado exhaustivo. Además, agrega que “el esfuerzo comunitario para mantener el archivo en uso, tanto de los voluntarios como de los escritores que seleccionan etiquetas apropiadas, resulta en un sistema inclusivo, en lugar de una taxonomía jerarquizada” (Silberstein-Bamford, 2024, p. 134).

Por lo anterior, se puede extraer que el sistema de etiquetado es un punto clave en la experiencia del usuario. Es por esto que AO3 es capaz de mitigar las consecuencias negativas de su complejidad organizacional por medio de una herramienta muy simple: aumentar el grado de participación de sus usuarios.

## **4.2 Propuesta**

El objetivo general de esta investigación es el de *ofrecer una serie de aportes tendientes a optimizar la organización de las PDFF mediante las herramientas que provee la bibliotecología*. De entre los SCB listados brevemente en la sección 2.1.2 (Cap. 2), es el de Clasificación Facetada (CF) aquel que se presenta como la opción más adecuada para organizar la información de manera coherente con la estructura general de AO3, puesto que es fácilmente adaptable al sistema de etiquetado utilizado por sus usuarios.

El SCB CF permite descomponer los contenidos en diversas facetas (categorías en AO3), lo que refleja desde la bibliotecología la forma en que los usuarios etiquetan y buscan obras al interior del mundo digital que despliegan las PDFF. A diferencia de los otros SCB, de organización jerárquica, el SCB CF no impone una única vía de acceso al material, sino que permite hallarlo a través de diversas combinaciones y recorridos de búsqueda. Se trata, así, de una organización de tipo rizomática; esto es, una organización cuyos datos se encuentran conectados como nodos en red, pero sin un centro que determine la jerarquía. De esta manera, se simplifica la organización y la navegación de manera fluida, no lineal y personalizada.

En efecto, el SCB CF se presenta como una alternativa viable y superadora, capaz de optimizar la organización de los contenidos sin entrar en conflicto con las dinámicas participativas y colaborativas que caracterizan a las PDFF y que, como arrojan los resultados de las encuestas presentados

anteriormente, tanto valoran los usuarios. A diferencia de los sistemas jerárquicos tradicionales, que requieren estructuras rígidas y unívocas, el SCB CF permite describir los objetos de información a través de múltiples dimensiones independientes. En plataformas como AO3, donde las etiquetas son generadas libremente por los usuarios, el SCB CF permite capturar esa riqueza expresiva sin renunciar a la coherencia organizativa.

Cabe agregar, finalmente, que el SCB CF se destaca también por su capacidad de sostenibilidad. A medida que surgen nuevos *fandoms*, por ejemplo, este SCB permitiría integrar nuevos conceptos sin alterar la estructura global. Su naturaleza modular y su organización por nodos posibilitaría, en efecto, una adaptación constante, cuestión esencial en el ámbito de las PDFF.

## **CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES**

Este trabajo ha pretendido demostrar, por una parte, que la organización actual de las PDFF presenta importantes limitaciones desde el punto de vista de la organización del material alojado en ellas; y, por otra, sugerir la idea de que es posible adaptar una herramienta bibliotecológica al mundo digital de las PDFF para lograr una mejor experiencia con respecto a la organización de las obras alojadas en ellas.

Luego de definir conceptualmente las nociones centrales involucradas, a saber, los Sistemas de Clasificación Bibliotecológicos, las Plataformas Digitales de Fanfiction y el género literario Fanfiction, el trabajo de campo ha permitido extraer las siguientes conclusiones:

- a) Los usuarios no se encuentran en total conformidad con la arquitectura organizacional de las PDFF
- b) La arquitectura organizacional de las PDFF responde a mecanismos carentes de estandarización y sujetos, más bien, a usos y costumbres, que admiten, por ejemplo, el solapamiento entre etiquetas.
- c) Existe una relación directamente proporcional entre complejidad organizacional de las PDFF y el grado de satisfacción de los usuarios, que se explica porque aquella complejidad les permite un mayor grado de personalización.
- d) El sistema de etiquetado está muy bien ponderado entre los usuarios
- e) La posibilidad de desarrollar guías acerca del sistema actual de etiquetado de las distintas PDFF también se encuentra bien valorado por los usuarios.

En función de lo anterior, y atendiendo al Objetivo General de esta Tesis, enunciado en el Capítulo 1, la solución que se propone es sencilla: implementar un SCB que habilite la posibilidad de personalizar las etiquetas.

Así, se ha sugerido que el SCB de Clasificación Facetada se presenta como la opción más adecuada para organizar la información, puesto que es fácilmente adaptable a sistemas de etiquetado ya existentes en Plataformas como AO3. Este sistema permite descomponer los contenidos en diversas facetas (las categorías en AO3), lo cual refleja la forma en que los usuarios etiquetan y buscan obras dentro de las PDFF.

A diferencia de los otros SCB, de organización jerárquica, la Clasificación Facetada no impone una única vía de acceso al material, sino que permite llegar a él por medio de diversas combinaciones y recorridos de búsqueda, es decir, que sienta las bases para una organización cuyos datos se conecten como los nodos de una red, pero sin un centro ni una jerarquía. De esta manera, se simplifica la organización y la navegación admite mayores grados de fluidez y personalización. No obstante ello, la propuesta sugerida no podría implementarse sin contemplar un aspecto clave: la alfabetización de la comunidad usuaria. El desconocimiento generalizado sobre herramientas de organización bibliotecológica hace necesario desarrollar guías claras y accesibles que expliquen el funcionamiento del SCB. Solo mediante la formación y el acompañamiento se logrará una apropiación efectiva de estas herramientas.

Asimismo, se propone que esta implementación sea realizada por Bibliotecarios, ya que estos profesionales cuentan con los conocimientos técnicos en organización, gestión, recuperación y preservación de la información, para poder llevar a cabo este cambio. En este sentido, su intervención no sólo garantizaría una ejecución rigurosa del trabajo, sino que paralelamente permitiría optimizar los procesos. Esta asignación de tareas a los bibliotecarios, además de colaborar en la arquitectura organizacional de las PDFF, permite poner en valor el rol de la bibliotecología en equipos interdisciplinarios, visibilizando su aporte más allá del ámbito tradicional de las bibliotecas.

En síntesis, la adopción del SCF en las PDFF permitiría resolver las principales deficiencias detectadas en este trabajo, alineándose con los valores que caracterizan a las comunidades de estas plataformas. Es importante subrayar que no se trataría, simplemente, de una mejora en los aspectos técnicos de las PDFF sino, más bien, de una reorganización coherente con las formas contemporáneas de producción y acceso al FF. Dicho todo esto, resulta evidente que la bibliotecología puede ofrecer aportes concretos y pertinentes para optimizar los entornos digitales participativos, respetando su lógica interna pero dotándolos de mayor eficacia organizacional.

## **ANEXO: Otros pasajes significativos de las entrevistas**

*La entrevista, si bien no ha sido estructurada, ha tenido una sección especialmente dedicada a debatir con la voluntaria acerca de los resultados de la encuesta.*

*A continuación se transcriben algunas de los intercambios que surgieron en esta circunstancia:*

**MV: ¿Qué tan de acuerdo estás con la afirmación “Los términos se repiten en varios fandoms y eso dificulta las búsquedas”?**

**V:** Estoy en desacuerdo. En el caso de AO3, al poder incluir o eliminar fandoms desde el panel de filtros, siento que no es un problema si es que una etiqueta o término se repite. También, creo que al muchas ser subetiquetas de un fandom no genera tanto problema. Si puede resultar dificultoso en caso de ser un concepto general, como “villano atractivo”, que no solo resulta general sino también subjetivo. Quizás, ahora que menciono esta cuestión, la dificultad, en caso de existir una, se basa en la subjetividad que existe producto del etiquetado libre.

**MV: Otra afirmación relacionada con dificultades en la recuperación del material planteaba que “los resultados se repiten o son muy numerosos”**

**V:** Entiendo el planteo, pero esto sucede por el tipo de programación que hay. Con respecto a la cantidad, eso depende del fandom, los límites que uno use, etc. Si busco en un fandom como Harry Potter todas las obras que incluyan a Harry Potter (personaje) van a ser numerosas, pero si busco únicamente obras menores a cierta cantidad de palabras, completas, etc., puedo reducir los resultados.

**MV: Otra cuestión mencionada fue que, en palabras de este usuario, “cuesta” llegar a la obra buscada.**

**V:** Creo que es difícil por ciertas opciones de búsqueda no son nada amigables para las personas, pero no considero que esto sea por el uso de los tags o la información que guarda AO3.

**MV: Hasta el momento no se hizo mención de Wattpad, sin embargo los usuarios la mencionaron diciendo que “en comparación con AO3, Wattpad resulta más cómoda y atractiva, mientras que Fanfiction.net es más simple y fácil de utilizar”**

**V:** No estoy de acuerdo con esto. Desde un lugar completamente objetivo, Wattpad me resulta más incómoda. Si tengo un fanfic que se llama “A thousand pictures” y lo abrevio como ATP, y lo etiqueto como ATP, no aparece en la búsqueda. Wattpad busca palabra por palabra. Es decir, SOLO interpreta la palabra, sin ningún tipo de sinónimos. Entiendo que es una cuestión de gustos. FFNET, por ejemplo, es mucho más simple que AO3 o Wattpad, no existe el etiquetado personal. Si uno se siente cómodo de esa manera, está bien. Pero creo que es mejor cuando existe la opción y uno tiene la oportunidad de utilizarla o no.

**MV: Y en cuanto a la atracción visual, ¿considerás que Wattpad es superior?**

**V:** Sólo puedo decir que a diferencia de AO3 o FFNET, Wattpad tiene publicidad. No es una cuestión muy atractiva o deseable, creo.

**MV: Los usuarios plantearon que “sería útil contar con un mapa/árbol de las etiquetas”**

**V:** No sé cómo posicionarme al respecto. Existe una especie de mapa, pero es particular del fandom. Entiendo el concepto de árbol o mapa, pero dadas las características y limitaciones de la plataforma, los listados de etiquetas son lo más parecido a esto.

**MV: ¿Considerás que los criterios de clasificación de AO3 no son completamente útiles para los usuarios a la hora de encontrar obras que se ajusten a sus preferencias?**

**V:** No totalmente, porque creo que los criterios son buenos y útiles, pero que hay un problema esencial que no se está resolviendo y se refleja mucho en la experiencia del usuario: hay que saber mucho para poder filtrar correctamente.

## BIBLIOGRAFÍA

Abad Ruiz, B. (2011). Fanfiction: fomento de la escritura creativa a través de las formas de literatura emergentes. Revista de estudios Filológicos, 9-27. Recuperado de <https://www.um.es/tonosdigital/znum21/secciones/tritonos-1-fanfiction.html>

Álvarez Rea, A. C. (2021). La comunidad virtual hispanohablante de fanfiction.net: Anime y Manga. Recuperado de <https://ru.dgb.unam.mx/bitstream/20.500.14330/TES01000810762/3/0810762.pdf>

Altomonte, E. (2015). La recuperación de las fuentes del conocimiento jurídico y su relación con la precisión en el modo de citar. Recuperado de: <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar:8443/bitstream/handle/11185/824/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ander-Egg, E. (1995). Técnicas de investigación social. Buenos Aires : Lumen, 1995.

Ayala Pérez, T., Soto Salgado, G.(2019). Géneros discursivos digitales: fanfiction y tuitatura. Contextos: Estudios de humanidades y ciencias sociales, (43), 11.

Cabral, G. (2019) Rol del bibliotecario escolar: problemas observados en Paraná (Entre Ríos). Recuperado de: <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/10347/1/rol-bibliotecario-escolar-problemas.pdf>

Candia, M., & Paulina, M. (2018). Sistema de gestión y publicación de Fanfictions.

Cassany, D. (2012). En línea: leer y escribir en la red. Barcelona: Anagrama.

Centro de Formación Auxiliar de Biblioteca (2019). Aprende Biblioteconomía: Búsqueda y recuperación de la información en bibliotecas. Metodología básica para Auxiliares de Biblioteca. Recuperado de <https://www.auxiliardebiblioteca.com/busqueda-y-recuperacion-de-la-informacion-en-bibliotecas/>

Cruz Martín, A. (2016). El fenómeno de la fanfiction. Recuperado de [https://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/13312/CruzMartinAnna\\_Treball.pdf](https://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/13312/CruzMartinAnna_Treball.pdf)

Currás, E. (1998). Sistema experto hipermedia para el reconocimiento, indización y recuperación de literatura gris. Recuperado de <https://ibersid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/1091/1073>

Curulla, H. (2017). Fanfics salvajes y dónde encontrarlos : Fandom episodio 3. Recuperado de <https://www.meer.com/es/28487-fanfics-salvajes-y-donde-encontrarlos>

del Campo Puerta, Pilar (2019). ¿Qué son las unidades de información y los sistemas de información documental?. Recuperado de: <http://documentacion-cultura-biblioteca.blogspot.com/2019/04/que-son-las-unidades-de-informacion-y.html>

Canals, A., & Hülkamp, I. (2020). Plataformas digitales: fundamentos y una propuesta de clasificación. Revista Oikonomics, 14. Recuperado de [https://sga.unemi.edu.ec/media/archivomateria/2023/05/07/archivomaterial\\_202357104311.pdf](https://sga.unemi.edu.ec/media/archivomateria/2023/05/07/archivomaterial_202357104311.pdf)

Denzin, N. y Lincoln, Y. (2011). La investigación cualitativa como disciplina y como práctica. En N. Denzin y Y. Lincoln (comps.) El campo de la investigación cualitativa. Manual de investigación cualitativa. Volumen I. Barcelona, Gedisa, 43-102

Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata (2024). *Licenciatura en Bibliotecología y Documentación*. Humanidades MdP.

Recuperado el 10 de marzo de 2024 de <https://humanidades.mdp.edu.ar/departamento-de-ciencia-de-la-informacion/licenciatura-en-bibliotecologia-y-documentacion/>

Gamboa Fuentes, S. R., (2000). Nuevo rol para el profesional de la biblioteca del futuro. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=283288>

García Roca, A. (2019). Los fanfictions como escritura en colaboración: modelos de lectores beta. *Profesional De La información*, 28(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.04>

Genet, A. (2010). Stephenie Meyer talks 'Twilight' fan fiction & 'Breaking Down'.

González, J. A. M. (2004). Evolución histórica del acceso y control a la información documental. *Conceptos introductorios al estudio de la información documental*. SciELO - EDUFBA. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/10.7476/9788523211691.7>

González, J. A. M. (2005). Conceptos introductorios al estudio de la información documental. SciELO-EDUFBA. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/10.7476/9788523211691.7>

Guerrero Pico, M. (2019). Fanfiction y beta reading: escritura colaborativa en red. *Lectoescritura digital*. 2019; p. 61-68.

Guinchat, C., Menou, M., & Blanquet, M.-F. (1984). *Introducción general a las ciencias y técnicas de la información y documentación*. UNESCO Regional Office for Science and Technology for Latin America and the Caribbean (Uruguay). Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000184243>

Hernández Sampieri, R., [et al.] (2010). Metodología de la investigación. México: McGraw Hill.

Instituto Autónomo Biblioteca Nacional y de Servicios de Bibliotecas (2010). Glosario de términos utilizados en la Biblioteca Nacional de Venezuela. Recuperado de <http://www.bnv.gob.ve/wp-content/uploads/glosario-bn.pdf>

Lama, M. (2016). *Fanfiction : una red social en el espacio de la ficción*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Lankshear, C ; Knobel, M. (2008). *Nuevos alfabetismos. Su práctica cotidiana y el aprendizaje en el aula*. Madrid: MEPSYD y Morata

López Corral, M. (2020). *Enseñanza de la literatura y fanfiction: Continuidades entre saberes escolares y consumos culturales juveniles*. Recuperado de <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1828/te.1828.pdf>

Martínez, E. (2024). *Géneros literarios*. En *Enciclopedia Significados*. Recuperado de <https://www.significados.com/generos-literarios/>

Organization for Transformative Works. (s.f.). What is a tag?. En *Archive of Our Own – FAQ*. Disponible en: [https://archiveofourown.org/faq/tags?language\\_id=en#whatisatag](https://archiveofourown.org/faq/tags?language_id=en#whatisatag)

Quintana Pujalte, L., [et al.] (2018). Acciones y estrategias de comunicación en plataformas digitales. El caso Cifuentes. *Prisma Social: revista de investigación social*, (22), 247-270.

Quiroga Terreros, D. (2018). Formas emergentes de creación colectiva en la red: el fenómeno del fanfiction. Recuperado de <https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/fce7872a-8ea5-4aed-a7f5-62f9c1eb2aad/content>

Recuperado de <http://twifans.com/profiles/blogs/stephenie-meyer-talks-twilight>

Reuters (2007) J.K. Rowling revela que el mago Dumbledore es homosexual. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/lifestyle/jk-rowling-revela-que->

el-mago-dumbledore-es-homosexual-idUSCAR032410/

Sauro, S. (2019). Fan fiction and informal language learning. En M. Dressman y M. Sadler. *The handbook of informal language learning*. Nueva Jersey : Wiley-Blackwell.

Silberstein-Bamford, F. (2024). "Thank god for tags"—fanfiction as a reading paradigm. *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 30(1–2), 129–147. <https://doi.org/10.1080/13614568.2024.2369508>

Stinson Fernández, J. H. (2010). Sistemas de Clasificación Bibliotecaria. Recuperado de [https://www.academia.edu/6428079/CUADERNO-Sistemas\\_de\\_clasificaci%C3%B3n\\_bibliotecaria.\\_SPANISH\\_2011-2013](https://www.academia.edu/6428079/CUADERNO-Sistemas_de_clasificaci%C3%B3n_bibliotecaria._SPANISH_2011-2013)

Tamayo, A. M., Valdéz, C. (2008). Indización y clasificación en bibliotecas. En Biblioteca Alfagrama : Introducción a la biblioteconomía. Buenos Aires: Alfagrama.

UNESCO. (s.f.). Tesauro de la UNESCO. Recuperado el 25 de septiembre de 2024, de <https://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/es/>  
Vocabulary Server. (s.f.). *Clasificación*. En *Glosario de términos bibliotecológicos*.  
<https://vocabularyserver.com/biblioglosario/index.php?tema=38>