



Universidad Nacional de Mar del Plata

Facultad de Humanidades

Departamento de Ciencia de la Información

Título: “Interfaces de los repositorios de las universidades nacionales argentinas: evaluación de la accesibilidad y usabilidad web”

Tesista: Sabrina Fernanda More

Director: Andrés Vuotto

Título a obtener: Licenciatura en Bibliotecología y Documentación

2026

Agradecimientos

A la universidad pública, a quienes la sostienen y la defienden.

Tabla de contenido

Consideraciones preliminares	4
Estado de la cuestión	6
Marco teórico	11
Acceso abierto	11
El caso argentino	14
Repositorios digitales / repositorios institucionales (RI)	15
Interfaz gráfica	18
Accesibilidad web	21
W3C World Wide Web	21
WCAG	23
El caso argentino	23
Herramientas para la evaluación de la accesibilidad web	26
Normas ISO	27
Matriz	29
ISO 9241	31
ISO 9241- 125: Guía relativa a la presentación visual de la información	31
ISO 9241-151: Directrices para las interfaces de usuario web	34
ISO 9241-210: Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos	39
ISO 9241-20: Pautas de accesibilidad para equipos y servicios de tecnologías de información/comunicación (TIC)	39
Adaptación de la Matriz	41
ISO 9241- 125: Guía relativa a la presentación visual de la información	41
ISO 9241- 151: Directrices para las interfaces de usuario web	42
ISO 9241- 210: Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos	43
Sobre la construcción de la matriz	48
Repositorios a evaluar	52
Conclusiones	59
Futuras líneas de investigación	63
Referencias bibliográficas	64
Anexo	71

Consideraciones preliminares

Título: Interfaces de los repositorios de las universidades nacionales argentinas: evaluación de la accesibilidad y usabilidad web.

Tema: Interfaces de los repositorios de las universidades nacionales argentinas.

Resumen: La ley 26.899 reglamenta la existencia y el desarrollo de los repositorios institucionales de acceso abierto y es el SNRD el sistema digital que establece las directrices para lograr la adhesión y posterior cosecha de los repositorios. Estas directrices abordan solamente cuestiones de interoperabilidad. Considerando que no existe un lineamiento establecido para determinar la calidad de las interfaces, es el objetivo de este trabajo analizar las interfaces de los repositorios de las universidades nacionales ya que es este el medio por el que se realiza la interacción humano-sistema. Poseer una interfaz de calidad, en términos de usabilidad y accesibilidad, permitirá un aumento en el uso de los repositorios y, por ende, mayor difusión del trabajo académico institucional, además, lograr la unificación de criterios generará una mayor accesibilidad y favorecerá la interoperabilidad de la información. Para el desarrollo del trabajo se analizarán los 37 repositorios institucionales de las universidades públicas argentinas disponibles en la plataforma OpenDOAR siguiendo los lineamientos de las ISO 9241 de usabilidad y accesibilidad, se realizará un cuadro comparativo de ítems (matriz de datos) a fin de determinar el porcentaje de calidad de cada repositorio existente.

Palabras clave

Repositorio institucional- interfaz web- ISO 9241- accesibilidad web.

Definición del problema

Necesidad de establecer una matriz que permita la evaluación de las interfaces de los repositorios institucionales considerando los criterios de accesibilidad y usabilidad web.

Objetivo general

- Establecer un análisis de calidad de las interfaces de los repositorios de las universidades nacionales disponibles en OpenDOAR según criterios establecidos por la ISO 9241 en función de accesibilidad y usabilidad.

Objetivos particulares

- Analizar las ISO 9241 y definir los criterios para evaluar los repositorios.
- Identificar lineamientos y estándares de calidad en las interfaces de los repositorios.
- Evaluar las interfaces de los 37 repositorios institucionales de las universidades nacionales incluidos en OpenDOAR.
- Comparar la calidad de la interfaz gráfica de los repositorios nacionales.

Métodos y técnicas a emplear

Universo de estudio: Repositorios institucionales de las universidades nacionales argentinas.

Unidad de análisis y observación: Interfaz gráfica de los repositorios institucionales de las universidades nacionales activos en Argentina, disponibles en OpenDOAR.

Muestra: 37 Repositorios institucionales UUNN activos y disponibles en OpenDOAR¹ (tanto los cosechados en el SNRD² y los que no).

Tipo de estudio: exploratorio y descriptivo.

Instrumentos para la recolección de datos: análisis de contenido- observación y entrevista.

Aporte de los resultados

Abordar y delimitar criterios de calidad permite la evaluación objetiva del funcionamiento de la interfaz de un repositorio institucional, lo que favorece a la adecuación de utilidades y servicios a fin de garantizar una mejor experiencia de usabilidad de los repositorios académicos. Asimismo, establecer un método de evaluación de calidad para el desarrollo

¹ Total: 76 https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository_by_country/Argentina.html [consultado en mayo 2024]

² Total: 48 <https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Content/repos> [consultado en mayo 2024]

de las interfaces de los repositorios, permitirá la aplicación de la metodología a todos los repositorios de manera unificada.

Estado de la cuestión

La ley nacional 26.899 (2013) establece que las entidades del Sistema de Ciencia y Tecnología deben generar repositorios institucionales (ri) adaptando la modalidad del acceso abierto, de esta manera todo trabajo generado y financiado con fondos estatales, debe estar alojado, resguardado y disponible en estas plataformas digitales denominadas repositorios.

Esta ley favoreció la creación y el desarrollo de los repositorios que permiten el acceso a la literatura científica, acceso primordial para lograr un “desarrollo social, cultural y económico de los países” (Fushimi et al., 2021)

De Volder (2008) fue una de las pioneras en reflexionar sobre los repositorios, al momento de su escrito analiza la existencia de 15 repositorios nacionales, a los que diferenció según el estado de desarrollo, en inicial (7), medio (5) y final (3). De su trabajo puede observarse, también, que el software utilizado por la mayoría era Greenstone. De Volder comprende la importancia de visibilizar en acceso abierto la producción académica de las instituciones y lamenta que no haya políticas públicas afines al acceso abierto.

En 2009 se crea el Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD), como resultado del trabajo en conjunto de la Subsecretaría de Coordinación Institucional y el Consejo Asesor de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología (dependiente del Mincyt)

La ley 26.899 fue reglamentada en 2016, tres años después de su creación. “Su reglamentación y sus disposiciones complementarias, otorgan el marco jurídico-operativo para la creación, desarrollo y gestión de los repositorios digitales institucionales en el ámbito del sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación” (Tripaldi, 2018). Se funda en la política del Acceso Abierto, movimiento que propone que la literatura científica esté disponible digitalmente, en línea, gratuita y libre de la mayoría de las restricciones de licencias de derecho de autor (Suber, 2005).

El MINCyT considera a los repositorios digitales como “aquellas colecciones digitales de la producción científico-tecnológica de una institución en las que se permite la búsqueda y la recuperación para su posterior uso nacional e internacional. Un repositorio digital contiene mecanismos para importar, identificar, almacenar, preservar, recuperar y exportar un conjunto de objetos digitales (...) [que] son descriptos mediante etiquetas o metadatos que facilitan su recuperación”. Un informe de la COAR (2011) determina que “los repositorios de Acceso Abierto (...) son un componente importante de la infraestructura de la investigación” (p.2)

En el artículo *Repositorios institucionales en Latinoamérica. Un esbozo del Sistema Nacional de Repositorios Digitales de Argentina* (2015) la autora, Guerra González, menciona que en ese entonces el SNRD tiene 8 repositorios activos, de los que el SEDICI (UNLP) es el más grande.

Dos años más tarde, Nakano y Azrilevich (2017), en el marco de la edición de la Conferencia Internacional BIREDAL- ISTEAC, y en representación del Ministerio de Ciencia, presenta una conferencia para dar cuenta del estado de situación y los avances en torno a la implementación de la ley. En 2017, el SNRD cuenta con 45 repositorios adheridos y 24 cosechados. Enfatiza en la importancia que los ri cumplan con los requisitos de interoperabilidad establecidos.

A estos requisitos se los denomina directrices y se basan en las *Directrices para proveedores de contenido-exposición de recursos textuales con el protocolo OAI-PMH*.

Respecto a la interoperabilidad, el debate es amplio ya que no existe consenso y hay vigentes una diversidad de formatos de metadatos y maneras en las que se comunican. Al respecto, es importante mencionar el trabajo realizado por Verón Sandobal, et. al. (2017), las autoras realizan un relevamiento de las iniciativas de interoperabilidad existentes hasta entonces y analizan las directrices de Driver 2.0, las de OpenAire y las del SNRD, y la red de repositorios La Referencia, dando cuenta de la falta de compatibilidad para la obtención de metadatos y posterior recuperación de la información. En el informe de la COAR se recalca que el valor de los repositorios recae en el poder de interconexión y, por ende, en la necesidad de interoperabilidad.

Lo cierto es que, con el paso del tiempo, la situación de los repositorios argentinos ha ido mejorando. Son numerosas las instituciones que se han adaptado a la ley y

desarrollado sus repositorios basándose en las directrices del SNRD. Al 2024 son 48 los ri que figuran cosechados por el SNRD.

Este número es una contrapartida a los 81 repositorios que figuran disponibles en el sitio OpenDoar (fecha de consulta: octubre de 2024). Este directorio de repositorios en acceso abierto fue desarrollado por la Universidad de Nottingham del Reino Unido. Desde 2020, que OpenDOAR trabaja en conjunto con COAR. Para que un repositorio sea incluido en el directorio debe cumplir con los siguientes requisitos³:

- tener el contenido en acceso abierto
- ser accesible sin restricciones
- poseer productos académicos o documentación con los suficientes metadatos que permitan la reutilización del contenido
- no ser una revista o portal de revistas
- no ser un listado de enlaces a otros sitios
- no ser un catálogo de biblioteca o listado de recursos disponibles sólo de manera física.
- ser accesible actualmente y de forma fiable a cualquier usuario de la web en todo el mundo.

Los repositorios nacionales han sido objeto de estudio en diferentes trabajos desde que se sancionó la ley anteriormente mencionada.

Fushimi et al (2021) analizan el estado actual de los repositorios universitarios incluidos en el SNRD. Para las autoras los ri son infraestructuras esenciales para garantizar el acceso a la producción académica y “lograr el desarrollo social, cultural y económico de los países”. Del análisis que realizan se puede destacar que el principal obstáculo para el desarrollo de los repositorios es la barrera presupuestaria ya que limita el mantenimiento del sitio web.

Otro de los problemas identificados es la falta de seguimiento y acompañamiento ofrecido por el SNRD, organismo que debería asesorar, elaborar las políticas y analizar los requerimientos de cada repositorio. Las autoras comprenden la importancia de la ley y la creen determinante “como herramienta para consolidar el repositorio- o su proyecto- a través de la adecuación de normativas existentes que promueven su evolución” (p.24).

³ <https://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/about.html> [consultado julio 2024]

El número de repositorios nacionales ha crecido desde la sanción de la ley, pero no es suficiente. Se debe reforzar el rol de los actores para fortalecer estas infraestructuras que favorecen y visibilizan la producción científica. Además, concluyen llamando a considerar la accesibilidad de la información “como punto de partida para el desarrollo de nuevas tecnologías que posibiliten la medición de procesos y no sólo de productividad” (p.26)

En cuanto a la evaluación de los repositorios hay diferentes artículos que han desarrollado el tema. Serrano Vicente et. al. (2014) realizan una propuesta de 32 indicadores basado en 5 categorías: tecnología, procesos, contenidos, marketing, personal. De cada categoría proponen los indicadores, la definición y el método de obtención de datos. El trabajo resulta interesante para evaluar un repositorio en funcionamiento, para conocer las fortalezas y debilidades y obtener estadísticas ya que considera porcentajes de registros disponibles y su tipología (texto completo, pre print, versión editorial, cantidad de registros por año, etc.)

En el 2017 Medrano publica la ponencia *Calidad en repositorios digitales en Argentina, estudio comparativo y cualitativo* con el que analiza los metadatos de los repositorios disponibles en ROAR con el objetivo de detectar los errores cometidos al trabajar con los metadatos y ofrecer medidas para mejorar este proceso de carga y recuperación de información. Concluye que es poca la cantidad de repositorios que están disponibles y que permiten la recolección de contenido. La mayoría posee problemas de normalización de datos y presenta un repetitivo uso de descriptores que no atribuyen calidad ni favorecen a la interoperabilidad dentro del formato Dublin Core.

En el mismo año, en el marco de la celebración de la Semana del Acceso Abierto, Di Giusti (2017) brinda la conferencia *Indicadores de calidad en repositorios de acceso abierto* con la que reconoce todo el trabajo existente sobre la evaluación de calidad de los repositorios y las evalúa para dar a conocer su propuesta. La misma se organiza en categorías: personal (equipo multidisciplinario)- visibilidad, promoción y apertura (interoperabilidad) funcionamiento global del repositorio (metadatos, doi, handle) – políticas y documentación (autoarchivo- licencias- conservación)- infraestructura tecnológica (seguridad- resguardo de datos- monitoreo).

Morales Vargas y Cordina (2019) en *Atributos de calidad web para repositorios de datos de investigación en universidades* ofrecen un protocolo de análisis diseñado para repositorios en los que consideran cuestiones como la interfaz, localización, acceso, conservación, difusión, evaluación y compromiso institucional. Organizan las áreas a evaluar y realizan “preguntas de chequeo rápido para ayudar a los responsables de la biblioteca a elegir el software de gestión adecuado o evaluar el repositorio ya implementado” (p.58). Si bien las características a considerar cubren diversas áreas que pueden analizarse de un sitio web, son cuestiones generales que deberían ser tratadas con mayor profundidad a fin de unificar criterios de medición de calidad. Los autores definen bien a la interfaz del usuario como un atributo de calidad web y la desglosan en: identidad- organización- etiquetado- navegación- usabilidad- adaptabilidad y visualización.

Si bien son diversos los intentos de evaluar repositorios y establecer los criterios para determinar la calidad de ellos, son casi nulas las propuestas que se basan en la interfaz de los repositorios. El diseño de la interfaz es clave para el desarrollo y uso de los repositorios ya que es el medio por el que se da la interacción humano- sistema. En *Arquitectura de la información y usabilidad en la web*, Baeza-Yates, et al. (2004) define los conceptos de usabilidad según la norma ISO 9241 y el desarrollo de la arquitectura web para enfatizar en la necesidad de un modelo que integre y represente la relación entre estos elementos en el desarrollo web. Concluye en que “un sistema bien diseñado con la participación de los usuarios los hará sentirse hábiles y poderosos, lo entenderán de manera natural y no requerirán de mayor análisis para aprender y ejecutar su operación, logrando cumplir las metas que los llevaron a usarlo” (p.178).

El Diseño Centrado en el Usuario (DUX) es el camino que se está tomando para pensar en el desarrollo de los sitios web, es un proceso por el que las decisiones de diseño se basan en las necesidades de los usuarios y los objetivos que pretende satisfacer el producto o servicio web, en función a esto, la usabilidad del diseño es evaluada y en caso de necesitarlo, es corregida (Rodríguez, 2011). Nielsen & Molich (1990) desarrollan 10 elementos que componen las heurísticas de usabilidad, en 1997 fueron reelaboradas por Instone para adaptarlas al formato web. Ellas son: visibilidad del estado del sistema- similitud entre el sistema y el mundo real- control por parte del

usuario y libertad- consistencia y cumplimiento de estándares- prevención de errores- preferencia al reconocimiento frente a la memorización- flexibilidad y eficiencia de uso- estética y diseño minimalista- ayuda para que el usuario reconozca, diagnostique y se recupere de los errores- ayuda y documentación. Realizar estas evaluaciones al desarrollar un sitio web asegurará un producto con altos niveles de usabilidad (Baeza-Yates, et. al. 2004)

Marco teórico

Para el marco teórico de este trabajo se abordarán los conceptos de Acceso Abierto (AA), Repositorios institucionales (RI), Interfaz de usuario (IU), Accesibilidad web y las Normas IRAM.

El **Acceso Abierto** (AA) es un movimiento internacional que busca la democratización del conocimiento y el acceso sin restricciones a la producción científica.

El objetivo del acceso abierto es establecer la disponibilidad gratuita de la información en línea, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o usarla con cualquier propósito legal, sin ninguna barrera financiera, legal o técnica.

El acceso abierto se funda en la definición BBB: Budapest (Budapest Open Access Initiative- BOAI, 2002), Berlín (2003) y Bethesda (2003). Con estas declaraciones se sentaron las bases de este movimiento que se presenta como una alternativa sostenible en el ámbito del acceso a la literatura científica y académica.

La Declaración de Budapest (2002), define al Acceso Abierto como:

Disponibilidad gratuita en la Internet pública, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar todos los textos de estos artículos, recorrerlos para indexación exhaustiva, usarlos como datos para software, o utilizarlos para cualquier otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, distintas de la fundamental de ganar acceso a la propia Internet.

La Declaración de Berlín *Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities* (*Acceso Abierto al Conocimiento en Ciencias y Humanidades*) data de octubre 2003 y establece dos condiciones para el acceso abierto:

El (los) autor(es) y depositario(s) de la propiedad intelectual de tales contribuciones deben garantizar a todos los usuarios por igual, el derecho gratuito, irrevocable y mundial de acceder a un trabajo erudito; lo mismo que licencia para copiarlo, usarlo, distribuirlo, transmitirlo y exhibirlo públicamente; y para hacer y distribuir trabajos derivados en cualquier medio digital, para cualquier propósito responsable.

Una versión completa del trabajo y todos sus materiales complementarios, que incluya una copia del permiso del que se habla arriba, en un conveniente formato electrónico estándar, se deposita (y así es publicado) en por lo menos un repositorio online, que utilice estándares técnicos aceptables (tales como las definiciones del Acceso Abierto), que sea apoyado y mantenido por una institución académica, sociedad erudita, agencia gubernamental, o una bien establecida organización que busque implementar el acceso abierto, distribución irrestricta, interoperabilidad y capacidad archivística a largo plazo.

Además, enfatiza en el reconocimiento adecuado de autoría y apelan al uso responsable de las obras. Considera que las producciones deben publicarse en un repositorio digital que cumpla con el mandato del acceso abierto: “distribución irrestricta, interoperabilidad y capacidad archivística a largo plazo”

La Declaración de Bethesda (2003) define la investigación científica y entre sus objetivos declara el establecimiento de:

Un proceso interdependiente donde cada experimento es informado por el resultado de otros. Los científicos que hacen investigación y las sociedades profesionales que los representan tienen un gran interés en asegurarse que los resultados de las investigaciones son difundidos lo más inmediata, amplia y efectivamente posible. Las publicaciones electrónicas de resultados de

investigación ofrecen la oportunidad y la obligación de compartir resultados de investigación, ideas y descubrimientos libremente con la comunidad científica y el público.

En el capítulo 3 del libro *Conocimiento abierto en América Latina: trayectoria y desafíos*, los autores realizan una breve descripción sobre los matices sobre los que se definió el acceso abierto. Al respecto mencionan que “el acceso abierto como concepto es polisémico y su implementación presenta interesantes desafíos” (Salatino y Banzato, 2021, p.80) y explican las variantes en su conceptualización a lo largo de los años. Mencionan que “en Budapest establecieron que se trataba de la disponibilidad libre y gratuita del conocimiento, sin más restricción que la de tener acceso a internet y con la obligación del usuario de reconocer la autoría de lo que estaba utilizando” y que “en Bethesda establecieron que las condiciones del acceso abierto consistían en que los autores otorgaran derechos libres de uso para cualquier finalidad y que debían archivar una copia de la obra en un repositorio”, luego “en Berlín, agregaron a la definición el concepto de patrimonio cultural aprobado por la comunidad científica, para cuya distribución era necesario que el contenido y el software fueran de acceso libre y compatibles” Y “en San Salvador de Bahía, se tuvo en cuenta las inequidades en la producción y distribución del conocimiento, por lo que propusieron que el acceso a la información fuera declarado derecho universal, que el acceso abierto fortaleciera las agendas de investigación de los países en desarrollo, y solicitaron que los gobiernos contemplaran que los resultados de la investigación financiada por fondos públicos estuvieran en acceso abierto, que los costos de publicación formaran parte del costo de investigación y que se fomentaran las revistas locales, como así también los repositorios”. (Salatino y Banzato, pp.80-81). Los autores consensúan que “en términos concretos la definición hegemónica del acceso abierto refiere al acceso libre y gratuito en internet.” (Salatino y Banzato, p.83)

Los autores afirman que “América Latina no sólo representa un ejemplo sino una alternativa a la mercantilización del conocimiento” (Salatino y Banzato, 2021 p.79), analizan que tempranamente la región atravesó el desarrollo de proyectos de acceso

abierto debido a tres factores que se daban en el desarrollo, la difusión y el acceso a la ciencia: “los desafíos de la digitalización; la tradicional publicación en papel y las restricciones lingüísticas” (p.85). El contexto latinoamericano es una cuestión a considerar para comprender la implementación del acceso abierto en Argentina.

El caso argentino

En noviembre de 2022 el Ministerio de Ciencia, Innovación y Tecnología mediante el Comité Asesor en Ciencia Abierta y Ciudadana de Argentina publica el documento *Diagnósticos y lineamientos para una política de Ciencia Abierta en Argentina* donde expresa que [La ciencia abierta] “Proporciona bases para que se incrementen las colaboraciones científicas y la interacción de la comunidad científica con la sociedad, y así potenciar la generación de conocimientos para una sociedad más justa.” (p.8)

Respecto al Sistema Nacional de Repositorios Digitales expresa que:

es una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología, que parte del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema y se apoya en su Comité de Expertos, para brindar apoyo y asesoramiento a las instituciones adheridas, para la elaboración de políticas institucionales y otras cuestiones relevantes al cumplimiento de los quehaceres del Sistema. A través de un portal web brinda acceso a la producción científico-tecnológica disponible a través de los repositorios institucionales adheridos y también gestiona el portal de Datos Primarios en Acceso Abierto de la Ciencia y la Tecnología Argentina (DACyTAR). (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2022, p.19)

El documento *Diagnósticos y lineamientos para una política de Ciencia Abierta en Argentina* “es el resultado de una serie de reuniones plenarias tanto virtuales como presenciales llevadas adelante durante los años 2021 y 2022, y busca ser un diagnóstico de la situación actual de la ciencia abierta y ciudadana del país al mismo tiempo que proponer una serie de propuestas y líneas de acción.” (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2022, p.6)

En este documento expresan que “existe un creciente movimiento de iniciativas de acceso abierto y ciencia abierta, sin fines de lucro, lideradas por la comunidad

académica. UNESCO propuso impulsar esas iniciativas para crear una alianza mundial de plataformas de comunicación académica de acceso abierto para democratizar el conocimiento” (p.18)

Para establecer el AA se pueden seguir dos estrategias: vía dorada y vía verde. La vía dorada se alcanza al publicar en revistas de acceso abierto (que implica una revisión por partes), y la vía verde con la publicación en repositorios digitales abiertos.

En la actualidad, se desarrollaron dos vías adicionales: vía bronce (artículos disponibles en línea, pero sin una declaración abierta del tipo de licencia adherida) y la vía diamante (revistas en AA que no cobran por publicar ni por leer).

“La Ley 26.899 implica que el Estado Nacional ha optado por la vía verde –la de los repositorios digitales institucionales de acceso abierto– para la difusión del conocimiento científico que se genera con fondos públicos, exigiendo que al menos la versión final de los autores esté disponible de esta manera” (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2022, p.20)

El acceso a la producción académica “contribuye no sólo al avance la ciencia, sino también al incremento del patrimonio cultural, educativo, social y económico; por ello, colabora con el mejoramiento de la calidad de vida de la población y con el creciente prestigio de nuestro país en el contexto internacional” (Biogiovani y Nakano, 2011, p. 164)

En Argentina el desarrollo y adhesión a este movimiento, se reflejó con la sanción de la ley nacional 26.899. El AA ha ido generando una fuerte adhesión en Latinoamérica, reflejo de esto son la creación de portales como LARreferencia y bases de datos como Scielo y Redalyc. “El movimiento de Acceso Abierto (...) surgió como respuesta espontánea a la denominada “crisis” del modelo tradicional comunicación científica” (Fushimi, 2012)

Repositorios digitales / repositorios institucionales (RI)

En el apartado *Glosario de Ciencia Abierta* incluido en las Directrices del Ministerio de CyT se define al repositorio de la siguiente manera:

Colección digital de la producción científico-tecnológica de una institución, en la que se permite la búsqueda y la recuperación para su posterior uso nacional e internacional. Contiene mecanismos para importar, identificar, almacenar, preservar, recuperar y exportar un conjunto de objetos digitales, normalmente desde un portal web. A su vez, los repositorios digitales, son abiertos e interactivos, pues cumplen con protocolos internacionales que permiten la interoperabilidad entre ellos. (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2022, p.94)

Los repositorios deben asegurar el autoarchivo, la interoperabilidad, el libre acceso y la preservación a largo plazo. (Martínez y Rozemblum, 2018, p.7)

Los repositorios “cumplen con la finalidad de mantener el archivo y preservación de la memoria académica, institucional y hasta cultural de un país” (De Volder, 2012, p.4)

El caso argentino, como se ha mencionado anteriormente, contó con un apoyo por parte del Estado que ha permitido la sanción de una ley nacional y un crecimiento del movimiento del acceso abierto y los repositorios institucionales. Si bien, existen críticas que se evidencian en trabajos publicados (Fushimi, et al., 2021; Unzurrunaga, et al., 2019), este desarrollo histórico fue un avance hacia el desarrollo de la Ciencia Abierta en el país.

La ley nacional 26.899, denominada como *Repositorios digitales institucionales de acceso abierto* (2013) establece que las entidades del Sistema de Ciencia y Tecnología deben generar repositorios institucionales adaptando la modalidad del acceso abierto, de esta manera todo trabajo generado y financiado con fondos estatales, debe estar alojado, resguardado y disponible en estas plataformas digitales denominadas repositorios.

Esta ley otorga el marco jurídico para la creación de los repositorios, basado en el modelo de Ciencia Abierta que busca la democratización del conocimiento y la equidad en el acceso a la producción científica financiada por el Estado nacional. La entidad encargada de llevar adelante esta labor es el Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD), que surgió en el 2009 como iniciativa de la Subsecretaría de Coordinación Institucional

y del Consejo Asesor de la BECyT. La ley determina que todas las instituciones y organismos nacionales deben disponer sus repositorios al SNRD para que sean cosechados por este sistema. Para que esto suceda, existen directrices definidas que deben cumplir. Dependiendo el porcentaje de cumplimiento, se logra la adhesión provisoria en la que los repositorios son cosechados por el SNRD, pero deben continuar mejorando la adhesión a las directrices, para alcanzar la adhesión definitiva.

García Peñalvo (2017) reconoce que “los repositorios institucionales son una pieza fundamental en el ecosistema tecnológico para la Ciencia Abierta (...) juegan también un papel sumamente relevante en la cadena de valor de la visibilidad y reputación científica de un investigador” (p.7) y analiza que si bien los repositorios tienen múltiples beneficios (preservación digital, interoperabilidad y visibilización de la producción académica y los perfiles de los investigadores) no se lograron imponer como medio en el proceso académico, el autor se lo atribuye a la poca amigabilidad y el tecnicismo que presentan los repositorios.

En el artículo *Repositorios universitarios argentinos en coyuntura: desarrollo y perspectivas de sus gestores* (2021) las autoras enfatizan en lo determinante que fue la sanción de la ley de repositorios para un “notable desarrollo de los repositorios institucionales en las universidades” (Fushimi, et al., 2021, p.23) pero también concluyen en que las autoridades del SNRD no cumplen con la función de asesorar a las institucionales, y esta falta de acompañamiento, sumado a la falta de presupuesto, predisposición y conocimiento, conlleva a que el desarrollo de los repositorios no sea tan eficiente. Un claro indicador de esto es la diferencia existente entre repositorios nacionales existentes y los que han alcanzado la adhesión al SNRD.

Las autoras reflexionan sobre la importancia de que los repositorios se establezcan como “infraestructuras que, a la par de favorecer la reunión y visibilidad de la producción científica, se constituyan en fuentes consistentes para el cálculo de diferentes indicadores de ciencia y tecnología como base de la evaluación de la ciencia nacional. Su función de reunión se podría resignificar y la accesibilidad de los textos y datos podría constituir un punto de partida para el desarrollo de nuevas tecnologías que posibiliten la medición de procesos y no sólo de productividad” (p.26)

En contraposición a esta postura, en *Diagnósticos y lineamientos para una política de Ciencia Abierta en Argentina (2022)* se considera que “el rol del Sistema Nacional de Repositorios Digitales para con los repositorios e instituciones, no solo al brindar una mayor visibilidad a su producción científica, sino también en el análisis de borradores de políticas institucionales, el trabajo conjunto para la validación y mejora de calidad de los registros de metadatos y la interoperabilidad de los repositorios (...) entre otras cuestiones” (p.27) De todas maneras, en este documento se listan los obstáculos y desafíos aún pendientes para cumplir con la normativa de la ley 26.899. Por un lado, se menciona que falta desarrollo e involucramiento por parte de las instituciones con la ciencia abierta y los repositorios, esto se ve condicionado también por la falta de presupuesto, la falta de compromiso y la falta de interés de las autoridades de las instituciones. Por el otro lado, se menciona que los repositorios existentes deben contar con equipos interdisciplinarios y personal capacitado para llevar adelante un estándar de calidad en cuanto la infraestructura tecnológica. También se listan desafíos pendientes para la comunidad científica (falta de conocimiento, interpretación errónea del AA, ausencia de políticas institucionales) y para el MinCyT (ausencia de una campaña sistemática, incapacidad de asistir a las instituciones en el desarrollo de los repositorios, falta de monitoreo para hacer cumplir la ley).

Para pensar en accesibilidad y acceso a esa producción científica, hay que pensar en el usuario y la manera en la que accede a esa información e, inevitablemente, hay que enfocarse en la interfaz gráfica.

Interfaz gráfica

Según la Real Academia Española la *interfaz* es una “conexión, física o lógica, entre una computadora y el usuario, un dispositivo periférico o un enlace de comunicaciones”

La interfaz gráfica de usuario (GUI por Graphical User Interface) es el momento en el que inicia la interacción humano-computadora. Mediante la interfaz el usuario conoce lo que puede hacer un software o sitio web. Resulta fundamental, entonces, que esta interacción resulte una experiencia óptima.

Albornoz, et. al. (2017) explican la manera en la que se desarrolla esta interacción: mediante la entrada y salida. La entrada la realiza el usuario y expresa, utilizando el teclado, la voz o el touch, sus deseos a la computadora; y la salida es la manera en la que la computadora muestra la respuesta a esa solicitud (pantalla, voz o sonido). Los autores afirman que “para el usuario sólo existe la Interfaz, no le importa cómo se concretan las tareas, cómo están programadas o implementadas” (p.571) por lo que esa interacción debe centrarse en el usuario ya que es la manera en la que el diseño de la interfaz cumpla con el criterio de usabilidad.

Este criterio es el que permite una óptima interacción humano-computadora y se basa en que el usuario trabaje en un entorno cómodo (satisfacción), que haga lo que se espera que haga (efectividad), y que realice las tareas sin errores y bajo un tiempo prudente de respuesta (eficiencia). Para lograr su cumplimiento se han desarrollado diversos estudios que analizan el comportamiento de los humanos al punto que se creó una disciplina que se encarga de esto: Human Computer Interaction (HCI), en español: IPC, Interacción persona-computadora.

Los resultados de estos estudios han permitido establecer una lista de características denominadas como deseables, mediante las que se logra evaluar la usabilidad a fin de descubrir fallas y establecer mejoras. (Albornoz, et.al. 2017)

Los repositorios no escapan a la relación humano-computadora, por lo que analizar sus interfaces implica evaluar el cumplimiento de un buen diseño. Debido a que no existe un único método establecido y aceptado que permita la evaluación específica de las interfaces de los repositorios, este trabajo se enfocará en utilizar el método heurístico y se basará en las normas ISO 9241 para centrarse en los usuarios.

Rodríguez Barros (2011) enfatiza en la importancia del buen diseño de las interfaces:

“(...) debería estimular la comprensión y organización de la presentación de la información a usuarios desinformados para ser asimilada y promover interacciones significativas; organizar, clasificar, catalogar e indexar sistemas de información por medio de estructuras relacionales para facilitar la recuperación y administración de información; simplificar la navegación y recorrido para conseguir resultados óptimos en la localización de la información;

orientar al usuario generando interés sostenido en el tiempo; resolver la realización de actividades, control y comunicación efectiva entre usuarios, equipos, programas y redes, para producir intervenciones simples, productivas y satisfactorias; estimular grados de buen uso, satisfacción subjetiva y buenas experiencias de usuarios; relacionar niveles de acción, resultados y emociones que percibe el usuario; estimular procesos cognitivos, rendimiento y apreciación de la información en situaciones gratificantes y fructíferas para los usuarios” (P.45)

Ramírez Céspedes (2006) sostiene que la evaluación de bibliotecas digitales se debe desarrollar mediante tres dimensiones: 1. Bibliotecológica, 2. Tecnológica, 3. Interacción usuario-sistema. El autor propone un modelo con 11 indicadores para la evaluación de estos recursos digitales (identidad, actualización, accesibilidad, arquitectura de la información, servicios de información, colecciones, contenido, diseño de la interfase, posicionamiento, sistema de búsqueda y recuperación, usabilidad) Con estas variables propone “la organización de la información dentro en los sistemas, las posibilidades y facilidades de interacción del usuarios con este y la satisfacción de sus necesidades de información” (p.2)

Morales-Vargas et al (2020) realizan una revisión de la producción científica existente sobre la calidad en sitios web y concluyen en que “la calidad web es un campo de estudio en constante crecimiento, cada vez más especializado y que ofrece amplias oportunidades de investigación” (p.1)

Los autores definen a la calidad web como “la capacidad de un sitio web para satisfacer las expectativas de sus usuarios y propietarios, determinada por un conjunto de atributos medibles” (p.3) e identifican dos corrientes principales en el abordaje del tema: “los análisis de los expertos y los estudios de usuarios, con predominio de los primeros” (p.16) En este sentido, el diseño centrado en el usuario resulta crucial y al respecto, las normas ISO establecen estándares que deben cumplirse.

“El diseño centrado en la persona es un enfoque para el desarrollo de sistemas interactivos que tiene como objetivo hacer que los sistemas sean utilizables y útiles, centrándose en las personas usuarias, sus necesidades y requisitos, y aplicando

factores humanos/ergonómicos, y conocimientos y técnicas de usabilidad. Este enfoque aumenta la eficacia y la eficiencia, mejora el bienestar humano, la satisfacción de las personas usuarias, la accesibilidad y la sostenibilidad, y contrarresta los posibles efectos adversos del uso sobre la salud, la seguridad y el rendimiento humanos.” (INTECO, 2019, p.5)

Accesibilidad web

W3C World Wide Web

En su sitio web, la W3C se define como “una organización internacional sin fines de lucro de interés público en la que las organizaciones miembros, un personal a tiempo completo y el público trabajan juntos para desarrollar las normas de la Web. Web Accessibility Initiative (WAI) es un aspecto clave del trabajo de W3C en beneficio de la humanidad.” La W3C es una organización reconocida internacionalmente que se encarga de desarrollar “estrategias, estándares y recursos de apoyo para hacer la web accesible a las personas con discapacidades”

En el mismo apartado del sitio web exponen que:

La visión W3C es que la Web y las tecnologías relacionadas son accesibles para que todas las personas con discapacidades de todo el mundo puedan participar por igual en el mundo digital. Esto incluye:

- Las normas/directrices de accesibilidad se armonizan a nivel mundial.
- Todas las normas y especificaciones técnicas soportan la accesibilidad.
- Herramientas que crean y ofrecen contenido digital soportan la accesibilidad.
- Todos los que crean o gestionan productos digitales tienen conocimientos de accesibilidad pertinentes.
- Las nuevas tecnologías, productos digitales y contenidos abordan la accesibilidad desde el inicio (nacido accesible).”

Es por esto, que entre sus trabajos más significativos se encuentran las Guías de accesibilidad, que fueron adoptadas por diversos países y organismos para establecer estándares y políticas de accesibilidad web. Dentro de sus propias políticas de derechos, adoptan la licencia creative commons, lo que permite reproducir y copiar el trabajo, sin costo, siempre y cuando se den los créditos correspondientes de autoría. También enfatizan en la importancia de no realizar modificaciones de sus trabajos, ya que esto podría alterar la accesibilidad del contenido.

Hasta el momento, la W3C llevó adelante tres tipos de directrices de accesibilidad:

WCAG: [Directrices de accesibilidad del contenido web](#): describen cómo hacer accesibles los contenidos y los sitios web en la Web;

ATAG: [Autorizando Directrices de Accesibilidad de Herramientas](#): describen cómo hacer que las herramientas de autoría web que producen contenidos que se ajusten a WCAG y que sean accesibles para personas con discapacidad

UAAG: [Directrices](#) de [Accesibilidad del agente de usuarios](#): describen cómo hacer accesibles los navegadores y reproductores de medios de comunicación, y cómo asegurar su interoperabilidad con tecnologías de asistencia.

La organización llama a adoptar estas directrices de manera universal a fin de garantizar la accesibilidad web sin importar el país en el que se encuentre el usuario, al respecto mencionan que “la armonización de los estándares de accesibilidad web es clave para hacer una web accesible, porque crea un mercado unificado para la autoría de herramientas que producen contenido conformante”.

Entre los beneficios de la adopción de estos estándares mencionan a la creación de un mercado más sólido para quienes desarrollan herramientas para evaluar la accesibilidad web, la reutilización de los recursos y mejoría en la asistencia técnica, un mejor acceso a la información web y mayor interoperabilidad con las tecnologías accesibles. Todo esto “permite el desarrollo de repositorios de información que contengan contenido accesible, compatible y reutilizable”.

WCAG

Las WCAG (Pautas de Accesibilidad para el Contenido Web) son documentos con recomendaciones para hacer que el contenido (texto, imágenes, sonido, estructura y presentación) de una web sea accesible para las personas con discapacidad “incluyendo ceguera y baja visión, sordera y pérdida auditiva, discapacidades de aprendizaje, limitaciones cognitivas, movimiento limitado, discapacidades del habla, fotosensibilidad y combinaciones de estos” (W3C, 2024)

La W3C publicó tres versiones de las WCAG:

- [WCAG 2.0](#) (11/12/2008) 12 pautas
- [WCAG 2.1](#) (publicada el 5/06/2018 y actualizada el 21/09/2023) agrega una pauta y 17 criterios de conformidad.
- [WCAG 2.2](#) (5/10/2023) suma 9 criterios de conformidad.

Las WCAG 2.0 están aprobadas como un estándar ISO: ISO/IEC 40500:2012

El caso argentino

El INDEC, en convenio con la Agencia Nacional de Discapacidad (ANDIS) y en cumplimiento con el Plan Nacional de Discapacidad, entre abril y mayo de 2018, realizó el Estudio Nacional sobre el Perfil de las Personas con Discapacidad.

Este estudio fue realizado sobre 41.000 viviendas de localidades urbanas de más de 5.000 habitantes distribuidas en las distintas regiones del país. El resultado obtenido es que el 10,2% de la población argentina tiene algún tipo de dificultad (INDEC, 2018, p.13)

El Registro Nacional de Personas con Discapacidad (RNPcD) funciona desde 2009 y es el encargado de administrar el Certificado Único de Discapacidad (CUD) en el territorio argentino. “Al mes de noviembre de 2023, el RNPcD está integrado por 1.680.723 personas certificadas” (Agencia Nacional de Discapacidad, 2023, p.17)

En cuanto a la legislación para personas con discapacidad, podemos mencionar que, en 2007, Argentina suscribió a la Convención sobre los Derechos de las Personas con

Discapacidad (aprobada por Naciones Unidas en 2006) y en 2008 lo ratificó al sancionar la Ley 26.378

Argentina en 2010 sanciona la Ley 26.653 *Accesibilidad de la Información en las páginas web*, de esta manera se establece que el Estado nacional, los entes públicos no estatales, las empresas del Estado y las empresas privadas concesionarias de servicios públicos, al momento de diseñar las páginas webs deberán cumplir con las normas y requisitos sobre accesibilidad de la información que faciliten el acceso a sus contenidos a todas las personas con discapacidad.

En el sitio <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica/onti/accesibilidad-web>, se ofrecen herramientas y documentos para llevar adelante esta disposición. Entre ellos, se encuentra la *Guía de Recomendaciones para Navegación Accesible en Páginas Web (2024)* de la Oficina Nacional de Tecnologías de Información en su versión preliminar y se basa en las *Pautas de Accesibilidad Web 2.0*, incluidas en la *Disposición ONTI N° 6/2019*.

El documento está organizado por las siguientes áreas:

Título e idioma de la página- Etiquetas de encabezado- Secciones de la página (landmarks) - Enlace para saltar contenido- Enlaces - Acceso con teclado y foco visible- Mapa web y lista de enlaces. Cada apartado contiene su correlativo de los Criterios WCAG relacionados.

El mismo sitio presenta cuáles son los criterios adoptados por el país en la actualidad (2025). Son 38 criterios en total y tal como lo indica el sitio “corresponden a los 25 criterios Nivel A y 13 criterios del Nivel AA. Los criterios están agrupados en cuatro principios y sus correspondientes pautas:

Principio 1: Perceptibilidad

- Pauta 1.1 Alternativas textuales
- Pauta 1.2 Contenido multimedia dependiente del tiempo
- Pauta 1.3 Adaptabilidad
- Pauta 1.4 Distinguible

Principio 2: Operabilidad

- Pauta 2.1 Accesible a través del teclado
- Pauta 2.2 Tiempo suficiente
- Pauta 2.3 Ataques
- Pauta 2.4 Navegable

Principio 3: Comprensibilidad

- Pauta 3.1 Legible
- Pauta 3.2 Predecible
- Pauta 3.3 Ayuda a la entrada de datos

Principio 4: Robustez

- Pauta 4.1 Compatible” (Argentina. Observatorio de accesibilidad)

La Ley N.º 22.431, *Sistema de protección integral de los discapacitados*, en su artículo 2 define que una persona es discapacitada cuando “padezca una alteración funcional permanente o prolongada, física o mental, que en relación a su edad y medio social implique desventajas considerables para su integración familiar, social, educacional o laboral”

En el libro *Accesibilidad web: Una mirada integral* (Díaz, et al, 2020) se define la accesibilidad como “el grado en el que todas las personas pueden utilizar un objeto, visitar un lugar o acceder a un servicio, independientemente de sus capacidades técnicas, perceptivas, cognitivas o físicas” (p.5)

La accesibilidad que debe garantizarse a las personas que lo necesiten, no sólo tienen relación con el acceso a un espacio, también están relacionadas con los servicios y en la actualidad, el acceso a la web es donde se pueden encontrar la mayor parte de los servicios que se ofrecen, por lo que la accesibilidad web es un derecho y como tal, tiene una ley que lo reglamenta, como se indicó anteriormente.

Díaz et. al. (2020) explica que “para que un usuario con alguna discapacidad pueda navegar por Internet, gozando de las fortalezas que ofrece, debe concretarse al menos dos situaciones: que estén provistos de tecnologías de apoyo o herramientas informáticas de adaptación adecuadas para suplir las limitaciones por su discapacidad y que los sitios Web sean accesibles” (p.13) también hace énfasis en considerar que la accesibilidad web no sólo es útil para las personas con discapacidad, también lo es para “otros sectores vulnerables como adultos mayores, personas inmigrantes, aquellas con poco entrenamiento en el uso de tecnologías, o con escasa alfabetización.” (p.10)

“La accesibilidad web es un elemento básico para la igualdad de oportunidades y la no discriminación, además de proporcionar beneficios adicionales, como la mejora en el uso y el posicionamiento en los buscadores, y la reutilización de contenidos e interoperabilidad (...) esta norma se alinea con la propuesta del W3C y las pautas WCAG 2.0” (Inteco, 2020, p.4)

Herramientas para la evaluación de la accesibilidad web

Accesar, Wave y Taw son sitios en línea que ofrecen gratuitamente el análisis de la accesibilidad de un sitio web.

Accesar es un servicio en línea que permite evaluar de modo automático la accesibilidad de una página web. <https://accesar.onti.argentina.gob.ar/>

Ofrece una caja donde se coloca la dirección del sitio web cuya accesibilidad se desea evaluar, y como resultado ofrece un informe de evaluación de la accesibilidad web mediante una tabla en la que valora con 4 puntos si se cumple el criterio y con 0 puntos si no lo cumple, de esta sumatoria se obtiene el total (sobre 100 puntos) de criterios de accesibilidad cumplidos. Para los criterios toma la Disposición ONTI N° 2/2014. Y ofrece un detalle de los “problemas encontrados” que pueden ser tomados como objeto de mejora. “Se agregan además los números de línea en el código fuente donde puede corregirse el problema y una referencia al sitio de la W3C (World Wide Web Consortium) en el que se describen más detalladamente los errores y pueden encontrarse técnicas para su solución.” (Oficina Nacional de Tecnologías de Información)

Wave (Web Accessibility Evaluation Tools) fue lanzado en 2001 por la WebAIM de la Universidad Estatal de Utah, es un sitio desarrollado y puesto a disposición como un servicio comunitario gratuito que permite analizar un sitio web y las condiciones de accesibilidad que cumple. <https://wave.webaim.org/> Sitio en inglés.

Taw es otro sitio que permite analizar la accesibilidad de sitios web. Tiene como referencia técnica las pautas de accesibilidad al contenido web (WCAG 2.1) del W3C.

Los tres sitios ofrecen un análisis similar ya que se basan en los criterios universales de análisis de la accesibilidad web. A fines prácticos, para este trabajo se tomará como referencia el sitio Accesar por tratarse de un sitio nacional y gubernamental que evalúa de manera sencilla y automática los principios de accesibilidad necesarios: perceptible, operable, comprensible, robusto.

Normas ISO

La International Organization for Standardization (ISO) es una entidad no gubernamental que tiene representación y validez internacional, encargada de publicar un conjunto de estándares técnicos que determinan cuáles son los requisitos que se deben cumplir en los productos, servicios y sistemas para poder garantizar su calidad, seguridad, eficiencia e interoperabilidad.

Para establecer una norma con sello ISO se atraviesan distintas instancias, desde el consenso de un comité de expertos, pasando por una auditoría que compruebe que esos estándares planteados efectivamente son funcionales y aseguran calidad, hasta la evaluación constante que permite la actualización de los criterios en caso de requerirlo.

La ISO está vigente desde 1946 y contiene 26.197 normas internacionales y documentos que abarcan aspectos de tecnología, gestión y producción. Tiene representación de 175 países y 830 comités especializados que se encargan de la elaboración de las normas.

En su sitio web oficial (<https://www.iso.org/es/sobre>), el método ISO se define como:

- inclusivo: por el consenso impulsado.

- orientado al valor: buscan una vida mejor, fácil y segura.
- independiente: enfoque neutral al autofinanciarse.
- resolutivo: buscan las mejores soluciones posibles.
- global: consenso de expertos.

Las normas ISO 9241 se ocupan de la ergonomía de la interacción persona-sistema y los procesos de diseño relacionados centrados en el ser humano.

El Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica (INTECO) es un organismo privado sin fines de lucro que se encarga de la normalización técnica de dicho país, es uno de los países que conforman la dirección de las Normas ISO y son los únicos que ofrecen el acceso a la traducción de las Normas ISO en la web, motivo por el que se tomarán para este trabajo, sus publicaciones llamadas “INE/ISO”, por considerarse el equivalente a las Normas técnicas ISO, las utilizadas son las Normas ISO 9241:

- 9241-125: Guía relativa a la presentación visual de la información
- 9241-151: Directrices para las interfaces de usuario web
- 9241-210: Diseño sentado en la persona para sistemas interactivos
- 9241-20: pautas de accesibilidad para equipos y servicios de tecnologías de información/comunicación (TIC)

La bibliografía consultada y expuesta demuestra que no existe un marco regulatorio para definir y evaluar la calidad web, si bien existen algunos proyectos en desarrollo en cuanto a la accesibilidad web, no es posible determinar la calidad de las interfaces gráficas de manera unívoca y esto conlleva a una heterogeneidad de diseños de interfaces que aturden al usuario y lo alejan del acceso al conocimiento científico. No basta con que la información esté disponible en línea, de manera gratuita, importa también el cómo se ofrecen esos datos por lo que es determinante que la experiencia del usuario con la interfaz sea amena y eficiente.

Matriz

La matriz de datos presentada está elaborada a partir de los lineamientos presentados por las Normas ISO 9241 (9241-125, 9241-151, 9241-210, 9241-20) publicadas por INTECO.

9241-125 Guía relativa a la presentación visual de la información

9241- 151 Directrices para las interfaces de usuario web

9241- 210 Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos

9241- 20 Pautas de accesibilidad para equipos y servicios de tecnologías de información/comunicación (TIC)

En cuanto a la cuestión de accesibilidad se tomará en cuenta la tabla de evaluación disponible en el sitio Accesar (basada en los criterios de accesibilidad propuestos por ONTI). Si bien las normas ISO abordan cuestiones de accesibilidad, se ha decidido incorporar esta matriz por tratarse de un sitio nacional y gubernamental que evalúa de manera sencilla y automática los principios de accesibilidad necesarios: perceptible, operable, comprensible, robusto.

El sistema evalúa por sí o no por no, asignando una puntuación y dando como resultado un total del % de accesibilidad cumplido.

Principios	Pautas	Criterios de conformidad
1 Perceptible	1.1 Alternativas textuales	1.1.1 Contenido no textual
	1.2 Medios tempodependientes	1.2.1 Sólo audio y sólo video (grabado)
		1.2.2 Subtítulos (grabados)
		1.2.3 Audiodescripción o Medio Alternativo (grabado)

	1.3 Adaptable	1.3.1 Información y relaciones
		1.3.2 Secuencia significativa
		1.3.3 Características sensoriales
	1.4 Distinguible	1.4.1 Uso del color
		1.4.2 Control del audio
	2 Operable	2.1 Accesible por teclado
2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado		
2.2 Tiempo suficiente		2.2.1 Tiempo ajustable
		2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar
2.3 Convulsiones		2.3.1 Umbral de tres destellos o menos
2.4 Navegable		2.4.1 Evitar bloques
		2.4.2 Titulado de páginas
		2.4.3 Orden del foco
		2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)
3 Comprensible		3.1 Legible
	3.2 Predecible	3.2.1 Al recibir el foco
		3.2.2 Al recibir entradas

	3.3 Entrada de datos asistida	3.3.1 Identificación de errores
		3.3.2 Etiquetas o instrucciones
4 Robusto	4.1 Compatible	4.1.1 Procesamiento
		4.1.2 Nombre, función, valor

ISO 9241

A continuación, se detallan los campos seleccionados de las normas ISO

ISO 9241- 125: Guía relativa a la presentación visual de la información

Principios: detectabilidad- libertad de distracción- interpretabilidad- concisión- consistencia.

Área		3.2
área de identificación	Título de la información mostrada o la ubicación actual del usuario y la tarea	3.2.1
área de entrada/salida	se recibe la información de las personas usuarias y/o se presenta a las personas usuarias	3.2.2
área de control	se proporciona información de control para la interacción, introducción y selección de comandos	3.2.3
área de mensajes	se proporciona información como actualizaciones de estado, errores, progresos, retroalimentación	3.2.4
Cuestiones generales para la presentación de información visual		
Legibilidad de caracteres	Permite identificar sin ambigüedades caracteres, íconos, símbolos y objetos gráficos	4.4.1
altura de los caracteres	La altura mínima de los caracteres debe ser	4.4.2

	la apropiada al idioma. Ej: latín 16´de arco, japonés 20´de arco	
Escalado de la información presentada visualmente	El tamaño de la información se puede ampliar o reducir	4.4.3
Estructuración visual de la información		
ubicación de la información	(fin: minimizar el tiempo de búsqueda y acceso)	5.1.1
Distinción de grupos		
agrupación funcional	la información relacionada con la tarea debería organizarse en grupos que estén semánticamente relacionados y sean significativos para el usuario	5.1.9
coherencia con los formularios de papel	deben coincidir	5.1.10
etiquetado de los elementos de la interfaz de persona usuaria	Se deben etiquetar, por ejemplo: campos, elementos, íconos y gráficos. En caso de no poder hacerlo por espacio, debe añadirse la identificación iniciada por el sistema (texto de ayuda al posarse con el mouse)	5.1.10
Utilización de elementos de la interfaz de persona usuaria para organización a información		
Listas 6.1 Las listas deberían organizarse en un orden lógico o natural apropiado a la tarea (6.1.1) En caso de no poder establecerse, se puede aplicar el alfabético.		
- Listas 6.1		
tamaño de letra fijo		6.1.5
numeración comenzar en 1		6.1.6
- Tablas 6.2		
Enumerar la organización en cuadros	información relevante en la columna izquierda. Menos significativo a la derecha	6.2.1

- Campos de entrada 6.3		
formato de campo de entrada	formato específico indicado (ej: aaaa-mm-dd)	6.3.1
Longitud de campo de entrada	debe indicarse la longitud fija deseada (e: _ _ _ _)	6.3.2
- Ventanas 6.4		
Identificación única de la ventana	indica el nombre de la ventana, archivo o aplicación para ventana	6.4.1
Objetos gráficos 7		
cursores e indicadores 7.1		
Designación de la posición del cursor y puntero	Indica la posición del cursor	7.1.1
Iconos 7.2		
Texto alternativo para los íconos	deberían estar provistos de un texto alternativo	7.2.2
Iconos neutros	Los íconos utilizados son neutrales en cuanto género	7.2.3
Codificación de colores 8.4		
Codificación de colores redundantes	Evita usar un color para indicar una acción. El color no puede ser el único medio de codificación	8.4.1
Número de colores utilizados	Evitar el uso indiscriminado de colores (no usa más de 6 colores)	8.4.9
Usa colores cálidos para objetos en primer plano		
Usa colores neutros o fríos para el fondo		

Contraste	El contraste está bien establecido,entre fondo y primer plano	9.2.18
-----------	---------------------------------------------------------------	--------

ISO 9241-151: Directrices para las interfaces de usuario web

	Diseño de contenido		
	Proporcionar equivalentes textuales para elementos multimedia no textuales	para imágenes gráfica o videos ofrece descripciones textuales alternativas o equivalentes. Esto facilita el uso en dispositivos con pantallas pequeñas y la indexación y búsqueda del texto.	7.2.3.2
	Permite que los usuarios controlen elementos multimedia que dependen del tiempo	Permite pausar o detener objetos como vídeo, música, animaciones, desplazamientos y otros contenidos auditivos.	7.2.3.3
	Mantiene el contenido actualizado	Ofrecer un acceso rápido a la información destacada que se ha agregado recientemente	7.2.4
	Indicar fecha y hora de la última actualización		7.2.5
	Posibilidad de comunicarse con el propietario del sitio web	Ofrece datos de contacto	7.2.6
7.2.8	Privacidad y política de empresa		
	Proporcionar declaración de política de privacidad	Incluye: naturaleza de la información recopilada/cómo se utiliza esa información/ con quién se comparte	7.2.8.1
	Proporciona declaración de política de empresa		7.2.8.2
	Ofrecer control de	El usuario puede elegir si se	7.2.8.3

	información personal por los usuarios	puede usar su información y cómo	
	Almacenamiento de información en la máquina del usuario.	Debe explicitar si almacena datos o programas ejecutables en la máquina local del usuario. Ej: cookies	7.2.8.4
	Permitir que los usuarios vean y cambien sus perfiles		7.2.9.5
Navegación y búsqueda			
	Mostrar a los usuarios dónde se encuentran	Le indica al usuario en qué parte de la estructura de navegación se encuentra respecto a la estructura general. Ejemplo: en el tipo de categoría o subcategoría que está posicionado	8.2.2
	Apoyo a distintos comportamientos de navegación	Ofrece diversas maneras de navegación. navegación dirigida por objetivos / navegación heurística	8.2.3
	Ofrecer rutas de acceso alternativas	accesos directos de enlaces o paso a paso	8.2.4
	Minimizar el esfuerzo de navegación	reducir, óptimamente, el número de pasos para llegar a una parte específica del contenido	8.2.5
	Página principal informativa	Debe proporcionar información suficientemente autoexplicativa como para que el usuario entienda el propósito y anticipe el contenido del sitio.	8.3.8
	Consistencia entre los componentes de navegación y el contenido	coherencia entre la navegación y lo que muestra	8.4.4
	proporcionar un mapa del sitio	muestra una vista general de la estructura del sitio	8.4.7
	enlazar la página principal o	Ofrece enlace a la página	8.4.11

	páginas de referencia	principal. manera directa de volver a la pantalla principal	
	proporcionar la función de “retroceder”	Ofrece la función “atrás”. En una tarea que requiere secuencias de pasos, ofrece la posibilidad de retroceder al paso anterior	8.4.13
	Evitar “enlaces rotos” o incorrectos		8.4.16 y 8.7.17
	Proporcionar función de búsqueda simple		8.5.2.3
	Búsqueda avanzada		8.5.2.4
	Búsqueda de texto completo		8.5.2.5
	Ordenamiento de resultados de búsqueda adaptables a las necesidades del usuario	El usuario puede elegir el criterio de relevancia. Ejemplo: fecha, orden alfabético, etc.	8.5.3.1
	Ordenamiento o filtrado de los resultados de búsqueda	El usuario puede ordenar o filtrar los resultados a través de diferentes criterios.	8.5.3.4
	Proporciona información sobre el volumen del resultado de la búsqueda	El usuario sabe el número de resultados encontrados.	8.5.4.3
	Muestra la consulta junto a los resultados	Mostrar la búsqueda hecha permite comparar esa información con los resultados obtenidos y poder identificar errores en la formulación de la búsqueda	8.5.4.5
	Ofrecer asesoramiento par búsquedas infructuosas	Ofrece sugerencias de búsqueda. si no se obtienen resultados, ofrecer sugerencias de búsqueda permitirá formular la consulta más efectiva	8.5.5.1
	Repetición de búsqueda	Ofrecer una nueva opción de búsqueda y proporcionar el historial permite perfeccionar el proceso de búsqueda y evita	8.5.5.2

		repetición de errores	
	Refinado de búsquedas	Si el número de resultados es alto, es importante ofrecer filtros que permitan delimitar los resultados	8.5.5.3
	Presentación del contenido		
9.3 cuesti ones sobre el diseñ o de págin as	Información general sobre la página	Muestra el título descriptivo, el propietario y la última actualización	9.3.1
	El título es coherente	Está en un lugar consistente en todas las páginas	9.3.3
	Minimiza el desplazamiento vertical	La información importante se coloca en la parte superior y ofrece enlaces a lo que está en la parte inferior	9.3.7
	Evita el desplazamiento horizontal		9.3.8
	Proporciona versiones imprimibles de los documentos	para documentos largos debe ofrecer una versión imprimible o descargable en un formato aceptable	9.3.16
	Cuida el uso de espacios en blanco	espacio relleno con el color de fondo sin texto ni elementos multimedia. Cuida que no haya exceso de espacio en blanco.	9.3.17
9. diseñ o de enlac es	El enlace es fácilmente reconocible	subraya, resalta o codifica por color el texto del enlace	
	Resalta los enlaces visitados anteriormente	La codificación por color de enlaces ya visitados favorece reconocer los enlaces ya utilizados	9.4.7
	Enlaces a objetos especiales	Se favorece la identificación de un enlace que lleva a otros formatos de archivo, archivos muy grandes o páginas en otro idioma	9.4.8

	longitud de los enlaces	evitar el ajuste de texto en enlace largos	9.4.12
	enlaces redundantes	si hay más de un enlace que apunta a lo mismo, ser consistente con la etiqueta a utilizar.	9.4.13
	evita la sobrecarga de enlaces	si ofrece varios enlaces, estos no deben interferir con la legibilidad del texto	9.4.14
9.6 Diseño del texto	Legibilidad del texto		9.6.1
	Facilitar la exploración del texto	proporcionar enlaces claros, listas con viñetas, palabras clave recalcadas, encabezados lógicos, frases y oraciones cortas	9.6.2
	calidad del texto	Ortografía y gramática	9.6.4
	Permitir que los usuarios puedan ajustar el tamaño del texto		9.6.6
10. Aspectos generales del diseño			
diseño adaptado a la diversidad cultural y al uso multilingüe	Generalidades	Interfaz de usuario web se debe diseñar teniendo en cuenta las características de los grupos de usuario. Se puede, por ejemplo, proporcionar apoyo lingüístico o cultural mediante la provisión de versiones de la interfaz de usuario web en varios idiomas	10.1.1
	Información pertinente de localización	Proporcionar la información sobre el contexto geográfica del sitio web	10.1.2.
	Identificación de idiomas disponibles	Se muestran los idiomas y los enlaces que permiten seleccionarlos, de manera clara	10.1.3
	10.2 Proporcionar ayuda	proporcionar páginas de ayuda	10.2

		apropiadas / sección de preguntas frecuentes	
10.3. Hacer que las interfaces de usuarios sean tolerantes al error	minimizar los errores de usuario		10.3.1
	proporcionar mensajes de error claros		10.3.2
	Nombres de las URL	ajustarla a las expectativas de los usuarios, mantener una nomenclatura coherente	10.4
	tiempo de descarga aceptable		10.5
	uso de tecnologías y normas generalmente aceptadas	uso de estándares ampliamente aceptados	10.6.
	soporte a las tecnologías comunes	deberían trabajar eficazmente con diferentes tecnologías de uso común (navegadores) o características típicas (tamaños de pantalla)	10.7
	Proporcionar interfaces de usuario web robustas	de cara a la evolución de la tecnología	10.8
	diseñar para la independencia de dispositivos de entrada	deben permitir que los controles sean activados por medio de diferentes dispositivos de entrada	10.9

ISO 9241-210: Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos

Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos

todo texto con recomendaciones de considerar al grupo de usuarios, hacer evaluaciones y tener personal idóneo.

este capítulo ya ofrece una tabla de comprobación para evaluar la aplicabilidad y conformidad del documento (Tabla B.1) página 32

Se adaptará una versión resumida de esta tabla a fines de reducir la extensión de las variables a analizar

5. Principios de diseño centrado en la persona		
	La participación de las personas usuarias debería ser activa	5.3
7. Actividades de diseño centradas en la persona		
Comprensión y especificación del contexto del uso	(identificar grupos, describir su relación con el desarrollo propuesto en términos de objetivos y limitaciones clave 7.2.2.a)	7.1.a
Especificación de las necesidades de la persona usuaria	identificar las características pertinentes de las personas usuarias (7.2.2.b)	7.1.b
Producir soluciones de diseño	Identificar las posibles consecuencias adversas (7.2.2.c)	7.1.c
Evaluación del diseño	identificar el entorno técnico (soporte físico, programas informáticos y materiales) (7.2.2.d)	7.1.d

ISO 9241-20: Pautas de accesibilidad para equipos y servicios de tecnologías de información/comunicación (TIC)

Este apartado posee dos anexos con listas de comprobación: Tabla B.1- Aplicabilidad y conformidad de la lista de verificación (p.37) y Tabla C.1- norma INTE ISO 9241-20 y necesidades del usuario (p.41)

Se tomará la Tabla B.1 y se adaptarán los criterios para los objetivos prácticos de este trabajo.

6. Recomendaciones relativas a la gestión del desarrollo		
política de accesibilidad de la información	Debería existir una política de accesibilidad de información	6.1

7. Recomendaciones relativas a las características del usuario		
7.1 Generalidades. Cambio de configuraciones	El usuario debe poder utilizar medios alternativos de interacción. Ej: el usuario elige si utiliza el teclado en lugar del mouse	7.1.5
Volver a la configuración por defecto	se debe poder restablecer la configuración por defecto sin necesidad de reiniciar el equipo o servicio	7.1.6
7.2 Visión usuarios ciegos	Ofrecer soporte a los usuarios no pueden ver	7.2.1
Proporcionar información mediante sonido	Obtener información vía sonora	7.2.2
Ajustar el contraste de los objetos mostrados (en pantalla)		7.2.7
Ajustar el tamaño de los objetos mostrados	Fuentes, íconos y otros objetos mostrados en la interfaz de usuario	7.2.8
7.3 Audición 7.3.1 Evitar sonidos nocivos	volúmenes que perjudiquen la audición	7.3.1
Proporcionar información verbal visualmente		7.3.2
Facilitar el control del volumen		7.3.8

Adaptación de la Matriz

En este apartado se muestra la adaptación de las variables de las ISO seleccionadas (su nombre, sección y la descripción ofrecida). En la columna “adaptación a la matriz” se muestra la forma final que se presentará para la evaluación de los repositorios.

ISO 9241- 125: Guía relativa a la presentación visual de la información

	Sección	Descripción	Adaptación a la matriz
Área de identificación	3.2.1	Título de la información mostrada o la ubicación actual del usuario y la tarea	Ofrece al usuario su ubicación actual en el sitio
Área de mensajes	3.2.4	Se proporciona información como actualizaciones de estado, errores, progresos, retroalimentación	Ofrece al usuario información frente a un error o estado de progreso
Legibilidad de los caracteres	4.4.1	Permite identificar sin ambigüedades caracteres, íconos, símbolos y objetos gráficos.	Ofrece una codificación tal que permite distinguir letras, números, íconos y símbolos.
Escalado de la información presentada visualmente.	4.4.3	El tamaño de la información se puede ampliar o reducir	Ofrece la posibilidad de ampliar o reducir el tamaño de la fuente
Formato de campo de entrada	6.3.1	Formato específico indicado (ej: aaaa-mm-dd)	Ofrece una indicación clara del formato de campo a completar
Íconos	7.2	Los íconos deberían estar provistos de un texto alternativo	Ofrece un texto alternativo para los íconos
Contraste	9.2.18	El contraste está bien establecido entre el fondo y primer plano	Ofrece contraste visible entre el fondo (colores neutros o fríos) y el contenido (colores cálidos)

ISO 9241- 151: Directrices para las interfaces de usuario web

	Sección	Descripción	Adaptación a la matriz
Diseño de	7.2.3.3	Permite que los	Ofrece control para pausar o

contenido		usuarios controlen elementos multimedia que dependen del tiempo	detener objetos multimedia
Mantiene el contenido actualizado	7.2.4	Ofrecer un acceso rápido a la información destacada que se ha agregado recientemente	Ofrece información sobre las últimas actualizaciones (contenido agregado/ fecha de actualización)
	7.2.5	Indicar fecha y hora de la última actualización	
Posibilidad de comunicarse con el propietario del sitio web	7.2.6	Ofrece datos de contacto	Ofrece información para contactarse
Privacidad y política de empresa	7.2.8.1	Proporcionar declaración de política de privacidad	Ofrece una declaración de política de privacidad sobre la información recopilada
	7.2.8.3	Ofrecer control de información personal por los usuarios	Ofrece al usuario la elección de usar su información y cómo es utilizada
Navegación y búsqueda	8.2.2	Mostrar a los usuarios donde se encuentran	Ofrecen al usuario las etapas de navegación de manera clara, a la vez que permite acceder a la página de inicio de manera rápida
	8.4.11	Enlazar la página principal o páginas de referencia.	
	8.4.16 y 8.7.17	Evitar enlaces rotos o incorrectos	Ofrece enlaces válidos y vigentes
	8.5.2.3 8.5.2.4 8.5.2.5	Proporcionar función de búsqueda simple Ídem avanzada ídem texto completo	Ofrece múltiples opciones de búsqueda (simple y avanzada)
	8.5.3.1	Ordenamiento de resultados de búsqueda adaptables a	Ofrece al usuario elegir el criterio de relevancia para ordenar los resultados de

		las necesidades del usuario	búsqueda
	8.5.3.4.3	Proporciona información sobre el volumen del resultado de la búsqueda	Ofrece al usuario la cantidad de resultados obtenidos en las búsquedas
	8.5.5.1	Ofrece asesoramiento para búsquedas infructuosas	Ofrece sugerencias de búsquedas
	8.5.5.3	Refinado de búsquedas	Ofrece filtros o delimitadores de resultados
Presentación de contenido	9.3.8	Evita el desplazamiento horizontal	Ofrece una vista del sitio que evite tener que desplazarse horizontalmente
Diseño de enlaces	9.4.7	Resalta los enlaces visitados anteriormente	Ofrece una codificación por color de los enlaces visitados
Diseño del texto	9.6.1 9.6.2 9.6.4	Legibilidad del texto Facilitar la exploración del texto Calidad del texto (ortografía y gramática)	Ofrece una estructura textual ordenada, coherente y legible

ISO 9241- 210: Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos

	Sección	Descripción	Adaptación a la matriz
Principios de diseño centrado en la persona	5.3	Participación de las personas usuarias debería ser activa	Se hicieron testeos con usuarios al momento de desarrollar el sitio
Actividades de diseño centradas en las personas	7.1.4 7.1.b	Comprensión y especificación del contexto del uso Identificar las características pertinentes de las personas usuarias	Se identificaron los objetivos de uso y las características de los usuarios

	7.1.c	Producir soluciones de diseño	Se consideraron posibles problemas
	7.1.d	Evaluación del diseño	Se consideraron las necesidades del entorno técnico (soporte físico, programas informáticos, materiales)


La matriz se plasma en una hoja de cálculo para permitir realizar el cálculo de los porcentajes correspondientes que permitan una evaluación (basada en porcentajes) que permiten considerar el nivel de la calidad del repositorio.

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					0.00%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio		
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso		
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles		
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente		
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo		
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos		
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido		
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					0.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia		
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado		
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse		
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad		
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información		
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio		

Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes		
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda		
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados		
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores		
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal		
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces		
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad		
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: Accesibilidad (20%)					#N/A
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.ontario.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					

0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	0.00%				
Puntaje Interfaces Web	0.00%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	#N/A				
PUNTAJE TOTAL	#N/A				
CALIDAD	#N/A				

Los valores de **calidad**, aplicando la matriz de esta manera, se calculan automáticamente y se definen en función al siguiente criterio:

- > 90% →  EXCELENTE
- > 75% →  BUENO
- > 45% →  MEJORABLE
- ≤ 45% →  CRÍTICO

Sobre la construcción de la matriz

La matriz de evaluación parte de 4 dimensiones principales a la que se les asignó un porcentaje sobre el total de 100:

- 1) Presentación visual → 25 %
- 2) Interfaces web → 35 %

- 3) Diseño centrado en el usuario → 20 %
- 4) Accesibilidad → 20%

La asignación de estos porcentajes se hizo en función a la cantidad de puntos a analizar para dar la mayor objetividad y uniformidad posible.

En la tabla de la matriz se detallan las normas ISO correspondientes a cada sub eje.

A continuación, se detalla de cada sub eje su alcance:

ISO 9241	Descripción	Alcance
Presentación visual		
125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	Ofrece el título de la información mostrada o la ubicación actual del usuario
125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	se proporciona información como actualizaciones de estado y/u otra información como mensajes de error, indicación de progreso, retroalimentación
125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	Permitir a la persona usuaria identificar sin ambigüedades los caracteres, iconos, símbolos y objetos gráficos a fin de garantizar la legibilidad
125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	Las personas usuarias deberían poder ampliar o reducir el tamaño del contenido que se presenta en un visual de la pantalla
125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	Si un campo de entrada de datos requiere un formato específico, los formatos del campo de entrada deberían indicarse claramente (por ejemplo, mediante un aviso o ayuda de campo)
125-7.2	Texto alternativo para íconos	Los iconos deberían estar provistos de un texto alternativo

125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	Si el fondo es oscuro, entonces se deberían usar colores claros para el primer plano. Si el fondo es claro, entonces se deberían usar colores oscuros para el primer plano
Interfaces web		
151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	Cuando los elementos multimedia dependen del tiempo, como cuando se presentan animaciones o texto en movimiento, los usuarios deberían contar con funciones para detener o hacer una pausa en la presentación del objeto multimedia
151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	Es útil proporcionar un acceso rápido a la información destacada que se ha añadido recientemente a un sitio, por ejemplo, en las últimas dos semanas o un mes, incorporando un historial. /
151-7.2.6	Información para contactarse	Se debería ofrecer un medio para comunicar con el titular del sitio web para, por ejemplo, solicitar información adicional o para resolver un problema
151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	Se debería proporcionar una declaración sobre la política de privacidad que sea explícita y fácil de entender
151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de información	Si la aplicación web almacena datos o programas ejecutables en la máquina local del usuario (por ejemplo, utilizando "cookies"), la política de la empresa sobre la utilización de esos datos o programas debería ser explícita
151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	La navegación se debería diseñar de forma que ayude a los usuarios a comprender dónde están, dónde han estado y a dónde pueden ir a continuación
151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	Se deben evitar los enlaces rotos e incorrectos (que no conducen al destino previsto y aquellos enlaces que no son funcionales)
151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	Se debería proporcionar una función de búsqueda simple. / Si fuese adecuado para la tarea, se deberían proporcionar funciones de búsqueda avanzada, además de una búsqueda simple, ofreciendo al usuario suficiente información descriptiva o ayuda para utilizar

		estas funciones
151-8.5.3.1	Ordenamiento de los resultados de búsqueda	Los resultados de la búsqueda se deberían ordenar de una forma que tenga sentido para el usuario y que corresponda a sus necesidades de información
151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	Los usuarios deberían recibir información sobre el número de resultados encontrados. A menudo es útil permitir que los usuarios puedan especificar qué número de resultados se han de mostrar en una sola página
151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	Si no se obtienen resultados para la consulta introducida, se deberían dar sugerencias de búsqueda para formular una consulta de manera más efectiva
151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	Si el volumen de los resultados de la búsqueda es importante, se debería proporcionar a los usuarios un mecanismo para refinar su búsqueda dentro de los resultados obtenidos tras su primera consulta
151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	Siempre que sea posible, se debería evitar el desplazamiento horizontal
151-9.4.2	Identificación de enlaces	Los enlaces deberían ser fácilmente reconocibles por el usuario. Existen diferentes técnicas que favorecen la identificación de los enlaces, tales como subrayar y codificar por color el texto, resaltar el enlace o colocar un enlace dentro de un grupo de elementos de navegación. Es importante que estas técnicas se utilicen de forma consistente
151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	El texto debe ser legible: enlaces claros, listas con viñetas, palabras clave recalcadas, encabezados lógicos, y frases y oraciones cortas. Los contenidos textuales deberían tener suficiente calidad en cuanto a ortografía y gramática para no impedir su legibilidad.
Diseño centrado en el usuario		

210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	Involucrar a las personas usuarias en el diseño y desarrollo proporciona una valiosa fuente de conocimiento sobre el contexto de uso, las tareas y la forma en que las personas usuarias pueden trabajar con el futuro producto, sistema o servicio. La participación de las personas usuarias debería ser activa, ya sea participando en el diseño, actuando como fuente de datos pertinentes o evaluando soluciones. Las personas involucradas deberían tener capacidades, características y experiencia que reflejen la gama de usuarios para los que se está diseñando el sistema. La naturaleza y frecuencia de esta participación puede variar a lo largo del diseño y desarrollo, dependiendo del tipo de proyecto. La eficacia de la participación de las personas usuarias aumenta a medida que aumenta la interacción entre los desarrolladores y las personas usuarias.
210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	Se deben identificar los objetivos de las personas usuarias y los objetivos generales del sistema.
210-7.1.c	Posibles problemas considerados	Producir soluciones de diseño
210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	Se debería identificar el entorno técnico, incluidos el soporte físico, los programas informáticos y los materiales

Una vez construida la matriz de evaluación, se envió una encuesta a las direcciones de correo de las instituciones responsables del desarrollo de los repositorios considerados. Esta encuesta consistió en 4 preguntas cuyas respuestas debían ser “Sí” o “No”, según corresponda. Los puntos son los pertenecientes al eje “Diseño centrado”. De estas respuestas, se obtenía la información para poder completar los casilleros de este eje.

El eje “Accesibilidad” se pondera del resultado de evaluación en línea del sitio Accesar, como fue detallado anteriormente. Este sitio calcula para un puntaje entre 0 y 100 puntos

basándose en la Disposición ONTI N° 2/2014. Para considerar el amplio margen de evaluación, se dividió en cuatro bloques porcentuales:

De 0 a 40

De 40 a 60

De 60 a 80

De 80 a 100

Se considera el total otorgado en la evaluación de este sitio y se marca con una tilde el casillero correspondiente. Por ejemplo, si un repositorio obtuvo 72, se tilda el tercer casillero del eje, el de 60 a 80. Y al costado se coloca el número exacto para una mayor información (este número exacto, no modifica ni varía los cálculos de la tabla, es sólo a modo informativo ya que el intervalo es amplio)

Los otros dos ejes (“Presentación visual” e “Interfaces web”) se completan en función a la observación realizada al visitar el sitio web de los repositorios a evaluar, siempre considerando los alcances propuestos. La condición a cumplir es “Sí” o “No”, reflejada por una tilde el “sí” y por una cruz el “no”.

Repositorios a evaluar

<https://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/>

De los 76 repositorios disponibles en OpenDoar se considerarán los de las universidades nacionales públicas:

N°	Nombre	Universidad	Software	URL
1.	ARGOS	Misiones	Dspace	https://argos.fhycs.unam.edu.ar/
2.	Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba	Universidad Nacional de La Plata: Facultad de Arquitectura y Urbanismo	Greenstone	http://bdzalba.fau.unlp.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi
3.	Biblioteca Digital Exactas	Universidad de Buenos Aires: Facultad de Ciencias Exactas	Greenstone	https://bibliotecadigital.exactas.uba.ar/
4.	Biblioteca Digital FCE	Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas	Greenstone	http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/econ
5.	Repositorio OAI - Biblioteca Digital Universidad Nacional de Cuyo	Universidad Nacional de Cuyo	Otro	https://bdigital.uncu.edu.ar/
6.	Filo: Digital	Universidad de Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras	Dspace	http://repositorio.filo.uba.ar
7.	Biblioteca Virtual UNL	Universidad Nacional del Litoral (UNL)	Dspace	https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/
8.	FAUBA Digital: Repositorio institucional científico y académico de la Facultad de Agronomía de la UBA	Universidad de Buenos Aires: Facultad de Agronomía	Greenstone	http://ri.agro.uba.ar/
9.	Humadoc Repositorio	Universidad Nacional de Mar del Plata: Facultad de Humanidades	Dspace	http://humadoc.mdp.edu.ar

10.	Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional de Río Negro (RID-UNRN)	Universidad Nacional de Río Negro	Dspace	https://rid.unrn.edu.ar/
11.	Lenguas - Biblioteca Digital	Universidad Nacional del Comahue	Omeka	https://bibliotecadelenguas..ar/
12.	Memoria Académica	Universidad Nacional de La Plata (UNLP)	Greenstone	https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/
13.	Naturalis	Universidad Nacional de La Plata: Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Otro	http://naturalis.fcnym.unlp.edu.ar/
14.	Nulan	Universidad Nacional de Mar del Plata: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales	EPrints	https://nulan.mdp.edu.ar/
15.	REDIUNLu - Repositorio Digital Institucional de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Luján	Universidad Nacional de Luján	Dspace	https://ri.unlu.edu.ar/xmlui
16.	RIDAA UNICEN	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN)	Dspace	https://www.ridaa.unicen.edu.ar/home
17.	Rinfi	Universidad Nacional de Mar del Plata: Facultad de Ingeniería	Dspace	http://rinfi.fi.mdp.edu.ar/
18.	RPsico	Universidad de Buenos Aires:	Dspace	http://rpsico.mdp.edu.ar/

		Facultad de Psicología		
19.	Repositorio Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario (RepHip UNR)	Universidad Nacional de Rosario	Dspace	https://rehip.unr.edu.ar/home
20.	Repositorio Digital Institucional José María Rosa	Universidad Nacional de Lanús	Greenstone	http://www.repositoriojmr.unla.edu.ar/
21.	Repositorio Digital Institucional UNA	Universidad Nacional de las Artes (UNA)	Dspace	https://repositorio.una.edu.ar/
22.	Repositorio Digital Institucional Universidad de Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires	Greenstone	http://repositorioubas.sisbi.uba.ar/
23.	Repositorio Digital Institucional Universidad Nacional del Comahue (RDI UNCo)	Universidad Nacional del Comahue	Dspace	http://rdi.uncoma.edu.ar
24.	Repositorio Digital UNLaM	Universidad Nacional de La Matanza (UNLAM)	Dspace	https://repositoriocyt.unlam.edu.ar/
25.	Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Córdoba (Repositorio Digital UNC)	Universidad Nacional de Córdoba	Dspace	https://rdu.unc.edu.ar

26.	Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Villa María	Universidad Nacional de Villa María	Dspace	http://catalogo.unvm.edu.ar/
27.	Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional de Misiones (RIDUNaM)	Universidad Nacional de Misiones	Dspace	https://rid.unam.edu.ar
28.	RIDAA	Universidad Nacional de Quilmes	Dspace	https://ridaa.unq.edu.ar/
29.	Repositorio Institucional Digital del Departamento de Humanidades (RIDH)	Universidad Nacional del Sur	Dspace	https://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/9
30.	Repositorio Institucional de Acceso Abierto de la Facultad de Tecnología y Ciencias Aplicadas de la Universidad Nacional Catamarca (RIAA)	Universidad Nacional Catamarca	Dspace	https://riaa-tecno.unca.edu.ar/
31.	Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de San Martín	Universidad Nacional de San Martín	Dspace	https://ri.unsam.edu.ar/
32.	Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Nordeste	Universidad Nacional del Nordeste	Dspace	https://repositorio.unne.edu.ar

	Nordeste (RIUNNE)			
33.	Repositorio de Ciencias Agropecuarias y Ambientales del Noroeste Argentino	Universidad Nacional de Salta (UNSa)	Eprints	http://eprints.natura.unsa.edu.ar/
34.	Repositorio de Datos Académicos RDA-UNR	Universidad Nacional de Rosario	Dataverse	https://dataverse.unr.edu.ar/
35.	Repositorio Institucional Elisa Bachofen	Universidad de Buenos Aires: Facultad de Ingeniería	Omeka	https://bibliotecadigital.fi.uba.ar/
36.	Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SeDiCI)	Universidad Nacional de La Plata (UNLP)	Dspace	https://sedici.unlp.edu.ar/
37.	Suquía: Repositorio Digital del Programa de Arqueología Digital	Universidad Nacional de Córdoba	Dspace	https://suquia.ffyh.unc.edu.ar/

La matriz de evaluación se encuentra en el *Anexo* de este trabajo y disponible también, [en este documento en línea](#).

Conclusiones

En la gran mayoría de los repositorios institucionales en cuanto a la presentación visual (ISO 9241:125) ofrecen al usuario la ubicación actual del sitio e información frente a errores, cumplen con la legibilidad de caracteres, es clara la indicación de formato de campo y el contraste entre el fondo y el contenido es aceptable. Ninguno ofrece un escalado de tamaño de fuente.

En cuanto a las interfaces web (ISO 9241:157) todos los repositorios poseen el control para pausar o detener contenido multimedia. La mayoría ofrece un bloque en el inicio destacando las últimas actualizaciones, en este caso por tratarse de repositorios, son los últimos documentos añadidos. La gran mayoría ofrece información para contactar con los responsables del repositorio, si bien no está del todo destacada y en algunos casos ofrece un formulario web en lugar de proporcionar una dirección de correo electrónico. Casi ningún repositorio declara en sus sitios la política de privacidad web ni cómo se utiliza y almacena la información (las famosas *cookies*). En algunos repositorios lo que sí está disponible como “política” son los requisitos y normativas vigentes de los repositorios, lo cual es muy valioso y necesario por el tipo de portal que es y la función que cumple, pero no aplica en este caso a lo que las normas ISO determinan, que es proporcionar una declaración sobre la política de privacidad que sea explícita y fácil de entender (ISO 9241:151-7.2.8.1), a la vez que la declaración sobre cómo almacena datos o programas ejecutables en la máquina local del usuario (ISO 9241:151-7.2.8.4). Estos dos elementos son fundamentales para que los desarrolladores de los repositorios incorporen para mejorar la experiencia del usuario y que pueda conocer cómo se utiliza su información. La navegación de los sitios debe ayudar a los usuarios a comprender dónde están, dónde han estado y a dónde pueden ir a continuación, esto se identifica fácilmente en la hoja de ruta de los repositorios, que la gran mayoría cumplen. Otro elemento destacable en todos los repositorios es que los enlaces funcionan correctamente. También la gran mayoría ofrece distintas opciones para realizar la búsqueda. Un detalle respecto a esto es que no todos los sitios permiten el acceso directo a la búsqueda avanzada ya que, en algunos casos, no muestra esta opción hasta que

se realiza una primera búsqueda simple. Si bien las normas ISO sólo se refieren a la búsqueda simple y a la búsqueda avanzada, cabe destacar que todos los repositorios ofrecen una búsqueda exploratoria por colecciones temáticas (carreras/ tipo de documentos/ autoridades, etc.). En cuanto a la visualización de los resultados, la mayoría de los repositorios ofrecen la elección del criterio de relevancia de resultados, todos muestran el total de resultados obtenidos. No todos ofrecen sugerencias de búsquedas y filtros o delimitadores para acotar los resultados, en este sentido, más allá de la indicación de las normas ISO, como profesionales de la información comprendemos la importancia de los filtros en un portal como este y es un llamado a la reflexión que si el software lo permite, incluir filtros para los resultados de búsqueda, es algo fundamental. La vista sin scroll horizontal está correctamente aplicada en todos los sitios (en la versión web). La identificación de los enlaces se puede realizar por el subrayado, el color o el resaltado del mismo, esto permite que el usuario identifique ese hipervínculo de manera sencilla, esto se cumple en todos los repositorios y la manera de identificación es consistente. El último punto de este eje plantea calidad en el diseño del texto, es decir que los enlaces deben ser claros, debe presentar encabezados lógicos, oraciones no muy extensas, las listas deben ser identificables como tal y todo el texto disponible debe cumplir con normas de ortografía y gramática, este criterio se cumple en todos los portales analizados.

Para analizar la aplicación de las ISO 9241:210 que considera el diseño centrado en el usuario, se realizó una encuesta que se envió por correo a los responsables del repositorio (personas y/o institución), lamentablemente no todos han participado, pero dentro de los que sí han colaborado con la respuesta se observa que la mayoría de las instituciones no han realizado un testeo de usuarios en la etapa de desarrollo. La mayoría ha establecido los objetivos de los usuarios y los objetivos generales del sistema, aunque en este caso, por el tipo de sitio del que se trata, su misión ya está determinada desde su origen. La mayoría sí consideró problemas que puedan surgir en el uso, y tienen identificadas las necesidades del entorno técnico (soporte físico, materiales y programas informáticos). Una observación respecto a esto, es la variedad de softwares en los repositorios (Dspace, Greenstone, ePrints y otros).

En cuanto a la accesibilidad, la evaluación obtenida del sitio Accesar demuestra que la mayoría de los portales cumplen con los criterios básicos para que sean considerados como accesibles. La mayoría de los repositorios obtuvo un puntaje entre 60 y 80 (ver gráfico 1). Si bien hay aspectos para mejorar, en la casi totalidad de los repositorios coincide el no cumplimiento de: ofrecer alternativas textuales, ofrecer accesibilidad por teclado, y en la legibilidad del idioma de la página.

Se observa una similitud de las herramientas ofrecidas en los repositorios que responden al mismo software, sobre todo al momento de mostrar los resultados obtenidos de una búsqueda.

Del análisis general de los repositorios evaluados se pueden establecer los siguientes parámetros:

- Fortalezas:
 - Navegación clara
 - Identificación de enlaces y enlaces válidos
 - El texto posee calidad, es legible y coherente
 - Presencia de caja de búsqueda claramente identificable

- Debilidades: La mayoría de las debilidades se relacionan con la accesibilidad.
 - No ofrecen alternativa textual de los íconos
 - La gran mayoría no ofrece escalado del tamaño de fuente
 - La gran mayoría no declara las políticas de privacidad ni del almacenamiento de la información recopilado del uso de los usuarios
 - El diseño centrado en la experiencia del usuario no fue contemplado al momento de poner en marcha la mayoría de los repositorios

Sólo el 2.7% ha obtenido un puntaje total dentro del rango de “Excelente”. El 59.5% obtuvo “Mejorable”, y el 37.8% “Bueno”. (Gráfico 2).

A nivel general, son notables las deficiencias en accesibilidad, experiencia de usuario y transparencia en el uso de datos. Se recomienda a los responsables de desarrollar y mantener los repositorios, que consideren las variables observadas en este trabajo para garantizar un sitio accesible, amigable y usable para los ciudadanos, y poder, de esta manera, generar una mayor atracción de flujo de uso de estos portales tan necesarios para la democratización del conocimiento.

Gráfico 1: Porcentajes totales por repositorio

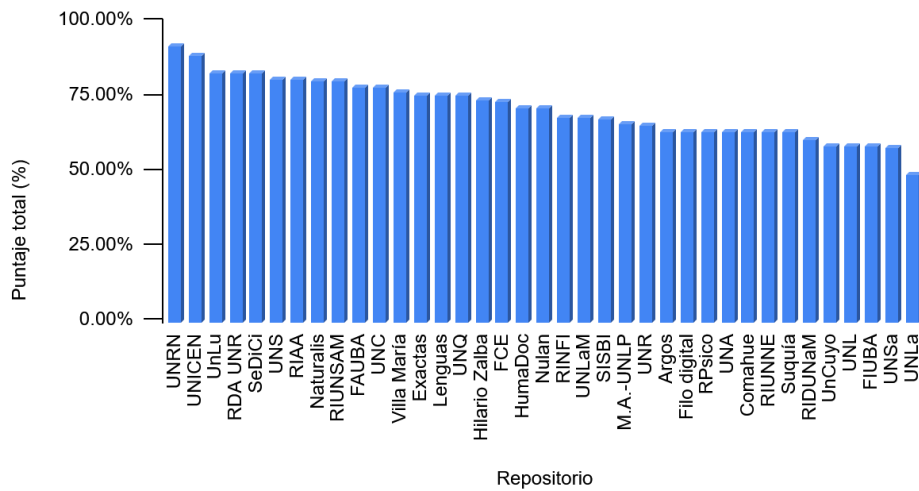
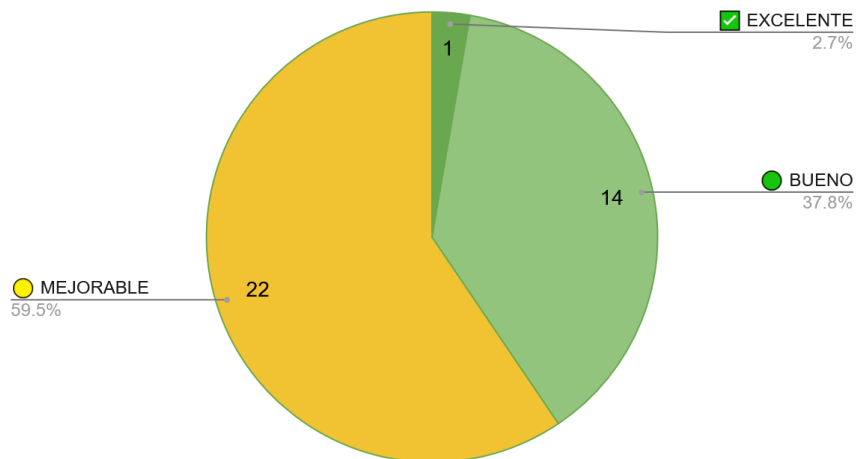


Gráfico 2: Recuento de calidad



Futuras líneas de investigación

Este trabajo desarrolló y aplicó la evaluación de repositorios institucionales mediante una matriz centrada en la usabilidad y la accesibilidad web, y basada en los estándares internacionales de las Normas ISO.

En función a lo desarrollado y trabajado en este trabajo, se abren diversas líneas de investigación posibles:

- Validación y refinamiento de la matriz de evaluación:

Si bien la matriz está bajo licencia Creative Commons (BY-NC-SA), se diseñó para ser un instrumento vivo. Se propone su aplicación y adaptación por parte de la comunidad académica y profesional en otros repositorios institucionales.

- Estudios comparativos ampliados:

La aplicación de la matriz se limitó a una muestra específica (los repositorios de universidades nacionales que integran OpenDoar). Se invita a la comunidad interesada a que realicen estudios comparativos más amplios, replicando la metodología en repositorios de otras regiones geográficas y de otro tipo de instituciones de origen. Esto permitiría identificar patrones globales y particulares en la usabilidad y accesibilidad web.

- Investigación aplicada para la mejora continua:

Se espera que los responsables de los repositorios de las instituciones evaluadas en este trabajo, consideren los puntos débiles analizados y establezcan un plan de mejora a fin de elevar la calidad de estos portales académicos.

Los repositorios son la memoria de la producción científica generada en cada institución, merecen constituirse como un elemento web de calidad y deben cumplir con los criterios de accesibilidad para fomentar la democratización del conocimiento sin ningún tipo de barrera.

Referencias bibliográficas

Albornoz, M. C., Berón, M., y Montejano, G. A. (2017). Interfaz gráfica de usuario: el usuario como protagonista del diseño. En *XIX Workshop de Investigadores en Ciencias de la Computación (WICC 2017, ITBA, Buenos Aires)*.

<https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/62078>

Argentina (1981). Ley N.º 22.431: *Sistema de protección integral de los discapacitados*. <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/20000-24999/20620/texact.htm>

Argentina (2010). Ley 26.653: *Accesibilidad de la Información en las Páginas Web*. <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/175000-179999/175694/norma.htm>

Argentina (2013). Ley 26.899: *Repositorios digitales institucionales de acceso abierto*. <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/223459/norma.html>

Baeza-Yates, R., Rivera-Loaiza, C., y Velasco-Martín, J. (2004). Arquitectura de la información y usabilidad en la web. *El Profesional de La Información*. <http://eprints.rclis.org/14480/>

BOAI. (2002). *Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto*. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/spanish-translation/>

Confederation Of Open Access Repositories. (2011). *El caso de Interoperabilidad para Repositorios de Acceso Abierto. Grupo de trabajo 2: Interoperabilidad del Repositorio*. COAR. https://coar-repositories.org/files/de_la_investigaci%C3%B3n-a-trav%C3%A9s-de-redes-globales-de-Repositorios-de-Acceso-Abierto-final-version.pdf

- De Giusti, M. R. (2017). *Indicadores de calidad en repositorios de acceso abierto*.
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/63176>
- De Volder, C. (2008). Los repositorios de acceso abierto en la Argentina situación actual. *Información, cultura y sociedad: revista del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas*, (19), 79-98. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263019679005>
- De Volder, C. (junio 2012). El acceso abierto en Argentina. *De bibliotecas y Bibliotecarios... Boletín electrónico ABGRA*. 4 (2).
<https://core.ac.uk/download/pdf/290485163.pdf>
- Díaz, J., Harari, I. y Amadeo, P. (coords.) (2020). *Accesibilidad web. Una mirada integral*. Edulp. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/105786>
- Fushimi, M. (2012). El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: Del movimiento internacional a la política pública. *Red-historia. Recursos digitales para la historia*, 2, 1-2. <https://www.aacademica.org/marcela.fushimi/28>
- Fushimi, M. (2016). *Acceso abierto y repositorios digitales en Argentina*. 52.
https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.7116/ev.7116.pdf
- Fushimi, M., Pené, M. G., Sanllorenti, A. M., y Unzurrunzaga, C. (2021). Repositorios universitarios argentinos en coyuntura: Desarrollo y perspectivas de sus gestores. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62). <https://doi.org/10.33255/3262/924>
- García Peñalvo, F. J. (2017). El futuro de los repositorios institucionales. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(4), 7–19. <https://doi.org/10.14201/eks2017184719>
- Guerra González, J. T. (2015). *Repositorios institucionales en Latinoamérica. Un esbozo del Sistema Nacional de Repositorios Digitales de Argentina*.
<http://eprints.rclis.org/25225/>

Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica. (2020). *INTE/ISO 9241-125:2020. Ergonomía de la interacción persona-sistema. Parte 125: Guía relativa a la presentación visual de la información.*

Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica. (2020). *INTE/ISO 9241-151:2018. Ergonomía de la interacción persona-sistema. Parte 151: Directrices para las interfaces de usuario Web.*

Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica. (2020). *INTE/ISO 9241-20:2018. Ergonomía para la interacción persona-sistema. Parte 20: Pautas de accesibilidad para equipos y servicios de tecnologías de información/comunicación (TIC).*

Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica. (2020). *INTE/ISO 9241-210:2019. Ergonomía de la interacción persona-sistema. Parte 210: Diseño centrado en la persona para sistemas interactivos.*

Instituto de Normas Técnicas de Costa Rica. (2020). *Inte K6:2020. Accesibilidad para contenidos web- sistemas de gestión- requisitos.*

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2018). *Estudio Nacional sobre el Perfil de las Personas con Discapacidad: resultados definitivos 2018.*

https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/estudio_discapacidad_12_18.pdf

International Organization for Standardization. (s.f.) *About us.* ISO.
<https://www.iso.org/about>

International Organization for Standardization. (s.f.) *ISO 9000 family.* ISO.
<https://www.iso.org/standards/popular/iso-9000-family>

Martínez, M. y Rozemblum, V. (2018). Taller sobre Acceso Abierto: Introducción al movimiento de acceso abierto al conocimiento y la producción científica. *IV Encuentro*

Nacional de Estudiantes de Historia, 28 al 30 de septiembre de 2018, Ensenada, Argentina. En Memoria Académica.

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.14548/ev.14548.pdf

Medrano, D. J. F. (2017). *Calidad en repositorios digitales en Argentina, estudio comparativo y cualitativo*. 22. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/63562>

Ministerio de Ciencia, Tecnología e innovación (2022). *Diagnósticos y lineamientos para una política de Ciencia Abierta en Argentina*.

<https://www.argentina.gob.ar/ciencia/comite-ciencia-abierta/diagnostico-y-lineamientos>

Ministerio de Ciencia, Tecnología e innovación (2022). *Glosario del Acceso Abierto*. <https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Content/glosario>

Morales Vargas, A., y Codina, L. (2019). Atributos de calidad web para repositorios de datos de investigación en universidades. *Hipertext.net*, 19, 49-62.

<https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i19.04>

Morales-Vargas, A., Pedraza-Jiménez, R., y Codina, L. (2020). Calidad en sitios web: Análisis de la producción científica. *Profesional de la información*, 29(5).

<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/77002>

Nakano, S., y Azrilevich, P. A. (2017). El acceso abierto y la implementación de la Ley 26.899 en la Argentina. *VII Conferencia Internacional sobre Bibliotecas y Repositorios Digitales de América Latina*.

<https://core.ac.uk/download/pdf/301079102.pdf>

Nakano, S., y Bongiovani, P. (2011). Acceso abierto en Argentina: La experiencia de articulación y coordinación institucional de los repositorios digitales de ciencia y

tecnología. *E-colabora*, 1(2), 163-179.

<https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/2478>

Nielsen, J., & Molich, R. (1990). Heuristic evaluation of user interfaces. *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, 249-256.

<https://doi.org/10.1145/97243.97281>

Oficina Nacional de Tecnologías de Información (2024). *Guía de recomendaciones para navegación accesible en páginas web*.

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2024/10/guia_de_recomendaciones_para_navegacion_accesible_en_paginas_web.pdf

Open Access. Max Planck Society (2023). *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*. <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>

Peña-López, I. (2003). *Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto*. https://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html

Ramírez Céspedes, Z. (2006). Criterios e indicadores para evaluar las bibliotecas digitales. *ACIMED*, 14(6). <http://eprints.rclis.org/9264/>

Rodríguez Barros, D., y Massa, S. M. (2014). Diseño de interfaces y modelos de análisis y evaluación en entornos post- digitales. Casos de aplicación con recursos educativos abiertos y repositorios. *Proceedings of the XVIII Conference of the Iberoamerican Society of Digital Graphics - SIGraDi: Design in Freedom*, 44-48.

<https://doi.org/10.5151/despro-sigradi2014-0004>

Rodríguez, D. (2011). *Usabilidad Web: Una necesidad para las bibliotecas; un derecho para los usuarios*. 10. <http://eprints.rclis.org/16907/>

Rucinke, H. F. (2003). *Declaración de Berlín sobre acceso abierto*.

https://openaccess.mpg.de/67627/Berlin_sp.pdf

Salatino, M., y Banzato, G. (2021). Confines históricos del Acceso Abierto latinoamericano. En A. Becerril- García y S. Córdoba González. (Eds.). *Conocimiento abierto en América Latina: trayectoria y desafíos*. (pp. 79-116). CLACSO.

Serrano Vicente, R., Melero, R. M., y Abadal, E. (2014). Indicadores para la evaluación de repositorios institucionales de acceso abierto. *Anales de Documentación*, 17(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.17.2.190821>

Suber, P. (2005). *Una introducción al acceso abierto*.

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100528031534/2Peter.pdf>

Tripaldi, N. M. (2018). Ecos epistemológicos de la reglamentación de la Ley 26.899 (Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto): Interdisciplina y Bibliotecología. 20 Jornadas de Bibliotecas Agropecuarias, Veterinarias, Forestales y Pesqueras, *50 Reunión Nacional de Bibliotecarios*. https://repositorio.inta.gob.ar/bitstream/handle/20.500.12123/2301/INTA_DNA_SICyC_GerenciadeGesti%C3%B3ndelaInformaci%C3%B3n_Tripaldi_NM__Ecos_epistemol%C3%B3gicos_Ley_26899.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Unzurrunga, C., Fushimi, M., Pené, M. y Sanllorenti, A. M. (2019). La vía verde del acceso abierto en Argentina: evolución y desarrollo de los repositorios en las universidades nacionales. *IX Conferencia internacional sobre bibliotecas e repositorios da América Latina*. Sao Paulo, Brasil.

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13719/ev.13719.pdf

Verón Sandobal, C., Ale, M., y Gutierrez, M. de los M. (2017). *Análisis de Interoperabilidad en Repositorios Institucionales*. 12.

<https://ria.utn.edu.ar/bitstream/handle/20.500.12272/3159/CONAIIISI-2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Anexo

Detalle de la matriz

EVALUACIÓN REPOSITARIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241						
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión	
Dimensión 1: Presentación visual (25%)						
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio		0.00%	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso			
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles			
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente			
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo			
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para iconos			
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido			
Dimensión 2: Interfaces web (35%)						
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia		0.00%	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado			
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse			
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad			
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información			
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio			
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes			
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda			
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados			
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos			
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas			
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores			
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal			
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces			
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad			
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)						
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo			0.00%
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios			
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados			
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico			
DIMENSIÓN 4: Accesibilidad (20%)						
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onli.argentina.gob.ar/index.php						
Si el puntaje es:						
0 a 40						
40 a 60						
60 a 80						
80 a 100						
RESUMEN AUTOMÁTICO						
Puntaje Presentación Visual	0.00%					
Puntaje Interfaces Web	0.00%					
Puntaje Diseño Centrado	0.00%					
Puntaje Accesibilidad	#N/A					
PUNTAJE TOTAL	#N/A					
CALIDAD	#N/A					
Valores de calidad definidos:						
> 90% → EXCELENTE						
> 75% → BUENO						
> 45% → MEJORABLE						
≤ 45% → CRÍTICO						

Dimensiones (son 4)
% correspondiente

Desglose de cada
criterio relacionado

Cada dimensión
evaluada, permite
obtener un puntaje total
que a su vez, establece el
valor de calidad final

Cálculo del total de
la dimensión

Casillero para tildar
el cumplimiento o
no de cada criterio

Para esta dimensión se
consideraron las
respuestas (y faltas de
ellas) enviadas a cada
institución

Acá, se completa según
el resultado obtenido
del sitio Accesar

Matriz analizada

- Matriz- hoja de cálculo
- Alcances
- Gráficos
- Inicio de análisis de evaluación de los 37 repositorios (1 hoja por repositorio)

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					0.00%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio		
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso		
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles		
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente		
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo		
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos		
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido		
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					0.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia		
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado		
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse		
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad		
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información		
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio		
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes		
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda		
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados		
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores		
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal		
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces		
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad		
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: Accesibilidad (20%)					#N/A
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	0.00%				
Puntaje Interfaces Web	0.00%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	#N/A				
PUNTAJE TOTAL	#N/A				
CALIDAD	#N/A				
Valores de calidad definidos:					
> 90% → EXCELENTE					
> 75% → BUENO					
> 45% → MEJORABLE					
≤ 45% → CRÍTICO					

Código ISO 9241	Descripción	Alcance
Presentación visual		
125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	Ofrece el título de la información mostrada o la ubicación actual del usuario
125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	se proporciona información como actualizaciones de estado y/u otra información como mensajes de error, indicación de progreso, retroalimentación
125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	Permitir a la persona usuaria identificar sin ambigüedades los caracteres, iconos, símbolos y objetos gráficos a fin de garantizar la legibilidad
125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	Las personas usuarias deberían poder ampliar o reducir el tamaño del contenido que se presenta en un visual de la pantalla
125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	Si un campo de entrada de datos requiere un formato específico, los formatos del campo de entrada deberían indicarse claramente (por ejemplo, mediante un aviso o ayuda de campo)
125-7.2	Texto alternativo para iconos	Los iconos deberían estar provistos de un texto alternativo
125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	Si el fondo es oscuro, entonces se deberían usar colores claros para el primer plano. Si el fondo es claro, entonces se deberían usar colores oscuros para el primer plano
Interfaces web		
151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	Cuando los elementos multimedia dependen del tiempo, como cuando se presentan animaciones o texto en movimiento, los usuarios deberían contar con funciones para detener o hacer una pausa en la presentación del objeto multimedia
151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	Es útil proporcionar un acceso rápido a la información destacada que se ha añadido recientemente a un sitio, por ejemplo, en las últimas dos semanas o un mes, incorporando un historial. /
151-7.2.6	Información para contactarse	Se debería ofrecer un medio para comunicar con el titular del sitio web para, por ejemplo, solicitar información adicional o para resolver un problema
151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	Se debería proporcionar una declaración sobre la política de privacidad que sea explícita y fácil de entender
151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de información	Si la aplicación web almacena datos o programas ejecutables en la máquina local del usuario (por ejemplo, utilizando "cookies"), la política de la empresa sobre la utilización de esos datos o programas debería ser explícita
151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	La navegación se debería diseñar de forma que ayude a los usuarios a comprender dónde están, dónde han estado y a dónde pueden ir a continuación
151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	Se deben evitar los enlaces rotos e incorrectos (que no conducen al destino previsto y aquellos enlaces que no son funcionales)
151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	Se debería proporcionar una función de búsqueda simple. / Si fuese adecuado para la tarea, se deberían proporcionar funciones de búsqueda avanzada, además de una búsqueda simple, ofreciendo al usuario suficiente información descriptiva o ayuda para utilizar estas funciones
151-8.5.3.1	Ordenamiento de los resultados de búsqueda	Los resultados de la búsqueda se deberían ordenar de una forma que tenga sentido para el usuario y que corresponda a sus necesidades de información
151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	Los usuarios deberían recibir información sobre el número de resultados encontrados. A menudo es útil permitir que los usuarios puedan especificar qué número de resultados se han de mostrar en una sola página
151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	Si no se obtienen resultados para la consulta introducida, se deberían dar sugerencias de búsqueda para formular una consulta de manera más efectiva
151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	Si el volumen de los resultados de la búsqueda es importante, se debería proporcionar a los usuarios un mecanismo para refinar su búsqueda dentro de los resultados obtenidos tras su primera consulta
151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	Siempre que sea posible, se debería evitar el desplazamiento horizontal
151-9.4.2	Identificación de enlaces	Los enlaces deberían ser fácilmente reconocibles por el usuario. Existen diferentes técnicas que favorecen la identificación de los enlaces, tales como subrayar y codificar por color el texto, resaltar el enlace o colocar un enlace dentro de un grupo de elementos de navegación. Es importante que estas técnicas se utilicen de forma consistente
151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	El texto debe ser legible: enlaces claros, listas con viñetas, palabras clave recalcadas, encabezados lógicos, y frases y oraciones cortas. Los contenidos textuales deberían tener suficiente calidad en cuanto a ortografía y gramática para no impedir su legibilidad.
Diseño centrado		
210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	Involucrar a las personas usuarias en el diseño y desarrollo proporciona una valiosa fuente de conocimiento sobre el contexto de uso, las tareas y la forma en que las personas usuarias pueden trabajar con el futuro producto, sistema o servicio. La participación de las personas usuarias debería ser activa, ya sea participando en el diseño, actuando como fuente de datos pertinentes o evaluando soluciones. Las personas involucradas deberían tener capacidades, características y experiencia que reflejen la gama de usuarios para los que se está diseñando el sistema. La naturaleza y frecuencia de esta participación puede variar a lo largo del diseño y desarrollo, dependiendo del tipo de proyecto. La eficacia de la participación de las personas usuarias aumenta a medida que aumenta la interacción entre los desarrolladores y las personas usuarias
210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	Se deben identificar los objetivos de las personas usuarias y los objetivos generales del sistema.
210-7.1.c	Posibles problemas considerados	Producir soluciones de diseño
210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	Se debería identificar el entorno técnico, incluidos el soporte físico, los programas informáticos y los materiales

Repositorio	Institución		Presentación Visual (%)	Interfases Web (%)	Diseño Centrado en el usuario (%)	Accesibilidad (%)	PUNTAJE TOTAL (%)	CALIDAD
UNRN	UNRN	UNRN	21.43%	30.33%	20.00%	20.00%	91.76%	EXCELENTE
UNICEN	UNICEN	UNICEN	21.43%	32.67%	15.00%	20.00%	89.10%	BUENO
UnLu	UnLu	UnLu	17.86%	30.33%	20.00%	15.00%	83.19%	BUENO
RDA UNR	UN Rosario	RDA UNR	17.86%	30.33%	20.00%	15.00%	83.19%	BUENO
SeDiCi	UNLP	SeDiCi	17.86%	30.33%	20.00%	15.00%	83.19%	BUENO
UNS	UN del Sur	UNS	17.86%	28.00%	20.00%	15.00%	80.86%	BUENO
RIAA	UN Catamarca	RIAA	17.86%	28.00%	20.00%	15.00%	80.86%	BUENO
Naturalis	UNLP	Naturalis	17.86%	32.67%	15.00%	15.00%	80.53%	BUENO
RIUNSAM	UNSaM	RIUNSAM	17.86%	32.67%	15.00%	15.00%	80.53%	BUENO
FAUBA	UBA	FAUBA	17.86%	25.67%	20.00%	15.00%	78.53%	BUENO
UNC	UN Córdoba	UNC	17.86%	25.67%	20.00%	15.00%	78.53%	BUENO
Villa María	UN Villa María	Villa María	21.43%	30.33%	10.00%	15.00%	76.76%	BUENO
Exactas	UBA	Exactas	17.86%	28.00%	15.00%	15.00%	75.86%	BUENO
Lenguas	Comahue	Lenguas	17.86%	28.00%	15.00%	15.00%	75.86%	BUENO
UNQ	UNQui	UNQ	17.86%	28.00%	15.00%	15.00%	75.86%	BUENO
Hilario Zalba	Universidad Nacional de La Plata	Hilario Zalba	17.86%	21.00%	20.00%	15.00%	73.86%	MEJORABLE
FCE	UBA	FCE	17.86%	25.67%	15.00%	15.00%	73.53%	MEJORABLE
HumaDoc	UNMdP	HumaDoc	17.86%	23.33%	15.00%	15.00%	71.19%	MEJORABLE
Nulan	UNMdP	Nulan	17.86%	23.33%	15.00%	15.00%	71.19%	MEJORABLE
RINFI	UnMdP	RINFI	17.86%	30.33%	5.00%	15.00%	68.19%	MEJORABLE
UNLaM	UN La Matanza	UNLaM	17.86%	30.33%	5.00%	15.00%	68.19%	MEJORABLE
SISBI	UBA (SISBI)	SISBI	14.29%	23.33%	15.00%	15.00%	67.62%	MEJORABLE
M.A.-UNLP	UNLP	Memoria Acad	17.86%	23.33%	10.00%	15.00%	66.19%	MEJORABLE
UNR	UN Rosario	UNR	17.86%	32.67%		15.00%	65.53%	MEJORABLE
Argos	Universidad Nacional de Misiones	Argos	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
Filo digital	UBA	Filo digital	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
RPsico	UBA	RPsico	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
UNA	UNA	UNA	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
Comahue	Comahue	Comahue	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
RIUNNE	UN Nordeste	RIUNNE	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
Suquia	UN Córdoba	Suquia	17.86%	30.33%		15.00%	63.19%	MEJORABLE
RIDUNaM	UN Misiones	RIDUNaM	17.86%	28.00%		15.00%	60.86%	MEJORABLE
UnCuyo	UNCUYO	UnCuyo	17.86%	25.67%		15.00%	58.53%	MEJORABLE
UNL	UNL	UNL	17.86%	25.67%		15.00%	58.53%	MEJORABLE
FIUBA	UBA	Elisa Bachofer	17.86%	25.67%		15.00%	58.53%	MEJORABLE
UNSa	UN Salta	UNSa	17.86%	25.07%		15.00%	57.93%	MEJORABLE
UNLa	Universidad de Lanús	José María Ro	17.86%	16.33%		15.00%	49.19%	MEJORABLE

Gráfico 1: Porcentajes totales por repositorio

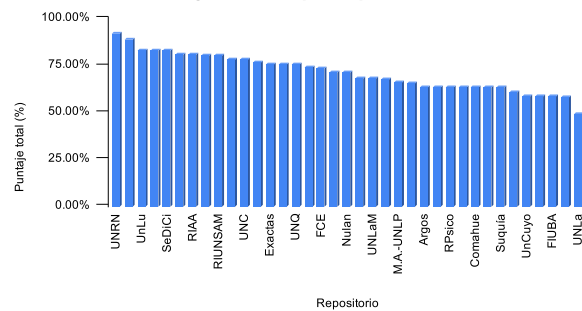
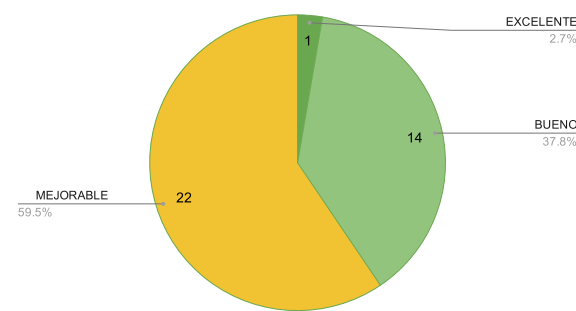


Gráfico 2: Recuento de calidad



Argos

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: Accesibilidad (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onfi.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Argos				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Misiones. Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales				
URL:	https://argos.fhycs.unam.edu.ar/				

Hilario Zalba

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para iconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					21.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✗	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	21.00%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	73.86%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Biblioteca Digital Arq. Hilario Zalba				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Arquitectura y Urbanismo				
URL:	http://bdzalba.fau.unlp.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi				

BD Exactas

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	75.86%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Biblioteca Digital				
Universidad/ Institución	UBA- Facultad de Ciencias Exactas				
URL:	https://bibliotecadigit.al.exactas.uba.ar/				
Otras observaciones: navegación muy lenta					

BD ECON

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	73.52%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Biblioteca Digital				
Universidad/ Institución	UBA- Facultad de Ciencias Económicas				
URL:	http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/econ				

BD UnCuyo

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241

Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	58.52%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Biblioteca Digital				
Universidad/ Institución	UNCuyo				
URL	https://bdigital.uncu.edu.ar/				

Filo digital

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Filo digital				
Universidad/ Institución	Universidad de Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras				
URL	http://repositorio.filo.uba.ar				

BV UNL

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	58.52%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Biblioteca virtual UNL				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Litoral				
URL	https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/				

Fauba digital

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
DIMENSIÓN 1: PRESENTACIÓN VISUAL (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
DIMENSIÓN 2: INTERFACES WEB (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4-5	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.3	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.2/11	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3-5	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.7	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1-2-4	Diseño del texto con calidad	✓	
DIMENSIÓN 3: DISEÑO CENTRADO (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.4	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	78.52%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Fauba digital				
Universidad/ Institución	UBA- Facultad de Agronomía				
URL	http://ri.agro.uba.ar/				

Humadoc

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	X	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	X	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✓	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					23.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	X	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	X	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	X	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	X	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	X	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	X	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40				X	
40 a 60				X	
60 a 80				✓	76
80 a 100				X	
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	23.33%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	71.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Humadoc				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Humanidades				
URL	http://humadoc.mdp.edu.ar				

RID UNRN

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					21.43%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✓	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.20
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	21.43%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	20.00%				
PUNTAJE TOTAL	91.76%				
CALIDAD	EXCELENTE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional de Río Negro (RID-UNRN)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Río Negro				
URL	https://rid.unrn.edu.ar/				

Lenguas

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	75.86%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Lenguas - Biblioteca Digital				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Comahue				
URL	https://bibliotecadelenguas.ar/				

Memoria Académica

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					23.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✗	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					10.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	23.33%				
Puntaje Diseño Centrado	10.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	66.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Memoria académica				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de La Plata				
URL	https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/				

Naturalis UNLP

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					32.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.10
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	32.67%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	10.00%				
PUNTAJE TOTAL	75.52%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Naturalis				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de La Plata: Facultad de Ciencias Naturales y Museo				
URL	http://naturalis.fcnym.unlp.edu.ar/				

Nulan

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					23.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✗	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	23.33%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	71.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Nulan				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales				
URL	https://nulan.mdp.edu.ar/				

REDI UNLU

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	83.19%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	REDIUNLU -Repositorio Digital Institucional de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Luján				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Luján				
URL	https://ri.unlu.edu.ar/xmlui				

RIDAA UNICEN

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					21.43%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✓	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					32.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.20
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	21.43%				
Puntaje Interfaces Web	32.67%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	20.00%				
PUNTAJE TOTAL	89.10%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	RIDAA				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN)				
URL	https://www.ridaa.unicen.edu.ar/home				

RINFI

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					5.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	5.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	68.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	RINFI				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ingeniería				
URL	http://rinfi.fi.mdp.edu.ar/				

RPsico

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	RPsico				
Universidad/ Institución	Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología				
URL	http://rpsico.mdp.edu.ar/				

RepHip UNR

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					32.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	32.67%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	65.52%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Hipermedial de la Universidad Nacional de Rosario (RepHip UNR)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Rosario				
URL	https://rephip.unr.edu.ar/home				

José María Rosa

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					16.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados		no se pudo evaluar el proceso de búsqueda por error interno
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas		
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores		
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	16.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	49.19%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital Institucional José María Rosa				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Lanús				
URL	http://www.repositoriojmr.unla.edu.ar/				

RD UNA

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital Institucional UNA				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de las Artes (UNA)				
URL	https://repositorio.una.edu.ar/				

RDI UBA

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					14.29%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	X	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	X	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	X	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					23.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	X	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	X	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	X	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	X	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	X	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	X	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	14.29%				
Puntaje Interfaces Web	23.33%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	67.62%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital Institucional Universidad de Buenos Aires				
Universidad/ Institución	Universidad de Buenos Aires				
URL	http://repositorioubas.sisbi.uba.ar/				

RDI UNCo

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital Institucional Universidad Nacional del Comahue (RDI UNCo)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Comahue				
URL	http://rdi.uncoma.edu.ar				

RD UNLaM

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					5.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	5.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	68.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital UNLaM				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de La Matanza				
URL	https://repositoriocyt.unlam.edu.ar/				

RDU UNC

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	78.52%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Córdoba (Repositorio Digital UNC)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Córdoba				
URL	https://rdu.unc.edu.ar				

RD UNVM

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					21.43%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✓	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					10.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	21.43%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	10.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	76.76%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Villa María				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Villa María				
URL	http://catalogo.unvm.edu.ar/				

RID UNaM

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✗	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	60.86%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional de Misiones (RIDUNaM)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Misiones				
URL	https://rid.unam.edu.ar				

RIDAA UNQUI

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	75.86%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	RIDAA				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Quilmes				
URL	https://ridaa.unq.edu.ar/				

RIDH UNS

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	80.86%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional Digital del Departamento de Humanidades (RIDH)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Sur				
URL	https://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/9				

RIAA UNCA

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					28.00%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	28.00%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	80.86%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional de Acceso Abierto de la Facultad de Tecnología y Ciencias Aplicadas de la Universidad Nacional Catamarca (RIAA)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Catamarca				
URL	https://riaa-tecno.unca.edu.ar/				

RI UNSAM

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					32.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					15.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✗	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	32.67%				
Puntaje Diseño Centrado	15.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	80.52%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional UNSAM				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de San Martín				
URL	https://ri.unsam.edu.ar/				

RI UNNE

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Nordeste (RIUNNE)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Nordeste				
URL	https://repositorio.unne.edu.ar				

R UNSA

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	58.52%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio de Ciencias Agropecuarias y Ambientales del Noroeste Argentino				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Salta				
URL	http://eprints.natura.unsa.edu.ar/				

RDA UNR

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241

Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	83.19%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio de Datos Académicos RDA-UNR				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional del Rosario				
URL	https://dataverse.unr.edu.ar/				

Elisa Bachofen

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					25.67%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	Permite navegar por "etiquetas"
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	25.67%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	58.52%				
CALIDAD	MEJORABLE				
Datos institución					
Nombre repositorio	Repositorio Institucional Elisa Bachofen				
Universidad/ Institución	Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ingeniería				
URL	https://bibliotecadigital.fi.uba.ar/				

SeDiCi

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					20.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados	✓	
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico	✓	
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	20.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	83.19%				
CALIDAD	BUENO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (SeDiCi)				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de La Plata (UNLP)				
URL	https://sedici.unlp.edu.ar/				

Suquía

EVALUACIÓN REPOSITORIOS INSTITUCIONALES - ISO 9241					
Dimensión	Peso	Código ISO 9241	Descripción	Cumple	% Dimensión
Dimensión 1: Presentación visual (25%)					17.86%
Presentación Visual	25%	125-3.2.1	Ofrece ubicación actual en el sitio	✓	
Presentación Visual	25%	125-3.2.4	Información frente a errores o progreso	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.1	Legibilidad de caracteres distinguibles	✓	
Presentación Visual	25%	125-4.4.3	Escalado de tamaño de fuente	✗	
Presentación Visual	25%	125-6.3.1	Indicación clara de formato de campo	✓	
Presentación Visual	25%	125-7.2	Texto alternativo para íconos	✗	
Presentación Visual	25%	125-9.2.18	Contraste visible entre fondo y contenido	✓	
Dimensión 2: Interfaces web (35%)					30.33%
Interfaces Web	35%	151-7.2.3.3	Control para pausar/detener multimedia	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.4	Mantener el contenido actualizado	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.6	Información para contactarse	✗	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.1	Declaración de política de privacidad	✓	
Interfaces Web	35%	151-7.2.8.4	Almacenamiento del uso de la información	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.2.1	Navegación clara y acceso rápido al inicio	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.4.16/17	Enlaces válidos y vigentes	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.2.3/4	Múltiples opciones de búsqueda	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.1	Criterio de relevancia en resultados	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.3.4.3	Cantidad de resultados obtenidos	✓	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.1	Sugerencias de búsquedas	✗	
Interfaces Web	35%	151-8.5.5.3	Filtros o delimitadores	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.3.8	Vista sin scroll horizontal	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.4.2	Identificación de enlaces	✓	
Interfaces Web	35%	151-9.6.1/2/3/4	Diseño del texto con calidad	✓	
Dimensión 3: Diseño centrado en el usuario (20%)					0.00%
Diseño Centrado	20%	210-5.3	Testeos con usuarios en desarrollo		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.c	Objetivos de uso y características usuarios		
Diseño Centrado	20%	210-7.1.c	Posibles problemas considerados		
Diseño Centrado	20%	210-7.2.2.d	Necesidades del entorno técnico		
DIMENSIÓN 4: ACCESIBILIDAD (20%)					0.15
Para esta dimensión ponderar la evaluación generada en el sitio: https://accesar.onti.argentina.gob.ar/index.php					
Si el puntaje es:					
0 a 40					
40 a 60					
60 a 80					
80 a 100					
RESUMEN AUTOMÁTICO					
Puntaje Presentación Visual	17.86%				
Puntaje Interfaces Web	30.33%				
Puntaje Diseño Centrado	0.00%				
Puntaje Accesibilidad	15.00%				
PUNTAJE TOTAL	63.19%				
CALIDAD	ADECUADO				
Datos institución					
Nombre repositorio	Suquía: Repositorio Digital del Programa de Arqueología Digital				
Universidad/ Institución	Universidad Nacional de Córdoba				
URL	https://suquia.ffyh.unc.edu.ar				