ISSN 1695-5498

HTXT

HIPERTEXT.NET · REVISTA ACADÉMICA SOBRE DOCUMENTACIÓN DIGITAL Y COMUNICACIÓN INTERACTIVA

Número 27 · Noviembre de 2023

El acceso abierto diamante en las revistas de ciencias sociales y humanidades en Argentina: un estado del arte

Gustavo Liberatore
Universidad Nacional de Mar del Plata

Laura Daniela Orellano
Universidad Nacional de Mar del Plata

Celeste Bogetti
Universidad Nacional de Mar del Plata

Mateo Porta
Universidad Nacional de Mar del Plata

Leticia Lizondo
Universidad Nacional de Mar del Plata

Diamond open access in social sciences and humanities journals in Argentina: a state of the art

RESUMEN

En Latinoamérica el modelo de acceso abierto (AA) ha sido adoptado de forma extendida y refrendado en declaraciones y políticas públicas específicas. En este trabajo, se analizan las variantes AA aplicadas en las revistas nacionales del campo de las Ciencias Sociales y Humanidades, constituido como uno de los espacios editoriales más activos y dinámicos en Argentina. El estudio se aborda desde un enfoque exploratorio y descriptivo con un diseño metodológico mixto, cualitativo y cuantitativo, orientado al análisis de las revistas de las distintas disciplinas que componen estas áreas en torno a una serie de indicadores que permitan caracterizar tanto la gestión como las políticas editoriales vigentes. Para ello se constituyó un índice consolidado a partir de un conjunto de fuentes de indexación nacionales y regionales. Entre los resultados obtenidos, se puede observar un panorama muy heterogéneo en relación a las formas de implementación y comunicación de las políticas AA y el uso predominante del modelo diamante. Se destaca la ausencia de un marco normativo que tienda a una estandarización en los modelos de gestión y promueva buenas prácticas en la transparencia editorial.

PALABRAS CLAVE

Revistas académicas; Ciencias sociales y humanidades; Acceso abierto; Revistas diamante; Argentina.

ABSTRACT

In Latin America, the open access (OA) model has been widely adopted and endorsed in statements and public policies. In this paper, we analyze the OA variants applied in national journals in the Social Sciences and Humanities field, which is one of the most active and dynamic editorial spaces in Argentina. It is conducted from an exploratory and descriptive approach with a combined qualitative and quantitative methodological design, focused on the analysis of the journals of the different disciplines that make up these areas in terms of a series of indicators that allow characterizing both the management and the current editorial policies. For this purpose, a consolidated index was created from a set of national and regional indexing sources. The results suggest a highly heterogeneous scenario in relation to the forms of implementation and communication of OA policies and the main use of the diamond model. The absence of a regulatory framework that tends to standardize management models and promote good practices in editorial transparency stands out.

KEYWORDS

Academic Journals; Social Sciences and Humanities; Open Access; Diamond Journals; Argentina.

Liberatore, G., Orellano, L.D., Bogetti, C., Porta, M. y Lizondo, L. (2023). El acceso abierto diamante en las revistas de ciencias sociales y humanidades en Argentina: un estado del arte. *Hipertext.net*, (27), 35-46. https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i27.04

Esta obra está bajo la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)

1. Introducción

La edición científica ha sufrido profundos cambios a lo largo de los últimos 30 años motivados por una serie de factores relacionados con las transformaciones tecnológicas derivadas de los procesos de digitalización del conocimiento, en donde las revistas juegan un papel determinante como principales vehículos de comunicación científica. Estos cambios fundamentales han tenido un correlato en los modos de producción y acceso al conocimiento, las formas de circulación, los métodos de evaluación y acreditación de las producciones (Dinu y Baiget, 2019) y la ampliación de las audiencias de lo publicado a niveles nunca antes vistos. El escenario de la publicación científica en la actualidad refleja claramente algunos de los rasgos que caracterizan la actividad, como son el productivismo exacerbado, la internacionalización de la investigación (Silvertsen, 2016; Robinson-García y Ràfols, 2019), la declinación del multilingüismo en la comunicación bajo la dominación del idioma inglés (Di Bitetti y Ferreras, 2017; Beigel y Gallardo, 2021), los (nuevos) problemas éticos en relación a la transparencia de la publicación (COPE, 2018) y la adecuación de los parámetros de evaluación de las producciones científicas en el actual contexto (Beigel, 2015; Codina, 2016).

El campo de las Ciencias Sociales y las Humanidades ha sido particularmente impactado dentro del ecosistema de la comunicación científica debido a una creciente adopción del artículo como formato de difusión y a un importante surgimiento de revistas en los dominios disciplinares que lo componen. Este escenario, además, se encuentra condicionado por las culturas de investigación y producción científica en los ámbitos sociales y humanísticos, atravesados en general por problemáticas situadas o acotadas al contexto nacional o regional (Hicks, 2004; Mosbah-Natanson y Gingras, 2014) que resultan poco homologables o atractivas para revistas internacionales, perfiladas en otras corrientes o paradigmas (Vasen, 2022).

De todos los aspectos señalados hasta aquí, el movimiento de Acceso Abierto (AA) ha sido con certeza el elemento disruptivo desde el cual debe analizarse la publicación científica en las últimas dos décadas. Desde la tripleta de declaraciones sobre el AA de Budapest (2002), Berlín (2003) y Bethesda (2003) (Melero, 2005), este movimiento ha pasado de la reacción a las condiciones abusivas del mercado editorial a la constitución de una mirada filosófica y política que ha marcado a fuego la comunicación científica, tanto a nivel mundial como, en particular, a nivel regional (Guédon, 2011).

El caso de Latinoamérica y El Caribe es particularmente relevante ya que es la región en el mundo en donde el AA se encuentra más extendido, formando parte de las agendas políticas de muchos países (Alperin, Babini, y Fischman, 2014; Alperin y Fischman, 2015). La importancia de esta mirada sobre el acceso y publicación del conocimiento científico ha quedado reflejada, además, en numerosas declaraciones que a nivel regional se han venido celebrando en los últimos años (CLACSO, 2015; Latindex, Redalyc, CLACSO e IBICT, 2018; entre otras). En estos pronunciamientos, sobresale el abordaje del conocimiento como bien público y del AA gestionado por la comunidad académica como un bien común, sin fines de lucro. Desde una perspectiva más amplia, los ejes de atención están puestos en los nuevos modos de hacer ciencia y en la manera que ésta debe vincularse con las demandas sociales. En esta mirada, se ha propiciado la necesidad de promover cambios importantes que achiquen las brechas y desigualdades existentes entre los sistemas de ciencia y tecnología de los distintos países y regiones y las sociedades de las cuales dependen. La Recomendación de la Unesco sobre la Ciencia Abierta (Unesco, 2021) ha recogido muchas de las implicancias de esta nueva realidad, estableciendo una serie de definiciones que sientan las bases para la implementación de políticas y consensos sobre un nuevo paradigma en la gestión de la ciencia. Las propuestas y postulados que se exponen en estos documentos encuentran su síntesis en la necesidad de promover una ciencia de estructuras abiertas, participativas y sostenibles, que fomenten prácticas de investigación con compromiso público y participación ciudadana, impulsando la diversidad e igualdad, federando los beneficios sobre la base del acceso abierto a datos y conocimiento.

Las revistas constituyen uno de los eslabones más importantes de esta nueva visión y han sido las precursoras en allanar el camino para nuevas propuestas. En este sentido, la publicación científica se instala como el elemento ordenador de las distintas visiones que en la región se han dado acerca del AA ayudando a dinamizar y visibilizar las producciones en circuitos de circulación que responden más a las particularidades, temáticas preponderantes e intereses de los sistemas científicos menos desarrollados. Entre las distintas variantes existentes, el Acceso Abierto ***Diamante*** (Bosman et al., 2021; Tur-Viñes, 2023) es el único modelo que garantiza la sostenibilidad de la publicación en AA en sintonía con los pronunciamientos y políticas puestas en juego en la región, cubriendo la brecha existente entre los modelos verde y dorado, pues postula la publicación de los artículos en acceso abierto sin costo (APC) para el autor y ni para el lector. No obstante, la adopción de este modelo conlleva el interrogante de la sustentabilidad de los proyectos editoriales, ya que dependen del poco o nulo financiamiento de las instituciones editoras para poder subsistir y constituye en la actualidad una de las principales barreras en su implementación (Anglada y Abadal, 2023).

1.1 El acceso abierto en Argentina

Argentina ha suscripto tempranamente a las políticas de AA en el concierto regional sancionando la Ley N° 26899/2013 y su correspondiente reglamentación en la RM N° 753/2016 inspirada en la democratización en el acceso a la producción científica financiada con fondos públicos. En la práctica, este

marco jurídico exige a las instituciones científicas del país brindar acceso abierto a las investigaciones a través de sus repositorios digitales institucionales, garantizando la equidad en el acceso a los resultados de la investigación y al conocimiento científico producido, eliminando barreras legales y económicas.

El marco legal existente ha logrado institucionalizar el AA, en su modelo de vía o ruta verde, fomentado la consolidación de las políticas públicas para el desarrollo de los espacios abiertos de la memoria científica y académica. Sin embargo, las normas existentes no se extienden al terreno de la edición científica, en particular al campo de las revistas, sobre la adopción de un modelo particular de AA para aquellas publicaciones financiadas con fondos públicos. En lo cotidiano, son las instituciones editoras quienes asumen esta responsabilidad sobre los lineamientos a seguir, pero solo en algunos pocos casos se han plasmado en documentos con respaldo institucional orientados al establecimiento de una serie de estándares enmarcados en las "buenas prácticas" de gestión editorial (Rozemblum, Ruiz y Villarreal, 2021; Liberatore, 2023). En la mayoría de las situaciones, las políticas editoriales se construyen de abajo hacia arriba, tanto de manera individual como en espacios de cooperación e intercambio, construyendo las agendas que atraviesan la publicación científica en Argentina (un buen ejemplo lo constituye RedSara: Red Nacional de Portales de revistas Científicas[1]). En este escenario, las variables que modelan la realidad de las revistas científicas en el presente se encuentran delimitadas por una serie de factores que determinan las políticas editoriales vigentes, sobre todo aquellos relacionados con los campos disciplinares de cobertura –particularmente en las disciplinas sociales y humanísticas- y el nivel de apoyo de las instituciones de las cuales dependen. Así, los grandes desafíos y debates se concentran en los modelos de negocio (modelos de gestión) bajo los cuales se sostienen los proyectos editoriales, instalados en su gran mayoría en la filosofía del acceso abierto diamante.

Más recientemente, se ha dado un paso importante en el impulso de las políticas públicas en este sector a través de la creación del Comité Asesor en Ciencia Abierta y Ciudadana dentro de la órbita del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Dicho Comité, redactó un informe titulado ***Diagnóstico y lineamientos para una política de ciencia abierta en Argentina*** (MINCYT, 2022) en donde se discuten los principales ejes sobre los que deben articularse las líneas de acción en la construcción y diseño de una política integral de AA. Entre los aspectos señalados, se destaca particularmente la situación del campo editorial de las revistas científicas y académicas, atravesadas por serios problemas de financiamiento y escaso apoyo institucional y en una abierta encrucijada en su supervivencia a partir de la escasa valoración que realizan los espacios institucionales de evaluación de las revistas nacionales frente a las publicaciones internacionales instaladas en la corriente principal. La discusión sobre las políticas de evaluación aplicadas a las publicaciones en revistas de circulación local se centra, sobre todo, en los modelos utilizados en las Ciencias Sociales y Humanidades, a menudo percibidos como poco transparentes o con metodologías no del todo explícitas para la comunidad científica (Sarthou, 2016). En el mismo sentido, las revistas nacionales se encuentran en la problemática de estar fuertemente influidas por las culturas evaluativas predominantes y la dificultad para adecuarse a los estándares requeridos, situándolas en un terreno con reglas que hacen muy difícil la competencia. Bajo la exigencia de estos criterios, los científicos terminan orientando sus contribuciones hacia las publicaciones internacionales que cumplen con estos requisitos, la mayoría de ellas gestionadas bajo el modelo de pago por publicar (APC). En esta realidad, termina dándose la paradoja de que aquellos sistemas defensores del AA diamante –tal el caso de Argentina y buena parte de Latinoamérica- destinan enormes recursos financieros al pago de estos cargos de procesamiento, subsidiando un modelo editorial que atenta contra sus propios intereses (Beigel y Gallardo, 2022).

En el plano de las investigaciones llevadas a cabo en torno al AA en Argentina, y en particular en el campo de la gestión editorial de las revistas nacionales, existen pocos trabajos que reflejen global o parcialmente las realidades y situaciones de este sector y que aporten algunas claves de interpretación para su abordaje. Pueden hallarse datos de interés en algunos estudios de alcance regional, que ofrecen análisis comparativos de las situaciones que atraviesan aquellos países latinoamericanos que han desarrollado políticas concretas en AA y la situación del campo editorial (Alperin y Fischman, 2015; Crespo Fajardo, 2019; De Filippo y D'Onofrio, 2019). En el ámbito local, existen estudios sobre el alcance e impacto de los modelos de publicación en AA (Fushimi, 2012; Bongiovani, Gómez y Moscoloni, 2014) y el grado de aceptación que tienen en las comunidades científicas locales (Vélez Cuartas et al., 2022). Sobre las publicaciones periódicas en particular, se han caracterizado en algunas investigaciones los desempeños de las revistas nacionales de las áreas humanísticas y sociales en relación a la calidad editorial, circuitos de indexación y niveles de impacto alcanzados (Liberatore, Vuotto y Fernández, 2013; Liberatore, 2017) y, de manera más amplia y estructural, el estudio de los modelos de acceso y circuitos de circulación de las revistas científicas argentinas (Beigel, Salatino y Monti, 2022). En aquellos estudios de alcance nacional, no obstante, se hace perceptible la dificultad metodológica de abarcar el universo completo de las revistas en circulación debido a no contar en Argentina con un índice único y actualizado de todas las publicaciones en circulación. Frente a un escenario tan dinámico como es el campo editorial, este aspecto representa un obstáculo considerable en términos de alcanzar la meta de representar un mapa completo y exhaustivo de las publicaciones científicas y académicas. En el apartado metodológico

se abordará este punto y las estrategias desplegadas para poder abordarlo.

A partir de un contexto regional y nacional en donde las políticas de AA han encontrado un terreno propicio para el desarrollo de políticas públicas en las últimas dos décadas, cabe preguntarse cuáles han sido los avances y los niveles de consolidación en la aplicación de este modelo en Argentina. Teniendo en cuenta el marco legal vigente y las propuestas recientes acerca de los lineamientos necesarios para sentar las bases de una política de ciencia abierta, queda claro que el camino elegido para la publicación científica es el del AA diamante. Aun así, este camino no está ratificado de manera explícita en el concierto normativo institucional por lo que el campo editorial adopta individualmente modelos de acceso que responden más a un consenso implícito, contextual. En este sentido, esta investigación se orienta a la observación y análisis de las formas de acceso a la publicación en las revistas científicas, académicas y profesionales de Argentina dentro del campo de las Ciencias Sociales y Humanidades, por entender que, además de no contar con un diagnóstico exhaustivo y detallado, las disciplinas involucradas representan el sector más dinámico de la gestión editorial y responden a culturas de producción científicas con características propias. En esta línea, el estudio se propone indagar en base a los siguientes interrogantes:

a. ¿Cómo se constituye el modelo de acceso abierto en el universo de las revistas argentinas pertenecientes a los campos de las Ciencias Sociales y Humanidades?

b. ¿Cuáles son las variantes de acceso adoptadas y, entre ellas, la proporción del acceso abierto diamante?

c. ¿Cómo se expresan explícitamente los modelos de AA utilizados?

d. ¿Cuáles son las áreas disciplinares de cobertura y qué tipo de instituciones las editan?

Para responder a estas preguntas, se consideraron diferentes dimensiones de la publicación, las cuales se hicieron operativas a través de una serie de indicadores que fueron aplicados al universo de revistas existentes en nuestro país dentro de los campos temáticos señalados.

2. Metodología

En base a los interrogantes planteados y los objetivos fijados para esta primera etapa se desarrolló una investigación de tipo exploratoria y descriptiva, tendiente a observar y comparar los datos surgidos en el relevamiento. La unidad de análisis quedó conformada por cada una de las revistas del campo de las Ciencias Sociales y Humanidades arbitradas y activas, orientadas al campo científico/académico y profesional, que sean editadas en formato digital por instituciones argentinas y que estén indexadas en al menos una fuente secundaria nacional o regional. Para el abordaje de este corpus se recurrió a un diseño metodológico mixto, aplicando técnicas cuantitativas para dimensionar y comparar los distintos indicadores seleccionados y de corte cualitativo para la observación de las dimensiones del análisis propuesto en los sitios web de las fuentes consultadas.

El primer paso en el desarrollo de esta investigación fue la conformación de la fuente primaria de datos, compuesta por un listado único de todas las revistas que cumplieran con los requisitos expuestos. En este sentido y como se ha mencionado, obtener un repertorio completo de estas características en la Argentina no es tarea sencilla ya que no existe en nuestro país un índice que recoja información del total de las publicaciones en circulación. Los dispositivos de referencia nacionales disponibles están constituidos por el ***Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas***[2] (NBRA), orientado a la evaluación de los estándares de calidad editorial, y la base de datos ***Malena***[3] destinada a recoger información sobre las políticas y derechos editoriales, datos sobre accesibilidad y categorización en el sistema de evaluación de CyT argentino. El problema con estas dos fuentes es el carácter opcional en la indexación de las revistas, es decir, que las publicaciones no están obligadas a registrarse en ellas, por lo que el listado que puede obtenerse es parcial. Para solventar este problema se recurrió a una tercera fuente de referencia, ***Latindex***[4]***,*** en sus versiones ***Directorio*** y ***Catálogo 2.0,*** a partir de la cual pudo extraerse un listado filtrado por la procedencia geográfica de las revistas (Argentina), si situación (vigente), soporte (en línea) y su origen temático (Artes y Humanidades y Ciencias Sociales). ***Latindex*** es el escalón de entrada a los circuitos de indexación de las revistas nacionales por lo que se lo considera casi un "inventario" de las publicaciones. Esta es la razón, además, por la que no se tuvo en cuenta la base de datos ***SciELO-Argentina***, la cual establece como requisito para el ingreso de una revista haber sido indizada en ***Latindex*** y el NBRA. Con los datos de estas fuentes se constituyó finalmente el listado base conformado por 940 títulos, a partir del cual se desarrollaron dos procesos de depuración: estado activo de la revista en formato digital y pertenencia efectiva a los campos temáticos objeto de estudio. Adicionalmente y con el fin de minimizar la perdida de información sobre la existencia de otras revistas no registradas por estos repertorios, se realizó una consulta a los principales portales de revistas de Argentina, los cuales fueron identificados en el directorio de la ***Red Nacional de Portales de Revistas Científicas***[5] (Red SARA). Como resultado, el índice final quedó constituido por 771 títulos.

La diferencia entre el número final de publicaciones y el correspondiente al listado primario -169 títulos- se explica desde varios factores. Uno de ellos se debió a inconsistencias en los datos aportados por las fuentes consultadas, en especial ***Latindex***, respecto a los URL registrados de las

revistas que conducían a enlaces inexistentes o a páginas de instituciones que no registraban ninguna publicación (18% de las búsquedas). En otros casos, revistas que son editadas en papel y cuyo enlace de referencia sólo aportaba información general de la misma, pero sin acceso al contenido digital (25%). En otras situaciones, se hallaron revistas discontinuadas o cerradas (45%). Finalmente, fueron descartados títulos cuyo campo disciplinar de cobertura no pertenecían al campo de las ciencias sociales y humanidades (12%).

A partir de esta instancia se diseñó la matriz de datos teniendo en cuenta el conjunto de indicadores necesarios para ofrecer respuestas a los interrogantes propuestos:

- Cobertura temática: para la asignación de las categorías temáticas a las revistas se adoptó la clasificación de las grandes áreas del conocimiento utilizada por el ***Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas***[6] (CONICET), ya que constituye el estándar en la acreditación de la investigación y producción científica en Argentina. Fueron seleccionadas como grandes áreas a las ***Ciencias Sociales*** y ***Humanidades***, dentro de las cuales se encuentran listadas las ***Áreas Temáticas*** que las componen y, en un tercer nivel, las ***Disciplinas*** reconocidas que integran cada una de ellas.
- Institución editora: nombre y tipología de la institución responsable de la edición de la revista (pública/privada).
- Lugar de edición: lugar geográfico de la edición (provincia, ciudad).
- Identificadores persistentes: utilización del DOI o algunas de sus variantes.
- Política de acceso: definición de la política de acceso en relación a cuatro variantes posibles: Acceso Abierto Diamante, Acceso Abierto con suscripción previa, Acceso Abierto con pago de APC o suscripción paga.
- Política de derechos de autor: uso de las variantes posibles dependiendo de las políticas de acceso de la revista.

Las búsquedas y los procesos de consolidación del índice definitivo de revistas se realizaron entre febrero y julio de 2023.

3. Resultados

3.1 Cobertura temática de las revistas

El primer tratamiento efectuado al corpus de revistas fue el relativo a su clasificación temática teniendo como marco de referencia el sistema utilizado por el CONICET, aplicando en cada caso un esquema de división de "Áreas temáticas" (primer nivel) y "Disciplina/s" (segundo nivel). En el proceso de clasificación fue tomado como dato primario el "enfoque y

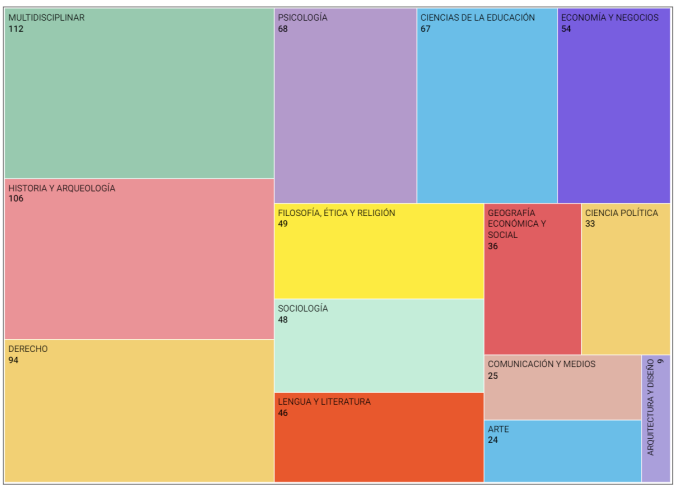

Figura 1. Distribución de las Áreas Temáticas por número de revistas. Fuente: Elaboración propia.

alcance" que cada publicación define en su descripción y, para aquellos casos en que esta información no resultara precisa o determinante, se recurrió a la clasificación temática registrada en las fuentes secundarias de consulta y/o a la observación de los contenidos publicados. Entre los desafíos y complejidades que implica la asignación de una categoría temática o disciplinar a las publicaciones periódicas –aspecto en permanente discusión sobre los sistemas de clasificación aplicados en las bases de datos bibliográficas- surgió la necesidad de modificar levemente el esquema adoptado debido a la inexistencia de un tipo de categorización temática, lo multidisciplinar, y a la sub representación de un área como la de Arquitectura y Diseño (Figura 1).

Como argumento de base, asumimos que el número de revistas existentes en cualquiera de las 14 áreas observadas se relaciona estrechamente con el tamaño de las comunidades científicas existentes en cada uno de los campos por lo que, en una primera mirada, la gráfica se aproxima en gran medida a los niveles de desarrollo de la investigación en cada caso. Como puede observarse, el perfil MULTIDISCIPLINAR es el agrupamiento más importante y que tiene su fundamento no sólo en la naturaleza holística de las producciones científicas en torno a los ejes de abordaje de diferentes temáticas que trascienden lo disciplinar, sino también en un aspecto más pragmático, como es el relativo al diseño de revistas de una amplia cobertura destinada a captar una mayor afluencia de artículos y lectores. En un segundo escalón, se ubican HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA y DERECHO, dos áreas tradicionales en la generación de la investigación en Argentina, en estrecha relación con la multiplicidad de espacios académicos, científicos y profesionales (este último aplicable sobre todo al Derecho) existentes en estos ámbitos desde los cuales se gestionan numerosos proyectos editoriales. En un tercer nivel y entre las más destacadas, aparecen las áreas de las CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, PSICOLOGÍA y ECONOMÍA Y NEGOCIOS, áreas que se han ido también orientando cada vez más a la

Áreas temáticas	Disciplinas	Nº Rev.	% total de Rev. por área
MULTIDISCIPLINAR	Multidisciplinar CCSS	87	14,5
	Multidisciplinar HUM	25	
HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA	Historia	79	13,8
	Arqueología	15	
	Antropología, Etnología	12	
DERECHO	Derecho	94	12,2
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	Educación General	63	8,7
	Educación Especial	3	
	Otras	1	
PSICOLOGÍA	Psicología	35	8,8
	Psicoanálisis	19	
	Otras	14	
ECONOMÍA Y NEGOCIOS	Economía	44	7,00
	Administración	10	
FILOSOFÍA, ÉTICA Y RELIGIÓN	Filosofía	36	6,4
	Estudios Religiosos	8	
	Otras	5	
SOCIOLOGÍA	Sociología	35	6,2
	Estudios de género	5	
	Otras	8	
LENGUA Y LITERATURA	Literatura	21	6,0
	Lingüística	10	
	Estudios del Lenguaje	9	
	Otras	6	
GEOGRAFÍA ECONÓMICA Y SOCIAL	Geografía	26	4,7
	Turismo	4	
	Otras	6	
CIENCIA POLÍTICA	Ciencia Política	29	4,3
	Otras	4	
COMUNICACIÓN Y MEDIOS	Comunicación de Medios y Socio-cultural	18	3,2
	Otras	7	
ARTE	Arte, Historia del Arte	13	3,1
	Cine, Radio y Televisión	7	
	Otras	4	
ARQUITECTURA Y DISEÑO	Diseño Arquitectónico	6	1,2
	Otras	3	
Total		**771**	**100**

Tabla 1. Distribución den número de revistas por disciplina. Fuente: elaboración propia.

publicación en el formato artículo. En las seis áreas mencionadas se concentra el 65% de los títulos existentes.

En el segundo nivel de clasificación se identificaron las disciplinas de pertenencia de cada una de las revistas, adoptándose dos criterios que facilitaron el proceso. El primero de ellos está relacionado con aquellos casos de publicaciones orientadas a especialidades o temáticas específicas a las cuales se las tipificó dentro del campo disciplinar preponderante o la disciplina dominante. En segundo lugar, se resolvió subdividir el área temática MULTISICIPLINAR en las dos grandes áreas de conocimiento que la componen, ciencias sociales (CCSS) y humanidades (HUM) agrupando en cada caso a aquellas revistas que abordan tópicos de manera multidisciplinar o que receptan contribuciones desde múltiples campos. En aquellos casos en que esta división no se presentó de manera clara, la clasificación se definió por el sesgo disciplinar predominante (Tabla 1).

En general, la definición de las áreas y el agrupamiento de las disciplinas responde más a los procesos de institucionalización de los campos de conocimiento en el sistema académico y científico de la Argentina, particularmente en las universidades del sector público que son mayoritarias en la producción de investigación y en la generación de los proyectos editoriales, como se verá más adelante. Por fuera del ámbito multidisciplinar, sobre el que ya se ha hecho referencia y que representa el conjunto más amplio, el perfil temático de las publicaciones se agrupa mayormente en el segmento de las revistas disciplinares, generalistas, es decir, abarcando todo el territorio de un dominio de conocimiento. En menor número, se ubican las revistas especializadas en alguna temática particular.

3.2 Modelos de acceso

Al analizar las políticas de acceso de acuerdo a las cuatro variantes propuestas se observa el abrumador predominio del AA diamante con el 94% de las revistas (n=726), lo cual confirma en los hechos la adhesión a este modelo en nuestro país manifestado en numerosas declaraciones y documentos públicos. En segundo lugar, se ubica una forma singular de AA, el AA con suscripción previa, que fue observada en un conjunto reducido de publicaciones (n=29) cuya gestión editorial tiene la particularidad de haber sido tercerizada a empresas privadas por parte de universidades u organizaciones científicas o pertenecientes a asociaciones profesionales. Esta opción, permite la lectura y publicación sin costo de los artículos, pero requiere de una suscripción previa para su consulta, descarga o archivo. El sistema de suscripción de pago está relegado a un grupo pequeño de revistas (n=14) pertenecientes, en todos los casos, a fundaciones o empresas con áreas de desarrollo científico o profesional y editoriales privadas. En última instancia, se encuentran las publicaciones bajo el modelo de AA con cobro de APC, presente sólo en 2 casos, correspondiente a revistas que comparten dos características propias de este modelo a nivel internacional: publican exclusivamente artículos en idioma inglés y están indexadas en conocidos índices comerciales.

En el proceso de identificación de los distintos modelos de acceso se analizó, además, la forma en que las revistas hacen explícita la política adoptada y la manera en que esta información se encuentra disponible en cada publicación. Para ello se tipificaron las diferentes formas que fueron observadas a lo largo del relevamiento de los distintos indicadores (Tabla 2).

En el marco de la comprobación empírica de los modelos de AA (N=757), surge una primera cuestión importante a resaltar relacionada con el número considerable de publicaciones (n=134) que no hacen mención alguna sobre la política implementada. En otras palabras, no incluyen un apartado con una declaración explícita sobre esta cuestión más allá de "mencionar" el acceso abierto en la descripción y alcance de la revista o de estampar el logo del AA en su página principal.

Dentro del grupo que declaran abiertamente la política de AA (n=623) se observaron diferentes matices. En el mayor número de casos (n=324) la adopción del modelo diamante se manifestó ***de facto***, es decir, en donde la declaración de la política de AA solamente hace alusión al acceso libre a los contenidos, sin mencionar la decisión editorial de no aplicar cargos por procesamiento para los autores (APC). La ausencia de este dato, fue contrastado en la sección de las "instrucciones para los autores" de cada revista.

La otra variante, hallada en la declaración de la política adoptada es aquella que estipula el AA a los contenidos y la confirmación de la ausencia o existencia de APC (n=294). En este caso, fue posible confirmar el modelo diamante por el carácter explícito de esta información.

Entre ambas alternativas, se encuentran un conjunto de revistas que tienen registras sus políticas de acceso, tanto a

Formas observadas en la comunicación del modelo de AA adoptado por cada revista		**Nº de casos**
Sobre la política de AA	Declara explícitamente la política de AA adoptada	623
	No declara explícitamente la política de AA	134
Sobre la formas explícitas de la política de AA	Declara explícitamente el modelo AA Diamante	5
	Declara la adopción del AA al contenido y la ausencia o existencia de APC	294
	Declara sólo la adopción del AA al contenido sin mencionar el APC	324

Tabla 2. Diferentes formas de declaración de la política de AA por parte de las revistas. Fuente: elaboración propia.

nivel internacional por medio del sistema *Sherpa Romeo* (95 títulos) como en el índice nacional *Malena* (489 títulos).

Finalmente, sólo en 5 casos se halló de forma manifiesta la adopción del modelo diamante, con una explicación y desarrollo de las implicancias de esta variante.

3.3 Publicación en acceso abierto y licencias de uso

Las políticas de AA se complementan con la adopción de un modelo orientado a la gestión de los derechos de autor y la propiedad intelectual mediante la declaración de los tipos de licencias de uso adoptadas. En el campo de las revistas se utiliza de manera estándar el modelo de licencias abiertas (licencias de uso) *Cretive Commons* (CC) en alguna de sus variantes, que aplican tanto a la producción bibliográfica como a los datos primarios de investigación. En nuestro país, existen recomendaciones para el uso de estas licencias dentro del marco normativo sancionado para los repositorios institucionales, en donde la recomendación promueve que los científicos conserven sus derechos de autor y otorguen licencias no exclusivas de publicación (RM N° 753/2016). Sin embargo, en el análisis de este indicador en el caso de las revistas se observa una gran heterogeneidad en el uso de los distintos formatos de las licencias y, en no pocos casos, una ausencia de información sobre la política adoptada o declarada por la publicación en este sentido (Figura 2).

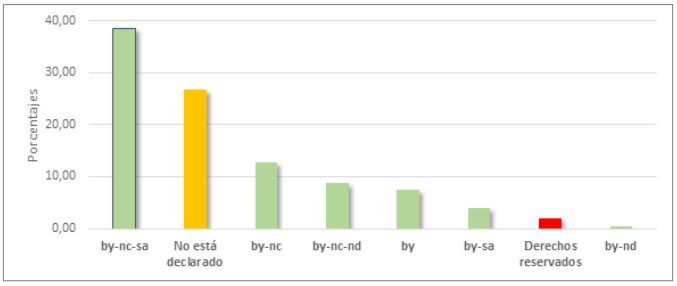

Figura 2. Distribución porcentual de las distintas variantes utilizadas por las revistas sobre la propiedad intelectual y derechos de autor. Fuente: Elaboración propia.

Salvo para el caso de las revistas de suscripción paga que aplican el modelo de copyright (derechos reservados), las publicaciones de AA analizadas utilizan todas las formas posibles de las licencias CC lo cual indica, en principio, diferentes criterios en la adopción de políticas en este rubro. En esta distribución, no obstante, puede apreciarse que los dos modelos más estrechamente compatibles con el AA diamante, las licencias *by-nc-sa* y *by-nc*, representan poco más del 50% de los casos. Actualmente, existen algunos consensos acerca del tipo de licencia CC más beneficiosa para las instituciones públicas que financian investigación científica. La Declaración de México[7], en este caso, promueve la modalidad *Atribución-No Comercial-Compartir Igual (by-nc-sa)*, que busca garantizar la protección de la producción académica y científica en AA. En relación a ello, encontramos que el 38,8% de las revistas analizadas utiliza dicha modalidad. Por último, se destaca en los datos arrojados por este indicador, que el 27% de las revistas no declaran el uso de algún tipo de licencia.

3.4 Instituciones editoras y su distribución geográfica

En la distribución del tipo de instituciones que editan el conjunto de revistas analizadas (N=771), se observa que el 70% corresponde a la gestión pública (n=538) y el 30% restante a la esfera privada (n=233). En el recuento global, puede apreciarse que el 76% de los títulos relevados tienen su origen en ámbitos institucionales orientados a las actividades científicas y académicas, como universidades, institutos y centros de investigación, agencias gubernamentales del sector, entre otras (Tabla 3).

(*) La atribución de la responsabilidad editorial en exclusiva a este organismo es discutible ya que los institutos que dependen del él están alojados dentro de las Universidades Nacionales, bajo el estatus de doble dependencia administrativa y financiera.

El sector público es el motor principal de la investigación científica en Argentina, con las universidades públicas a la cabeza, por lo tanto, es natural y lógico que se constituya como la principal fuente de financiamiento en la edición de las revistas. Sobre todo, teniendo en cuenta que el modelo predominante es el AA diamante, que necesita una fuente de recursos que sostenga en el tiempo este modelo de negocio editorial. En esta línea, resulta más llamativo el porcentaje considerable alcanzado por el sector privado, en dónde también las universidades representan un segmento considerable, ya que aquí los costos asociados al sostenimiento de un proyecto editorial se encuentran sujetos a lógicas presupuestarias diferentes.

En relación a los lugares geográficos de edición, la distribución es notablemente desigual, pero concuerda con la distribución territorial de los centros universitarios estatales y privados en Argentina, donde hay una mayor concentración en las regiones más densamente pobladas. Así, en la región Metropolitana, delimitada por la ciudad de Buenos Aires más los municipios que forman parte de la zona del conurbano bonaerense (provincia de Buenos Aires), se concentra casi el 65% de las publicaciones. En segunda instancia, las provincias que reúnen mayor cantidad de publicaciones editadas son Córdoba (84), Santa Fe (66) y Mendoza (36), seguido por un tercer grupo en las provincias de Tucumán, La Pampa, Chaco, Entre Ríos, Neuquén y San Luis. El resto de las provincias incluidas reúnen una cantidad de revistas por debajo del 1% del total analizado.

Origen	Tipo de Institución	Nº de revistas
Gestión pública	Universidades Nacionales	458
	CONICET (*)	24
	Otras	56
Gestión privada	Universidades	102
	Otras (fundaciones, asociaciones profesionales, sociedades científicas, editoriales, etc.)	131

(*) La atribución de la responsabilidad editorial en exclusiva a este organismo es discutible ya que los institutos que dependen del él están alojados dentro de las Universidades Nacionales, bajo el estatus de doble dependencia administrativa y financiera.

Tabla 3. Clasificación de las revistas por origen de la institución editora. Fuente: elaboración propia.

4. Discusión

Queda claro que emprender una investigación exhaustiva en el campo de las revistas científicas, académicas y profesionales en Argentina no es una tarea sencilla. No solo por el hecho de no disponer de dispositivos de indexación completos y actualizados de las publicaciones editadas a nivel nacional - NBRA y *Malena* son apenas una muestra- sino además por la dificultad de obtener registros con datos veraces sobre la situación real de cada fuente. En el armado de este rompecabezas quedó en evidencia, además, el número importante de proyectos editoriales que han quedado en el camino, cerrados o discontinuados, algunos de una duración efímera, lo cual pone de manifiesto que muchos de los proyectos editoriales son impulsados más por la oportunidad que brinda el medio digital y la idea del acceso abierto que por la existencia de una necesidad concreta y sostenible de un medio de comunicación científica. La falta de marcos regulatorios, el escaso financiamiento y la evidente falta de profesionalización del campo editorial aparecen aquí como los factores principales en la interpretación de esta realidad.

El campo de las ciencias sociales y las humanidades resulta un escenario desafiante en términos del estudio de las variables que entran en juego en los circuitos de comunicación y difusión de sus producciones intelectuales. En general, en el abanico disciplinar que comprenden estás dos grandes áreas temáticas, la cultura del *paper* se ha instalado como forma predominante de comunicación hace relativamente poco tiempo. Este cambio cultural en los modos de producción ha necesitado de una mayor comprensión del fenómeno de la publicación periódica y el reconocimiento de un cúmulo de dispositivos, factores y contextos –muy cambiantes y dinámicos- que inciden en los procesos editoriales de las revistas. Al mismo tiempo, en estos campos coexisten diversidades en las formas de producción y publicación, con prácticas de investigación y modos de circulación insertos en un abanico de dominios heterogéneo y de difícil segmentación. La utilización del sistema de clasificación de grandes áreas de conocimiento propuesto por el CONICET –a falta de uno específico para las revistas- para la acreditación y evaluación de las actividades de investigación ha resultado una herramienta de difícil adaptación, con una subrepresentación de disciplinas y áreas de especialización.

En el análisis de las políticas de acceso aplicadas en las revistas, pudo demostrarse el predominio casi absoluto del modelo de AA diamante frente a la otra variante basada en el cobro de APCs. Esta situación es coherente con el contexto de las políticas públicas y marcos legales existentes en Argentina, respecto a la adopción de una filosofía en sintonía con una ciencia abierta, participativa y sin fines de lucro. No obstante, pudo comprobarse que la expresión de esta política en la práctica editorial de las revistas presenta muchas lagunas, definiciones vagas y declaraciones estandarizadas, todas situaciones congruentes con una ausencia de reglas claras a las cuales deben ajustarse las publicaciones y una falta de transparencia con sus audiencias, reales o potenciales. Este último aspecto quedó plasmado particularmente en la adopción de las licencias de uso y en la manera en que las revistas comunican el contrato que establecen en la gestión de los derechos de autor y la propiedad intelectual.

Esta precariedad mostrada en la adopción de estándares de calidad en la gestión editorial de buena parte de las revistas analizadas, sumado al problema del financiamiento que supone la adopción de este modelo, pone en duda su supervivencia a futuro. El problema del cumplimiento de los requisitos y criterios de calidad dentro de los estándares establecidos pone en riesgo la capacidad de estas revistas de integrarse a los circuitos de indexación regionales e internacionales en busca de mayor visibilidad dentro de un escenario extremadamente competitivo. Dentro de los resultados obtenidos pudo observarse otra característica que abona esta idea: sólo el 28% de las publicaciones están suscriptas a algún tipo de identificador único y persistente para sus artículos.

La responsabilidad editorial del corpus de publicaciones estudiadas descansa mayormente en el sector público, particularmente en las universidades y agencias científicas, principales impulsoras del modelo de gestión de AA diamante en el país. En esta dimensión, las Universidades Nacionales se constituyen como el principal espacio institucional desde donde se impulsan los proyectos editoriales, habida cuenta de que en ellas se genera la mayor parte de la investiga-

ción científica. Mucho más aun en el terreno de las ciencias sociales y humanidades, cuyo financiamiento para las actividades académicas y científicas proviene casi exclusivamente de este sector. Las universidades, son los principales actores en el desarrollo y gestión de los repositorios institucionales de acuerdo a los marcos legales y normativos vigentes. Sin embargo, este escenario no parece articularse armoniosamente con la gestión editorial de las revistas a pesar de compartir los mismos principios y valores. Estas aparecen, por lo general, como proyectos ligados a dependencias (institutos, centros, departamentos), grupos y actividades con escasa vinculación con otras áreas orientadas a las infraestructuras de datos e información científica.

En lo referente a su distribución científica, la concentración de revistas recae en los grandes centros urbanos donde están instalados los principales centros universitarios del país. En este sentido, el mapa editorial no escapa a la lógica centralista que muestra en casi todos los aspectos el territorio argentino.

5. Conclusiones

Esta investigación acerca un claro panorama de la situación del acceso abierto en las revistas de ciencias sociales y humanidades en Argentina, a partir de una serie de indicadores que permiten hacer foco en los modelos prevalentes y la forma de manifestación de estas iniciativas. Queda claro, en el contexto planteado, la necesidad de sumar el campo de las publicaciones a las políticas públicas para que fomenten un mayor nivel de estandarización y alcancen mayores niveles de calidad editorial. Es necesario institucionalizar una agenda de trabajo que permita unificar criterios y superar el aparente aislamiento en que se encuentran, atadas a lógicas individuales y sin una articulación activa que genere consensos y acciones superadoras. Los datos aquí mostrados, pueden contribuir a la discusión y formulación de un modelo editorial sustentable y virtuoso hacia el futuro.

Notas al final

1. https://redsara.org/
2. http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/comunicacion-cientifica/nucleo-basico/
3. http://www.caicyt-conicet.gov.ar/malena/
4. https://www.latindex.org/latindex/inicio
5. https://redsara.org/que-son-los-portales/portales/
6. https://ri.conicet.gov.ar/subject/
7. https://www.redalyc.org/journal/127/12755957014/html/

Referencias

Alperin, J. P. y Fischman, G. (2015). *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. CLACSO.

Alperin, J. P., Babini, D. y Fischman, G. (eds.). (2014). *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América*. CLACSO.

Anglada, L. y Abadal, E. (2023). Open access: a journey from impossible to probable, but still uncertain. *Profesional de la información*, *32*(1), e320113. https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.13

Beigel, F. y Gallardo, O. (2021). Productividad, bibliodiversidad y bilingüismo en un corpus completo de producciones científicas. *Revista Iberoamericana De Ciencia, Tecnología Y Sociedad - CTS*, *16*(46), 41-71. https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/211

Beigel, F., Salatino, M. y Monti, C. (2022). Estudio sobre accesibilidad y circulación de las revistas científicas argentinas. En Terlizzi, M.S. y Zukerfeld, M. (Ed.). *Políticas de promoción del conocimiento y derechos de propiedad intelectual: experiencias, propuestas y debates para la Argentina* (pp. 12-49). Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación.

Beigel, F. y Gallardo, O. (2022). *Estudio de accesibilidad de las publicaciones argentinas y gastos en article processing charges en la Agencia i+d+i : 2013-2020*. Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación.

Bongiovani, P. C., Gómez, N. D. y Moscoloni, N. (2014). Revistas de acceso abierto y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador en Argentina, Brasil y México. En: *IFLA WLic 2014, Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge, 16-22 August 2014, Lyon, France*. https://library.ifla.org/id/eprint/1021

Bosman, J., Frantsvåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P. & Proudman, V. *(2021).* OA Diamond Journals Study. Part 1: Findings. *Zenodo.* https://doi.org/10.5281/zenodo.4558704

Codina, L. (2016). Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. *El profesional de la información*, *25*(5), 715-719. https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.01

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales [CLACSO]. (2015). *Declaración de la Asamblea General de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común*. CLACSO. https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-un-bien-comun.pdf

COPE (Committee on Publication Ethics). (2018). *Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing*. Hampshire: COPE. https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing

Crespo Fajardo, J. L. (2019). Acceso abierto vía diamante en revistas científicas latinoamericanas. *Tlatemoani: revista académica de investigación*, *10*(30), 170-187. https://www.eumed.net/rev/tlatemoani/30/acceso-abierto.html

De Filippo, D. y D'Onofrio, M.G. (2019). Alcances y limitaciones de la ciencia abierta en Latinoamérica: análisis de las políticas públicas y publicaciones científicas de la región. *Hipertext.net*, (19), 32-48. https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i19.03

Di Bitetti, M.S. y Ferreras, J.A. (2017). Publish (in English) or perish: The effect on citation rate of using languages other than English in scientific publications. *Ambio*, *46*(1), 121-127. https://10.1007/s13280-016-0820-7

Dinu, N. R. y Baiget, T. (2019). Presente y futuro de las revistas científicas. *Scire: Representación y organización Del Conocimiento*, *25*(1), 37–46. https://doi.org/10.54886/scire.v25i1.4611

Fushimi, M. (2012). el acceso abierto al conocimiento científico en argentina: del movimiento internacional a la política pública. *Red-historia*, (2). http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/

pr.5661/pr.5661.pdf

Guédon, J. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". *Crítica y Emancipación*, (6), 135-180. http://eprints.rclis.org/17570/1/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf

Hicks, D. (2004). The four literatures of social science. En Moed, H. F., Glänzel, W. y Schmoch (Ed.). *Handbook of Quantitative Science and Technology Research* (pp. 473-496). Kluwer Academic Publishers.

LATINDEX-REDALYC-CLACSO-IBICT. (2018). Declaración de México a favor del ecosistema latinoamericano de acceso abierto no comercial. Declaración conjunta latindex-redalyc-clacso-ibict sobre el uso de la licencia cc by–nc–sa para garantizar la protección de la producción académica y científica en acceso abierto. *Andes*, *29*(1). https://www.redalyc.org/journal/127/12755957014/html/

Argentina. *Ley 26899 de 2013. Repositorios digitales institucionales de acceso abierto. 13 de diciembre de 2013. Registrada bajo el Nº 28.899. https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-26899-223459/texto*

Liberatore, G. (2017). En torno a la valoración de las revistas nacionales en ciencias sociales y humanidades en Latinoamérica como vehículos de difusión científica: circuitos de circulación, visibilidad e impacto. *VII Conferencia Internacional BIREDIAL-ISTEC, 2-4 de octubre de 2017, La Plata, Argentina*. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15768.49925

Liberatore, G., Vuotto, A. y Fernández, G. (2013). Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en Argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento, João Pessoa, 3*(2), 259-270. https://periodicos.ufpb.br/ojs/index.php/pgc/article/view/17486

Liberatore, G. (2023). Guía de lineamientos y buenas prácticas para la edición de las revistas del portal de la UNC. OCA/UNC.

Melero, R. (2005). Acceso abierto a las publicaciones científicas: definición, recursos, copyright e impacto. *El profesional de la información*, *14*(4), 255-266. http://hdl.handle.net/10261/1486

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. (2022). *Diagnóstico y lineamientos para una política de ciencia abierta en Argentina.* MINCYT. https://www.argentina.gob.ar/ciencia/comite-ciencia-abierta/diagnostico-y-lineamientos

Mosbah-Natanson, S. y Gingras, Y. (2014). The globalization of social sciences? Evidence from a quantitative analysis of 30 years of production, collaboration and citations in the social sciences (1980–2009). *Current Sociology*, *62*(5), 626–646. https://doi.org/10.1177/0011392113498866

Argentina. Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva (2016). *Resolución E 753 de 2016 [Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva]. Sistema nacional de repositorios digitales. 10 de noviembre de 2016*. https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-753-2016-267833/texto

Robinson-García, N. y Ràfols, I. (2020). The differing meanings of indicators under different policy contexts. The case of internationalisation. En Daraio, C. y Glänzel, W. (eds.), *Evaluative informetrics: the art of metrics based research assessment. Fest-schrift in honour of Henk F. Moed* (pp. 213-232). Springer Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-47665-6

Rozemblum, C., Ruiz, A. y Villarreal, G. L. (2021). *Lineamientos para revistas científicas editadas en el ámbito de la Universidad Nacional de La Plata*. Universidad de La Plata. Dirección de Visibilización de la Producción Científica y Académica. http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/117379

Sarthou, N. F. (2016). Ejes de discusión en la evaluación de la ciencia: revisión por pares, bibliometría y pertinencia. *Revista de Estudios Sociales*, (58), 76-86. https://doi.org/10.7440/res58.2016.06

Sivertsen, G. (2016). Patterns of internationalization and criteria for research assessment in the social sciences and humanities. *Scientometrics*, 107, 357–368. https://doi.org/10.1007/s11192-016-1845-1

Tur-Viñes, V. (2023). Tesoros marinos. La ruta diamante, el auténtico open access [Editorial]. *Revista Mediterránea de Comunicación*, *14*(2), 9-11. https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM.25344

UNESCO. (2021) *Proyecto de recomendación sobre la Ciencia Abierta*. Unesco. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378841_spa

Vasen, F. (2022). Patrones de publicación en ciencias sociales y humanidades en Argentina: multilingüismo, regionalización y evaluación académica. *SciELO Preprints*. https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.3763

Vélez Cuartas, G., Beigel, F., Restrepo-Quintero, D., Uribe-Tirado, A., Gutíerrez-Gutiérrez, G.; Pallares, C., Soto-Herrera, D. A. y Gallardo, O. (2022). *La producción argentina en acceso abierto y pagos de APC*. Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas; Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas [CONICET].

CV

Gustavo Liberatore

- gliberat@mdp.edu.ar
- https://orcid.org/0000-0002-5841-8739
- Doctor en Documentación por la Universidad Carlos III de Madrid. Profesor y Licenciado en Bibliotecología por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Profesor Titular del Departamento de Ciencia de la Información, UNMDP. Director del grupo de investigación Estudios Sociales de la Información (ESI). Investigador del CECID/ISTeC, Facultad de Humanidades, UNMDP.

Laura Orellano

- lauraorellano@mdp.edu.ar
- https://orcid.org/0009-0000-1193-4915
- Doctoranda en Ciencias Sociales, Maestranda en Ciencia, Tecnología y Sociedad, Licenciada en Bibliotecología y Documentación y Especialista docente en educación superior y TIC. Docente e investigadora Universitaria por la Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades, Departamento de Ciencia de la Información, con cargo de ayudante graduado en asignaturas del área teórico metodológica y Procesamiento de la información. Responsable del área de gestión de tesis. Integrante del grupo de investigación Estudios Sociales de la Información (ESI) y del Grupo

de investigaciones en conocimiento, educación y comunicación.

Celeste Bogetti
- celestebogetti@mdp.edu.ar
- https://orcid.org/0000-0003-0712-0745
- Docente en las Facultades de Psicología y de Ciencias de la Salud y Trabajo Social de la UNMDP. Investigadora en las Facultades de Psicología y Humanidades de la UNMDP y Facultad de Psicología de la UNTREF. Psicóloga del Departamento de Orientación Vocacional de la UNMDP. Licenciada en Psicología (UNMDP), Profesora en Docencia Superior (UTN), Especialista en Bioética (FLACSO), Magister en Bioética y Derecho (Universitat de Barcelona) y Doctoranda en Psicología (UNLP).

Mateo Porta
- mateoporta@mdp.edu.ar
- https://orcid.org/0000-0002-8792-063X
- Doctorando en Ciencias Sociales, Profesor en Bibliotecología y Documentación y Bibliotecario Documentalista con orientación en información científico y técnica. Docente e investigador Universitario por la UNMDP, Facultad de Humanidades, Departamento de Ciencia de la Información, en las asignaturas Introducción a la Información y la Comunicación, Análisis del Sistema Científico Argentino y Latinoamericano y Análisis Estadístico de la Información. Becario de investigación por el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN). Integrante del grupo de investigación Estudios Sociales de la Información.

Leticia Lizondo
- lalizondo@mdp.edu.ar
- https://orcid.org/0000-0002-0926-8877
- Bibliotecaria Documentalista. Profesora adjunta por la Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades, Departamento de Ciencia de la Información en las asignaturas Introducción a la Información y la Comunicación, Análisis del Sistema Científico Argentino y Latinoamericano y Organización del Conocimiento I. Directora de la Biblioteca y Servicio de Documentación INIDEP (Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, Argentina). Integrante del grupo de investigación Estudios Sociales de la Información.

PUBLICIDAD

OCM Observatorio de Cibermedios

https://observatoriocibermedios.upf.edu/

Universitat Pompeu Fabra Barcelona
Departamento de Comunicación Grupo DigiDoc

El **Observatorio de Cibermedios** es una producción del *Grupo de Investigación en Documentación Digital y Comunicación Interactiva* (DigiDoc) del **Departamento de Comunicación** de la **Universitat Pompeu Fabra**.

El Observatorio de Cibermedios (OCM) forma parte del proyecto del Plan Nacional "***Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)".*** PID2021-123579OB-I00 (MICINN), Ministerio de Ciencia e Innovación (España).